



**Sprawozdanie z działalności  
Grupy Kapitałowej Midas  
w I połowie 2015 roku**

**Warszawa, dnia 25 sierpnia 2015 roku**

## SPIS TREŚCI:

<b>1</b>	<b>PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ MIDAS.....</b>	<b>4</b>
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.2	ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY MIDAS ZE WSKAZANIEM ICH SKUTKÓW .....	5
1.3	JEDNOSTKI PODLEGAJĄCE KONSOLIDACJI.....	5
1.4	STRUKTURA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO .....	5
1.5	STRUKTURA AKCJONARIATU.....	5
1.6	ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA .....	6
<b>2</b>	<b>ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA GRUPY MIDAS .....</b>	<b>7</b>
3.1	RYZYSKO DOTYCZĄCE STRATEGII GRUPY MIDAS .....	7
3.2	RYZYSKO ZWIĄZANE Z FINANSOWANIEM .....	7
3.3	RYZYSKO KONKURENCJI .....	8
3.4	RYZYSKO TECHNOLOGICZNE.....	8
3.5	RYZYSKO ODEJŚCIA KLUCZOWYCH CZŁONKÓW KIEROWNICTWA I TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z POZYSKANIEM NOWEJ WYKWALIFIKOWANEJ KADRY ZARZĄDZAJĄCEJ .....	9
3.6	RYZYSKO ZNACZĄCYCH DOSTAWCÓW .....	9
3.7	RYZYSKO ODBIORCÓW.....	9
3.8	RYZYSKO UTRATY REZERWACJI CZĘSTOTLIWOŚCI .....	9
3.9	RYZYSKO UTRZYMANIA ZMIAN STAWEK ZAKAŃCZANIA POŁĄCZEŃ W SIECIACH KOMÓRKOWYCH (MTR) ORAZ DOKONANIA INNYCH ZMIAN ZASAD WSPÓŁPRACY Z INNYMI OPERATORAMI RUCHOMYCH SIECI TELEFONICZNYCH (MNO).....	10
3.10	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ WŁAŚCIELSKĄ.....	11
3.11	RYZYSKO ZWIĄZANE Z NIEPOWODZENIEM REALIZACJI MODELU BIZNESOWEGO .....	11
3.12	RYZYSKO ZWROTU DOFINANSOWANIA POZYSKANEGO Z PARP.....	12
3.13	RYZYSKO ZWIĄZANE Z OBNIŻENIEM EFEKTYWNOŚCI SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ W PASIE PRZYGRANICZNYM PRZY WSCHODNIEJ GRANICY POLSKI .....	12
3.14	RYZYSKO DOTYCZĄCE KWESTII TECHNICZNYCH ZWIĄZANYCH Z BUDOWANIEM SIECI GRUPY W OPARCIU O JEDNOLITĄ STRUKTURĘ Z SIECIĄ POLKOMTEL.....	13
3.15	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE WSPÓŁPRACĄ Z POLKOMTEL W ZAKRESIE ROZBUDOWY SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ GRUPY .....	13
3.16	RYZYSKO ZWIĄZANE Z POZIOMYM ZADŁUŻENIEM.....	14
3.17	RYZYSKO ZWIĄZANE Z SYTUACJĄ MAKROEKONOMICZNĄ .....	14
3.18	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE ZMIENNYM OTOCZENIEM PRAWNYM (W TYM PODATKOWYM) .....	14
3.19	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI KURSÓW WALUT .....	15
3.20	RYZYSKO NEGATYWNYCH USTALEŃ CO DO WPŁYWU TECHNOLOGII KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ NA ZDROWIE LUDZKIE 15	
3.21	RYZYSKO ZWIĄZANE Z ZASOBAMI CZĘSTOTLIWOŚCI WYKORZYSTYWANYCH W KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ.....	15
<b>4</b>	<b>PERSPEKTYWY ROZWOJU W II POŁOWIE 2015 ROKU.....</b>	<b>15</b>
<b>5</b>	<b>WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ. ....</b>	<b>16</b>
<b>6</b>	<b>INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....</b>	<b>19</b>
<b>7</b>	<b>INFORMACJE O UDZIELONYCH PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU, POŻYCZKI LUB GWARANCJI .....</b>	<b>19</b>
<b>8</b>	<b>STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ.....</b>	<b>19</b>
<b>9</b>	<b>DYWIDENDY.....</b>	<b>19</b>
<b>10</b>	<b>ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS .....</b>	<b>20</b>
10.1	ISTOTNE ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS .....	20
10.2	INNE ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS .....	24

<b>11</b>	<b>INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ EMITENTA .....</b>	<b>24</b>
<b>12</b>	<b>WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU I PÓŁROCZA .....</b>	<b>25</b>
<b>13</b>	<b>INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....</b>	<b>27</b>

# 1 Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej Midas

## 1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 roku na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 roku o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”). Od dnia 1 stycznia 2013 roku Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 roku o uchynieniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000025704. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z)
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Midas jest nieoznaczony.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Wojciech Pytel – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Zygmunt Solorz-Żak – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Andrzej Abramczuk – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Andrzej Chajec – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Krzysztof Majkowski – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mirosław Mikołajczyk – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Wiesław Walendziak – Członek Rady Nadzorczej

W pierwszym półroczu 2015 roku nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Krzysztof Adaszewski – Prezes Zarządu
- 2) Piotr Janik – Wiceprezes Zarządu

W pierwszym półroczu 2015 roku nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu Spółki.

Podmiotem bezpośrednio dominującym wobec Spółki jest spółka Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”).

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- Mobyland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Spółka posiadała 100% udziału w kapitale własnym oraz ogólnej liczbie głosów w odniesieniu do spółek Mobyland oraz Aero2.

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania Spółka posiada ponadto 66% udziału w kapitale zakładowym spółki AltaLog Sp. z o.o.

Główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółki Aero2 i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto Aero2 świadczy usługi telekomunikacyjne dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych

są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2 i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

## **1.2 Zmiany w strukturze Grupy Midas ze wskazaniem ich skutków**

W okresie I półrocza 2015 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze Grupy Midas. Zarząd Spółki zwraca jednocześnie uwagę na zdarzenie następujące po dniu bilansowym opisane w punkcie 10.2 jakim było nabycie 3.630 udziałów w AltaLog sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („AltaLog”) stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym w/w spółki uprawniających do 66% głosów na zgromadzeniu wspólników.

## **1.3 Jednostki podlegające konsolidacji**

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za I półrocze 2015 roku są: Spółka, Mobyland oraz Aero2. Wszystkie ww. spółki podlegają konsolidacji metodą pełną.

## **1.4 Struktura kapitału zakładowego**

Na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

## **1.5 Struktura Akcjonariatu**

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień przekazania niniejszego raportu półrocznego, tj. 25 sierpnia 2015 roku, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) oraz zgodnie z artykułem 160 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi („Ustawa o obrocie”).

<b>Nazwa akcjonariusza Spółki</b>	<b>Liczba akcji i głosów</b>	<b>% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów</b>
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny (**)	80.000.000	5,4066
Pozostali akcjonariusze	423.124.060	28,5959
<b>RAZEM</b>	<b>1.479.666.750</b>	<b>100,00</b>

(\*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

(\*\*) zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę w RB 22/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 13 maja 2015 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 25 sierpnia 2015 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

## **1.6 Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta**

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące, na dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego, tj. od 13 maja 2015 roku oraz dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego, tj. na dzień 25 sierpnia 2015 roku.

Bezpośredni stan posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Stanowisko</b>	<b>Posiadane akcje Spółki na dzień 13.05.2015 (szt.)</b>	<b>Posiadane akcje Spółki na dzień 25.08.2015 (szt.)</b>
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie posiada
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie posiada
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie posiada
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada	nie posiada
Krzysztof Majkowski (***)	Członek RN	20.000	nie posiada
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie posiada
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie posiada
Piotr Janik	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie posiada

(\*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.542.690 akcji Spółki. Informacja na ten temat została zawarta powyżej, w punkcie „1.5 Struktura Akcjonariatu”.

(\*\*) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu art. 160 ust 2 pkt 1 Ustawy o Obrocie, posiada 250 akcji Spółki.

(\*\*\*) Na podstawie oświadczenia Pana Krzysztofa Majkowskiego o stanie posiadania akcji na dzień 25 sierpnia 2015 roku.

Jednocześnie Spółka informuje, iż osoby zarządzające oraz nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Spółki.

## **2 Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczna Sprawozdawczość Finansowa” zatwierdzonym przez UE („MSR 34”).

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, to jest w okresie co najmniej 12 miesięcy od daty bilansowej. Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki Grupy.

Zarząd Spółki dokonuje okresowej analizy sytuacji płynnościowej spółek wchodzących w skład Grupy. Na podstawie przeprowadzonej analizy Zarząd Spółki na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdził, że założenie kontynuacji działalności przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. w okresie co najmniej 12 miesięcy od daty bilansowej, jest zasadne. Jak szerzej opisano w nocie 22 śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, dostępne środki pieniężne, oraz źródła finansowania, pokrywają z nadwyżką zapotrzebowanie wynikające z prowadzonej działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej Grupy.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze sprawozdaniem finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku opublikowanym w dniu 3 marca 2015 roku. W dniu 24 czerwca 2015 skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2014 zostało zatwierdzone przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Midas.

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku, z wyjątkiem zastosowania nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2015 roku.

Nowe standardy oraz zmiany do standardów które zostały opublikowane, lecz do dnia zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie weszły w życie zostały opisane w nocie 3 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 roku.

## **3 Podstawowe ryzyka i zagrożenia Grupy Midas**

### ***3.1 Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas***

Grupa Midas realizuje strategię inwestycji w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko wystąpienia konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej przez Grupę Midas, przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Midas, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

### ***3.2 Ryzyko związane z finansowaniem***

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową i utrzymaniem infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa Midas pozyskała finansowanie w formie kredytu bankowego udzielonego na podstawie umowy kredytu zawartej w dniu 10 lipca 2014 roku, zmienionej aneksem podpisanym w dniu 30 marca 2015 roku, a następnie aneksem podpisanym w dniu 26 czerwca 2015 roku (szerzej opisanym w punkcie 10.1) z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie. Powyższy kredyt, finansowanie udzielone Aero2 przez Plus Bank S.A. z siedzibą w Warszawie (wcześniej Invest Bank S.A. z siedzibą w Warszawie) przed wejściem Aero2 do Grupy Midas oraz finansowanie oparte o wyemitowane przez Spółkę w dniu 16 kwietnia 2013 roku obligacje serii A („Obligacje”), zostały udzielone na określonych warunkach. Spółka nie jest w stanie zapewnić, że warunki te nie zmienią się w okresie udostępnienia finansowania, ani że podmioty z Grupy Midas nie naruszą istotnych warunków tego finansowania, co mogłoby spowodować wzrost kosztów obsługi zadłużenia lub postawienie zobowiązań, z tytułu ww. umów kredytowych lub Obligacji, w stan natychmiastowej wymagalności.

W przypadku konieczności wcześniejszej spłaty istniejącego zadłużenia Grupy Midas, przy jednoczesnym braku możliwości uzyskania refinansowania, Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie finansowania i realizacji strategii. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania refinansowania, takie refinansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych

warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku, gdy w sytuacji opisanej powyżej nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy, co może w sposób istotny niekorzystnie wpłynąć na sytuację i perspektywy rozwoju Grupy Midas. Informacje na temat aktualnego stanu rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy znajdują się w pkt. 10 niniejszego sprawozdania.

### **3.3 Ryzyko konkurencji**

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska S.A. („T-Mobile Polska”) i Orange Polska S.A. („Orange Polska”), w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współwykorzystywania zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”), która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im skuteczniejszą konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile Polska) pozyskały w pierwszej połowie 2013 roku nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które stworzyły dodatkowe możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także pozyskać nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz, w prowadzonej przez Prezesa UKE aukcji na rezerwację częstotliwości w wymienionych pasmach. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat S.A. (dalej jako „Cyfrowy Polsat”) i Polkomtel Sp. z o.o. (dalej jako „Polkomtel”), przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.4 Ryzyko technologiczne**

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2 i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.



### **3.5 Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej**

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.6 Ryzyko znaczących dostawców**

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 800 MHz i 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2 lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

### **3.7 Ryzyko odbiorców**

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel, a za jego pośrednictwem również Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które to koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.8 Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości**

Aero2 i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada rezerwacje częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2 lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do Aero2 i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania

częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (jako następcy prawnego CenterNet S.A. (dalej jako „CenterNet”) lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez uchylene albo zmianę decyzji Prezesa UKE dokonujących rezerwacji częstotliwości na rzecz spółek z Grupy Midas, w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na ewentualne unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland, a obecnie Aero2 i Mobyland.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez Aero2 i Mobyland rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

### **3.9 Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)**

W dniu 31 grudnia 2012 roku Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 roku, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji. Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Aero2, działając jako następcą prawnym CenterNet, wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana. Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Mobyland wniosła apelację od tego wyroku w części, w której oddalał on odwołanie. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony. Wyrokiem z dnia 6 maja 2015 roku, sygnatura akt XVII AmT 71/13 SOKiK oddalił odwołanie Aero2. Aero2 wniosła apelację od powyższego wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony. Istnieje ryzyko utrzymania zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2 i Mobyland w sytuacji nieuwzględnienia ww. odwołań i utrzymania w mocy ww. decyzji. Istnieje też ryzyko, że wykonanie ww. decyzji SMP nie zostanie wstrzymane w oczekiwanym terminie lub w ogóle – co powodować będzie konieczność stosowania stawek MTR w ustalonych w ww. decyzjach SMP stawek MTR do chwili – odpowiednio – wstrzymania wykonania ww. decyzji SMP lub rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania od nich. Nie jest zapewnione, że ewentualne rozstrzygnięcia w ww. kwestiach będą jednolite dla Aero2 i Mobyland.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2 i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez

wynikłą z postępowania sądowego, sądowno-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2 oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzialymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowno-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2 i Mobyland, jak i ich dostawców będących MNO.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.10 Ryzyko związane ze strukturą właścicielską**

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza – Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz w innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ponadto, mając na uwadze, że Spółka oraz jej główni Klienci są kontrolowani przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka nie można wykluczyć w przyszłości uproszczenia struktury właścicielskiej spółek kontrolowanych przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

### **3.11 Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego**

Grupa realizuje model biznesowy w oparciu o współpracę:

1. wewnątrz Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a Aero2 i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,

2. podmiotów posiadających: a) duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną. b) podmiotów posiadających własne zasoby częstotliwości, dla których wykorzystania niezbędny jest dostęp do infrastruktury będący w posiadaniu Grupy

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem utraty praw do częstotliwości lub braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2 powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

### **3.12 Ryzyko zwrotu dofinansowania pozyskanego z PARP**

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł., na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskaniem dofinansowania. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

### **3.13 Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski**

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz, którą dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje Aero2 i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. W dniu 19 listopada 2014 roku UKE podpisało porozumienie z Ukraińskim Krajowym Centrum Częstotliwości Radiowych dotyczące koordynacji wykorzystania w obszarze przygranicznym zakresu częstotliwości 880-890 MHz przez systemy radiokomunikacyjne. Obecnie kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze ostatecznie rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych. Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

### **3.14 Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel**

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 roku dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy. Ponadto przyczyną takiej sytuacji może być prowadzony proces konsolidacji sieci, w którym Grupa decyduje o lokalizacji poszczególnych stacji bazowych kierując się rachunkiem ekonomicznym.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również czynniki związane z prowadzoną przez Prezesa UKE aukcją częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz, Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.15 Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy**

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 roku. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze i kształcie, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

### **3.16 Ryzyko związane z poziomem zadłużenia**

Emitent zwraca uwagę, że w wyniku dokonania emisji Obligacji, jak również zawarcia umowy kredytowej z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. („Bank Pekao”) oraz finansowania udzielonego Aero2 przez Plus Bank S.A. z siedzibą w Warszawie (wcześniej Invest Bank S.A. z siedzibą w Warszawie) przed wejściem Aero2 do Grupy Midas, znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Ponadto, w momencie uruchomienia finansowania w oparciu o dostępną część kredytu z Banku Pekao, o czym jest mowa m.in. w pkt. 10.1 poniżej, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego wzrośnie jeszcze bardziej. W związku z tym znacząco wzrośnie ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie istnieje ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

### **3.17 Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną**

Sytuacja finansowa Grupy uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

### **3.18 Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)**

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki i Grupy mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2 i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

### **3.19 Ryzyko związane ze zmianami kursów walut**

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres I półrocza 2015 roku jest stosunkowo niski. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.20 Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie**

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### **3.21 Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej**

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Zarząd Spółki zwraca uwagę, na opisaną w pkt. 12 niniejszego sprawozdania kwestię prowadzonej przez Prezesa UKE aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem rezerwacji częstotliwości na rzecz Grupy zostały również zamieszczone w pkt 3.8 powyżej.

## **4 Perspektywy rozwoju w II połowie 2015 roku**

Czynnikiem wpływającym na rozwój Grupy Midas w II połowie 2015 roku będzie dalsza realizacja planów strategicznych Grupy polegających na rozbudowie sieci telekomunikacyjnej, kontynuacja świadczenia usług transmisji danych w Polsce z użyciem posiadanych częstotliwości oraz realizacja Umowy Dostawy zawartej pomiędzy Aero2 i Sferią (szerzej opisanej poniżej).

W odpowiedzi na zmiany zachodzące w ostatnim okresie w otoczeniu biznesowym oraz rynkowym Emitenta polegające na (i) znaczącym wzroście konsumpcji usług telekomunikacyjnych bazujących na szerokopasmowej transmisji danych, (ii) uwolnieniu przez regulatora kolejnych zasobów częstotliwości (pasma 800 MHz) z przeznaczeniem ich dla usług szerokopasmowych, (iii) znacznym wzroście konkurencyjności między operatorami w zakresie świadczenia usług dostępu do Internetu, (iv) wprowadzaniu nowatorskich usług telekomunikacyjnych dla sieci mobilnych, (v) przyjęciu przez Emitenta

nowego zamówienia na hurtową dostawę danych, Zarząd Emitenta ocenia, iż koniecznym może okazać się trwale zaangażowanie w „Projekt 800”, który rozumiany jest jako inwestycja w infrastrukturę związaną z szerokopasmowym mobilnym dostępem do Internetu z wykorzystaniem częstotliwości 800 MHz oraz pozyskanie prawa do częstotliwości 800 MHz z pominięciem udziału w aukcji na rezerwację częstotliwości 800 MHz.

Zdaniem Zarządu Emitenta takie trwale zaangażowanie się w „Projekt 800” umożliwiłoby Grupie Midas zachowanie konkurencyjnej pozycji na rynku usług hurtowego dostępu do szerokopasmowych usług telekomunikacyjnych, głównie poprzez zapewnienie klientom Grupy Midas komplementarnego pokrycia kraju usługami w standardzie LTE800. W ocenie Zarządu Emitenta realizacja „Projektu 800” przyczyni się do budowy długoterminowej wartości Grupy Midas i wpisuje się w ogłoszoną już strategię rozwoju Emitenta.

Jednocześnie zaproponowany scenariusz zaangażowania się w budowę sieci LTE800 (tj. z pominięciem udziału w aukcji) uchroniłby Grupę Midas przed jednorazowymi dużymi nakładami związanymi z rezerwacją częstotliwości. W konsekwencji proces inwestycyjny związany z „Projektem 800” byłby rozłożony w czasie i w ocenie Zarządu Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu Porozumienie zawarte z Polkomtel i przyjęte na jego mocy Zamówienie 4 (szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 4/2015) oraz pozyskane finansowanie pozwoliłyby Spółce na sfinansowanie zaangażowania się w „Projekt 800” według ww. scenariusza. Ostateczny koszt „Projektu 800” jest zależny od ilości dostępnego pasma z zakresu 800 MHz oraz wynikających z dostępności pasma możliwych inwestycji. Zarząd jednocześnie informuje, że uwzględnienie realizacji „Projektu 800” w aktualizacji strategii Grupy Midas zwiększy liczbę lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, co będzie miało znaczący wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki, szczególnie w średnim terminie, poprzez zwiększenie kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych Spółki w związku z budową sieci LTE800 oraz pozyskaniem prawa do częstotliwości 800MHz.

Na dzień publikacji niniejszego raportu, Grupa Midas realizuje budowę sieci w ramach wykonywania postanowień Umowy Dostawy zawartej między Aero2 a Sferią, o zawarciu której Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2015. W ramach Umowy Dostawy Aero2 udostępnia Sferii sieć telekomunikacyjną dla potrzeb świadczenia przez Sferię usług opartych o pasmo 800 MHz w technologii LTE. Umowa została zawarta na okres nie krótszy niż sześciu miesięcy. W przypadku braku przedłużenia współpracy Sferia będzie zobowiązana do odkupienia urządzeń i zwrotu nakładów Aero2 poniesionych na budowę sieci telekomunikacyjnej w paśmie 800 MHz. Wytworzenie optymalnego pokrycia zasięgiem sieci LTE800 może oznaczać wybudowanie i uruchomienie łącznie ponad 5000 stacji. Termin uruchomienia docelowej liczby stacji LTE800 zależy jednak od szeregu warunków, w tym też od warunków technicznych budowanej sieci. Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa Midas dysponowała ponad 2000 stacji działających w technologii LTE800.

W związku z powyższym, w sytuacji trwałego zaangażowania się Grupy w realizację „Projektu 800” założenia fazy III, która jest częścią projektu 4100 (szczegółowo opisanego w prospekcie emisyjnym dostępnym na stronie www Spółki) zostaną dostosowane do sposobu realizacji strategii Grupy Kapitałowej Midas. Aktualne założenia fazy III nie uwzględniają wpływu zaangażowania się Spółki w realizację „Projektu 800”.

Zarząd Spółki informuje jednocześnie, iż w ramach prowadzonych analiz dotyczących form zaangażowania Spółki w Projekt 800, uwzględniana jest także efektywna możliwość zagospodarowania pasma z zakresu 2570-2620 MHz.

## **5 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.**

W I połowie 2015 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.



Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet, a od 31 grudnia 2014 roku Aero2 jako następca prawny CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

Mając na względzie jak najprzejrzystsze i zwięzłe zaprezentowanie kwestii związanych z ww. postępowaniami, w niniejszym raporcie zostały zawarte wszystkie najistotniejsze informacje, które odzwierciedlają obecny stan faktyczny toczących się postępowań z pominięciem szczegółowej chronologii zdarzeń, które wystąpiły w toku tych postępowań. W celu zapoznania się ze szczegółową chronologią wydarzeń dotyczących konkretnego postępowania należy analizować informacje zawarte w niniejszym raporcie w zestawieniu z informacjami ujawnionymi we wcześniejszych raportach okresowych Spółki (dostępnych na stronie internetowej Spółki, pod adresem: [http://midas-sa.pl/Relacje\\_inwestorskie/Raporty\\_gieldowe/Raporty\\_okresowe](http://midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Raporty_gieldowe/Raporty_okresowe)).

#### Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805 1825 MHz, objętych rezerwacją dla CenterNet (obecnie Aero2) i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylenia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 sierpnia 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty T-Mobile - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), w dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz ("Przetarg"), na podstawie którego NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Emitenta: CenterNet i Mobyland. NSA wyjaśnił, iż spór w sprawie koncentrował się na ocenie wskazań co do dalszego postępowania, kierowanych do Prezesa UKE, wynikających z wyroku WSAW z dnia 21 lipca 2009 roku, uchylającego obie decyzje Prezesa UKE dotyczące odmowy unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości oraz z wyroku NSA z dnia 3 lutego 2011 roku, aprobującego wyrok WSAW. NSA stwierdził, że z powołanych wyżej wyroków WSAW i NSA wynikało, że Prezes UKE winien był unieważnić Przetarg w całości. WSAW w wyroku z dnia 21 lipca 2009 roku stwierdził bowiem, że w postępowaniu przetargowym zostały rażąco naruszone przepisy prawa, w wyniku czego strona postępowania została pozbawiona prawa uczestnictwa w II etapie Przetargu, a zatem spełniona została przesłanka rażącego naruszenia prawa, o której mowa w art. 118d Prawa telekomunikacyjnego („PT”), uzasadniająca unieważnienie Przetargu. NSA w wyroku z dnia 3 lutego 2011 roku skonkludował natomiast, że z wyroku WSAW wynikała potrzeba wydania przez Prezesa UKE przeciwstawnego do dotychczasowego rozstrzygnięcia. W wyroku z 8 maja 2014 roku NSA uznał, biorąc pod uwagę zakres postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE oraz treść wniosków o unieważnienie Przetargu, że takim przeciwstawnym rozstrzygnięciem jest unieważnienie Przetargu w całości. NSA zauważył ponadto, że Prezes UKE, mając wątpliwości co do wskazań zawartych w ww. wyrokach WSAW i NSA, mógł zwrócić się w trybie art. 158 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o dokonanie wykładni, czego jednak nie uczynił. Odwołując się do brzmienia art. 118d ust. 1 PT w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, NSA stwierdził także, że przepis ten sformułowany był jednoznacznie i nie można było wyprowadzić z niego możliwości unieważnienia Przetargu w części. W ocenie NSA przepis ten nie dopuszczał takiej możliwości. Natomiast nawet gdyby była ona możliwa, to unieważnienie w części nie mogłoby nastąpić w odniesieniu do jednego z podmiotów biorących udział w Przetargu (tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie w roku 2011). Ewentualne częściowe unieważnienie Przetargu mogłoby się co najwyżej odnosić do jego elementu przedmiotowego, a nie podmiotowego. Końcowo NSA zauważył, iż w postępowaniu sądowo-administracyjnym nie mogą znaleźć akceptacji argumenty natury słusznościowej związane m.in. z kosztami przeprowadzenia ponownego Przetargu, gdyż decydujące znaczenia ma w tym zakresie brzmienie przepisu prawa, jego wykładnia i zastosowanie.

Na skutek decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził Przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez T-Mobile oraz ustalił skorygowany wynik Przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert z uwzględnieniem oferty T-Mobile. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2, a oferta złożona przez Mobyland na pozycji 3. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście ocen na pozycji 2, a Mobyland złożył w tym samym dniu wniosek o udzielenie rezerwacji w oparciu o jedyną ofertę jaką złożył. W związku z powyższymi wnioskami o udzielenie rezerwacji złożonymi przez CenterNet oraz Mobyland przed Prezesem UKE toczy się postępowanie dotyczące przedmiotowych wniosków rezerwacyjnych. Po ogłoszeniu przez Prezesa UKE skorygowanych wyników Przetargu Orange Polska oraz T-Mobile złożyły wnioski o unieważnienie Przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Spółki zależne od Emitenta nie składały skargi na decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Orange Polska i T-Mobile złożyły od ww. decyzji skargi do WSAW, który wyrokiem z dnia 23 września 2014 roku uchylił decyzje Prezesa UKE. Spółki zależne od Emitenta złożyły od powyższego wyroku skargi kasacyjne. Termin rozpatrzenia skarg kasacyjnych nie został dotychczas wyznaczony.

Zarząd Emitenta uważa, iż wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku oraz wyrok WSAW z 23 września 2014 roku pozostają bez wpływu na możliwość kontynuowania dotychczasowej działalności CenterNet (obecnie Aero2) oraz Mobyland. Oznacza to, że spółki te mogą nadal w pełni korzystać z przyznanych im częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas. Jednocześnie Zarząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w raporcie bieżącym nr 8/2014, iż w chwili obecnej nie sposób przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań w tej sprawie, podejmowanych przez Prezesa UKE oraz pozostałych uczestników postępowania. Zarząd Emitenta zwraca przy tym uwagę, iż w dniu 29 maja 2014 roku NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku, co zostało opisane wcześniej w niniejszym punkcie. Wyrok ten dotyczył oddalenia z przyczyn merytorycznych skargi T-Mobile na decyzję Prezesa UKE w sprawie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz wydanych na rzecz CenterNet i Mobyland. Wspomniany wyrok NSA z 29 maja 2014 roku jest prawomocny i oznacza, że rezerwacje częstotliwości stały się ostateczne. Ewentualne uchylenie tych decyzji może nastąpić jedynie w drodze wznowienia postępowania. Na ten moment, Zarząd Emitenta nie widzi jednak prawnych podstaw do realizacji takiego scenariusza.

#### Postępowanie w sprawie unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości dla Aero2 z zakresu 2570-2620 MHz.

W dniu 21 maja 2009 roku Prezes UKE ogłosił przetarg na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2024 roku („Przetarg 2,6”). W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu, swoje oferty złożyły Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o. („Milmex“) oraz Aero2. Oferta złożona przez Milmex z uwagi na szereg uchybień formalnych nie została dopuszczona do etapu oceny merytorycznej. W efekcie oferta złożona przez Aero2 została oceniona jako najlepsza.

Po ogłoszeniu wyników Przetargu 2,6, Milmex złożyła wniosek o unieważnienie Przetargu 2,6. Decyzją z dnia 28 grudnia 2010 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(112), Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu 2,6. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 20 listopada 2012 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(237).

Na powyższą decyzję Milmex wniósł skargę do WSAW. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI SA/Wa 464/13 WSAW oddalił skargę. Milmex wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku do NSA, która została oddalona prawomocnym wyrokiem NSA z dnia 9 kwietnia 2015 roku, sygn. akt II GSK 370/14. W ocenie NSA wyrok Sądu I instancji był prawidłowy, gdyż w sprawie nie można uznać, iż w ramach przetargu doszło do uchybień prowadzących do rażącego naruszenia interesów Milmex lub rażącego naruszenia przepisów prawa. W związku z czym oferta Milmex została zasadnie niedopuszczona do II etapu przetargu, z uwagi na jej wady formalne. Wyrok kończy serię postępowań dotyczących przetargu na częstotliwości z zakresu 2,6 GHz. O ww. wyroku Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 7/2015.

## Inne postępowania

W decyzjach SMP wydanych przez Prezesa UKE w dniu 14 grudnia 2012 roku m.in. nałożył on na Aero2, CenterNet i Mobyland obowiązek polegający na stosowaniu opłat za zakończenie połączenia w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych (odpowiednio) Aero2, CenterNet i Mobyland, w wysokości: (i) w okresie 01.01-30.06.2013 roku - 0,0826 zł/min., (ii) w okresie po 30.06.2013 roku - 0,0429 zł/min., tj. w wysokości niższej dla danych okresów oraz wcześniej zrównanej (symetrycznej) ze stawkami innych operatorów, niż wynikałoby to z wcześniejszych odpowiednich decyzji Prezesa UKE. W dniu 31 grudnia 2012 roku wszystkie ww. spółki złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od ww. decyzji SMP wraz wnioskami o wstrzymanie ich natychmiastowej wykonalności.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Aero2, jako następca prawny CenterNet, wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakończenie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Mobyland wniosła apelację od tego wyroku w części, w której oddalał on odwołanie. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2015 roku, sygnatura akt XVII AmT 71/13 SOKiK oddalił odwołanie Aero2. Aero2 wniosła apelację od powyższego wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony.

## **6 Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi**

W okresie I półrocza 2015 roku Spółka oraz jednostki od niej zależne nie zawarły żadnych istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną pozostałych transakcji z podmiotami powiązanymi zamieszczone zostały w nocie nr 28 do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku.

## **7 Informacje o udzielonych przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji**

W okresie I półrocza 2015 roku spółki Grupy Midas nie udzieliły żadnemu podmiotowi poręczeń kredytu, pożyczki oraz gwarancji, których wartość przekraczałyby 10% kapitałów własnych Spółki.

## **8 Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz**

Spółka ani Grupa Midas nie publikowała prognoz wyników finansowych na 2015 rok.

## **9 Dywidendy**

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2015 roku spółki z Grupy Midas nie wypłacały i nie deklarowały wypłaty dywidendy.

W zawartej 10 lipca 2014 roku z Bankiem Polską Kasą Opieki S.A. umowie kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł, podwyższonego aneksem z dnia 26 czerwca 2015 roku do kwoty 350 mln zł, Spółka zobowiązała się, że do upływu okresu spłaty kredytu nie będzie wypłacać dywidendy, ani nie dokona zwrotu wkładów, ani innego wynagrodzenia, ani płatności z tytułu swojego kapitału zakładowego, z wyjątkiem sytuacji związanej z ewentualnym scaleniem akcji Spółki.

## 10 Zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas. W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

### 10.1 Istotne zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

#### Utworzenie przez Aero2 odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz

W dniu 12 lutego 2015 roku Zarząd Aero2 podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, udzielonej przez Prezesa UKE Aero2 decyzją rezerwacyjną z dnia 10 listopada 2009 roku, zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 roku. Odpis aktualizujący wartość bilansową aktywów trwałych ("Odpis") dokonany został w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Midas za rok 2014 i tym samym obciążył skonsolidowane wyniki operacyjne Grupy za 4 kwartał 2014 roku. W konsekwencji dokonano Odpisu (w wyniku którego wartość ww. aktywów wyniosła zero złotych), skonsolidowany wynik operacyjny Grupy za rok 2014 został obciążony kwotą 126,4 mln zł., a skonsolidowany wynik netto Grupy kwotą 104,9 mln zł. Odpis traktowany jest jako zdarzenie mające charakter jednorazowy i niegotówkowy. Zarząd Spółki podkreśla, że zdarzenie nie ma wpływu na działalność operacyjną, gdyż na dzień dzisiejszy częstotliwość z zakresu 2570-2620 MHz nie jest wykorzystywana do wytwarzania pojemności sieci udostępnianej kluczowym klientom Grupy. Zarząd Spółki podkreśla również, że opisywane zdarzenie nie jest tożsame ze zrzeczeniem się przez Aero2 lub cofnięciem spółce Aero2 prawa do opisywanej częstotliwości. Odpis dotyczył wartości księgowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy posiadanej przez Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz i został dokonany głównie w związku z niespełnieniem zobowiązania opisanego w części II pkt. 2 decyzji rezerwacyjnej z dnia 10 listopada 2009 roku, zmienionego następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 roku oraz w wyniku okresowej oceny aktualnych możliwości wykorzystania rezerwacji częstotliwości. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 2/2015.

Zarząd Spółki informuje jednocześnie, iż w ramach prowadzonych analiz dotyczących form zaangażowania Spółki w "Projekt 800", uwzględniana jest także efektywna możliwość zagospodarowania pasma z zakresu 2570-2620 MHz.

#### Umowa ze Sferią dotycząca pasma 800 MHz w technologii LTE

W dniu 26 lutego 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Dostawy infrastruktury („Umowa Dostawy”), tym samym wypełnił się ostatni warunek zawieszający zawarty w Umowie Ramowej opisanej w raporcie bieżącym nr 55/2012. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie umowy hurtowego dostępu do sieci telekomunikacyjnej („Umowa Hurtowa”). O ww. zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 3/2015. W związku z powyższym w dniu 3 marca 2015 roku spółki Aero2 i Mobyland zawarły ze Sferią Umowę Dostawy i Umowę Hurtową (raport bieżący nr 5/2015).

W ramach Umowy Dostawy, Aero2 udostępnia Sferii sieć telekomunikacyjną dla potrzeb świadczenia przez Sferię usług opartych o pasmo 800 MHz w technologii LTE. Umowa została zawarta na okres nie krótszy niż sześciu miesięcy. W przypadku braku przedłużenia współpracy, Sferia będzie zobowiązana do odkupienia urządzeń i zwrotu nakładów Aero2 poniesionych na budowę sieci telekomunikacyjnej w paśmie 800 MHz. W ramach Umowy Hurtowej Mobyland nabywa na rzecz własną lub swoich klientów usług telekomunikacyjnych wytworzonych przez Sferię w technologii LTE w paśmie 800 MHz. Wynagrodzenie wynikające z zawarcia powyższych umów ma charakter ryczałtowy, a jego całkowita wartość (łącznie z pozostałymi rozliczeniami ze Sferią w okresie ostatnich 12 miesięcy) nie przekracza progu 10% kapitałów własnych Spółki.

Wytworzenie optymalnego pokrycie zasięgiem sieci LTE800 może oznaczać wybudowanie i uruchomienie łącznie ponad 5000 stacji. Termin uruchomienia sieci LTE800 zależy jednak od szeregu warunków, w tym też od warunków technicznych budowanej sieci. Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa Midas dysponowała ponad 2000 stacji działających w technologii LTE800.

#### Porozumienie z Polkomtelem dotyczące nowych warunków dalszej współpracy

W dniu 3 marca 2015 roku Mobyland podpisał porozumienie („Porozumienie”) ze spółką Polkomtel oraz przyjął złożone przez Polkomtel zamówienie na usługi transmisji danych („Zamówienie 4”). O przedmiotowym wydarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2015.

Zawarte Porozumienie ustaliło nowe warunki współpracy pomiędzy Mobyland a Polkomtel:

- Nowa stawka w ramach usług transmisji danych wynosi będzie 2,40 zł netto za 1 GB
- Nowa stawka została zastosowana zarówno do nowo zamawianych pakietów danych jak również do pakietów niewykorzystanych, a częściowo opłaconych w ramach poprzedniego zamówienia opisanego w raporcie bieżącym nr 4/2014
- Nowe warunki współpracy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku, a złożone zamówienie na usługę transmisji danych będzie obowiązywało przez 4 lata
- W przypadku gdy Mobyland uruchomi usługi na kolejnych częstotliwościach własnych, lub do których uzyska prawo korzystania, Mobyland rozszerzy zakres usługi transmisji danych na rzecz Polkomtel

W dacie zawarcia Porozumienia straciło moc porozumienie z dnia 27 marca 2014 roku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

Mobyland przyjął jednocześnie złożone przez Polkomtel Zamówienie 4, w ramach którego Polkomtel zobowiązał się do zakupu 1.571,68 mln GB, po cenie jednostkowej równej 2,40 zł netto za 1 GB. Łączna wartość zamówienia wynosi 3.772,04 mln zł, przy czym 144,56 mln zł wynikające z nadwyżki przedpłaconej przez Polkomtel i faktycznego zużycia poprzedniego zamówienia zostanie zaliczona na poczet płatności za Zamówienie 4.

Zamówienie 4 zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) 119,25 mln zł netto – za pierwszy kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- b) 132,00 mln zł netto – za drugi kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- c) 245,00 mln zł netto – za trzeci kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- d) 354,00 mln zł netto – za czwarty kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- e) 989,31 mln zł netto – za 2016 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- f) 880,00 mln zł netto – za 2017 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- g) 907,92 mln zł netto – za 2018 rok w 12 równych miesięcznych ratach

W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 4, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 17 grudnia 2014 roku włącznie, do dnia 3 marca 2015 roku, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem oraz innych podmiotów Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat, wyniosła 3.772,23 mln zł.

#### Wyrok NSA w sprawie dotyczącej przetargu na rezerwację 2,6 GHz

W dniu 9 kwietnia 2015 roku NSA oddalił skargę kasacyjną Milmex. Zdarzenie zostało szerzej opisane w punkcie 5 niniejszego raportu oraz raporcie bieżącym nr 7/2015.

Złożenie przez Aero2 Sp. z o.o. kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas S.A.

W dniu 22 kwietnia 2015 roku Polkomtel przyjął złożone przez Aero2 dwa kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2 w tym usługi typu SITE i transmisji typu SITE ("Zamówienia"). W konsekwencji przyjęcia złożonych Zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 3 marca 2015 roku do 22 kwietnia 2015 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 273 mln. Zamówienia złożone zostały w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 roku z Polkomtel, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 ("Umowa"). Zamówieniem o najwyższej wartości spośród Zamówień jest zamówienie z dnia 22 kwietnia 2015 roku na usługi typu SITE, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 159 mln zł ("Zamówienie"). Usługi typu SITE objęte ww. zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 8/2015.

#### Uzyskanie przez umowę ramową z Ericsson Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 23 kwietnia 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Ericsson, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 23 lipca 2012 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 35/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 9/2015.

#### Uzyskanie przez umowę ramową z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 26 maja 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Nokia Siemens Networks, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 3 września 2012 roku do dnia 26 maja 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 39/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015.

#### Złożenie przez Aero2 Sp. z o.o. kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas S.A.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2. W konsekwencji przyjęcia złożonych zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 23 kwietnia 2015 r. do dnia 10 czerwca 2015 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 323 mln. Zamówieniem o najwyższej wartości spośród zamówień jest zamówienie z dnia 10 czerwca 2015 r. na usługi Transmisji typu SITE, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 253 mln zł („Zamówienie”). Zamówienie złożone zostało w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 („Umowa”). Usługi Transmisji typu SITE objęte ww. Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 16/2015.

#### Zmiana warunków umowy kredytowej z Bankiem Pekao oraz zmiana wysokości zabezpieczeń

W dniu 25 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał i tego samego dnia zaakceptował ofertę zmieniającą („Term Sheet”) umowę kredytową na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii

LTE oraz HSPA+ („Umowa Kredytowa”) zawartą w dniu 11 lipca 2014 roku której stronami są Bank Pekao oraz Spółka wraz ze spółkami zależnymi Aero2 i Mobyland. W konsekwencji akceptacji przedstawionych warunków w dniu 26 czerwca 2015 roku Spółka wraz z Aero2 i Mobyland zawarły aneks do Umowy Kredytowej, zmieniając ją w następującym zakresie:

1. Zwiększenie kwoty kredytu z 200 mln PLN do 350 mln PLN.
2. Rozszerzenie celu kredytu o refinansowanie istniejącego kredytu w Alior Bank S.A. („Alior Bank”) w kwocie 150 mln PLN.
3. Ustalenie okresu dostępności kredytu do końca grudnia 2015r., w tym do końca lipca 2015r. na refinansowanie kredytu w Alior Bank.
4. Splata kredytu: w równych ratach miesięcznych od końca stycznia 2016r.
5. Zabezpieczenie prawne: modyfikacja warunku odnośnie depozytu gotówkowego (DSRA) na 20 mln PLN (aktualna zdeponowana kwota) zamiast 10% zaangażowania.
6. Aneks nie przewiduje istotnych zmian pozostałych warunków Umowy Kredytowej, w tym sposobu kalkulowania odsetek, kar umownych, zastrzeżeń warunków lub terminów.

Podwyższenie kwoty kredytu wymagało podwyższenia kwot zabezpieczenia w terminie 45 dni od daty podpisania aneksu do Umowy Kredytowej. W związku z powyższym w dniu 6 sierpnia 2015 roku Spółka, Aero2 oraz Mobyland podpisały z Bankiem Pekao aneksy do umów zabezpieczeń, opisanych w raporcie bieżącym nr 28/2014. Zmiany w umowach zastawu rejestrowego na udziałach Aero2 i Mobyland polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł. Zmiany w zdefiniowanych w raporcie bieżącym nr 28/2014 Umowach Zastawu Rejestrowego na Zbiorach polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia z tytułu zastawów rejestrowych ustanowionych na zbiorach rzeczy ruchomych i praw stanowiących zorganizowaną całość gospodarczą o zmiennym składzie Mobyland i Midas do kwoty 525 mln zł, a Aero2 do kwoty 622 mln zł. Ponadto, Spółka, Aero2 oraz Mobyland złożyły oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc do kwoty 525 mln zł. Ponadto, w dniu 7 sierpnia 2015 roku zostały złożone do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów wnioski o dokonanie stosownych zmian wpisów w rejestrze zastawów, co wypełnia postanowienia aneksu dotyczące wymaganych w związku z podwyższeniem kwoty kredytu zmian zabezpieczeń. Podwyższenie kwot ww. zabezpieczeń było możliwe dzięki podjętej w dniu 23 lipca 2015 roku uchwale NWZ Spółki udzielającej zgody Zarządowi na zawarcie odpowiednich umów. O powyższych zdarzeniach Spółka informowała w raportach bieżących nr 18/2015, 19/2015, 27/2015 oraz 29/2015.

#### Przedterminowa spłata całości kredytu udzielonego przez Alior Bank

W dniu 30 czerwca 2015 roku Spółka przedterminowo spłaciła kredyt inwestycyjny w wysokości 150 mln PLN udzielony przez Alior Bank S.A., którego umowa zawarta w dniu 28 lutego 2013 roku przewidywała ostateczną spłatę na dzień 3 kwietnia 2018 roku. Wcześniejsza spłata wynikała z pozyskanego refinansowania w Banku Pekao. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 23/2015.

#### Zgromadzenie obligatariuszy Spółki

W dniu 20 lipca 2015 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) odbyło się zwołane na żądanie Spółki zgromadzenie obligatariuszy Midas, na którym podjęto m.in. uchwały w sprawie wyłączenia Wskaźnika Dźwigni Finansowej jako kowenantu obligacji oraz zmiany treści definicji Dozwolonej Akwizycji. Zmiana treści definicji Dozwolonej Akwizycji dopuściła możliwość nabywania bezpośrednio lub pośrednio przez Spółkę mniej niż 100% udziałów lub akcji przedsiębiorstwa prowadzącego działalność tożsamą lub komplementarną z przedmiotem działalności Spółki. Uzasadnienie ww. zmian zostało opublikowane w raporcie bieżącym numer 24/2015. Treść wszystkich podjętych uchwał została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 26/2015.

## Zmiany wpisu do rejestru zastawów na aktywach znacznej wartości

W dniu 21 sierpnia 2015 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów („Sąd”) z dnia 11 sierpnia 2015 roku o zmianie wpisu zastawu rejestrowego, ustanowionego na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A. („Bank”) na 204.200 udziałach Mobyland Sp. z o.o. („Mobyland”) o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym Mobyland, ujętych w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 178.770 tys. PLN, polegającej na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł.

Ponadto Spółka otrzymała postanowienie Sądu o dokonaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku zmian wpisów zastawów rejestrowych ustanowionych na rzecz Banku na:

zbiornie rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Spółki (niebędących jej akcjami) o wartości ewidencyjnej 179 tys.

na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Mobyland, o wartości ewidencyjnej 102,1 mln zł

polegających na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł.

Zwiększenie ww. najwyższych sum zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł wynika z realizacji postanowień aneksów do umów zabezpieczeń umowy kredytowej z Bankiem, opisanych w punkcie 10.1.

## **10.2 Inne zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas**

W dniu 2 stycznia 2015 roku spółki Aero2 oraz Sferia rozwiązały za porozumieniem stron następującą umowę:

- zawartą dnia 8 stycznia 2010 roku o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej,
- zawartą dnia 30 listopada 2011 roku dotyczącą zasad wzajemnego korzystania infrastruktury telekomunikacyjnej lub elementów sieci telekomunikacyjnej.

Rozwiązanie umów nie wpłynie znacząco na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej Midas (wpływ rozwiązania umowy z dnia 30 listopada 2011 roku został opisany w nocie nr 6 skróconego skonsolidowanego raportu kwartalnego za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2015 roku). Grupa Midas będzie dalej współpracować ze Sferią w ramach umów opisanych w punkcie 10.1 powyżej.

W dniu 30 marca 2015 roku Spółka wraz z Aero2 oraz Mobyland jako kredytobiorcy podpisała aneks do umowy kredytowej z Bankiem Pekao, szczegółowo opisanej w raporcie bieżącym numer 16/2014 z dnia 11 lipca 2014 roku. Wprowadzone aneksem zmiany miały głównie charakter porządkowy i wynikały z zarejestrowanego w dniu 31 grudnia 2014 roku połączenie spółek Aero2 i CenterNet.

W dniu 5 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z NASK 4Innovation Sp. z o.o. umowę sprzedaży udziałów w AltaLog Sp. z o.o. („AltaLog”). Zgodnie z umową Midas nabył 3.630 udziałów AltaLog stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym w/w spółki uprawniających do 66% głosów na zgromadzeniu wspólników. Transakcja nabycia udziałów w AltaLog podyktowana była zamiarem pozyskania aktywów, które mogą być komplementarne w stosunku do działalności Grupy Midas i wspierać realizację podstawowej jej strategii.

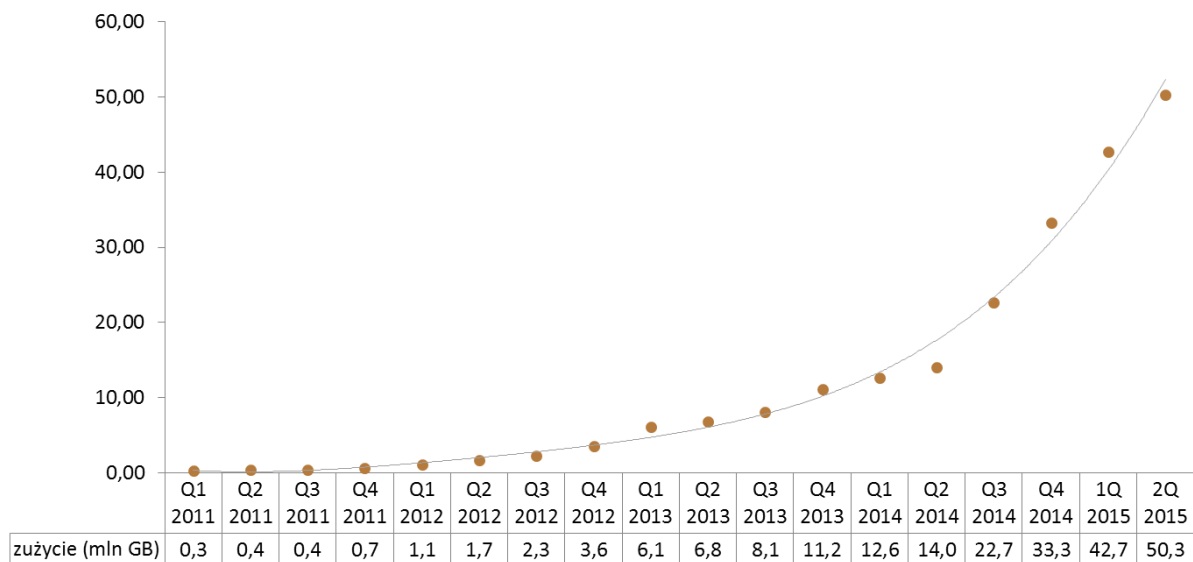
## **11 Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta**

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec czerwca 2015 roku): (i) około 5010 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) a także (ii) około 6280 stacji bazowych działających w technologii LTE. Na podaną liczbę stacji LTE składają się stacje działające w oparciu o wszystkie dostępne dla Grupy Midas



częstotliwości. W porównaniu do 31 marca 2015 roku liczba stacji bazowych działających w oparciu o technologię HSPA+ zwiększyła się o około 70 stacji, a w oparciu o technologię LTE o około 1080 stacji. Na dzień 30 czerwca 2015 roku w zasięgu technologii HSPA+ znajdowało się ponad 99%, a w zasięgu LTE ponad 90% populacji kraju.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), zrealizowane w sieci Grupy, kwartalne zużycie zamówionych przez Polkomtel pakietów transferu danych w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia transferu danych.



W dniu 24 czerwca 2015 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („ZWZ”), na którym jednomyślnie podjęto uchwały w sprawach m.in.:

- zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Midas S.A. w 2014 roku”,
- zatwierdzenia „Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 r.”,
- zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2014 roku”,
- zatwierdzenia „Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 r.”,
- podziału zysku netto Spółki za 2014 r.,
- udzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2014 r.,
- udzielenia członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2014 r.,

Treść podjętych w trakcie ZWZ uchwał, Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 17/2015.

W ocenie Zarządu Spółki, w odniesieniu do I półrocza 2015 roku, nie ma innych informacji, poza ujawnionymi w niniejszym raporcie półrocznym, które są istotne dla sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, jak również nie ma informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

## 12 Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału i półrocza

- Dalsza realizacja „Projektu 800” i trwale w niego zaangażowanie się.

Realizacja „Projektu 800” oznacza zwiększenie liczby lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, oraz dalsze zwiększanie tej liczby w przyszłości, co będzie miało znaczący wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki, szczególnie w średnim terminie, poprzez

zwiększenie kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych Spółki. Ostateczny koszt „Projektu 800” będzie zależał od ilości dostępnego pasma oraz wynikających z dostępności pasma możliwych inwestycji.

2. Decyzje Prezesa UKE, w sprawie dotyczącej przetargu na dwie rezerwy częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wynikające z wyroku NSA z dnia 8 maja 2014 roku (szczegółowo opisanego w pkt. 5 powyżej).

Spółka wskazuje, że zgodnie z opisem tego postępowania zawartym w pkt. 5 niniejszego sprawozdania nie jest obecnie w stanie przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań podejmowanych przez Prezesa UKE w tej sprawie. Jednocześnie Zarząd Spółki pragnie wskazać na ostateczne i korzystne dla Grupy Midas rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej rezerwy częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz dla Aero2 i Mobyland (również opisane w pkt. 5 niniejszego raportu). Spółka ocenia, że w przypadku zawarcia w wydawanych w przyszłości decyzjach Prezesa UKE negatywnych dla Grupy rozstrzygnięć, może to mieć pośrednio negatywny wpływ na wyniki finansowe i działalność operacyjną Grupy.

3. Dynamika wzrostu usług transmisji danych w technologii LTE, świadczonych przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 roku rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz.

Spółka szacuje, że czynnik ten może mieć negatywny wpływ na tempo wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży.

4. Postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

Spółka ocenia, że taki wzrost dodatnio wpłynie na wartość przychodów ze sprzedaży, przy czym w przypadku, gdyby ze strony klientów Grupy Midas, przy okazji złożenia kolejnego zamówienia lub zamówień, pojawiła się presja na zmniejszenie stawki rozliczeniowej za 1 MB transferu danych, wówczas wzrost przychodów ze sprzedaży nie będzie proporcjonalny do wzrostu konsumpcji danych u klientów hurtowych Grupy Midas. Grupa Midas nie może wykluczyć sytuacji, w której klienci Grupy Midas składając kolejne zamówienie lub zamówienia, uzależnią je będą od zmiany metodologii rozliczeń lub obniżenia stawki rozliczeniowej za 1 MB transferu danych (taka sytuacja miała już miejsce w przeszłości i nie można wykluczyć, że nie wystąpi w przyszłości, zwłaszcza gdy wzrost konsumpcji danych nadal będzie dynamiczny).

5. Dalszy wzrost cen w prowadzonej przez UKE aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz

W ocenie Zarządu Spółki, w związku z planowanym pozyskaniem przez Spółkę prawa do częstotliwości 800 MHz z pominięciem udziału w aukcji na rezerwację częstotliwości 800 MHz, wzrost cen w aukcji prowadzonej przez Prezesa UKE będzie miał bezpośredni wpływ na koszt pozyskania dostępu do ww. częstotliwości, co mogłoby mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Midas i powodować konieczność zmiany warunków zawartych umów finansowania.

Na dzień przekazania raportu Zarząd Spółki nie jest w stanie dokładnie oszacować możliwych przyszłych kosztów związanych z pozyskaniem dostępu do kolejnych bloków częstotliwości.

Spółka pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że wystąpienie czynników opisanych w punktach 2) – 5) powyżej jest w dużej mierze niezależne od Spółki, w związku z czym Spółka nie ma pewności co do ich wystąpienia w perspektywie kolejnego kwartału i półrocza.

## **13 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych**

Przeгляд skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki i skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za pierwsze półrocze 2015 roku został przeprowadzony przez spółkę Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie („EY”). W dniu 11 maja 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, o czym Spółka informowała raportem bieżącym nr 12/2015. Przedmiotem umowy z EY jest przeprowadzenie przez EY badania wymaganych przepisami prawa sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Kapitałowej Midas za rok obrotowy 2015 oraz przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za pierwsze półrocze 2015 roku. Umowa o przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego została zawarta z EY na okres przeprowadzenia przeglądu i badania oraz sporządzenia opinii wraz z raportem.

Spółka korzystała z usług EY w zakresie badania sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Midas oraz sprawozdań finansowych Spółki za lata 2004, 2005 oraz 2011, 2012, 2013 i 2014.

EY jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

\_\_\_\_\_  
Krzysztof Adaszewski  
Prezes Zarządu

\_\_\_\_\_  
Piotr Janik  
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2015 roku