



Prospekt Emisyjny

Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna

Na podstawie Prospektu:

- oferowanych jest do objęcia 1.183.733.400 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł każda („Akcje serii D”), oferowanych w ramach subskrypcji zamkniętej przez Emitenta, przy czym dzień prawa poboru ustalony został na 15 lutego 2012 r., a Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D,
- przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym jest:
 - nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Akcji serii D,
 - nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Praw do Akcji serii D oraz
 - nie więcej niż 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D, z których każde uprawnia do objęcia czterech Akcji serii D.

Podmiotem oferującym papiery wartościowe Emitenta jest:



Niniejszy Prospekt został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. Termin ważności Prospektu wynosi nie więcej niż 12 miesięcy od dnia udostępnienia Prospektu po raz pierwszy do publicznej wiadomości, nie dłużej jednak niż do dnia dopuszczenia Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym. Prospekt zostanie udostępniony do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem subskrypcji Akcji serii D, w postaci elektronicznej w sieci Internet na stronie Emitenta: <http://www.midasnfi.pl> oraz na stronie Oferującego: <http://www.trigon.pl>.

Oferta Publiczna jest przeprowadzana jedynie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Prospekt nie może być traktowany jako propozycja lub oferta nabycia papierów wartościowych. Prospekt ani papiery wartościowe nim objęte nie były przedmiotem rejestracji, zatwierdzenia lub notyfikacji w jakimkolwiek państwie poza Rzeczypospolitą Polską, w szczególności zgodnie z przepisami dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam lub amerykańskiej ustawy o papierach wartościowych z 1933 roku, ze zmianami (ang. Securities Act of 1933). Papiery wartościowe objęte Prospektem nie mogą być oferowane lub sprzedawane poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (w tym na terenie innych państw członkowskich Unii Europejskiej oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki), chyba że w danym państwie taka oferta lub sprzedaż mogłaby zostać dokonana zgodnie z prawem, bez konieczności spełnienia jakichkolwiek dodatkowych wymogów prawnych.

Każdy inwestor zamieszkały bądź mający siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinien zapoznać się z przepisami prawa polskiego oraz przepisami praw innych państw, które mogą się do niego stosować.

Inwestowanie w papiery wartościowe objęte Prospektem łączy się z wysokim ryzykiem właściwym dla instrumentów rynku kapitałowego o charakterze udziałowym oraz ryzykiem związanym z działalnością Spółki oraz z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność. Szczegółowy opis czynników ryzyka znajduje się w Części II Prospektu.

Niektóre informacje zawarte w Prospekcie nie stanowią faktów historycznych, lecz odnoszą się do przyszłości. Stwierdzenia te mogą w szczególności dotyczyć strategii, rozwoju działalności, prognoz rynkowych, planowanych nakładów inwestycyjnych lub przyszłych przychodów. Stwierdzenia takie mogą być identyfikowane poprzez użycie wyrażeń dotyczących przyszłości, takich jak np. „uważać”, „sądzić”, „spodziewać się”, „może”, „będzie”, „powinno”, „przewiduje się”, „zakłada”, ich zaprzeczeń, ich odmian lub zbliżonych terminów. Zawarte w Prospekcie stwierdzenia, dotyczące spraw niebędących faktami historycznymi, należy traktować wyłącznie jako przewidywania wiążące się z ryzykiem i niepewnością. W szczególności twierdzenia te nie są prognozami ani wynikami szacunkowymi w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 809/2004. Nie można zapewnić, że przewidywania te zostaną spełnione, w szczególności na skutek wystąpienia czynników ryzyka opisanych w Prospekcie.

Spis Treści

I – Podsumowanie.....	9
1. Zarząd, Rada Nadzorcza, doradcy i biegli rewidenci.....	9
2. Statystyka Oferty i przewidywany harmonogram.....	9
3. Kluczowe informacje dotyczące wybranych danych finansowych; kapitalizacja i zobowiązania; przyczyny oferty i wykorzystanie wpływów pieniężnych.....	11
3.1. Wybrane dane finansowe.....	11
3.2. Kapitalizacja i zadłużenie.....	12
3.3. Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych.....	16
4. Czynniki ryzyka.....	19
5. Informacje dotyczące Grupy.....	21
5.1. Historia i rozwój Grupy.....	21
5.2. Zarys ogólny działalności.....	22
5.3. Zatrudnienie.....	27
5.4. Badania i rozwój, patenty i licencje.....	27
5.5. Informacje o tendencjach.....	28
6. Znaczący akcjonariusze.....	29
7. Transakcje z podmiotami powiązanymi.....	29
8. Szczegóły oferty oraz dopuszczenia do obrotu.....	29
8.1. Oferta i plan dystrybucji.....	29
8.2. Dopuszczenie i wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na GPW.....	29
8.3. Rozwodnienie.....	30
8.4. Koszty emisji.....	33
9. Informacje dodatkowe.....	33
9.1. Kapitał zakładowy.....	33
9.2. Statut.....	33
9.3. Dokumenty dostępne do wglądu.....	33
II – Czynniki Ryzyka.....	35
1. Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy.....	35
1.1. Ryzyko dotyczące strategii Grupy.....	35
1.2. Ryzyko związane z finansowaniem.....	35
1.3. Ryzyko konkurencji.....	35
1.4. Ryzyko technologiczne.....	35
1.5. Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej.....	36
1.6. Ryzyko znaczących dostawców.....	36
1.7. Ryzyko odbiorców.....	36
1.8. Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości.....	37
1.9. Ryzyko zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz innych zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).....	37
1.10. Ryzyko niepowodzenia renegotiacji z Comarch S.A.....	38
1.11. Ryzyko związane ze strukturą właścicielską.....	38
1.12. Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.....	39
1.13. Ryzyko braku środków na zapłatę przez Emitenta ceny za udziały w Conpidon, nabyte w ramach transakcji przejęcia Aero2.....	39
1.14. Ryzyko upadłości.....	39
1.15. Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego.....	39
1.16. Ryzyko rozwodnienia kapitału zakładowego.....	40
1.17. Ryzyko ewentualnego sporu z Litenite.....	40
1.18. Ryzyko dochodzenia od Emitenta przez Polkomtel roszczeń związanych ze sprzedażą udziałów w Nordisk 40.....	40
1.19. Ryzyko braku dofinansowania z PARP.....	41
1.20. Ryzyko związane z umową Aero2 z PTK Centertel.....	41
1.21. Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski.....	41
1.22. Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel.....	42
1.23. Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy.....	42
1.24. Ryzyko wykreślenia wpisów dotyczących Aero2 z rejestru przedsiębiorców KRS.....	43
2. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Grupy.....	43
2.1. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną.....	43
2.2. Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym).....	43
2.3. Ryzyko związane ze zmianami kursów walut.....	44
2.4. Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie.....	44
2.5. Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej.....	45
3. Czynniki ryzyka związane z papierami wartościowymi.....	45

3.1.	Ryzyko związane z niedojściem emisji Akcji serii D do skutku	45
3.2.	Ryzyko związane z odwołaniem lub zawieszeniem Oferty Publicznej	46
3.3.	Ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta o podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D	46
3.4.	Ryzyko związane z niedopuszczeniem, opóźnieniem dopuszczenia, niewprowadzeniem lub opóźnieniem wprowadzenia papierów wartościowych Emitenta do obrotu giełdowego	47
3.5.	Ryzyko wstrzymania lub zakazu Oferty lub dopuszczenia lub wprowadzenia Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym	47
3.6.	Ryzyko zawieszenia notowań Instrumentów Wprowadzanych	48
3.7.	Ryzyko związane z inwestowaniem w Prawa do Akcji serii D po ich wprowadzeniu do obrotu giełdowego	48
3.8.	Ryzyko towarzyszące inwestowaniu w Akcje serii D	48
3.9.	Ryzyko związane z wydłużeniem czasu przyjmowania zapisów	48
3.10.	Ryzyko związane z zasadami nabywania Akcji serii D	49
3.11.	Ryzyko związane z utrudnieniem w zbyciu/nabyciu oraz niewykonaniu Prawa poboru Akcji serii D	49
3.12.	Ryzyko wykluczenia Instrumentów Wprowadzanych z obrotu na rynku regulowanym lub obrotu giełdowego	49
3.13.	Ryzyko związane z naruszeniem zasad prowadzenia akcji promocyjnej Oferty	49
3.14.	Ryzyko związane z Prawami poboru Akcji serii D przysługującymi z Akcji własnych Emitenta	50
III – Część Rejestryjna		52
1.	Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności	52
1.1.	Oświadczenie Emitenta o odpowiedzialności	52
1.2.	Oświadczenie Oferującego o odpowiedzialności	53
1.3.	Oświadczenie Doradcy Prawnego o odpowiedzialności	54
2.	Biegli rewidenci	55
2.1.	Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów Emitenta w okresie objętym historycznymi danymi finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych)	55
2.2.	Informacje na temat rezygnacji, zwolnienia lub zmiany biegłego rewidenta w okresie objętym historycznymi danymi	55
3.	Wybrane dane finansowe	55
4.	Czynniki ryzyka	57
5.	Informacje o Emitencie	57
5.1.	Podstawowe informacje o Emitencie	57
5.2.	Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta	58
5.3.	Inwestycje	60
5.3.1.	Historyczne inwestycje	60
5.3.2.	Bieżące inwestycje	61
5.3.3.	Planowane inwestycje	62
6.	Zarys ogólny działalności	63
6.1.	Działalność podstawowa	63
6.1.1.	Podstawowe obszary działalności. Główne kategorie sprzedawanych produktów lub świadczonych usług	63
6.1.2.	Nowe produkty i usługi	68
6.2.	Główne rynki	69
6.3.	Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność Grupy	81
6.4.	Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia Grupy od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych	82
6.5.	Założenia oświadczeń Emitenta dotyczących pozycji konkurencyjnej Grupy	83
7.	Struktura organizacyjna	83
8.	Środki trwałe	86
8.1.	Istniejące lub planowane znaczące rzeczowe aktywa trwałe	86
8.2.	Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych	87
9.	Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Grupy	88
9.1.	Sytuacja finansowa	88
9.2.	Wynik operacyjny	92
9.2.1.	Informacje dotyczące istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, mających istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej Grupy	92
9.2.2.	Omówienie przyczyn znaczących zmian w sprzedaży netto lub przychodach netto Grupy	93
9.2.3.	Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ, na działalność operacyjną Grupy	93
10.	Zasoby kapitałowe	99
10.1.	Informacje dotyczące źródeł kapitału Grupy (zarówno krótko- jak i długoterminowego)	99
10.2.	Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych Grupy	102
10.3.	Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania Grupy	103
10.4.	Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć, bezpośrednio lub pośrednio, istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy	103

10.5.	Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w punktach 5.3.3 i 8.1 Części III Prospektu	103
11.	Badania i rozwój, znaki towarowe, patenty i licencje	104
11.1.	Programy komputerowe	104
11.2.	Patenty, know-how, wyniki prac badawczo-rozwojowych	104
11.3.	Znaki towarowe, domeny internetowe	105
12.	Informacje o tendencjach	105
12.1.	Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do Daty Prospektu	105
12.2.	Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywę Grupy, przynajmniej do końca 2012 roku	105
13.	Prognozy wyników lub wyniki szacunkowe	106
14.	Zarząd i Rada Nadzorcza	106
14.1.	Osoby wchodzące w skład Zarządu i Rady Nadzorczej	106
14.1.1.	Zarząd	106
14.1.2.	Rada Nadzorcza	110
14.2.	Potencjalne konflikty interesów osób będących członkami Zarządu i Rady Nadzorczej oraz osób zajmujących stanowiska kierownicze wyższego szczebla pomiędzy ich obowiązkami wobec Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami	120
15.	Wynagrodzenia i inne świadczenia dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej	121
15.1.	Wysokość wypłaconego wynagrodzenia	121
15.2.	Ogólna kwota wydzielona na świadczenia rentowe, emerytalne lub podobne	121
16.	Praktyki organu administracyjnego, zarządzającego i nadzorującego	122
16.1.	Data zakończenia obecnej kadencji oraz okres sprawowania funkcji w Zarządzie i Radzie Nadzorczej Emitenta	122
16.2.	Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych określających świadczenia wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy	122
16.3.	Informacje o Komitecie ds. audytu i Komitecie ds. wynagrodzeń Emitenta	122
16.4.	Oświadczenie stwierdzające, czy Emitent stosuje się do procedur ładu korporacyjnego	123
17.	Pracownicy	125
17.1.	Liczba i struktura pracowników	125
17.2.	Akcje i opcje na akcje Emitenta posiadane przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej	127
17.3.	Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta	127
18.	Znaczący akcjonariusze	127
18.1.	Informacje na temat osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego Emitenta	127
18.2.	Informacja, czy znaczący akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu	127
18.3.	Informacje na temat podmiotu dominującego wobec Emitenta, lub podmiotu sprawującego kontrolę nad Emitentem, ze wskazaniem charakteru tej kontroli i istniejących mechanizmów, które zapobiegają jej nadużywaniu	127
18.4.	Opis wszelkich znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja w przyszłości może spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta	128
19.	Transakcje z podmiotami powiązanymi	128
19.1.	Informacje wstępne	128
19.2.	Transakcje za lata obrotowe 2008-2009	129
19.3.	Informacje za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. oraz salda należności i zobowiązań transakcji z podmiotami powiązanymi (na 31.12.2010 r.)	134
19.4.	Możliwe do uzyskania dane za okres od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu	138
19.5.	Transakcje Aero2 i spółek zależnych od Aero2 – zobowiązania i należności na dzień 30.11.2011 r.	145
19.6.	Pożyczki Grupy w latach 2010-2012	147
20.	Informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat	147
20.1.	Historyczne informacje finansowe	147
20.2.	Informacje finansowe pro forma wraz z raportem biegłego rewidenta	149
20.2.1.	Informacje finansowe pro forma	149
20.2.2.	Raport biegłego rewidenta w sprawie informacji finansowych pro forma	157
20.3.	Sprawozdania finansowe	159
20.4.	Badanie historycznych rocznych danych finansowych	159
20.4.1.	Oświadczenie stwierdzające, że historyczne informacje finansowe zostały zbadane przez biegłego rewidenta	159
20.4.2.	Wskazanie innych informacji w Prospekcie, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów	159
20.4.3.	Informacje o danych finansowych w Prospekcie nie pochodzących ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta	159
20.5.	Data najnowszych danych finansowych	159
20.6.	Śródroczne i inne dane finansowe	159

20.7.	Polityka dywidendy	160
20.8.	Postępowania sądowe i arbitrażowe	161
20.9.	Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy	165
21.	Informacje dodatkowe	166
21.1.	Kapitał zakładowy	166
21.1.1.	Wielkość wyemitowanego kapitału zakładowego	166
21.1.2.	Akcje, które nie reprezentują kapitału	166
21.1.3.	Akcje w posiadaniu emitenta, w imieniu emitenta lub przez podmioty zależne emitenta	166
21.1.4.	Zamienne papiery wartościowe, wymienne papiery wartościowe lub papiery wartościowe z warrantami	166
21.1.5.	Informacja o prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału docelowego, lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału	167
21.1.6.	Informacja o kapitale dowolnego członka Grupy, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji, wraz ze szczegółowym opisem takich opcji włącznie z opisem osób, których takie opcje dotyczą	167
21.1.7.	Dane historyczne dotyczące kapitału zakładowego, z uwzględnieniem zmian w kapitale zakładowym	167
21.2.	Statut	168
21.2.1.	Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta ze wskazaniem miejsca w Statucie, w którym są one określone	168
21.2.2.	Podsumowanie wszystkich postanowień Statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych	168
21.2.3.	Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji	172
21.2.4.	Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji	177
21.2.5.	Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy	177
21.2.6.	Opis postanowień statutu lub regulaminów emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad emitentem	180
21.2.7.	Wskazanie postanowień statutu lub regulaminów regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza	180
21.2.8.	Opis warunków nałożonych zapisami statutu lub regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału	180
22.	Istotne umowy	180
22.1.	Umowy z Fundacją Lux Veritatis, Bonum i MCMG dotyczące projektu „wRodzinie”	181
22.1.1.	Umowa o współpracy z Fundacją Lux Veritatis z 13 czerwca 2009 r.	181
22.1.2.	Umowa z MCMG z 22 czerwca 2009 r.	181
22.1.3.	Umowa z Bonum z 23 czerwca 2009 r.	181
22.1.4.	Wypowiedzenia umów	182
22.1.5.	Otrzymanie wezwań do wykupu weksli	182
22.1.6.	Porozumienie z 12 października 2010 r.	182
22.2.	Inne umowy CenterNet	183
22.2.1.	Umowy CenterNet z Aero2	183
22.2.2.	Umowy roamingowe	184
22.2.3.	Umowa z Comarch	185
22.2.4.	Umowy CenterNet z mLife Sp. z o.o.	185
22.2.5.	Umowy CenterNet z Elterix	187
22.2.6.	Umowa z Huawei Polska Sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 2009 r. i porozumienie z dnia 9 czerwca 2011 r.	187
22.2.7.	Umowa z ATM S.A. z 29 czerwca 2009 r.	188
22.2.8.	Umowa z CSI Leasing Polska Sp. z o.o.	188
22.2.9.	Umowa z Żabka Polska S.A.	188
22.2.10.	Umowa pomiędzy CenterNet a Mobyland	188
22.2.11.	Umowa z Polaris Finance BV	189
22.2.12.	Umowa kredytowa zawarta pomiędzy CenterNet a Alior Bank S.A.	189
22.2.13.	Umowy dotyczące systemu informatycznego Oracle OCNCC	189
22.3.	Umowy Emitenta z CenterNet	190
22.3.1.	Umowy pożyczki	190
22.3.2.	Umowy objęcia akcji CenterNet	190
22.3.3.	Umowy objęcia bonów	191
22.4.	Umowy dotyczące bonów dłużnych emitowanych przez Fundusz	191
22.4.1.	Umowy zawarte pomiędzy 18 listopada 2009 r. a 18 kwietnia 2010 r.	191
22.4.2.	Umowy z dnia 19 kwietnia 2010 r.	191
22.4.3.	Umowy z dnia 21 kwietnia 2010 r.	192
22.4.4.	Porozumienie pomiędzy Emitentem a Alior Bank	193
22.4.5.	Umowy pomiędzy Emitentem a Inwestycje Polskie Sp. z o.o.	195
22.4.6.	Wykup bonów w dniu 10 czerwca 2011 r.	197
22.4.7.	Porozumienia z Mobyland i CenterNet z dnia 30 czerwca 2011 r.	197
22.4.8.	Emisja bonów z dnia 18 lipca 2011 r.	197
22.4.9.	Emisja bonów z dnia 9 grudnia 2011 r.	198
22.5.	Inne umowy Emitenta	199
22.5.1.	Umowa zbycia udziałów w mLife	199

22.5.2.	List intencyjny z Huawei Polska	199
22.6.	Transakcje zbycia Akcji własnych przez Emitenta	199
22.7.	Umowy dotyczące nabycia Mobyland	200
22.7.1.	Przedwstępna umowa sprzedaży udziałów w Mobyland	200
22.7.2.	Przyrzeczona umowa sprzedaży udziałów w Mobyland	203
22.8.	Umowy zawarte przez Mobyland	204
22.8.1.	Umowa z Cyfrowym Polsatem S.A.	204
22.8.2.	Umowy pożyczki zawarte przez Mobyland	204
22.8.3.	Umowa z dnia 10 grudnia 2010 r. pomiędzy Mobyland a Aero2	206
22.8.4.	Umowa o roamingu krajowym z PTK Centertel	207
22.8.5.	Umowa o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej z Aero2	207
22.8.6.	Promesa kredytowa	207
22.8.7.	Umowy z Juice Networks Ltd, Schoot Ltd, Noo Mobile Ltd, Roger Olszewski-SOUND oraz Novainvest S.A. - porozumienie w sprawie spłaty zobowiązań oraz wstąpienia w prawa wierzyciela z 20 sierpnia 2009 r. zawarte przez Mobyland z Aero2	208
22.8.8.	Umowa pomiędzy Mobyland a Aero2 dotycząca rozbudowy i utrzymania sieci LTE w paśmie 1800	208
22.8.9.	List intencyjny zawarty z Polkomtel S.A.	209
22.9.	Umowa dotycząca nabycia Aero2	209
22.9.1.	Przedwstępna umowa warunkowa	209
22.9.2.	Umowa przyrzeczona dotycząca przejęcia Aero2	211
22.10.	Umowy zawarte przez Aero2	212
22.10.1.	Umowy z TP Emitel sp. z o.o.	212
22.10.2.	Najem obiektów od PTK Centertel	213
22.10.3.	Dzierżawa pasma w sieci Hawe	214
22.10.4.	Umowa z TK Telekom Sp. z o.o. dot. dzierżawy łączy	214
22.10.5.	Umowy z Huawei Polska Sp. z o.o.	214
22.10.6.	Umowy zawarte z IT Polpajer S.A.	216
22.10.7.	Umowy ze Sferia S.A.	217
22.10.8.	Umowa z ATM S.A.	219
22.10.9.	Pożyczka udzielona Sferia S.A.	219
22.10.10.	Umowy z Invest Bank S.A.	219
22.10.11.	Umowa z PARP	220
22.10.12.	Licencja dotycząca systemu informatycznego Workflow	221
22.10.13.	Umowy dotyczące systemu informatycznego Inventory	221
22.10.14.	Umowa i list intencyjny z Polkomtel S.A. dot. współpracy przy wykorzystaniu infrastruktury telekomunikacyjnej	221
22.10.15.	Umowa pomiędzy Aero2 a Polkomtel dotycząca roamingu	224
22.10.16.	Umowa sprzedaży udziałów w Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	225
23.	Informacje osób trzecich oraz oświadczenia ekspertów i oświadczenia o jakimkolwiek zaangażowaniu	225
24.	Dokumenty udostępnione do wglądu	225
25.	Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach	226
IV – Część Ofertowa		228
1.	Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności ..	228
2.	Czynniki ryzyka	228
3.	Podstawowe informacje	228
3.1.	Oświadczenie o kapitale obrotowym	228
3.2.	Kapitalizacja i zadłużenie	229
3.3.	Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę	234
3.4.	Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych	234
4.	Informacje o papierach wartościowych oferowanych lub dopuszczanych do obrotu	237
4.1.	Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych	237
4.2.	Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe	237
4.3.	Rodzaj i forma papierów wartościowych	237
4.4.	Waluta papierów wartościowych	237
4.5.	Opis praw, włącznie ze wszystkimi ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw	237
4.6.	Uchwały, zezwolenia oraz zgody na podstawie których zostaną utworzone nowe papiery wartościowe	238
4.7.	Przewidywana data emisji papierów wartościowych	240
4.8.	Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych	240
4.8.1.	Umowne i statutowe ograniczenia w swobodzie przenoszenia Instrumentów Wprowadzanych	240
4.8.2.	Potencjalne obowiązki i ograniczenia dotyczące Instrumentów Wprowadzanych wynikające z Ustawy o Ofercie i Ustawy o Obrocie	240
4.8.3.	Odpowiedzialność z tytułu niedochowania obowiązków wynikających z Ustawy o Obrocie oraz Ustawy o Ofercie	246
4.8.4.	Obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji wynikający z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	247
4.8.5.	Obowiązki w zakresie kontroli koncentracji wynikające z Rozporządzenia Rady w Sprawie Koncentracji	250

4.9.	Obowiązujące regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (squeeze – out) i odkupu (sell – out) w odniesieniu do papierów wartościowych.....	250
4.10.	Publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta	251
4.11.	Informacja o potrącanych u źródła podatkach od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych	251
4.11.1.	Dochody ze sprzedaży papierów wartościowych uzyskiwane przez osoby fizyczne i prawne	251
4.11.2.	Opodatkowanie dochodów z tytułu dywidendy	252
4.11.3.	Opodatkowanie dochodów z odpłatnego zbycia praw do akcji (PDA) i praw poboru (w rozumieniu Ksh).....	254
4.11.4.	Podatek od czynności cywilnoprawnych.....	254
4.11.5.	Podatek od spadków i darowizn	254
4.11.6.	Odpowiedzialność płatnika	255
5.	Informacje o warunkach oferty	255
5.1.	Warunki, parametry i przewidywany harmonogram oferty oraz działania wymagane przy składaniu zapisów	255
5.1.1.	Warunki oferty	255
5.1.2.	Wielkość ogółem emisji	255
5.1.3.	Terminy obowiązywania oferty i procedura składania zapisów.....	255
5.1.4.	Odwołanie lub zawieszenie Oferty.....	259
5.1.5.	Redukcja zapisów oraz zwrot nadpłaconych kwot.....	259
5.1.6.	Minimalna i maksymalna wielkość zapisu	260
5.1.7.	Termin, w którym możliwe jest wycofanie zapisu	260
5.1.8.	Sposób i terminy przewidziane na wnoszenie wpłat na papiery wartościowe oraz dostarczenie papierów wartościowych	260
5.1.9.	Opis sposobu podania wyników oferty do publicznej wiadomości	262
5.1.10.	Procedury związane z wykonaniem praw pierwokupu, zbywalność praw do subskrypcji papierów wartościowych oraz sposób postępowania z prawami do subskrypcji papierów wartościowych, które nie zostały wykonane	262
5.2.	Zasady dystrybucji i przydziału	263
5.2.1.	Rodzaje inwestorów, którym oferowane są papiery wartościowe	263
5.2.2.	Zamiary znacznych akcjonariuszy i członków organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta co do uczestniczenia w subskrypcji.....	263
5.2.3.	Informacje podawane przed przydziałem	263
5.2.4.	Procedura zawiadamiania inwestorów o liczbie przydzielonych papierów wartościowych	264
5.2.5.	Nadprzydział i opcja dodatkowego przydziału typu „green shoe”	265
5.3.	Cena.....	265
5.3.1.	Cena emisyjna Akcji serii D	265
5.3.2.	Podstawa ceny w przypadku wyłączenia prawa poboru	265
5.3.3.	Porównanie opłat ze strony inwestorów w ofercie publicznej oraz efektywnych wpłat gotówkowych dokonanych przez członków organów zarządzających lub nadzorczych lub osoby powiązane	265
5.4.	Plasowanie i gwarantowanie (subemisja).....	267
6.	Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu	267
6.1.	Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu	267
6.2.	Pozostałe informacje	268
7.	Informacje na temat właścicieli papierów wartościowych objętych sprzedażą	268
8.	Koszty emisji lub oferty.....	268
9.	Rozwodnienie.....	269
10.	Informacje dodatkowe	271
10.1.	Opis zakresu działań doradców związanych z emisją	271
10.2.	Wskazanie innych informacji, które zostały zbadane lub przejrane przez uprawnionych biegłych rewidentów oraz w odniesieniu do których sporządzili oni raport	271
10.3.	Dane ekspertów.....	271
10.4.	Informacje publikowane przez osoby trzecie	271
V – Załączniki.....		273
1.	Formularz zapisu na akcje.....	273
2.	Wykaz Punktów Obsługi Klienta Trigon Domu Maklerskiego S.A.	274
3.	Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego	274
4.	Statut Spółki	280
4.1.	Informacje wstępne	280
4.2.	Treść Statutu w Dacie Prospektu	281
5.	Definicje i objaśnienia skrótów	286
6.	Słownik branżowy.....	290
7.	Wykaz odesłań	293

I – PODSUMOWANIE

Niniejsze podsumowanie powinno być traktowane jako wprowadzenie do Prospektu. Decyzja inwestycyjna dotycząca papierów wartościowych objętych Prospektem (Instrumentów Wprowadzanych) powinna być każdorazowo podejmowana w oparciu o treść całego Prospektu. Inwestor wnoszący powództwo odnoszące się do treści Prospektu ponosi koszt ewentualnego tłumaczenia tego Prospektu przed rozpoczęciem postępowania przed sądem.

Osoby sporządzające niniejsze podsumowanie lub każde jego tłumaczenie ponoszą odpowiedzialność jedynie za szkodę wyrządzoną w przypadku, gdy podsumowanie lub jego tłumaczenie wprowadza w błąd, jest niedokładne lub sprzeczne z innymi częściami Prospektu.

1. Zarząd, Rada Nadzorcza, doradcy i biegli rewidenci

W skład Zarządu wchodzi następujące osoby:

Wojciech Pytel	–	Prezes Zarządu
Maciej Kotlicki	–	Członek Zarządu
Krzysztof Adaszewski	–	Członek Zarządu

Organem nadzorczym Emitenta jest Rada Nadzorcza, działająca w składzie:

Zygmunt Solorz-Żak	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Krzysztof Majkowski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Abramczuk	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Chajec	-	Członek Rady Nadzorczej
Mirosław Mikołajczyk	-	Członek Rady Nadzorczej
Jerzy Żurek	-	Członek Rady Nadzorczej

BAKER TILLY Smoczyński i Partnerzy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 12/3, 00-511 Warszawa, przeprowadziła badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy za 2008, 2009 i 2010 r.

Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, przeprowadziła przegląd skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 01.01-30.06.2011 r., a także prace poświadczające, których przedmiotem były skonsolidowane informacje finansowe pro forma zamieszczone w punkcie 20.2.1 Części III Prospektu.

Doradcami Emitenta w zakresie związanym z Ofertą są:

- 1) Oferujący, podejmujący działania w zakresie określonym w punkcie 5.4 Części IV Prospektu oraz doradzający Emitentowi w zakresie Oferty, w tym co do sporządzenia fragmentów Prospektu wskazanych w punkcie 1.2 Części III Prospektu,
- 2) Tatar i Wspólnicy Sp. k. – doradca prawny Emitenta w zakresie Oferty, w tym co do sporządzenia fragmentów Prospektu wskazanych w punkcie 1.3 Części III Prospektu (jako podwykonawca Oferującego),
- 3) Inner Corp Sp. z o.o. – doradca Emitenta w zakresie relacji inwestorskich.

2. Statystyka Oferty i przewidywany harmonogram

Na podstawie Prospektu:

- oferowanych jest do objęcia 1.183.733.400 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł każda („Akcje serii D”), oferowanych w ramach subskrypcji zamkniętej przez Emitenta, przy czym dzień prawa poboru ustalony został na 15 lutego 2012 r., a Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D,
- przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym jest:
 - nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Akcji serii D,
 - nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Praw do Akcji serii D oraz

- nie więcej niż 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D, z których każde uprawnia do objęcia czterech Akcji serii D.

Przewidywane terminy subskrypcji Akcji serii D (harmonogram Oferty Publicznej) przedstawiają się następująco:

Niezwłocznie po zatwierdzeniu Prospektu	Publikacja Prospektu
10 lutego 2012 r.	Ostatni dzień, w którym nabycie Akcji Istniejących na sesji GPW umożliwi, zgodnie z systemem rozliczeń KDPW, uzyskanie Prawa poboru Akcji serii D
13 lutego 2012 r.	Pierwszy dzień, w którym można zbyć Akcje Istniejące na sesji GPW, tak aby zachować, zgodnie z systemem rozliczeń KDPW, przysługujące Prawo poboru Akcji serii D
15 lutego 2012 r.	Dzień ustalenia prawa poboru
20 lutego 2012 r.	Otwarcie publicznej subskrypcji
20 lutego 2012 r.	Rozpoczęcie przyjmowania Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych w ramach wykonywania prawa poboru
20 lutego 2012 r.	Rozpoczęcie notowań praw poboru Akcji serii D*
27 lutego 2012 r.	Zakończenie notowań praw poboru Akcji serii D*
1 marca 2012 r.	Zakończenie przyjmowania Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych w ramach wykonywania prawa poboru
12 marca 2012 r.	Przydział Akcji serii D (w przypadku, gdy w ramach wykonania prawa poboru, z uwzględnieniem Zapisów Dodatkowych, subskrybowane zostaną wszystkie Akcje serii D)
12 marca 2012 r.	Zamknięcie Oferty Publicznej (w przypadku, gdy w ramach wykonania prawa poboru, z uwzględnieniem Zapisów Dodatkowych, subskrybowane zostaną wszystkie Akcje serii D)
12 marca 2012 r.	Rozpoczęcie przyjmowania zapisów na Akcje serii D nieobjęte Zapisami Podstawowymi i Zapisami Dodatkowymi w ramach wykonywania prawa poboru (w odpowiedzi na ewentualne zaproszenie Zarządu Emitenta, w przypadku gdy przeprowadzona będzie subskrypcja uzupełniająca)
16 marca 2012 r.	Zakończenie przyjmowania zapisów na Akcje serii D nieobjęte w ramach wykonywania prawa poboru (w odpowiedzi na ewentualne zaproszenie Zarządu Emitenta, w przypadku gdy przeprowadzona będzie subskrypcja uzupełniająca)
16 marca 2012 r.	Przydział Akcji serii D (w przypadku gdy w ramach wykonania prawa poboru nie zostaną subskrybowane wszystkie Akcje serii D i przeprowadzona zostanie subskrypcja uzupełniająca)
16 marca 2012 r.	Zamknięcie Oferty Publicznej (w przypadku gdy w ramach wykonania prawa poboru nie zostaną subskrybowane wszystkie Akcje serii D i przeprowadzona zostanie subskrypcja uzupełniająca)
około 9 dni roboczych od przydziału Akcji serii D	Rozpoczęcie notowań Praw do Akcji serii D
około 1 miesiąca od przydziału Akcji serii D	Przewidywany termin rozpoczęcia notowań Akcji serii D

* Ogólne przesłanki oraz ramowe terminy rozpoczęcia i zakończenia notowań praw poboru na GPW określone są w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego. Szczegółowy terminarz notowań praw poboru określi i poda do publicznej wiadomości w drodze komunikatu Zarząd GPW.

3. Kluczowe informacje dotyczące wybranych danych finansowych; kapitalizacja i zobowiązania; przyczyny oferty i wykorzystanie wpływów pieniężnych

3.1. Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe Grupy pochodzą ze:

- 1) zbadanych przez biegłego rewidenta skonsolidowanych rocznych sprawozdań finansowych za lata 2008, 2009 i 2010,
- 2) skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01-30.06.2011 r., poddanego przeglądowi biegłego rewidenta,
- 3) skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., które nie było poddane badaniu ani przeglądowi biegłego rewidenta.

Powyższe sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Tabela: Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe Działalność kontynuowana	Za okres (tys. zł)						
	01.01- 30.09.2011	01.01- 30.09.2010	01.01- 30.06.2011	01.01- 30.06.2010	2010	2009	2008
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	19 305	10 040	13 786	6 312	14 600	14 367	140 685
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-22 553	-29 526	-10 227	-17 767	-59 343	-34 058	-37 297
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 795	-84 623
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej przypadający na akcjonariuszy Emitenta	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 375	-85 333
Średnia ważona liczba akcji (nie w tys. zł)	175 166 595	59 079 619	112 773 022	59 027 747	59 105 341	55 275 813	53 295 925
Zysk (strata) z działalności kontynuowanej na jedną akcję (nie w tysiącach)	-0,17	-0,63	-0,14	-0,38	-1,14	-0,79	-1,60
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-35 491	-18 404	-26 274	-7 033	-24 165	-21 734	9 692
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-166 514	5 843	-167 979	-193	4 788	-21 341	-6 470
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	211 112	8 071	200 870	4 914	19 706	39 659	-2 303

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

Tabela: Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe	Stan na (tys. zł)				
	30.09.2011	30.06.2011	31.12.2010	31.12.2009	31.12.2008
Aktywa razem	392 336	384 968	141 389	167 334	201 379
Zobowiązania razem	187 507	166 041	199 590	158 472	182 578
Zobowiązania długoterminowe	1	3	10	36	40 515
Zobowiązania krótkoterminowe	187 506	166 038	199 580	158 436	142 063
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy Emitenta	204 829	218 927	-58 202	8 862	24 650
Kapitał zakładowy	29 593	29 593	5 919	5 919	5 919
Liczba akcji na dzień bilansowy, pomniejszona o akcje własne (nie w tys. zł)	295 928 350	295 928 350	59 181 670	58 186 670	53 668 876
Wartość aktywów netto na jedną akcję (nie w tysiącach)	0,69	0,74	-0,98	0,15	0,46

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

Korekty danych finansowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 roku dokonano korekty błędu dotyczącego danych porównywalnych za 2009 r., w związku z dyskontowaniem opłat okresowych (kwartalnych) do UKE w okresie od momentu

uzyskania rezerwacji częstotliwości do jej wygaśnięcia oraz nieprawidłowym skapitalizowaniem kosztów pośrednich w wycenie rezerwacji częstotliwości. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rezerwacja częstotliwości netto, w tym: wartość początkowa i umorzenie, zobowiązanie z tytułu rezerwacji częstotliwości: krótkoterminowe i długoterminowe, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk (strata) netto bieżącego okresu,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r. – amortyzacja, usługi obce, podatki i opłaty, pozostałe koszty finansowe (dyskonto), zysk (strata) netto bieżącego okresu.

Przedstawione w Prospekcie dane za okres 2009 roku uwzględniają opisane korekty.

Ponadto, w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 01.01-30.06.2011 roku, w związku z korektą błędów lat ubiegłych na dzień 31 grudnia 2009 oraz 2010 r., skorygowano odpowiednie dane porównawcze w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym, zarówno na dzień 31 grudnia 2010 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2009 roku, a także w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów i skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres zakończony 30 czerwca 2010 r.

Korekty dotyczyły: nieuwjętych odpisów aktualizujących należności i zapasy, utraty wartości aktywów, zbyt wcześnie ujętego umorzenia zobowiązania, zbyt wcześnie rozpoznanych przychodów, nieuwjętych: kosztów, amortyzacji, odpisów związanych z utratą wartości środków trwałych, korekty sprzedaży, a także korekty amortyzacji rezerwacji częstotliwości. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2010 r. dokonano korekty prezentacyjnej polegającej na wynetowaniu zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od bonów z aktywem związanym z upustem na tych odsetkach w kwocie 1.577 zł. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, inne wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa trwałe, aktywa obrotowe, zapasy, należności handlowe oraz pozostałe należności, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, przychody przyszłych okresów, pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2010 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, aktywa trwałe, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

3) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – koszty operacyjne, pozostałe koszty finansowe, zysk / (strata) przed opodatkowaniem, zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej, zysk / (strata) netto, całkowita strata, całkowita strata przypadająca na akcjonariuszy podmiotu dominującego, zysk netto z działalności kontynuowanej na 1 akcję przypadający na akcjonariuszy funduszu – podstawowy,

4) w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – zysk / (strata) netto, amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych, zmiany stanu aktywów i pasywów związanych z działalnością operacyjną - zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania.

Przedstawione w Prospekcie dane na 31.12.2010 r. i na 31.12.2009 r., a także za okres zakończony 30 czerwca 2010 r., uwzględniają te korekty.

3.2. Kapitalizacja i zadłużenie

Dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, na dzień 30 listopada 2011 r., według oświadczenia Zarządu Emitenta (z podziałem na zadłużenie gwarantowane i niegwarantowane, zabezpieczone i niezabezpieczone) zawarte zostały w poniższych zestawieniach. Zadłużenie obejmuje również zadłużenie pośrednie i warunkowe. Należy zwrócić uwagę na istotne zdarzenia dot. kapitalizacji i zadłużenia, zaistniałe po dacie, na którą prezentowane są dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, tj. po 30 listopada 2011 r. Zdarzenia takie zostały wskazane w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części I Prospektu.

Tabela: Wartość zadłużenia Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r.* (w tys. zł)
Zadłużenie ogółem, w tym:	92 037
I. Zadłużenie krótkoterminowe ogółem, w tym:	92 037
1. Gwarantowane	0
2. Zabezpieczone	52 096
- kredyty i pożyczki	30 620
- pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe	21 476
3. Niegwarantowane / niezabezpieczone	39 941
- zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania	15 717
- kredyty i pożyczki	24 224

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części I Prospektu

Źródło: Emitent

Na pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe Grupy (zabezpieczone), których wartość na dzień 30.11.2011 r. wyniosła 21.476 tys. zł, składały się zobowiązania z tytułu wyemitowanych bonów komercyjnych z terminem wykupu 30 czerwca 2012 r. Szczegółowe informacje dotyczące wyemitowanych bonów zawiera tabela poniżej.

Tabela: Szczegółowe informacje dotyczące bonów wyemitowanych przez Emitenta na 30.11.2011 r.

Seria	Nabywca	Wartość nominalna (w tys. zł)	Stopa oprocentowania na 30.11.2011 r.	Data objęcia bonów	Data wykupu	Wartość zobowiązania na 30.11.2011 r.* (w tys. zł)
MID0611B	Mobyland	20 000	7,85%	19 kwietnia 2010	31 grudnia 2013	20 859
MID0612.1	Alior Bank S.A.	21 500	WIBOR 1M + 2,5 p.p.	19 lipca 2011	30 czerwca 2012	21 476
MID0611C	CenterNet	8 750	5,63%	29 czerwca 2010	31 grudnia 2013	9 487
Razem						51 852

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części I Prospektu

Źródło: Emitent

Zobowiązanie z tytułu emisji bonów komercyjnych wykazane jest w bilansie jednostkowym Emitenta, na dzień 30 września 2011 r., w kwocie 51.852 tys. zł stanowiącej zobowiązanie wg wartości nominalnej bonów powiększone o odsetki należne za okres zakończony 30 listopada 2011 r., pomniejszone o wartość rozliczanej w czasie prowizji z tytułu emisji bonów na kwotę 152 tys. zł.

W celu uzupełnienia finansowania prowadzonej działalności Grupa wykorzystywała również pożyczki oraz finansowanie oparte na innych zobowiązaniach pieniężnych, o których mowa w punkcie 22.8.7 Części III Prospektu, opisane w tabelach poniżej.

Tabela: Informacje dotyczące otrzymanych przez Grupę pożyczek na 30.11.2011 r.

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r.*, wraz z odsetkami (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty**
NFI Midas	Nova	2 470		2 270	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Nova	1 000		1 035	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Nova	950		988	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Nova	3 000		3 084	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Aero2	650		698	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Aero2	1 000		1 054	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Aero2	2 550		2 668	PLN 2011-12-31
NFI Midas	Aero2	175		183	PLN 2011-12-31
CenterNet	Aero2	1 275		1 390	PLN 2011-12-31
CenterNet	Aero2	3 200		3 383	PLN 2011-12-31
CenterNet	Aero2	4 300		4 540	PLN 2011-12-31

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r.*, wraz z odsetkami (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty**
CenterNet	Aero2	1 610	1 698	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	5 000	5 231	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	800	835	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	1 500	1 563	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 200	1 308	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	500	545	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 000	2 179	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 500	2 179	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	904	960	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 370	1 422	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 800	1 868	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 220	2 283	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 500	2 724	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 274	1 389	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 000	1 076	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	800	860	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	3 200	1 585	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	3 000	3 113	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	250	262	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	450	471	PLN	2011-12-31

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części I Prospektu

** po dniu 30 listopada 2011 r. strony umów pożyczek dokonały umownych zmian terminów spłaty tych pożyczek na 31.12.2012 r.

Źródło: Emitent

Tabela: Informacje dotyczące otrzymanego przez Grupę finansowania opartego o inne niż pożyczki zobowiązania pieniężne na 30.11.2011 r.

Podmiot otrzymujący finansowanie	Finansujący	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r. (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty
Mobyland	Aero2	4 309	4 431	PLN	Na żądanie

Źródło: Emitent

Zabezpieczenia zobowiązań z tytułu wyemitowanych bonów serii MID0612.1 o łącznej wartości (na dzień 30 listopada 2011 r., wraz z odsetkami) 21.476 tys. zł zostały opisane w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu.

Zabezpieczeniem zadłużenia krótkoterminowego z tytułu otrzymanych pożyczek są weksle in blanco z deklaracjami wekslowymi.

Według stanu na dzień 30 listopada 2011 r. zadłużenie warunkowe i pośrednie Grupy miało wartość 3.765 tys. zł, w tym z tytułu:

- gwarancji bankowej na kwotę 2.000 tys. zł, której beneficjentem jest PTC, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy o roaming krajowy opisanej w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu (wraz z późniejszymi zmianami), Porozumienia MNP/LI z dnia 19 stycznia 2010 r. wraz z Aneks nr 1 z dnia 18 sierpnia 2011 r. w zakresie zapewnienia przez PTC na rzecz CenterNet możliwości realizacji obowiązków związanych z przenoszalnością numerów użytkowników CenterNet oraz wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz Umowy dzierżawy łączny cyfrowych w sieci ERA z dnia 15 marca 2010 r.,
- gwarancji bankowej na kwotę 750 tys. zł, której beneficjentem jest PTC, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem Decyzji Prezesa UKE nr DHRT-WWM-6080-148/09 (20) zastępującej umowę o połączeniu sieci,

- gwarancji bankowej na kwotę 615 tys. zł, której beneficjentem jest Polkomtel, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem Decyzji Prezesa UKE nr *DHRT-WWM-6080-129/09* (26) zastępującej umowę o połączeniu sieci,
- gwarancji bankowej na kwotę 285 tys. zł, której beneficjentem jest Oracle Polska Sp. z o.o., udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy nr 44574, której przedmiotem jest nabycie systemu „Intelligent Network/online charging system solution software”;
- gwarancji bankowej na kwotę 115 tys. zł, której beneficjentem jest Oracle Polska Sp. z o.o., udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy nr 43306, której przedmiotem jest nabycie systemu „Intelligent Network/online charging system solution hardware”.

Tabela: Kapitały własne Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r. (w tys. zł)
Kapitał podstawowy	29 593
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej	435 560
Akcje własne	-150
Zyski zatrzymane / niepokryte straty	-271 623
Zysk / strata z lat ubiegłych	-230 874
Zysk netto / strata bieżącego okresu	-40 749
Kapitał własny razem	193 380

Źródło: Emitent

Tabela: Wartość zadłużenia finansowego Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r.* (w tys. zł)
A. Środki pieniężne	14 182
B. Ekwivalenty środków pieniężnych (wyszczególnienie)	590
C. Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0
D. Płynność (A + B + C)	14 772
E. Bieżące należności finansowe	0
F. Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	21 476
G. Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	0
H. Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	70 561
I. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F + G + H)	92 037
J. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (I - E - D)	77 265
K. Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	0
L. Wyemitowane obligacje	0
M. Inne długoterminowe zadłużenie finansowe	0
N. Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (K + L + M)	0
O. Zadłużenie finansowe netto (J + N)	77 265

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części I Prospektu

Źródło: Emitent

Istotne zdarzenia dot. kapitalizacji i zadłużenia, zaistniałe po dacie, na którą prezentowane są dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, tj. po 30 listopada 2011 r.

Po 30 listopada 2011 r. Emitent dokonał spłaty następujących pożyczek:

Tabela: Pożyczki spłacone przez Emitenta po 30.11.2011 r.

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r., wraz z odsetkami (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty
NFI Midas	Aero2	650	693	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	1 000	1 046	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	2 550	2 646	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	175	181	PLN	2011-12-31

Źródło: Emitent

W dniu 9 grudnia 2011 r. doszła do skutku emisja przez Fundusz bonów dłużnych serii MID0612.2. Informacje na ten temat zamieszczono w poniższej tabeli oraz w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

Tabela: Szczegółowe informacje dotyczące bonów wyemitowanych przez Emitenta po 30.11.2011 r.

Seria	Nabywca	Wartość nominalna (w tys. zł)	Stopa oprocentowania	Data objęcia bonów	Data wykupu
MID0612.2	Alior Bank S.A.	30 000	WIBOR 1M + 2,5 p.p.	9 grudnia 2011	30 czerwca 2012

Źródło: Emitent

W dniu 9 grudnia 2011 r. Emitent nabył 100% udziałów Conpidon, informacje na temat umowy dotyczącej tej transakcji przedstawiono w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. Emitent jest zobowiązany do zapłaty ceny za nabyte udziały w Conpidon w wysokości 548.000 tys. zł, informacje na temat możliwości zmniejszenia tej ceny przedstawiono w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. W związku z tą transakcją w skład Grupy weszły spółki: Conpidon, Aero2, Nova Capital i Daycon, informacje na temat struktury Grupy przedstawiono w punkcie 7 Części III Prospektu.

W dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

W dniu 13 grudnia 2011 r. CenterNet dokonał, w wykonaniu porozumienia do umowy ramowej na dostarczenie i wdrożenie infrastruktury sieciowej dla potrzeb świadczenia usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w punkcie 22.2.7 Części III Prospektu, zapłaty kwoty 8.552.958,09 zł netto.

Na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2011 r. Emitent udzielił Aero2 pożyczki w kwocie 19.000 tys. zł, z terminem spłaty ustalonym na 29 czerwca 2012 r.

Opisane powyżej gwarancje bankowe, których beneficjentem był Oracle Polska Sp. z o.o., udzielone przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet, na kwoty 285 tys. zł i 115 tys. zł, wygasły z dniem 31 stycznia 2012 r.

3.3. Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych

Przy założeniu objęcia wszystkich Akcji serii D, uwzględniając, że Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D, szacowane wpływy netto z emisji Akcji serii D wyniosą 825.013 tys. zł, po uwzględnieniu szacunkowych kosztów oferty. Pozyskana kwota zostanie wykorzystana na realizację celów przedstawionych poniżej, w przedstawionej poniżej kolejności priorytetów ich wykorzystania:

Wyszczególnienie	Kwota (w tys. zł)
Zapłata ceny z tytułu akwizycji Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nabycie 100% udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze)	548.000
Spłata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	51.500
Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej (sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100)	225.513
Razem	825.013

Zapłata ceny z tytułu akwizycji Aero 2 Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Aero2”)

Głównym celem emisji Akcji serii D jest pozyskanie środków pieniężnych na zapłatę ceny, za jaką Emitent nabył 100% udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”), a tym samym dokonał akwizycji Aero2. W dniu 19 września 2011 roku Emitent zawarł z Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) przedwstępną warunkową umowę sprzedaży wszystkich udziałów w Conpidon, za kwotę 548.000 tys. zł, a w dniu 9 grudnia 2011 r. umowę

przysiężoną, na podstawie której nabył ww. udziały za ww. cenę. Umowy te zostały opisane w punkcie 22.9 Części III Prospektu.

Conpidon jest w Dacie Prospektu właścicielem 100% udziałów w Aero2. Aero2, będąca głównym aktywem Conpidon, jest posiadaczem infrastruktury telekomunikacyjnej i rezerwacji częstotliwości w pasmach 900 MHz oraz 2600 MHz. W związku z tym, w Dacie Prospektu, Grupa uprawniona jest do dysponowania łącznie trzema częstotliwościami: 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, a także infrastrukturą techniczną pozwalającą na świadczenie, na określonym obszarze, usług mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE. Nabycie Aero2 pozwoliło Grupie wzmocnić swoją pozycję w rynku mobilnego Internetu szerokopasmowego oraz jest jednym z kluczowych etapów realizacji strategii Emitenta, opisanej w punkcie 5.2 Części I Prospektu.

Zgodnie z ww. umową przysiężoną, opisaną w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, zapłata ceny za nabyte udziały w Conpidon powinna zostać dokonana w terminie do 31 maja 2012 roku, nie później jednak niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania przez Fundusz postanowienia właściwego dla Funduszu sądu rejestrowego potwierdzającego zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z emisją Akcji serii D. Emitent zakłada, że zapłata ceny za nabyte udziały w Conpidon nastąpi w marcu 2012 roku. Na zasadach opisanych w punkcie 5.1.8 i 5.2.3 Części IV Prospektu Emitent może zawrzeć z Litenite, o ile Litenite złoży zapis (zapisy) na Akcje serii D, umowę potrącenia wierzytelności należnej Emitentowi od Litenite z tytułu wpłaty na Akcje serii D objęte zapisem (zapisami) z wierzytelnością pieniężną należną Litenite od Emitenta, z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Emitentowi 100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy opisanej w pkt. 22.9.2 Części III Prospektu. Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany bezpośrednio przez Emitenta.

Splata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Alior Bank”)

Drugim z celów emisji Akcji serii D jest pozyskanie środków pieniężnych na spłatę zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych wyemitowanych przez Emitenta, będących w posiadaniu Alior Banku, w kwocie 51.500 tys. zł. Bony te emitowane były w ramach dwóch emisji:

- 1) emisja bonów o wartości nominalnej 21.500 tys. zł, z lipca 2011 r., opisana w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu, której celem było pozyskanie przez Grupę środków na spłatę części zadłużenia przez CenterNet,
- 2) emisja bonów o wartości nominalnej 30.000 tys. zł, z grudnia 2011 r., opisana w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, której celem było zapewnienie pomostowego, tymczasowego (do chwili uzyskania środków z emisji Akcji serii D) finansowania inwestycji prowadzonych przez Aero2 w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej. Zapewnienie finansowania odbyło się częściowo w drodze spłaty pożyczek udzielonych wcześniej Emitentowi przez Aero2, których termin wymagalności przypadał na 31 grudnia 2011 roku (informacje na temat tej spłaty przedstawiono w punkcie 3.2 Części I Prospektu). W pozostałym zaś zakresie dokonano tego w drodze pożyczki w kwocie 19.000 tys. zł, która została udzielona Aero2 przez Emitenta na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2011 r.

Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany bezpośrednio przez Emitenta. Datą, do której powinien nastąpić wykup ww. bonów, jest 30 czerwca 2012 r., dokonanie tego wykupu planowane jest najpóźniej na czerwiec 2012 r.

Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej – sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100

Wraz z nabyciem Conpidon (a tym samym nabyciem Aero2) Grupa weszła w posiadanie infrastruktury tworzącej sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE, a także rozszerzony został zakres pasm znajdujących się w dyspozycji Grupy – o pasma 900 MHz oraz 2600 MHz. W Dacie Prospektu Grupa używa około 640 stacji bazowych (w tym około 615 zarówno w technologii HSPA+, jak i w technologii LTE), a dodatkowo około 430 stacji zostało włączonych do sieci we współpracy z Polkomtel w ramach opisanego poniżej projektu 4100. W ramach projektu 700 Emitent planuje prowadzić rozbudowę posiadanej sieci, tak aby wraz z używanymi już przez Grupę, w Dacie Prospektu, około 640 stacjami bazowymi, uzyskać łącznie około 700 stacji bazowych działających w technologiach HSPA+ i LTE (tj. oddać do użytku około 60 nowych stacji bazowych). W ramach tych inwestycji: (i) będą uruchamiane nowe stacje bazowe w wybranych lokalizacjach na terenie całej Polski, z zamiarem ich wykorzystywania do dostarczania sygnału do użytkownika końcowego Internetu mobilnego, jak również (ii) Aero2 nabywać będzie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej tworzące używane w Dacie Prospektu stacje bazowe, a nie stanowiące własności Aero2.

Projektem 4100, stanowiącym element rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, jest włączenie w używaną przez Grupę sieć telekomunikacyjną, około 4100 stacji bazowych, które docelowo będą działały w technologii LTE (przy czym około 3900 będzie również obsługiwało technologię HSPA+), w oparciu o współpracę z Polkomtel (na podstawie listu intencyjnego i umów, o których mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu). Proces ten będzie dokonywany na bazie istniejących stacji

bazowych Polkomtel, poprzez ich odpowiednie modyfikacje, umożliwiające ich działanie w technologiach LTE i HSPA+ w częstotliwościach Grupy. W Dacie Prospektu do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę zostało w ten sposób włączonych już około 430 stacji bazowych, działających w Dacie Prospektu w technologii HSPA+.

Nakłady inwestycyjne związane z projektami 700 i 4100 są tymczasowo finansowane ze środków z emisji bonów dłużnych (30.000 tys. zł), a docelowo będą finansowane zarówno ze środków pozyskanych z emisji Akcji serii D, jak i z innych źródeł finansowania, takich jak kredyty bankowe, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy rozważany kredyt kupiecki, który ewentualnie byłby aranżowany przez dostawcę urządzeń tworzących budowaną sieć telekomunikacyjną, np. Huawei Polska sp. z o.o. Emitent podpisał list intencyjny dotyczący takiego kredytu kupieckiego, opisany w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału będzie uzależniona od prowadzonych przez Emitenta rozmów z potencjalnymi partnerami, z którymi Grupa mogłaby wspólnie budować sieć, potencjalnymi dostawcami kapitału oraz od wartości środków pozyskanych z emisji Akcji serii D. Emitent szacuje, że w ciągu najbliższych 12 miesięcy jego zapotrzebowanie na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100 może wynieść od ok. 300.000 tys. zł netto do ok. 400.000 tys. zł netto (w zależności od tego, czy Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, czy też wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel – transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd.), z czego z emisji Akcji serii D planuje pozyskać na ten cel ok. 255.513 tys. zł. Emitent zwraca jednak uwagę, że w ramach tej kwoty przeznaczył 30.000 tys. złotych z emisji bonów, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu. Z uwagi na fakt, że finansowanie bonami miało charakter pomostowy, Emitent spłaci te bony ze środków pochodzących z emisji Akcji serii D, zaś pozostałe 225.513 tys. zł netto przeznaczy bezpośrednio na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej.

Szacowane łączne koszty dokończenia projektu 700 i rozbudowy sieci telekomunikacyjnej w ramach projektu 4100, mogą wynieść łącznie do około 1.300.000 tys. zł netto, przy czym do około 255.513 tys. zł netto Emitent zamierza sfinansować ze środków własnych pochodzących z emisji Akcji serii D (wliczając w to spłatę bonów, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, które stanowią finansowanie pomostowe do czasu zakończenia emisji Akcji serii D), zaś do około 1.044.487 tys. zł netto długiem, pochodzącym z kredytów bankowych lub innych instrumentów dłużnych, np. kredytu kupieckiego, emisji obligacji lub bonów dłużnych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania długiem, w tym podmioty, które udzielią takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i finansowania projektów, a także wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów, w szczególności dotyczących finansowania długiem będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany przez Aero2, funkcjonującą jako spółka z Grupy, aczkolwiek finansowanie, w tym dłużne, pozyskiwać będzie przede wszystkim Emitent. Przeznaczone na ww. cel emisji środki pieniężne, w tym pochodzące z emisji Akcji serii D, będą przekazywane Aero2 w formie pożyczek udzielanych przez Emitenta, innego finansowania dłużnego (np. poprzez objęcie przez Emitenta obligacji emitowanych przez Aero2) lub w formie wpłat na kapitał Aero2 w ramach jego podwyższenia.

Emitent planuje dokonywać wydatków środków z emisji Akcji serii D na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w okresie od ich pozyskania do upływu 12 miesięcy od Daty Prospektu. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. wydatkowania środków. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i jej finansowania. Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

Sytuacje pozyskania wpływów z emisji Akcji serii D w mniejszej niż zakładana wysokości

W przypadku uzyskania z emisji Akcji serii D wpływów netto niższych niż planowane, ale nie mniejszych niż 599.500 tys. zł, Emitent pozyskane środki przeznaczy na finansowanie, we wskazanych powyżej kwotach, pierwszych dwóch z ww. celów emisji, tj. transakcji nabycia udziałów w Conpidon (akwizycji Aero2) oraz spłaty zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku. Środki pozyskane z emisji Akcji serii D ponad kwotę 599.500 tys. zł przeznaczone zostaną wówczas na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej - inwestycje w sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE.

W przypadku uzyskania z emisji Akcji serii D wpływów netto w wysokości pomiędzy 548.000 tys. zł a 599.500 tys. zł, Emitent pozyskane środki przeznaczy na finansowanie, we wskazanej powyżej kwocie, pierwszego z ww. celów emisji, tj. transakcji nabycia udziałów w Conpidon (akwizycji Aero2). Środki pozyskane z emisji Akcji serii D ponad kwotę 548.000 tys. zł przeznaczone zostaną wówczas na spłatę zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku (z którego to zadłużenia 30.000 tys. zł zostało przeznaczone na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy).

W przypadku, gdy środki pozyskane z emisji Akcji serii D, których planowanym przeznaczeniem jest: spłata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku (z którego to zadłużenia 30.000 tys. zł zostało przeznaczone na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy) albo rozbudowa sieci telekomunikacyjnej - inwestycje w sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100, będą mniejsze od, odpowiednio, 51.500 tys. zł, 225.513 tys. zł, środki na ten cel Emitent zamierza pozyskać z alternatywnych źródeł finansowych, takich jak finansowanie zewnętrzne lub środki od akcjonariusza większościowego, przy czym w pierwszej kolejności pozyskiwane będą środki na spłatę zadłużenia, a w drugiej kolejności na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy. Emitent nie ma żadnych wiążących zapewnień ani umów w tym zakresie i nie jest również w stanie ocenić prawdopodobieństwa pozyskania środków z ww. alternatywnych źródeł finansowych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. alternatywnego finansowania, w tym podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy finansowania oraz wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów finansowania będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

W przypadku, gdy emisja Akcji serii D dojdzie do skutku, ale wpływy netto Emitenta z tej emisji będą niższe niż 548.000 tys. zł, Emitent nie będzie dysponował wystarczającą ilością środków do zapłaty ceny za udziały w Conpidon (akwizycję Aero2). W przypadku braku pozyskania innego finansowania uzupełniającego kwotę potrzebną na zapłatę tej ceny, Emitent zamierza skorzystać z opcji put przewidzianej w umowie dotyczącej nabycia tych udziałów, opisanej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, w związku z czym dokona zbycia udziałów w Conpidon i tym samym utraci kontrolę nad Aero2. W takiej sytuacji Emitent rozważy przeznaczenie wpływów netto z emisji Akcji serii D na realizację nowego biznes planu, który zostanie przygotowany po zaistnieniu tych okoliczności.

Emitent zwraca uwagę na ryzyko opisane w punkcie 1.14 Części II Prospektu.

Dodatkowe informacje

Zamiarem Emitenta jest realizacja celów emisji przedstawionych powyżej. W przypadku zaistnienia konieczności zmiany przeznaczenia środków pozyskanych z emisji Akcji serii D, Zarząd Emitenta będzie uprawniony do zmiany celów emisji. Emitent poinformuje o zmianie celów emisji raportem bieżącym z podaniem przyczyny takiej zmiany.

4. Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy:

- ryzyko dotyczące strategii Grupy,
- ryzyko związane z finansowaniem,
- ryzyko konkurencji,
- ryzyko technologiczne,
- ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej,
- ryzyko znaczących dostawców,
- ryzyko odbiorców,
- ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości,
- ryzyko zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz innych zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO),
- ryzyko niepowodzenia renegocjacji z Comarch S.A.,
- ryzyko związane ze strukturą właścicielską,
- ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.,

- ryzyko braku środków na zapłatę przez Emitenta ceny za udziały w Conpidon, nabyte w ramach transakcji przejęcia Aero2,
- ryzyko upadłości,
- ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego,
- ryzyko rozwodnienia kapitału zakładowego,
- ryzyko ewentualnego sporu z Litenite,
- ryzyko dochodzenia od Emitenta przez Polkomtel roszczeń związanych ze sprzedażą udziałów w Nordisk,
- ryzyko braku dofinansowania z PARP,
- ryzyko związane z umową Aero2 z PTK Centertel,
- ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski,
- ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel,
- ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy,
- ryzyko wykreślenia wpisów dotyczących Aero2 z rejestru przedsiębiorców KRS.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Grupy:

- ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną,
- ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym),
- ryzyko związane ze zmianami kursów walut,
- ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie,
- ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej.

Czynniki ryzyka związane z papierami wartościowymi:

- ryzyko związane z niedojściem emisji Akcji serii D do skutku,
- ryzyko związane z odwołaniem lub zawieszeniem Oferty Publicznej,
- ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta o podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D,
- ryzyko związane z niedopuszczeniem, opóźnieniem dopuszczenia, niewprowadzeniem lub opóźnieniem wprowadzenia papierów wartościowych Emitenta do obrotu giełdowego,
- ryzyko wstrzymania lub zakazu Oferty lub dopuszczenia lub wprowadzenia Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym,
- ryzyko zawieszenia notowań Instrumentów Wprowadzanych,
- ryzyko związane z inwestowaniem w Prawa do Akcji serii D po ich wprowadzeniu do obrotu giełdowego,
- ryzyko towarzyszące inwestowaniu w Akcje serii D,
- ryzyko związane z wydłużeniem czasu przyjmowania zapisów,
- ryzyko związane z zasadami nabywania Akcji serii D,
- ryzyko związane z utrudnieniem w zbyciu/nabyciu oraz niewykonaniem Prawa poboru Akcji serii D,
- ryzyko wykluczenia Instrumentów Wprowadzanych z obrotu na rynku regulowanym lub obrotu giełdowego,
- ryzyko związane z naruszeniem zasad prowadzenia akcji promocyjnej Oferty,
- ryzyko związane z Prawami poboru Akcji serii D przysługującymi z Akcji własnych Emitenta.

5. Informacje dotyczące Grupy

5.1. Historia i rozwój Grupy

Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa pod firmą Dziewiąty Narodowy Fundusz Inwestycyjny Spółka Akcyjna. Emitenta utworzono jako jeden z 15 Narodowych Funduszy Inwestycyjnych w ramach Programu Powszechnej Prywatyzacji. Skarb Państwa wniósł do Emitenta akcje sprywatyzowanych byłych przedsiębiorstw państwowych.

W 1997 r. Emitent zadebiutował na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Do 2006 r. Fundusz sprzedawał akcje spółek z programu NFI. Niezależnie od tego w latach 2003-2007 Emitent dokonywał inwestycji w akcje spółek publicznych.

Do roku 2006 Emitent przeprowadzał redystrybucję środków do jego akcjonariuszy poprzez nabywanie, w tym w ramach wezwań, i umarzanie Akcji własnych.

W 2006 r. dokonane zostało podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 4.734.933,60 złotych w drodze emisji 47.349.336 Akcji serii B, które zostały wprowadzone do obrotu giełdowego.

Rok 2007

W 2007 r. Emitent rozpoczął inwestowanie w projekty z branży telekomunikacyjnej i teleinformatycznej. W I półroczu 2007 r. Emitent dokonał zakupu 100% akcji CenterNet oraz 80% udziałów mLife. Ponadto za pośrednictwem CenterNet zostały nabyte udziały trzech spółek brytyjskich: Xebra Ltd., Extreme Mobile Ltd., Advantage Cellular Communications Ltd.

W II półroczu 2007 r. CenterNet w drodze przetargu pozyskał częstotliwość w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, która umożliwiła uruchomienie kolejnego infrastrukturalnego operatora telefonii komórkowej w Polsce.

Rok 2008

CenterNet podejmował działania w kierunku rozpoczęcia działalności jako piąty infrastrukturalny operator mobilny w Polsce.

Gwałtowne załamanie sytuacji w gospodarce brytyjskiej w sposób znaczący utrudniło restrukturyzację trzech spółek brytyjskich - Xebra, Extreme oraz ACC. Dalsza działalność operacyjna tych spółek wymagałaby znacznych nakładów inwestycyjnych, a dokonana ocena perspektyw związanych z dalszym prowadzeniem tego biznesu nie dawała wystarczającego prawdopodobieństwa osiągnięcia satysfakcjonującej stopy zwrotu. Dlatego też w I kwartale 2008 r. Emitent postanowił skupić się na projektach realizowanych na rodzimym rynku. Konsekwencją tego był odpis pod utratę wartości aktywów w Wielkiej Brytanii.

Spółka mLife kontynuowała strategię tworzenia nowych innowacyjnych rozwiązań technologicznych, otrzymała także dofinansowanie w ramach Działania Innowacyjna Gospodarka.

Rok 2009

W maju 2009 r. nastąpiło komercyjne rozpoczęcie działalności piątego infrastrukturalnego operatora telefonii komórkowej w Polsce - CenterNet zaoferował szerokiemu odbiorcy pierwsze usługi telekomunikacyjne w ramach oferty „Edycja Specjalna” CenterNet.

W lipcu 2009 roku CenterNet wspólnie z Fundacją Lux Veritatis rozpoczął świadczenie usług telefonii komórkowej w systemie prepaid profilowanych dla osób starszych w ramach projektu „wRodzinie”. Przygotowana oferta skierowana była głównie do społeczności skupionej wokół Radia Maryja, Telewizji Trwam, Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, Naszego Dziennika oraz Fundacji Nasza Przyszłość. W drugiej połowie roku CenterNet rozpoczął również oferować usługi telekomunikacyjne pod innymi markami jak CenterNet Dzieciom oraz intensywnie rozwijał sieć dystrybucji, która pod koniec 2009 roku liczona była w tysiącach punktów sprzedaży.

Rok 2009 to także okres aktywnych poszukiwań najlepszych rozwiązań w zakresie potencjalnych partnerów dla podstawowego aktywa w portfelu inwestycyjnym NFI Midas - CenterNet. Wynikiem prowadzonych w ramach zawartego przez NFI Midas z Mobyland listu Intencyjnego było m.in. zawarcie przez CenterNet i Aero2 umowy o współkorzystanie z sieci radiowej (RAN sharing).

Koncentracja wysiłków oraz kapitału poświęcona wspieraniu rozwoju projektu CenterNet spowodowała, że Fundusz zrezygnował z kapitałochłonnych inwestycji w nowe technologie, tj. w spółki mLife i Nordisk, których połączenie z projektem telefonii GSM było bezzasadne lub nie było możliwe. Ponadto, transakcje sprzedaży tych spółek pozwoliły Funduszowi na wygenerowanie zysku w przypadku Nordisk i odzyskanie wielomilionowych nakładów inwestycyjnych w przypadku mLife.

Rok 2010

W 2010 r. NFI Midas i CenterNet kontynuowały działania rozwijające współpracę z Aero2 i Mobyland, zmierzając do synergii w zakresie współwykorzystania infrastruktury i częstotliwości należących do CenterNet, Mobyland i Aero2. Istotnym etapem tych działań była przedwstępna umowa sprzedaży udziałów w Mobyland, opisana w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu.

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800 z kanałem o szerokości 19,8 MHz. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii przesyłu danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

W drugiej połowie 2010 r. CenterNet rozpoczął także samodzielne prowadzenie projektu wRodzinie.

Rok 2011

Od dnia 7 stycznia 2011 roku Emitent, na podstawie Aneksu nr 1 do Umowy, opisanej w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu, był uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Emitenta, w dowolnie obranym przez Emitenta terminie, w związku z czym, z tym dniem, uzyskał status spółki dominującej w stosunku do Mobyland. Emitent skorzystał z powyższego uprawnienia w dniu 26 stycznia 2011 roku w następstwie czego, uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 26 stycznia 2011 roku, dokonane zostały zmiany w składzie zarządu Mobyland.

Na podstawie prospektu emisyjnego zatwierdzonego w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez Komisję Nadzoru Finansowego Emitent przeprowadził w maju 2011 r. ofertę publiczną Akcji serii C. Zapisy na Akcje serii C przyjmowane były od 10 maja 2011 roku do 20 maja 2011 roku oraz w dniu 30 maja 2011 roku, przydział Akcji serii C został dokonany 31 maja 2010 roku. Podwyższenie kapitału zakładowego dokonane w drodze emisji Akcji serii C zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 30 czerwca 2011 r.

W dniu 6 czerwca 2011 roku Emitent zawarł z Daycon umowę sprzedaży udziałów w Mobyland, na podstawie której Emitent nabył w dniu 6 czerwca 2011 roku 204.200 udziałów w spółce Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000.000 złotych.

W dniu 19 września 2011 r. Fundusz zawarł przedwstępna warunkową umowę kupna udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, opisaną w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu. W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł umowę przyrzeczoną, na podstawie której kupił 100% udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, posiadającej w chwili zawarcia tej umowy 100% udziałów w Aero2, umowa została opisana w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu.

5.2. Zarys ogólny działalności

Podstawowe obszary działalności. Główne kategorie sprzedawanych produktów lub świadczonych usług

Prowadzona przez Grupę działalność traktowana jest w Dacie Prospektu przez Zarząd Emitenta jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym, w oparciu o: (i) pasma częstotliwości posiadane przez spółki zależne Emitenta (CenterNet, Mobyland i Aero2) oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną Aero2. Działalność ta prowadzona jest na terytorium Polski. Wskazane powyżej ujęcie działalności Grupy jako jednego spójnego segmentu operacyjnego dotyczy także okresów obrotowych 01.01-30.06.2011 r. i 01.01-30.09.2011 r., całość przychodów ze sprzedaży Grupy w tych okresach można zakwalifikować jako przychody ze sprzedaży uzyskane w ramach tego jednego segmentu.

W latach obrotowych 2008-2010 działalność prowadzoną przez Grupę można było podzielić na następujące segmenty branżowe:

1. Działalność inwestycyjną – prowadzoną przez Emitenta i obejmującą przede wszystkim:
 - nabywanie papierów wartościowych,
 - nabywanie bądź obejmowanie udziałów, akcji oraz innych papierów wartościowych,
 - wykonywanie praw z akcji i udziałów oraz papierów wartościowych,
 - rozporządzanie nabytymi akcjami, udziałami i innymi papierami wartościowymi,
 - udzielanie pożyczek oraz zaciąganie pożyczek i kredytów dla celów Emitenta.
2. Działalność telekomunikacyjna i IT – prowadzoną przez spółki zależne Emitenta i obejmującą przede wszystkim:
 - działalność w sektorze telekomunikacyjnym (GSM) prowadzoną w Polsce,

- świadczenie usług operatora wirtualnych sieci komórkowych na terytorium Wielkiej Brytanii,
- dostarczanie technologii obróbki informacji i technologii telekomunikacyjnych dla małych i średnich przedsiębiorstw,
- dystrybucję aparatów komórkowych,
- tworzenie treści multimedialnych i dystrybucja na przenośne urządzenia odbiorcze.

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy wg segmentów działalności w latach 2008-2010

Wyszczególnienie	Przychody ze sprzedaży za okres (tys. zł)		
	2010	2009	2008
Działalność inwestycyjna	-	-	-
Działalność telekomunikacyjna i IT	14 600	14 367	140 685
Razem	14 600	14 367	140 685

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy

Ponadto, w latach obrotowych 2008-2010 działalność prowadzoną przez Grupę można było podzielić na segmenty geograficzne: Wielka Brytania, na terytorium której spółki zależne od Emitenta świadczyły usługi operatora wirtualnych sieci komórkowych, a także Polska, na terytorium której Grupa prowadziła pozostałą działalność.

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy wg segmentów geograficznych w latach 2008-2010

Wyszczególnienie	Przychody ze sprzedaży za okres (tys. zł)		
	2010	2009	2008
Polska	14 600	14 367	318
Wielka Brytania	-	-	140 367
Razem	14 600	14 367	140 685

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy

Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi te są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800 z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, duplexowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której UKE wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii przesyłu danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona na wszystkich lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Według stanu na Datę Prospektu sieć Grupy w technologii LTE w paśmie 1800 MHz funkcjonuje w oparciu o około 615 (spośród około 640 używanych przez Grupę) stacji bazowych. Spośród ww. stacji bazowych Grupy, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów upoważniających do takiego ich używania, w szczególności umów opisanych w punktach 22.10.6.2-3 Części III Prospektu. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

W grudniu 2008 roku Aero2 wygrało przetarg zorganizowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, uzyskując następnie rezerwację częstotliwości z zakresu 900 MHz, opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza, w tym paśmie, pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej oraz w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Według stanu na Datę Prospektu sieć Aero2 w technologii HSPA+ w paśmie 900 MHz funkcjonuje w oparciu o około 1070 stacji bazowych, w tym około 640 używanych przez Grupę oraz około 430 włączonych do sieci telekomunikacyjnej Grupy we współpracy z Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Spośród ww. około 640 stacji bazowych używanych przez Grupę, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania, w szczególności umów opisanych w punktach 22.10.6.2-3 i 22.10.7 Części III Prospektu.

Na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu Mobyland kupuje od Aero2 pojemności wytworzone w sieci HSPA+ 900. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego Internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. W październiku 2010 r. nastąpiło zwiększenie prędkości transmisji danych z 21 Mb/s do 28,8 Mb/s. W tym celu wykorzystano nowoczesną technologię MIMO (Multiple Input, Multiple Output), zapewniającą użytkownikom jeszcze wyższy poziom usług i lepszą jakość transferu. Technologia MIMO pracująca w oparciu o zastosowanie wielu anten nadawczych i odbiorczych w stacji bazowej i terminalu, umożliwia jednocześnie przesłanie kilku różnych strumieni danych, dzięki czemu uzyskiwana jest wyższa, do 28,8 Mb/s, przepływność, lepsza jakość transmisji oraz optymalizowane jest wykorzystanie posiadanych częstotliwości.

W Dacie Prospektu trwa tworzenie przez Aero2 sieci TD-LTE 2600 w oparciu o: posiadaną przez Aero2 rezerwację, z listopada 2009 r., częstotliwości w paśmie 2600 MHz, z zakresu 2570-2620 MHz, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych, opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, a także infrastrukturę Aero2. Sieć ta uruchomiona jest od 10 maja 2011 r. w 5 lokalizacjach. Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do Internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej oraz w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Sieć TD-LTE 2600 jest realizowana w kanale o maksymalnej zestandaryzowanej przez 3GPP szerokości 20 MHz przy wykorzystaniu całego zarezerwowanego pasma 50 MHz. Najnowocześniejsza technologia TD-LTE 2600, jaka została zastosowana przez Aero2, pozwala na elastyczne przydzielanie zasobów radiowych między łączem do i od abonenta (tzw. alokacja ramki). Oznacza to, że nadawanie i odbiór odbywają się na tym samym kanale radiowym, i tylko w jednym kierunku w danym momencie. Taka transmisja z dwukierunkowym podziałem czasowym, zapewnia brak zakłóceń pomiędzy sygnałami nadawania i odbioru oraz znaczące oszczędności mocy. TD-LTE 2600 zapewni szybki mobilny dostęp do Internetu, umożliwiając obecnie pobieranie danych z prędkością 134 Mbps, przy czym odbiór z prędkością 124,8 Mbps, a nadawanie 5,5 Mbps. Planowane jest rozbudowywanie sieci TD-LTE 2600 zgodnie z wymogami decyzji rezerwacyjnej, tak aby najpóźniej do końca 2012 r. osiągnąć na obszarze Polski próg 25% pokrycia ludnościowego, przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich.

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 1.6 Części II Prospektu.

Oferta, w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 i TD-LTE 2600, skierowana jest do operatorów detalicznych, posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny. W Dacie Prospektu głównym klientem Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych jest Cyfrowy Polsat S.A. – umowa, na podstawie której Mobyland świadczy te usługi na rzecz tego klienta, została opisana w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu. Ponadto, na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu, Mobyland świadczy usługi w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych także na rzecz Polkomtel S.A.

Bezpłatny dostęp do internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, opisanej w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz w ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, bezpłatny dostęp do Internetu. Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia bezpłatnego dostępu do Internetu do 20% pojemności sieci Aero2 działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie mniejszym niż 128 kb/s i nie większym niż 256 kb/s - w ciągu pierwszych 12 miesięcy zapewniania dostępu, oraz nie mniejszym niż 256 kb/s i nie większym niż 512 kb/s - w okresie kolejnych 24 miesięcy. Grono osób mogących skorzystać z bezpłatnego dostępu do Internetu nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł. W Dacie Prospektu karty SIM dystrybuowane są w ten sposób, że możliwy jest ich odbiór w Biurze Obsługi Klienta Aero2, zamówienie wysyłki karty SIM do użytkownika albo odbiór karty SIM w jednym z punktów dystrybucji spółki Sferia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dystrybutora Aero2).

Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, szeroki wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy, SMS, MMS oraz bardziej zaawansowane usługi transmisji danych. W Dacie Prospektu CenterNet obsługiwał w sumie przeszło 164 tys. użytkowników, z czego znaczną większość w systemie prepaid.

Do świadczenia usług CenterNet wykorzystuje własną sieć telekomunikacyjną oraz sieci współdzielone należące do Mobyland i Aero2. Ponadto, CenterNet korzysta z roamingu krajowego świadczonego przez Polską Telefonię Cyfrową (informacje na temat umowy pomiędzy PTC a CenterNet i zawartego następnie porozumienia zostały zamieszczone w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu), za pośrednictwem Mobyland z roamingu krajowego świadczonego przez PTK Centertel, a także z roamingu międzynarodowego świadczonego przez iBasis Global. Planowane jest także rozpoczęcie, w lutym 2012 r., korzystania przez CenterNet, za pośrednictwem Aero2, z roamingu krajowego, który będzie świadczony przez Polkomtel na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.15 Części III Prospektu.

Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, a także w sieci sklepów spożywczych Żabka z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju oraz w pięciu tysiącach placówek Poczty Polskiej. Doładowania konta można realizować, wykupując karty zdraпки lub wykonując doładowania elektroniczne na podstawie przelewu bankowego na rachunek CenterNet.

Strategia rozwoju

Głównym celem Funduszu, zgodnie ze zaktualizowaną w dniu 19 września 2011 r. strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu czwartej generacji, posiadającego własną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa osiągnie, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji na rynku Grupy, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Funduszu.

Po nabyciu Aero2 Grupa dysponuje unikalnym zasobem częstotliwości 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Emitenta, w przeciągu najbliższych 2-3 lat Grupa będzie posiadała istotną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku Internetu szerokopasmowego w technologii LTE. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Emitenta, nie dysponują w Dacie Prospektu wystarczającymi zasobami częstotliwości oraz odpowiednią infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w technologii LTE w jakości oferowanej przez Grupę.

Emitent przewiduje, że najwcześniej w przeciągu 2-3 lat operatorzy na rynku polskim mogą być w stanie wybudować niezbędną infrastrukturę oraz pozyskać lub wygospodarować niezbędne zasoby częstotliwości pozwalające na świadczenie usług w technologii LTE. Bazując na oświadczeniach dla prasy Emitent szacuje, że konkurencyjni operatorzy rynkowi PTC oraz PTK Centertel, którzy rozpoczęli współpracę przy współdzieleniu sieci telekomunikacyjnej, spodziewają się, że ich wspólna sieć będzie w pełni operacyjna w 2014 roku.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa jako pierwszy podmiot w kraju świadczy usługi telekomunikacyjne w technologii czwartej generacji – LTE, która dzisiaj pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 100 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Fundusz jest realizowana poprzez:

1. Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
2. Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
3. Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
4. Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Jednym z kroków w ramach realizacji strategii, w zakresie zakupu aktywów telekomunikacyjnych, jest przejęcie przez Fundusz dotychczasowego kooperanta i sprawdzonego partnera – Aero2. W ramach strategii Fundusz zawarł umowę, o której mowa w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, na podstawie której nabył 100% udziałów w spółce Conpidon, posiadającej 100% udziałów w Aero2.

Uzasadnienie biznesowe przedmiotowej inwestycji leży w możliwości czerpania przez Grupę synergii z wyjątkowego charakteru aktywów posiadanych przez Aero2. Spółka ta posiada częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, pozwalające na oferowanie usług szerokopasmowego mobilnego Internetu w technologiach HSPA+ oraz LTE. Dodatkowo, Aero2 jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się w Dacie Prospektu m.in.: (i) około 640 używanych przez Grupę stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 615 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 430 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę we współpracy z Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego, o którym mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej, niż przy takiej samodzielnej rozbudowie. Docelowo, w perspektywie do 3 lat, Grupa zakłada osiągnąć liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie powyżej 90% populacji w technologii HSPA+, oraz około 70% populacji w przypadku technologii LTE.

Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy będzie prowadzona w ramach dwóch projektów – projektu 700 i projektu 4100. Projekt 700 dotyczy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, tak aby łącznie z dotychczas używanymi, innymi niż włączane do sieci Grupy w oparciu o ww. współpracę z Polkomtel, około 640 stacjami bazowymi, uzyskać łącznie około 700 stacji bazowych (tj. oddać do użytku około 60 nowych stacji bazowych). W ramach tych inwestycji: (i) będą uruchamiane nowe stacje bazowe w wybranych lokalizacjach na terenie całej Polski, które będą wykorzystywane do dostarczania sygnału do użytkownika końcowego Internetu mobilnego, jak również (ii) Aero2 nabywać będzie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej tworzące funkcjonujące w Dacie Prospektu stacje bazowe, a nie stanowiące własności Aero2.

Odrębnym projektem w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy jest projekt 4100, polegający na włączeniu do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę łącznie około 4100 stacji bazowych, które docelowo będą działały w technologii LTE (przy czym 3900 będzie również obsługiwało technologię HSPA+), w oparciu o współpracę z Polkomtel na podstawie listu intencyjnego i umów, o których mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Stacje te będą uruchamiane na bazie istniejących stacji bazowych Polkomtel, poprzez ich odpowiednie modyfikacje umożliwiające ich działanie w technologiach LTE i HSPA+ w częstotliwościach Grupy. W Dacie Prospektu do sieci telekomunikacyjnej Grupy zostało już w ten sposób włączonych około 430 stacji bazowych, działających w Dacie Prospektu w technologii HSPA+.

Koszty związane z realizacją projektów 700 i 4100 będą finansowane zarówno ze środków pozyskanych z planowanej emisji Akcji serii D oraz z innych źródeł finansowania, takich jak kredyty bankowe, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy rozważany kredyt kupiecki, który byłby aranżowany przez dostawcę urządzeń tworzących budowaną sieć telekomunikacyjną,

np. Huawei Polska sp. z o.o. (wskazany także powyżej list intencyjny dotyczący takiego kredytu kupieckiego został opisany w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu), a częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału będzie uzależniona od prowadzonych przez Emitenta rozmów z potencjalnymi partnerami, z którymi mógłby wspólnie budować sieć, potencjalnymi dostawcami kapitału oraz od wartości środków pozyskanych z emisji Akcji serii D. Emitent szacuje, że w ciągu najbliższych 12 miesięcy jego zapotrzebowanie na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100 może wynieść łącznie od ok. 300.000 tys. zł netto do ok. 400.000 tys. zł netto (w zależności od tego, czy Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, czy też wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel – transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd.), z czego z emisji Akcji serii D planuje przeznaczyć na ten cel łącznie około 255.513 tys. zł netto, przy czym 30.000 tys. zł zostało tymczasowo pozyskanych na ten cel z emisji bonów dłużnych objętych przez Alior Bank S.A. (emisja z grudnia 2011 r., opisana w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu). Bony te zostaną spłacone ze środków z emisji Akcji serii D.

Emitent szacuje, że poziom łącznego finansowania niezbędnego do realizacji strategii rozwoju Grupy może wynieść ok. 1,85 mld zł netto, z czego 548.000 tys. zł zostanie przeznaczone na akwizycję Aero2. Pozostała kwota będzie wydatkowana na pokrycie kosztów związanych z realizacją projektów 700 i 4100.

Emitent, w celu sfinansowania tych kosztów, oprócz planowanych 825.013 tys. zł wpływów z Oferty, zakłada pozyskanie środków z innych źródeł finansowania, takich jak np. kredyt kupiecki, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy kredyty bankowe.

Obok opisanych powyżej przesłanek, Fundusz upatruje w realizacji zaktualizowanej strategii dalszych korzyści dla Grupy, które sprowadzają się do:

- wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- synergii kosztowych,
- braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- wejścia w posiadanie własnej sieci telekomunikacyjnej,
- stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

5.3. **Zatrudnienie**

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników zatrudnionych w Grupie w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą w oparciu o umowy cywilnoprawne, według stanu w Dacie Prospektu, na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na ostatni dzień każdego z lat obrotowych objętych Historycznymi Informacjami Finansowymi.

Tabela: Liczba zatrudnionych (w zakresie pracowników w przeliczeniu na pełne etaty)

	W Dacie Prospektu	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.	31 grudnia 2009 r.	31 grudnia 2008 r.
Liczba zatrudnionych	42,59	46,13	13,1	34	69

Źródło: Emitent

5.4. **Badania i rozwój, patenty i licencje**

Istotnymi programami komputerowymi używanymi przez Grupę są:

- 1) system obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń międzyoperatorskich tworzony dla CenterNet przez Comarch (system informatyczny Comarch BSS Suite, w ramach którego znajdują się m.in. następujące moduły: Comarch Convergent Billing, Comarch InterPartner Billing, Comarch CRM for Telecoms, Comarch Service Provisioning, Comarch Mediation),
- 2) system informatyczny mLife Intelligent Network Platform mLife, związany ze świadczeniem przez CenterNet usług prepaid i postpaid,

- 3) system informatyczny Oracle OCNCC związany ze świadczeniem przez CenterNet usług postpaid,
- 4) system informatyczny Workflow – używane przez Aero2 oprogramowanie BPM (Business Process Management) oraz Middleware firmy TIBCO, na którym zostały wybudowane procesy biznesowe: (i) Proces Inwestycyjny (Budowa Stacji Bazowej), (ii) Procesy Elektronicznego Obiegu Dokumentów związanych z budową i utrzymaniem sieci, (iii) Procesy Trouble Ticket (obsługa problemów sieciowych),
- 5) system informatyczny Inventory – używany przez Aero2 zestaw aplikacji (m.in. aplikacje Inwentaryzacja Sieci Fizycznej, Inwentaryzacja Sieci Logicznej, Business Intelligence QlickView) do tzw. Paszportyzacji Sieci Telekomunikacyjnej, służący do przechowywania danych o wszystkich elementach sieci telekomunikacyjnej (m.in.: stacjach bazowych, masztach, światłowodach, routerach, centralach), jak również danych "biznesowych" dotyczących sieci (m.in.: umowy, dostawcy i podwykonawcy, dokumentacja, pozwolenia radiowe, historia awarii, faktury),
- 6) inne oprogramowanie komputerowe służące do obsługi elementów infrastruktury technicznej wykorzystywanej w działalności telekomunikacyjnej przez CenterNet, Mobyland i CenterNet.

Na Datę Prospektu CenterNet posiada prawa ochronne do 4 istotnych, zarejestrowanych znaków towarowych, a Mobyland posiada prawo ochronne do 1 istotnego, zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego. W dniu 1 września 2009 r. Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM) otrzymał zgłoszenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego Aero2 (zgłoszenie zarejestrowane pod nr CTM 008559247). Grupa posiada około 90 zarejestrowanych domen internetowych, w tym midasnfi.pl.

5.5. Informacje o tendencjach

Istotną tendencją na rynku telekomunikacyjnym jest coraz szersza regulacja UKE, która powoduje znaczący spadek przychodów operatorów z tytułu terminacji ruchu w sieci. Dotyczy to zarówno usług głosowych jak i SMS. Jednocześnie regulacje powodują obniżkę cen detalicznych klientów, co również powoduje spadek przychodów ze sprzedaży. Konsekwentnie operatorzy poszukują obszarów obniżenia kosztów działalności. Tendencją są restrukturyzacje w wyniku których poszukuje się synergii kosztowych oraz budowa modeli outsourcingowych. Operatorzy podejmują także współpracę między sobą celem uzyskania synergii kosztowych.

Cena usługi transmisji przez Mobyland 1 MB danych, świadczonej na podstawie zamówienia nr 2 złożonego przez Cyfrowy Polsat S.A., w dniu 23 stycznia 2012 r., w ramach umowy opisanej w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu, wynosi 0,00774 PLN netto, podczas gdy cena usługi transmisji przez Mobyland 1 MB danych, świadczonej na podstawie zamówienia nr 1 złożonego przez Cyfrowy Polsat S.A., w dniu 15 grudnia 2010 r., wynosiła 0,00903 PLN netto.

Poza powyższym, od zakończenia ostatniego roku obrotowego (tj. od zakończenia roku 2011) do Daty Prospektu, Grupa nie zaobserwowała występowania tendencji w produkcji, sprzedaży, zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży.

Według Zarządu Emitenta zdarzeniami mogącymi mieć znaczący wpływ na perspektywę Grupy do końca 2012 roku są:

- zawarcie przez Mobyland z Polkomtel S.A. umowy na świadczenie usług bezprzewodowej transmisji danych w technologii LTE lub HSPA+, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu, w której to umowie określone zostaną, w szczególności, zasady rozliczenia ww. usług świadczonych przez Mobyland na rzecz Polkomtel w okresie od zawarcia ww. listu intencyjnego,
- zawarcie przez Aero2 z Polkomtel, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu, umowy, na podstawie której Aero2 będzie mogło korzystać z należących do Polkomtel elementów infrastruktury telekomunikacyjnej lub lokalizacji takich elementów, co umożliwi Aero2 realizację rozbudowy sieci telekomunikacyjnej zgodnie z zamierzeniami przedstawionymi w punktach 3 i 5.2 Części I Prospektu, a także przyjęcie przez Polkomtel zamówień złożonych przez Aero2 w ramach umowy opisanej w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu,
- zakończenie szczegółowego planowania sieci HSPA+/LTE na infrastrukturze Polkomtel i tym samym ustalenie, w jakim stopniu Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, a w jakim wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel (transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd., w tym także ustalenie, w jakim zakresie ta infrastruktura będzie wykorzystana), co będzie miało wpływ na zapotrzebowanie Grupy na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100,
- uzyskanie przez Grupę finansowania na realizację strategii Grupy, w tym na zapłatę ceny za nabyte udziały w Conpidon oraz na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy, w szczególności z emisji Akcji serii D oraz w ramach finansowania dłużnego, np. w ramach ewentualnego kredytu kupieckiego, którego zaaranżowanie planowane jest w związku z listem intencyjnym podpisanym przez Emitenta z Huawei Polska sp. z o.o., opisanym w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu,

- renegotiacje Aero2 z PTK Centertel w sprawie zmniejszenia dodatkowych opłat w wysokości ok. 2.594 tys. zł należnych PTK Centertel, wynikających z umowy opisanej w punkcie 22.10.2 Części III Prospektu, czynnik ryzyka w tym zakresie został opisany w punkcie 1.21 Części II Prospektu.

Emitent zwraca także uwagę na ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości opisane w punkcie 1.8 Części II Prospektu.

Należy także zauważyć tendencje i przewidywania dotyczące rynku telekomunikacyjnego, wskazane przez UKE w datowanym na czerwiec 2011 r. dokumencie „Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku”:

- szybki rozwój rynku transmisji danych, w szczególności w zakresie transmisji z wykorzystaniem telefonu komórkowego,
- wyższą penetrację dostępu do Internetu (jako segmentu rynku telekomunikacyjnego), szczególnie z wykorzystaniem modemów 3G.

Tendencje te mogą mieć bezpośredni wpływ na działalność podmiotów świadczących usługi w detalicznym segmencie rynku telekomunikacyjnego, a poprzez to, pośrednio na perspektywy Grupy, w szczególności w dłuższym okresie.

Poza tendencjami opisanymi powyżej, czynnikami ryzyka opisanymi w Części II Prospektu oraz czynnikami opisanymi w punkcie 9.2.3. Części III Prospektu, Emitentowi nie są znane inne tendencje, niepewne elementy, żądania, zobowiązania lub zdarzenia, które mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy do końca 2012 roku.

6. Znaczący akcjonariusze

Osobą kontrolującą Emitenta, posiadającą pośrednio 195.313.538 Akcji stanowiących 65,9992% w kapitale zakładowym Emitenta, uprawniających do 195.313.538 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta stanowiących 65,9992% głosów w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak posiada ww. Akcje poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell Limited), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck Limited) i – w zakresie 5 000 Akcji – poprzez Emitenta (spółkę zależną od Litenite).

7. Transakcje z podmiotami powiązanymi

W okresie objętym Historycznymi Informacjami Finansowymi oraz od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu, Emitent dokonywał transakcji z podmiotami powiązanymi w rozumieniu MSR 24 przyjętego zgodnie z Rozporządzeniem nr 1606/2002, na warunkach nie odbiegających od warunków rynkowych.

8. Szczegóły oferty oraz dopuszczenia do obrotu

8.1. Oferta i plan dystrybucji

Dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta, w drodze realizacji prawa poboru, oferowanych do objęcia jest 1.183.733.400 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda. Dzień ustalenia prawa poboru został wskazany w punkcie 2 Części I Prospektu. Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D.

Dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta przysługiwać będzie prawo poboru Akcji serii D, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich Akcji Istniejących, przy czym za każdą jedną Akcją Istniejącą posiadaną na koniec dnia ustalenia prawa poboru, dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta przysługuje jedno jednostkowe prawo poboru. Uwzględniając liczbę emitowanych Akcji serii D, 1 jednostkowe prawo poboru uprawniać będzie do objęcia 4 Akcji serii D. Ułamkowe części akcji nie będą przydzielane, jak również Akcje serii D nie będą przydzielane kilku inwestorom łącznie. Zgodnie z postanowieniami art. 436 § 1 Ksh wykonanie prawa poboru akcji spółki publicznej następuje w jednym terminie, w którym składane są zarówno Zapisy Podstawowe, jak i Zapisy Dodatkowe.

Zgodnie z art. 436 § 4 Ksh Akcje serii D, które nie zostaną objęte zapisami w trybie realizacji prawa poboru (tj. nie zostaną objęte na podstawie Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych), mogą zostać zaoferowane i przydzielone według uznania Zarządu Emitenta, jednakże po cenie nie niższej niż Cena Emisyjna Akcji serii D.

8.2. Dopuszczenie i wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na GPW

Emitent zawrze z KDPW umowę (umowy), której przedmiotem będzie rejestracja w depozycie Instrumentów Wprowadzanych. Rejestracja PDA w KDPW będzie możliwa po dokonaniu przydziału Akcji serii D oraz spełnieniu warunków określonych w uchwale KDPW dot. rejestracji PDA. Rejestracja Akcji serii D w KDPW będzie możliwa po zarejestrowaniu przez sąd

podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D oraz spełnieniu warunków określonych w uchwale KDPW dot. rejestracji Akcji serii D.

Po dokonaniu przydziału Akcji serii D Zarząd wystąpi do KDPW o rejestrację PDA w KDPW oraz złoży wszystkie wymagane prawem dokumenty umożliwiające rejestrację PDA w KDPW. Ponadto, Emitent złoży wniosek do Zarządu GPW o wprowadzenie PDA do obrotu giełdowego.

Zamiarem Emitenta jest, aby inwestorzy jak najwcześniej mieli możliwość obrotu nabytymi PDA oraz Akcjami serii D. W tym celu planowane jest ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie PDA do obrotu na GPW niezwłocznie po spełnieniu odpowiednich przesłanek przewidzianych prawem.

Zgodnie z § 13 Regulaminu GPW PDA mogą być dopuszczone do obrotu giełdowego z upływem dnia otrzymania przez Giełdę zawiadomienia o dokonany przydział Akcji serii D, nie wcześniej niż w dniu zarejestrowania PDA w KDPW. Zgodnie ze Szczegółowymi Zasadami Obrotu Giełdowego wprowadzenia PDA do obrotu na GPW dokona Zarząd GPW, na pisemny wniosek Emitenta, Zarząd GPW określi także datę pierwszego notowania i datę ostatniego notowania PDA, w porozumieniu z Emitentem i po uzgodnieniu z KDPW. Planowany termin rozpoczęcia notowań Praw do Akcji serii D został wskazany w punkcie 2 Części I Prospektu.

Termin rozpoczęcia notowania Akcji serii D na GPW zależy głównie od terminu rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta dokonanego w drodze emisji Akcji serii D. Z tego względu Emitent ma ograniczony wpływ na termin rozpoczęcia notowania Akcji serii D na GPW. Po zarejestrowaniu przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta dokonanego w drodze emisji Akcji serii D, Emitent złoży do KDPW wniosek o rejestrację Akcji serii D w KDPW. Przewidywany termin rozpoczęcia notowania PDA i Akcji serii D został wskazany w punkcie 2 Części I Prospektu.

8.3. Rozwodnienie

Przy założeniu, że wszystkie emitowane (tj. 1.183.733.400) Akcje serii D zostaną objęte przez inwestorów, natychmiastowe rozwodnienie udziału akcjonariusza, który nie wykonał Prawa poboru Akcji serii D, w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spowodowane Ofertą wyniesie 80%. Oznacza to, że istniejące przed Ofertą 295 933 350 Akcji Istniejących, reprezentujących przed Ofertą 100% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniających łącznie do 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z emisji Akcji serii D, będzie reprezentować 20% kapitału zakładowego Emitenta oraz będzie uprawniać łącznie do 20% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Natomiast przy założeniu, że jedynie minimalna liczba emitowanych Akcji serii D (tj. 548.000.000) zostanie objęta przez inwestorów, natychmiastowe rozwodnienie udziału akcjonariusza, który nie wykonał Prawa poboru Akcji serii D, w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spowodowane Ofertą wyniesie 64,934%. Oznacza to, że istniejące przed Ofertą 295 933 350 Akcji Istniejących, reprezentujących przed Ofertą 100% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniających łącznie do 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z emisji Akcji serii D, będzie reprezentować 35,066% kapitału zakładowego Emitenta oraz będzie uprawniać łącznie do 35,066% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

W poniższych tabelach przedstawione zostało rozwodnienie spowodowane emisją Akcji serii D. W pierwszych dwóch tabelach przyjęte zostało założenie, że objęte zostaną wszystkie emitowane (tj. 1.183.733.400) Akcje serii D, w dwóch kolejnych - że objętych zostanie 548.000.000 Akcji serii D (minimalna liczba Akcji serii D).

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 1.183.733.400 Akcji serii D, przy założeniu, że Akcje serii D nie zostaną objęte przez dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Dotychczasowi akcjonariusze, w tym:	295 933 350	295 933 350	100,0000%	20,0000%
- Litenite	195 308 538	195 308 538	65,9975%	13,1995%
- Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0003%
- pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	6,8002%
Nowi akcjonariusze	0	1 183 733 400	0,0000%	80,0000%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,0000%	100,0000%

*zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 1.183.733.400 Akcji serii D

Seria Akcji	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Seria A	11 837 334	11 837 334	4,00%	0,80%
Seria B	47 349 336	47 349 336	16,00%	3,20%
Seria C	236 746 680	236 746 680	80,00%	16,00%
Seria D	0	1 183 733 400	0,00%	80,00%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,00%	100,00%

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 548.000.000 Akcji serii D, przy założeniu, że Akcje serii D nie zostaną objęte przez dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Dotychczasowi akcjonariusze, w tym:	295 933 350	295 933 350	100,0000%	35,0660%
- Litenite	195 308 538	195 308 538	65,9975%	23,1426%
- Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0006%
- pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	11,9227%
Nowi akcjonariusze	0	548 000 000	0,0000%	64,9340%
Razem	295 933 350	843 933 350	100,0000%	100,0000%

*zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 548.000.000 Akcji serii D

Seria Akcji	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Seria A	11 837 334	11 837 334	4,00%	1,40%
Seria B	47 349 336	47 349 336	16,00%	5,61%
Seria C	236 746 680	236 746 680	80,00%	28,05%
Seria D	0	548 000 000	0,00%	64,93%
Razem	295 933 350	843 933 350	100,00%	100,00%

Źródło: Emitent

W poniższej tabeli przedstawiono wariant rozwodnienia uwzględniający objęcie przez wszystkich (za wyjątkiem samego Emitenta) uprawnionych akcjonariuszy wszystkich oferowanych akcji w wykonaniu prawa poboru, w tym objęcie przez Litenite Akcji w liczbie wynikającej z przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D (tj. 781.234.152 Akcji serii D). Przyjęto, że Akcje serii D przypadające na Prawa poboru Akcji serii D wynikające z Akcji własnych Emitenta, zostaną objęte przez pozostałych akcjonariuszy, innych niż Litenite.

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Litenite	195 308 538	976 542 690	65,9975%	65,9975%
Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0003%
Pozostali	100 619 812	503 119 060	34,0008%	34,0022%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,0000%	100,0000%

*zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty

W poniższej tabeli przedstawione zostało rozwodnienie spowodowane objęciem przez Litenite Akcji serii D w liczbie wynikającej z przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D (tj. 781.234.152 Akcji serii D), przy jednoczesnym założeniu, że nikt inny nie obejmie Akcji serii D.

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Litenite	195 291 007	976 542 690	65,9975%	90,6584%
Emitent (Akcje własne)	5 000	5 000	0,0017%	0,0005%
Pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	9,3411%
Razem	295 933 350	1 077 167 502	100,0000%	100,0000%

Emitent zwraca uwagę, że po przeprowadzeniu emisji Akcji serii D, w szczególności w przypadku objęcia przez Litenite Akcji serii D w liczbie wynikającej z wszystkich przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D, Litenite - w wyniku objęcia Akcji serii D, jak również - w wyniku pośredniego nabycia Akcji serii D - kontrolujący Litenite: Pan Zygmunt Solorz-Żak oraz kontrolowane przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka, a zarazem kontrolujące Litenite, spółki Ortholuck i Karswell, mogą przekroczyć próg 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu. Szczegółowe informacje o pośrednim posiadaniu Akcji przez Pana Zygmunta Solorza – Żaka, Karswell i Ortholuck, a także o bezpośrednim i pośrednim posiadaniu Akcji przez Litenite, wedle stanu w Dacie Prospektu, znajdują się w punkcie 7 Części III Prospektu.

W sytuacji, gdy Litenite przekroczy próg 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu, będzie zobowiązane, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych Akcji, chyba że w ww. terminie jego udział w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu lub zmiany statutu Funduszu. W takim przypadku, obowiązek określony w poprzednim zdaniu może dotyczyć także, odpowiednio, Pana Zygmunta Solorza-Żaka, Karswell i Ortholuck, w sytuacji przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu w wyniku pośredniego nabycia Akcji serii D.

8.4. Koszty emisji

Przy założeniu, że wszystkie Akcje serii D zostaną subskrybowane, łączna oczekiwana wartość emisji Akcji serii D wyniesie 828.613 tys. zł. Łączne szacunkowe koszty Oferty, obejmujące: (a) opłaty na rzecz podmiotów zewnętrznych, (b) koszty doradztwa, (c) koszty promocji Oferty, (d) pozostałe koszty, wyniosą co najmniej 3.600 tys. zł.

Emitent szacuje, że wpływy pieniężne netto (po odliczeniu kosztów emisji) z emisji Akcji serii D wyniosą 825.013 tys. zł, przy czym w przypadku zawarcia przez Emitenta umowy (umów) o potrąceniu części wierzytelności Emitenta z tytułu wpłat na Akcje serii D z wierzytelnością podmiotu składającego zapis na Akcje serii D, łączne faktyczne wpływy pieniężne netto Emitenta ulegną pomniejszeniu o kwotę objętą potrąceniem.

9. Informacje dodatkowe

9.1. Kapitał zakładowy

Kapitał zakładowy Emitenta tworzony jest zgodnie z przepisami Ksh oraz postanowieniami Statutu. Minimalna wysokość kapitału zakładowego Emitenta (jako spółki akcyjnej), zgodnie z przepisami Ksh, powinna wynosić 100.000 zł (sto tysięcy złotych). Kapitał zakładowy może być podwyższany oraz obniżany.

W Dacie Prospektu kapitał zakładowy Emitenta wynosi 29.593.335,00 złotych i dzieli się na 11.837.334 akcje zwykłe na okaziciela serii A, 47.349.336 akcji zwykłych na okaziciela serii B oraz 236.746.680 akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej po 0,10 zł każda.

9.2. Statut

Prawa i obowiązki akcjonariuszy reguluje Statut oraz przepisy prawa, w tym przepisy Ksh.

Statut Emitenta: (i) w zakresie działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy Akcji nie przewiduje zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa, (ii) nie przewiduje upoważnienia dla Zarządu w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w ramach kapitału docelowego, (iii) nie zawiera postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.

9.3. Dokumenty dostępne do wglądu

W okresie ważności Prospektu na stronie internetowej Emitenta (<http://www.midasnfi.pl>) można zapoznać się z następującymi dokumentami w ich formie elektronicznej:

- Prospektem,
- Statutem,
- Regulaminem Zarządu,
- Regulaminem Rady Nadzorczej,
- Regulaminem Walnego Zgromadzenia Emitenta,
- skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za lata obrotowe 2008-2010 wraz z opiniami i raportami biegłych rewidentów dokonujących ich badania (stanowiącymi elementy skonsolidowanych raportów rocznych Emitenta za lata obrotowe 2008-2010),
- skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r. wraz z raportem biegłego rewidenta dokonującego jego przeglądu (stanowiącymi element skonsolidowanego raportu półrocznego Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r.),
- skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r. (stanowiącymi element skonsolidowanego raportu półrocznego Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r.),
- sprawozdaniami finansowymi Emitenta (jednostkowymi) za lata obrotowe 2008-2010 wraz z opiniami i raportami biegłych rewidentów dokonujących ich badania (stanowiącymi elementy raportów rocznych Emitenta za lata obrotowe 2008-2010),
- pozostałymi (innymi niż wskazane powyżej w niniejszym punkcie) dokumentami włączonymi do Prospektu przez odesłanie (odniesienie), wskazanymi w punkcie 7 Części V Prospektu,
- odpisem aktualnym Emitenta z KRS.

Ponadto, sprawozdania finansowe spółek zależnych od Emitenta za lata obrotowe 2009 i 2010 będą udostępnione do publicznej wiadomości w okresie ważności Prospektu w siedzibie Spółki, w Warszawie przy ul. Lwowskiej 19, w zwykłych

godzinach pracy Spółki, tj. od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od godz. 9:00 do godz. 17:00.

Dodatkowo, Prospekt będzie także dostępny, w okresie jego ważności, w sieci Internet na stronie Oferującego: <http://www.trigon.pl>.

II – CZYNNIKI RYZYKA

1. Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

1.1. Ryzyko dotyczące strategii Grupy

Grupa realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

1.2. Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, opisaną w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu, Grupa ponosi i będzie musiała ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z przejściem Aero2 i rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa musi pozyskać dodatkowe finansowanie od instytucji finansowych, akcjonariuszy, kontrahentów (np. w ramach kredytu kupieckiego aranżowanego na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu) lub innych podmiotów. Grupa nie może zapewnić, że takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów, opisane w punkcie 1.1 Części II Prospektu. W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, opisanego w punktach 6.1.1 Części III i 3.4 Części IV Prospektu.

W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły finansowania potrzeb Grupy w zakresie nakładów inwestycyjnych i kapitału obrotowego, w tym harmonogram finansowania, podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i finansowania projektów, a także wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów, w szczególności dotyczących finansowania długiem będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

1.3. Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: PTC i PTK Centertel, w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. W ocenie Emitenta podmioty te potrzebują około 2-3 lat na zapewnienie takich efektów współpracy. Nie jest wykluczona wcześniejsza ich realizacja. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.4. Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie

uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Nie można także przewidzieć ryzyk związanych z samą technologią LTE oraz ewentualnych opóźnień z jej standaryzacją i wdrażaniem, a także z rozwojem urządzeń końcowych w tej technologii.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), w szczególności w związku z ryzykiem opóźnień w procesie pozwoleń (uzyskiwania pozwoleń radiowych), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim).

Wskazać także należy na, dotyczące kwestii technologicznych, ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane w punkcie 1.21 Części II Prospektu.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.5. Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.6. Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, jak również brak możliwości zawarcia z dostawcami umów w zakresie potrzebnym do realizacji strategii Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z PTK Centertel i Polkomtel (ryzyka w tym zakresie zostały opisane w punktach 1.20 i 1.23 Części II Prospektu), a także z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebne dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej. na podstawie umów opisanych w punktach 22.10.1, 22.10.3-4 i 22.10.6.2-3 Części III Prospektu.

1.7. Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do Internetu. Istnieje ryzyko, że Grupa nie pozyska odpowiedniej liczby odbiorców gwarantujących zakup pojemności sieci Grupy, przy jednoczesnym ponoszeniu przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

W szczególności istnieje ryzyko, że Mobyland i Polkomtel nie dojdą do porozumienia w ramach negocjacji prowadzonych na podstawie listu intencyjnego z dnia 29 listopada 2011 r., opisanego w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu, zmierzających do ustalenia, w ramach umowy pomiędzy Mobyland i Polkomtel, docelowego modelu i docelowych warunków współpracy w zakresie zapewniania Polkomtel, przez Mobyland, dostępu do sieci eksploatowanej przez Mobyland, albo, że taka wynegocjowana umowa nie uzyska wymaganej opinii niezależnego audytora co do rzetelności oraz rynkowego jej charakteru (tzw. fairness opinion), a w rezultacie nie zostanie zawarta. Nawet w przypadku, gdy Mobyland i Polkomtel dojdą do porozumienia, nie można zagwarantować, że rozmiary świadczenia usług przez Mobyland na rzecz Polkomtel i uzyskiwane w związku z tym przychody będą wystarczające dla powodzenia modelu biznesowego Grupy. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Brak porozumienia Mobyland z Polkomtel odnośnie wynagrodzenia należnego Mobyland w związku z trwającą w Dacie Prospektu współpracą w zakresie dostępu Polkomtel do sieci eksploatowanej przez Mobyland, za usługi świadczone w tym zakresie, może spowodować powstanie sporu dotyczącego tej kwestii, a w dalszej perspektywie skutkować uzyskaniem przez Mobyland mniejszych niż zakładane przychodów z takich usług. Miałoby to negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Istnieje także ryzyko utraty przez Grupę pozyskanych odbiorców, którzy w szczególności mogą: rozwiązać umowy, na podstawie których Grupa świadczy lub świadczyć będzie na ich rzecz usługi, w szczególności za wypowiedzeniem, jak również nie zawrzeć kolejnych umów czy też nie złożyć kolejnych zamówień w ramach zawartych umów.

Taka utrata odbiorców może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.8. Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości po 9,8 MHz, a Aero2 posiada rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 MHz – 2620 MHz oraz 5 MHz w paśmie 900 MHz, szczegółowe informacje odnośnie rezerwacji zostały przedstawione w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez: (i) uprawomocnienie się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lutego 2011 r. uchylającego w całości decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland lub (ii) uchylenie albo zmianę ww. decyzji w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem Decyzji Rezerwacyjnej 1 - z uwagi na unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland. Informacje o toczących się postępowaniach sądownoadministracyjnych związanych z decyzjami rezerwującymi częstotliwość na rzecz CenterNet i Mobyland (Decyzją Rezerwacyjną 1 i Decyzją Rezerwacyjną 2) znajdują się w punkcie 20.8 Części III Prospektu, a informacje dotyczące ww. unieważnienia przetargu, jego ponownego rozstrzygnięcia i złożenia przez CenterNet i Mobyland wniosków o rezerwację częstotliwości - w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądownoadministracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub przetargów na daną częstotliwość, opisanych w punkcie 20.8 Części III Prospektu, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskanie od Skarbu Państwa odszkodowania może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

1.9. Ryzyko zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz innych zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

Istnieje ryzyko zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2, CenterNet i Mobyland opartych o stanowiska i decyzje administracyjne Prezesa UKE. Istnieje także ryzyko zmiany innych zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności stawek zakańczania usługi SMS.

Wskazane powyżej zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego,

sądowoadministracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2, CenterNet oraz Mobyland należących do Grupy, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Emitent zastrzega, iż weryfikacja stawki MTR dla Aero2, Mobyland oraz CenterNet, będzie wymagała prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedziały. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze postępowania sądowoadministracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).

W dniu 20 stycznia 2012 r. Prezes UKE podał do publicznej wiadomości wyniki spotkania przedstawicieli Komisji Europejskiej, Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) oraz UKE w sprawie sytuacji regulacyjnej na rynkach zakańczania połączeń głosowych w poszczególnych ruchomych publicznych sieciach telefonicznych w Polsce. Zgodnie z ww. informacją Prezes UKE, Komisja Europejska i BEREC określili wspólnie podejście regulacyjne, w celu zapewnienia realizacji zamierzonego celu regulacyjnego, jakim jest wdrożenie od 1 stycznia 2013 r. na rynku telefonii ruchomej w Polsce symetrycznych stawek za zakańczanie połączeń (MTR). W przypadku wprowadzenia w życie takiego podejścia przez Prezesa UKE, na podstawie odpowiednich decyzji administracyjnych, stawki MTR stosowane przez Aero2, CenterNet i Mobyland winny odpowiadać stawkom partnerów na rynku telekomunikacyjnym (być symetrycznymi w stosunku do nich) już od 1 stycznia 2013 r.

Takie zmiany mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.10. Ryzyko niepowodzenia renegocjacji z Comarch S.A.

CenterNet jest w trakcie renegocjacji umowy zawartej z Comarch S.A. (umowa opisana w punkcie 22.2.3 Części III Prospektu). Po zawarciu porozumienia, o którym mowa w punkcie 22.2.3 Części III Prospektu, Comarch i CenterNet do 1 kwietnia 2011 r. miały uzgodnić warunki dalszej współpracy w zakresie nieobjętym ww. porozumieniem, tj. w zakresie ustalenia warunków świadczenia przez Comarch na rzecz CenterNet usług utrzymania systemów informatycznych dostarczonych przez Comarch. W tym terminie strony nie dokonały takich uzgodnień, ale rozmowy na temat warunków dalszej współpracy w Dacie Prospektu nadal trwają. Renegocjacje te mają na celu: (i) zmianę zakresu wdrożenia systemów do zgodnego ze strategią oraz (ii) znaczące obniżenie kosztów utrzymania.

W przypadku niepowodzenia renegocjacji umowy zawartej z Comarch S.A. CenterNet będzie pozbawiony obsługi systemów informatycznych przez tego dostawcę, co może wpływać na jakość usług oferowanych przez CenterNet. Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.11. Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Z uwagi na wielkość emisji Akcji serii D będzie miała ona znaczący wpływ na strukturę akcjonariatu Emitenta. Po przeprowadzeniu Oferty możliwe są następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez WZ Emitenta,
- 2) większościowy pakiet Akcji zostanie objęty przez podmiot inny niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach:

- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- zmiany Statutu i podwyższanie kapitału zakładowego Emitenta,
- inne istotne kwestie, które leżą w kompetencjach Walnego Zgromadzenia Emitenta.

Zmiana struktury właścicielskiej może także nastąpić niezależnie od emisji Akcji serii D, w przypadku zbycia Akcji lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio Akcje przez spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka. Należy także zwrócić uwagę na ustalenia dotyczące zmiany sposobu kontroli Emitenta przez Pana Zygmunta

Solorza-Żaka, o których mowa w punkcie 18.4 Części III Prospektu, a także na informacje dotyczące rozwodnienia, zamieszczone w punkcie 9 Części IV Prospektu.

Nie można zagwarantować, że interesy podmiotu lub podmiotów będących w przyszłości podmiotami kontrolującymi Emitenta będą tożsame z interesami pozostałych akcjonariuszy, w szczególności mogą pozostawać one w sprzeczności z interesami mniejszościowych akcjonariuszy.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy z kontrolowanymi przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka istotnymi kontrahentami Grupy, spółkami Cyfrowy Polsat S.A. i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

1.12. Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Grupę, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. są istotnymi kontrahentami Grupy. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. na warunkach mniej korzystnych dla Grupy, niż warunki rynkowe. W przypadku Polkomtela, przed ustaleniem ostatecznych warunków komercyjnych, Polkomtel zobligowany jest do uzyskania tzw. fairness opinion co do rzetelności danej umowy oraz rynkowego jej charakteru, o czym Emitent został poinformowany przed podpisaniem listu intencyjnego (opisanego w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu) i co w efekcie znalazło odzwierciedlenie w jego treści. Powyższe chronić ma instytucje finansujące transakcję nabycia akcji Polkomtela przed wystąpieniem omawianego ryzyka.

Jeśli jednak sytuacja taka zaistnieje, może to mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.13. Ryzyko braku środków na zapłatę przez Emitenta ceny za udziały w Conpidon, nabyte w ramach transakcji przejęcia Aero2

Istnieje ryzyko, że Emitent nie pozyska całości środków na zapłatę przez Emitenta ceny za udziały w Conpidon, nabyte w ramach transakcji przejęcia Aero2. W przypadku takiego braku środków Emitent rozważy skorzystanie z przewidzianej w ramach umowy sprzedaży tych udziałów, opisananej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, opcji put. W rezultacie skorzystania z ww. opcji put i sprzedaży udziałów w Conpidon, Emitent utraci kontrolę na Aero2 posiadaną w Dacie Prospektu. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.14. Ryzyko upadłości

W przypadku niepowodzenia emisji Akcji serii D lub uzyskania mniejszych wpływów z emisji Akcji serii D, niż potrzebne do zapłaty ceny za nabyte udziały w Conpidon, przy jednoczesnym braku pozyskania innego finansowania, Emitent nie będzie posiadał środków na zapłatę tej ceny lub na wykup wyemitowanych bonów. W takiej sytuacji, jeśli nie skorzysta on z opcji put przewidzianej w umowie dotyczącej tego nabycia, opisananej w punkcie 22.9.2 Części II Prospektu, lub nie pozyska innych środków finansowych na spłatę tych zobowiązań, to zobowiązany będzie do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu niewykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

W przypadku, gdy w opisaney powyżej sytuacji Emitent skorzysta z ww. opcji put, utraci on kontrolę nad Aero2 i jego spółkami zależnymi, w tym Nova Capital. Wówczas, w przypadku braku pozyskania finansowania na spłatę zadłużenia Emitenta, CenterNet i Mobyland w stosunku do Aero2 oraz Nova Capital (spółki zależnej od Aero2), obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości będzie ciążył na Emitencie lub CenterNet, lub Mobyland (w zależności od przypadku).

1.15. Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa zamierza realizować model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

- 1) Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a CenterNet i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
- 2) podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest trzema ryzykami:

- a) ryzykiem nierealizowania przez Aero2 budowy infrastruktury na czas;
- b) ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi,
- c) ryzykiem utraty kontroli nad Aero2.

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Ponadto, Emitent zwraca uwagę, iż istnieje ryzyko, że nawet przejęcie Aero2 bez zmaterializowania się dwóch pierwszych ryzyk (lit. a) i b) powyżej) nie przyniesie spodziewanych rezultatów ekonomicznych dla Grupy.

1.16. Ryzyko rozwodnienia kapitału zakładowego

Emitent nie może wykluczyć kolejnych emisji Akcji, w tym ewentualnie z wyłączeniem prawa poboru, aczkolwiek Zarząd Emitenta nie planuje, w Dacie Prospektu, takich emisji. W ramach strategii opisanej w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu Emitent planuje rozbudowę sieci telekomunikacyjnej. Prawdopodobnym źródłem finansowania tych planów, w przypadku niepowodzenia planów uzyskania w tym zakresie finansowania dłużnego, mogą być kolejne emisje Akcji. W takiej sytuacji może dojść do rozwodnienia kapitału zakładowego Emitenta.

1.17. Ryzyko ewentualnego sporu z Litenite

W przypadku gdyby wpływy z emisji Akcji serii D były niewystarczające do zapłaty ceny za nabyte udziały w Conpidon, a Emitent nie skorzystałby z opcji put przewidzianej w umowie dotyczącej nabycia tych udziałów, opisanej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, konieczne będzie pozyskanie dodatkowego finansowania do realizacji transakcji (ryzyko związane z finansowaniem Grupy opisano w punkcie 1.2 Części II Prospektu). W takiej sytuacji nie można wykluczyć ewentualnego sporu z Litenite na gruncie umowy opisanej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. W ramach takiego sporu Litenite może żądać zapłaty ceny za udziały w Conpidon, co przy braku skorzystania przez Emitenta z opcji put (opisanej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu) może finalnie doprowadzić do upadłości Emitenta (ryzyko upadłości opisano w punkcie 1.14 Części II Prospektu) lub zwrotnego przeniesienia na Litenite tych udziałów (ryzyko braku środków na zapłatę przez Emitenta ceny za udziały w Conpidon, nabyte w ramach transakcji przejęcia Aero2 opisano w punkcie 1.13 Części II Prospektu).

1.18. Ryzyko dochodzenia od Emitenta przez Polkomtel roszczeń związanych ze sprzedażą udziałów w Nordisk

Możliwe jest dochodzenie przez Polkomtel od Emitenta roszczeń w oparciu o postanowienia umowy zawartej w dniu 25 sierpnia 2009 roku przez Fundusz wraz z Panem Romanem Karkosikiem jako zbywającymi w przedmiocie sprzedaży udziałów w Nordisk na rzecz Polkomtel (informacje na temat tej umowy zostały przedstawione w Raporcie Bieżącym nr 80/2009 z 25 sierpnia 2009 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie).

W dniu 23 lutego 2011 roku Polkomtel doręczył Emitentowi pismo dotyczące możliwego w przyszłości roszczenia odszkodowawczego Polkomtel wobec Spółki i Pana Romana Karkosika w kwocie 513.000 EUR stanowiącej możliwą szkodę Polkomtel mającą wynikać z nieprzekazania Polkomtel, przez zbywających, w dacie zawarcia umowy z Polkomtel, w ramach tzw. due diligence lub oświadczeń i zapewnień, informacji o warunkach umowy o pracę zawartej przez Nordisk z Panem Wojciechem Kamienieckim. Jako przesłankę do powstania roszczenia z tytułu naruszenia oświadczeń i zapewnień zawartych w umowie sprzedaży, Polkomtel wskazał na ewentualne uprawnomocnienie się (obecnie nieprawomocnego) wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w przedmiocie ustalenia bezskuteczności wypowiedzenia złożonego przez Nordisk Panu Wojciechowi Kamienieckiemu jako byłemu prezesowi tej spółki. W Dacie Prospektu Emitent nie posiada informacji na temat rozstrzygnięcia tej sprawy, w tym na temat ewentualnego uprawnomocnienia się ww. wyroku. Wartość potencjalnej szkody i postępowania, które może wystąpić, stanowi kwota wynagrodzenia Pana Wojciecha Kamienieckiego do końca okresu na jaki zawarto umowę o pracę.

Dochodzenie takiego roszczenia przez Polkomtel może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

1.19. Ryzyko braku dofinansowania z PARP

Aero2, na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu, pozyskał możliwość dofinansowania z PARP, w wysokości do 39.998 tys. zł, na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Uzyskanie dofinansowania wymaga spełnienia szeregu warunków określonych w ww. umowie, w szczególności dotyczących kwalifikowalności wydatków Aero2, w zakresie których możliwe jest uzyskanie dofinansowania, a także obowiązków Aero2 związanych z pozyskaniem możliwości tego dofinansowania. Niespełnienie jednego lub większej liczby takich warunków może doprowadzić do pozyskania dofinansowania w kwocie mniejszej niż ww. maksymalne dofinansowanie lub do utraty i konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

1.20. Ryzyko związane z umową Aero2 z PTK Centertel

Aero2 w Dacie Prospektu prowadzi rozmowy z PTK Centertel w sprawie zmniejszenia dodatkowych opłat w wysokości ok. 2.594 tys. zł netto, należnych PTK Centertel, wynikających z umowy opisanej w punkcie 22.10.2 Części III Prospektu, związanych z korzystaniem w mniejszej niż wcześniej zakładano skali z lokalizacji udostępnianych przez PTK Centertel. Aero2 otrzymało wystawioną przez PTK Centertel fakturę obejmującą ww. kwotę. Niepowodzenie renegocjacji będzie mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, istnieje ryzyko rozwiązania ww. umowy przez PTK Centertel. Według stanu na koniec 2011 r. przedmiotem najmu przez Aero2 od PTK Centertel, na podstawie tej umowy, było 130 lokalizacji pod stacje bazowe. Zakończenie współpracy z PTK Centertel w tym zakresie i utrata możliwości używania tych lokalizacji, w związku z wynikającym z tego brakiem odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

W przypadku rozwiązania ww. umowy istnieje także ryzyko wejścia przez Aero2 i PTK Centertel w spór odnośnie wynagrodzenia należnych PTK Centertel z tytułu świadczenia przez PTK Centertel, na rzecz Aero2, usług określonych w tej umowie, lub też odnośnie ewentualnych odszkodowań należnych PTK Centertel w związku z tą umową, w szczególności w związku z jej niewykonywaniem lub nienależytym wykonywaniem przez Aero2. Może to mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

1.21. Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz (opisanych w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu), którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz (opisanych w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu), którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy i Białorusi. Zjawisko to skutkuje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Jednak w Dacie Prospektu kwestia wskazana powyżej nie została rozwiązana przez organy regulacyjne.

Zdaniem Emitenta, brak działań ze strony UKE w zakresie uregulowania powyższych kwestii, skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż w Dacie Prospektu około 25 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

1.22. Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy, która może zostać zawarta przez spółkę zależną Emitenta – Aero2 oraz Polkomtel, w wyniku wykonania Listu Intencyjnego z dnia 29 listopada 2011 r., opisanego w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu, dotyczącego wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

W Dacie Prospektu, Emitent nie posiada wiedzy, jakiej dokładnie liczby stacji bazowych Grupy wyżej opisana sytuacja może dotyczyć. Po stronie Grupy i Polkomtel wymaga to przeprowadzenia analizy siatek infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oszacowania kosztów optymalizacji sieci wynikającej z takiej analizy. Zdaniem Emitenta proces analizy zajmie Grupie oraz Polkomtel co najmniej kilka miesięcy od Daty Prospektu, a rozpoczęcie wdrażania wniosków końcowych dotyczących działań optymalizacyjnych siatek obu sieci telekomunikacyjnych najprawdopodobniej nastąpi nie wcześniej niż w drugim półroczu roku 2012.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

1.23. Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. Informacje dotyczące aktualnej i planowanej współpracy pomiędzy Aero2 a Polkomtel w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 6.1.1. Części III Prospektu. W celu umożliwienia takiej współpracy Aero2 i Polkomtel zawarły umowę i list intencyjny opisane w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Ponadto, planowane jest zawarcie przez te spółki kolejnej umowy w tym zakresie, która ma docelowo uregulować zasady ww. współpracy, najpóźniej do 9 maja 2012 r. W umowie takiej, zgodnie z ww. listem intencyjnym, określone zostać powinno wynagrodzenie należne Polkomtel z tytułu współpracy w tym zakresie opartej o ww. list intencyjny.

Istnieje ryzyko, że ww. docelowa umowa nie zostanie zawarta. Istnieje także ryzyko, że w przypadku niezawarcia takiej umowy, Polkomtel nie przyjmie zamówienia nr 1 złożonego na podstawie umowy z dnia 12 października 2011 r., opisanej w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu, ani ewentualnych kolejnych zamówień złożonych na jej podstawie przez Aero2. Ponadto, nawet w przypadku współpracy stron na podstawie umowy z 12 października 2011 r., w określonych w niej przypadkach, Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. Możliwość wypowiedzenia umowy przez Polkomtel będzie zapewne dotyczyć także ww. planowanej, docelowej umowy pomiędzy tymi stronami. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W związku z zakończeniem tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupa, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Brak porozumienia Aero2 z Polkomtel odnośnie wynagrodzenia należnego Polkomtel w związku z trwającą w Dacie Prospektu współpracą w zakresie rozbudowy sieci Grupy, za usługi świadczone w tym zakresie, może spowodować powstanie sporu w tym zakresie, a w dalszej perspektywie skutkować poniesieniem przez Aero2 wyższych niż zakładane kosztów takich usług. Miałoby to negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

1.24. Ryzyko wykreślenia wpisów dotyczących Aero2 z rejestru przedsiębiorców KRS

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS prowadzi, pod sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 38026/11/641, postępowanie o wykreślenie wpisu niedopuszczalnego w rejestrze przedsiębiorców KRS dotyczącego Aero2. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu, w związku z pismem spółki Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu („Milmex”), w którym Milmex podniósł, że w jego ocenie zawiązanie Aero2 i powołanie członków jej organów nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa. Aero2 i Emitent nie podzielają tej oceny i uważają zarzuty za bezpodstawne. Do Daty Prospektu nie zostało wydane żadne orzeczenie sądowe w ww. sprawie. Szczegółowe informacje dotyczące tego postępowania zostały przedstawione w punkcie 20.8 Części III Prospektu.

Wykreślenie z rejestru przedsiębiorców KRS wpisów dotyczących Aero2 może spowodować negatywne skutki dla Aero2. Wpływ takiego zdarzenia na Aero2 będzie zależny od tego, jakie wpisy zostaną wykreślone. W skrajnym przypadku, w sytuacji wykreślenia wszelkich wpisów dotyczących Aero2, Aero2 przestanie istnieć jako osoba prawna. Tym samym nie będzie już podmiotem praw i obowiązków, w tym tych, których podmiotem jest w Dacie Prospektu, w szczególności utraci posiadane rezerwy częstotliwości, przestanie być właścicielem lub utraci prawo do korzystania z używanych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej. Taka sytuacja będzie miała istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

2. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem Grupy

2.1. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że w przypadku pogorszenia koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową Emitenta oraz jego wyniki finansowe.

2.2. Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Grupy mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy.

Przykładowo, ewentualne uchylenie zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych dochodów pochodzących z dywidend oraz innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także dochodów z tytułu sprzedaży udziałów lub akcji spółek z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przysługującego Spółce (art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych) mogłoby prowadzić do zwiększenia obciążenia podatkowego Spółki. Informacje na temat prac legislacyjnych w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku

telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

W Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji trwają, w Dacie Prospektu, prace nad projektem zmian Prawa Telekomunikacyjnego. Zdaniem Emitenta nie jest możliwa wyczerpująca ocena ryzyka wynikającego z tych projektowanych zmian, na obecnym etapie ich tworzenia. Jednakże wydaje się, że z zastrzeżeniem opisanych poniżej zmian dotyczących przedłużania rezerwacji częstotliwości, te projektowane zmiany w zakresie regulacji dotyczących funkcjonowania operatorów telekomunikacyjnych nie mają istotnego znaczenia dla spółek z Grupy. W ocenie Emitenta, w większym stopniu dotyczą one innych operatorów, oferujących usługi detaliczne. Planowane jest m.in. nałożenie na operatorów nowych, dodatkowych obowiązków, np. w zakresie mechanizmów ochronnych zapobiegających naruszaniu prywatności i istotnych danych wrażliwych użytkowników końcowych czy w zakresie obowiązków informacyjnych operatorów wobec użytkowników końcowych.

Ponadto, w ramach ww. projektu zmian Prawa Telekomunikacyjnego planowane jest wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą podmiot posiadający rezerwację częstotliwości, uzyskując jej przedłużenie na kolejny okres, obowiązany będzie uiścić opłatę w wysokości różnicy, o jaką wzrosła wartość częstotliwości objętych rezerwacją, w stosunku do wartości, za jaką częstotliwości zostały nabyte. Kwotę opłaty ma w myśl projektowanych przepisów ustalać Prezes UKE w oparciu o wartość rynkową częstotliwości, kierując się potrzebą zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. Ponadto, w ww. projekcie znajduje się propozycja wprowadzenia przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE mógłby, w porozumieniu z Prezesem UOKiK, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawiałaby za tym potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Powyższe regulacje mogą znaleźć zastosowanie do spółek z Grupy w chwili przedłużania przez nie posiadanych rezerwacji częstotliwości, powodując ryzyko poniesienia dodatkowych kosztów lub utraty rezerwacji.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

2.3. Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi koszty także w walutach obcych, jednak ich udział w ogóle kosztów Grupy za okres 01.01-30.09.2011 r. nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w sumie kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W Dacie Prospektu nie ma jednak jeszcze ustaleń w tym zakresie. Nawet w sytuacji, gdy ww. koszty związane z rozbudową infrastruktury będą ustalone w złotych, to w przypadku kosztów zakupu sprzętu telekomunikacyjnego zależą one będą pośrednio od kursu walut obcych z uwagi na to, że wytwórcy sprzętu telekomunikacyjnego są podmiotami zagranicznymi. Wskazać także należy, że również finansowanie, które może zostać zaaranżowane przez dostawców (kredyt kupiecki), a także finansowanie w formie kredytu bankowego, mogą zostać denominowane w euro, przy czym także w tym zakresie, w Dacie Prospektu, nie ma jeszcze ustaleń.

Szacowane łączne koszty rozbudowy sieci telekomunikacyjnej mogą wynieść łącznie do około 1.300.000 tys. zł netto, przy czym do około 255.763 tys. zł netto Emitent zamierza sfinansować ze środków własnych pochodzących z emisji Akcji serii D (wliczając w to spłatę bonów, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, które stanowią finansowanie pomostowe do czasu zakończenia emisji Akcji serii D), zaś do około 1.044.237 tys. zł netto długiem, pochodzącym z kredytów bankowych lub innych instrumentów dłużnych, np. kredytu kupieckiego, emisji obligacji lub bonów dłużnych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania długiem, w tym podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów lub wzrostem kosztów finansowych z uwagi na wycenę bilansową zobowiązań denominowanych w euro, spowodowanymi niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

2.4. Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

2.5. Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie czas pozyskania takich rezerwacji, zakres objętych nimi częstotliwości oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania przez współpracujące podmioty. Należy także zwrócić uwagę na to, że planowane na 2013 r. zaprzestanie emisji w Polsce sygnału telewizji analogowej spowoduje zwolnienie aktualnie wykorzystywanych w tym zakresie, zdalnych do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej częstotliwości (tzw. dywidenda cyfrowa), a ponadto, trwają także prace zmierzające do umożliwienia wykorzystania w sposób komercyjny częstotliwości w paśmie 800 MHz aktualnie zarezerwowanych na potrzeby obronności. Ponadto, należy także zwrócić uwagę, że w dniu 4 stycznia 2012 r. Prezes UKE ogłosił, iż postanowił zebrać wstępne opinie odnośnie do planowanego sposobu podziału częstotliwości z pasma 1800 MHz oraz przedstawionych wraz z tym ogłoszeniem treści projektów dwóch dokumentacji przetargowych (dodatkowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części II Prospektu). Wskazał on zarazem, że doszedł do przekonania, iż w interesie społecznym jest jak najszybsze rozdysponowanie zwalnianych zasobów z pasma 1800 MHz bez oczekiwania na uwolnienie częstotliwości z zakresu poniżej 1 GHz.

3. Czynniki ryzyka związane z papierami wartościowymi

3.1. Ryzyko związane z niedojściem emisji Akcji serii D do skutku

Emisja Akcji serii D nie dojdzie do skutku w sytuacji, w której:

- zgodnie z zasadami opisanymi w Prospekcie, nie zostanie subskrybowanych oraz należycie opłaconych co najmniej 548.000.000 Akcji serii D, lub
- Zarząd Emitenta nie złoży na podstawie art. 310 Ksh, w związku z art. 431 § 7 Ksh oświadczenia dookreślającego wielkość podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta na podstawie liczby Akcji serii D objętych ważnymi zapisami (oświadczenie to powinno określać wysokość kapitału zakładowego po zakończeniu subskrypcji Akcji serii D w granicach określonych w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D), lub
- Zarząd Emitenta nie złoży do sądu rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D w terminie dwunastu miesięcy od daty zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego Prospektu oraz nie później niż po upływie jednego miesiąca od dnia przydziału Akcji serii D, lub
- uprawomocni się postanowienie sądu rejestrowego w przedmiocie odmowy zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D.

Emitent nie jest w stanie wyczerpująco wskazać wszystkich okoliczności, na podstawie których sąd rejestrowy może odmówić zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D. W przypadku, gdyby Emitent wskazał teoretyczne okoliczności, które mogłyby doprowadzić do odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego i tak by się nie stało, ale sąd odmówiłby rejestracji powołując się na inną okoliczność, której Emitent nie wskazałby, wówczas mogłoby to być potraktowane jako wprowadzenie inwestorów w błąd przez niewskazanie tej okoliczności. W tym stanie rzeczy Emitent zwraca jedynie uwagę, iż podane poniżej okoliczności mają charakter wyłącznie przykładowy. Emitent wskazuje, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym sąd rejestrowy bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Ponadto, zgodnie z art. 23 ust. 2 ww. ustawy sąd rejestrowy bada, czy dane wskazane we wniosku o wpis do KRS w zakresie określonym w art. 35 ww. ustawy są prawdziwe, a w pozostałym zakresie sąd rejestrowy bada, czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem, jeżeli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości. W zakresie ww. badania zgodności z prawem, sąd może odmówić zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D także wtedy, gdy uzna, że doszło do naruszenia lub obejścia prawa, w szczególności w zakresie przepisów Ksh dot. walnego zgromadzenia (art. 393-429 Ksh) oraz podwyższania kapitału zakładowego spółki akcyjnej (art. 430-443 Ksh, a także, zgodnie z art. 431 § 7 Ksh stosowane odpowiednio, art. 308-312¹, 315 § 2, 316 § 2, 317, 321 § 2, 322 i 328 § 5 Ksh). Wskazać należy przy tym, iż czasami pojawiają się głosy, że emisje akcji dokonywane przez spółki w następstwie lub obok transakcji nabycia przez nie aktywów, gdzie rozliczenie ceny emisyjnej za nowe akcje i ceny sprzedaży za aktywa odbywa się w drodze potrącenia wzajemnych należności, mogą być uznane za naruszające przepisy art. 311-312¹ Ksh. Emitent nie popiera takiego stanowiska i uważa, że tego typu rozliczenia są wyraźnie dozwolone na podstawie art. 14 § 4 Ksh.

Uwzględniając powyższe Emitent wskazuje, że nie można wykluczyć ryzyka, iż w toku postępowania rejestrowego sąd rejestrowy dojdzie do przekonania, że istnieją podstawy do wydania postanowienia w przedmiocie odmowy zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D i w konsekwencji wyda takie postanowienie. Nie można też wykluczyć, że po wyczerpaniu toku instancji postanowienie to się uprawomocni bądź, że nastąpi to wskutek braku wniesienia przez Spółkę środków odwoławczych od takiego postanowienia.

W przypadku niedojścia emisji Akcji serii D do skutku przed wprowadzeniem Praw do Akcji serii D do obrotu giełdowego, kwoty wpłacone na Akcje serii D zostaną zwrócone Inwestorom w terminie 14 dni od ogłoszenia o niedojściu emisji do skutku.

W przypadku niedojścia emisji Akcji serii D do skutku po wprowadzeniu PDA do obrotu giełdowego, Emitent wystąpi o zakończenie notowań PDA na GPW w dniu podania do publicznej wiadomości informacji o niedojściu emisji do skutku. Wówczas zwrot wpłat dokonany zostanie na rzecz Inwestorów, na których kontach będą zapisane PDA w dniu rozliczenia transakcji przeprowadzonych w ostatnim dniu notowań PDA na GPW. Kwota zwracanych wpłat zostanie ustalona w ten sposób, że liczba PDA zapisanych na rachunku zostanie pomnożona przez Cenę Emisyjną. Zwrot wpłat zostanie dokonany w terminie 14 dni od ogłoszenia o niedojściu emisji do skutku.

Niedojście emisji Akcji serii D do skutku może spowodować nieosiągnięcie przez Inwestorów zakładanej stopy zwrotu z inwestycji w Akcje serii D, w związku z tym, że kwota jaką otrzyma Inwestor w zamian za jedno PDA albo w związku z przydzieloną mu jedną Akcją serii D, równa będzie Cenie Emisyjnej. W sytuacji nabycia PDA po cenie wyższej niż Cena Emisyjna niedojście emisji Akcji serii D do skutku powodować będzie po stronie Inwestora stratę. Wskazać należy także skutek w postaci zamrożenia środków pieniężnych do chwili ich zwrotu.

3.2. Ryzyko związane z odwołaniem lub zawieszeniem Oferty Publicznej

Emitent zastrzegł sobie prawo do odwołania lub zawieszenia Oferty na warunkach określonych w punkcie 5.1.4 Części IV Prospektu.

Jeśli do zawieszenia Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów na Akcje serii D, wszystkie złożone zapisy oraz dokonane wpłaty uważane są nadal za ważne, jednakże inwestorzy będą mogli uchylić się od skutków prawnych złożonych zapisów poprzez złożenie stosownego oświadczenia w terminie 2 dni roboczych od dnia udostępnienia aneksu do Prospektu, na zasadach określonych w art. 51a Ustawy o Ofercie.

Jeżeli do odwołania Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów na Akcje serii D, wszystkie złożone zapisy będą bezskuteczne, a środki pieniężne przekazane tytułem wpłaty na akcje podlegają zwrotowi w sposób, o którym mowa w punkcie 5.1.4 Części IV Prospektu.

Emitent wskazuje, że wpłaty na Akcje serii D nie podlegają oprocentowaniu, a w przypadku odwołania przez Emitenta Oferty lub w przypadku zawieszenia Oferty dokonujący wpłaty nie jest uprawniony do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym w zakresie utraty wartości Akcji Istniejących, kosztów poniesionych w związku z subskrybowaniem Akcji serii D lub ceny nabycia jednostkowych praw poboru na rynku wtórnym. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje serii D związanych z zapisami, co do których uchylono się od skutków złożonego oświadczenia woli w związku z zawieszeniem Oferty, nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków złożonego oświadczenia woli. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje serii D w przypadku odwołania Oferty po rozpoczęciu przyjmowania zapisów nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu w terminie 14 dni od dnia opublikowania raportu bieżącego o odwołaniu Oferty w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W przypadku odwołania Oferty po dniu ustalenia prawa poboru (dzień ustalenia prawa poboru został wskazany w punkcie 5.1.3 Części IV Prospektu) powstałe, a nawet dopuszczone do obrotu na GPW, Prawa poboru Akcji serii D nie będą mogły zostać wykonane przez uprawnionych akcjonariuszy Emitenta ani nabywców Praw poboru Akcji serii D, a w konsekwencji może dojść do ich wygaśnięcia, co może powodować stratę po stronie inwestorów posiadających Prawa poboru Akcji serii D, bez prawa domagania się odszkodowania z tego tytułu.

3.3. Ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta o podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D

Na mocy art. 422 Ksh możliwe jest zaskarżenie uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D poprzez wniesienie powództwa przeciwko Emitentowi o jej uchylenie. Warunkiem zaskarżenia takiej uchwały jest zaistnienie następujących przesłanek: (1) sprzeczność uchwały ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i fakt godzenia w interes Emitenta lub podjęcie uchwały mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, (2) wytoczenie powództwa w terminie wskazanym w art. 424 Ksh oraz (3) posiadanie przez stronę skarżącą legitymacji do zaskarżenia uchwały (art. 422 § 2 Ksh). Zgodnie z art. 425 Ksh uchwała Walnego Zgromadzenia Emitenta sprzeczna z ustawą

może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały. Szczegółowe warunki zaskarżania uchwał WZ określone są w odpowiednich przepisach prawa. Należy przy tym wskazać, że wobec uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D, po jej podjęciu przez WZ Emitenta, żaden z akcjonariuszy nie zgłosił sprzeciwu.

Złożony w związku z takim zaskarżeniem wniosek o zawieszenie postępowania rejestrowego mogą opóźnić rejestrację podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji serii D. Stwierdzenie przez sąd nieważności lub uchylenie którejkolwiek z uchwał Walnego Zgromadzenia Emitenta dotyczących podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D mogłoby prowadzić do odmowy rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego przez sąd rejestrowy, a co za tym idzie, niedojścia emisji Akcji serii D do skutku (ryzyko związane z niedojściem emisji Akcji serii D do skutku zostało opisane w punkcie 3.1 Części II Prospektu).

3.4. Ryzyko związane z niedopuszczeniem, opóźnieniem dopuszczenia, niewprowadzeniem lub opóźnieniem wprowadzenia papierów wartościowych Emitenta do obrotu giełdowego

Uzyskanie dopuszczenia i wprowadzenia Instrumentów Wprowadzanych do obrotu giełdowego na rynku podstawowym wymaga spełnienia warunków określonych w Rozporządzeniu o Rynkach oraz Regulaminie Giełdy. W szczególności w związku z wprowadzeniem do obrotu giełdowego Instrumenty Wprowadzane podlegają rejestracji w KDPW, co wymaga spełnienia wymogów określonych przepisami prawa i regulacjami KDPW. Dodatkowo w przypadku Akcji serii D ich dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu giełdowego związane jest z uprzednim uzyskaniem rejestracji sądowej podwyższenia kapitału zakładowego dokonanego w drodze emisji Akcji serii D.

Należy liczyć się z ryzykiem nieuzyskania przez Emitenta zgody Giełdy na dopuszczenie lub wprowadzenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu giełdowego, jak również z ryzykiem opóźnienia zakładanych terminów rozpoczęcia notowania Instrumentów Wprowadzanych.

Niewprowadzenie PDA do obrotu giełdowego może oznaczać dla Inwestorów brak możliwości dokonywania transakcji mających za przedmiot nabyte papiery wartościowe (PDA, Akcje serii D) do dnia debiutu Akcji serii D na GPW.

3.5. Ryzyko wstrzymania lub zakazu Oferty lub dopuszczenia lub wprowadzenia Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 16-17 Ustawy o Ofercie w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić w związku z Ofertą Akcji serii D lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Emitenta lub inne podmioty uczestniczące w tej Ofercie w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub występujące w imieniu lub na zlecenie Emitenta, KNF może:

- nakazać wstrzymanie rozpoczęcia Oferty lub przerwanie jej przebiegu na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- zakazać rozpoczęcia Oferty albo dalszego jej prowadzenia, lub zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym, lub
- opublikować na koszt Emitenta, informacje o niezgodnym z prawem działaniu w związku z Ofertą lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym.

Także w sytuacji odmowy zatwierdzenia aneksu do Prospektu, Komisja stosuje odpowiednio środki, o których mowa w art. 16 lub art. 17 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Komisja może zastosować wskazane powyżej środki także w przypadku, gdy z treści dokumentów i informacji, składanych do KNF lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że:

- Oferta lub dopuszczenie Instrumentów Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów, lub
- istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego Emitenta, lub
- działalność Emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych Emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości Emitenta, lub
- status prawny Instrumentów Wprowadzanych jest niezgodny z przepisami prawa i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów wartościowych za nieistniejące lub obciążone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Obrocie w przypadku gdyby wymagało tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub byłby zagrożony interes inwestorów, GPW, na żądanie KNF, wstrzyma dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań Instrumentów Wprowadzanych, na okres nie dłuższy niż 10 dni.

Nie sposób wykluczyć ryzyka wystąpienia takich sytuacji w odniesieniu do Instrumentów Wprowadzanych.

3.6. Ryzyko zawieszenia notowań Instrumentów Wprowadzanych

Zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o Obrocie, w przypadku gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji GPW zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami na okres nie dłuższy niż jeden miesiąc.

W myśl art. 20 ust. 4a Ustawy o Obrocie spółka prowadząca rynek regulowany, na wniosek emitenta, może zawiesić obrót danymi papierami wartościowymi lub powiązanymi z nimi instrumentami pochodnymi w celu zapewnienia inwestorom powszechnego i równego dostępu do informacji.

Zgodnie z art. 20 ust. 4b Ustawy o Obrocie spółka prowadząca rynek regulowany może podjąć decyzję o zawieszeniu notowań papierów wartościowych lub instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi w przypadku, gdy instrumenty te przestały spełniać warunki obowiązujące na tym rynku, pod warunkiem, że nie spowoduje to znaczącego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku.

Zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 2) i 3) Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy jest władny zawiesić obrót Akcjami na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu, lub jeżeli Emitent narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie.

Nie sposób wykluczyć ryzyka wystąpienia takiej sytuacji w odniesieniu do Instrumentów Wprowadzanych.

3.7. Ryzyko związane z inwestowaniem w Prawa do Akcji serii D po ich wprowadzeniu do obrotu giełdowego

Charakter obrotu PDA rodzi ryzyko, iż w sytuacji niedojścia do skutku emisji Akcji serii D, posiadacz PDA otrzyma jedynie zwrot środków w wysokości iloczynu liczby PDA znajdujących się na jego rachunku oraz Ceny Emisyjnej. Dla inwestorów, którzy nabędą PDA na GPW może oznaczać to poniesienie straty w sytuacji, gdy cena, jaką zapłacą oni na rynku wtórnym za PDA, będzie wyższa od Ceny Emisyjnej.

3.8. Ryzyko towarzyszące inwestowaniu w Akcje serii D

Inwestorzy rozważający nabycie Akcji serii D powinni w swoich decyzjach uwzględniać ryzyko towarzyszące tego typu inwestycjom. Wynika to z faktu, że kształtowanie się cen akcji notowanych na giełdach papierów wartościowych jest nieprzewidywalne zarówno w krótkim, jak i długim okresie. Poziom zmienności cen akcji, a tym samym ryzyko inwestycji, jest zazwyczaj wyższy niż poziom zmienności cen innych instrumentów finansowych dostępnych na rynku kapitałowym, takich jak papiery skarbowe, jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych otwartych, certyfikaty inwestycyjne wybranych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, czy zabezpieczone dłużne papiery wartościowe. Kurs giełdowy Akcji serii D dopuszczonych do obrotu może podlegać znacznym wahaniom, spowodowanym licznymi czynnikami, do których należy zaliczyć min: okresowe zmiany w wynikach operacyjnych Emitenta, rozmiar i płynność rynku Akcji serii D, zmianę kursów walut i stopy inflacji, koniunkturę na GPW, zmianę faktyczną lub prognozowaną sytuacji polityczno-gospodarczej na świecie, w regionie lub w Polsce, a także koniunktury na giełdach światowych. Ponadto, Akcje serii D znajdują się w obrocie na polskim rynku kapitałowym, który będąc na wczesnym etapie swojego rozwoju cechuje się stosunkowo niską kapitalizacją w porównaniu z bardziej rozwiniętymi rynkami. Znajduje to odzwierciedlenie w ograniczonej płynności oraz dużej zmienności, zarówno cen poszczególnych papierów wartościowych, jak i indeksów charakteryzujących cały rynek giełdowy.

Inwestowanie w Akcje serii D winno uwzględniać ryzyko wahań kursów i ograniczenia płynności Akcji serii D. Termin wprowadzenia Akcji serii D do obrotu na GPW nie jest obecnie możliwy do precyzyjnego oznaczenia, co jest źródłem ryzyka przedłużenia się okresu przejściowego ograniczenia płynności inwestycji.

3.9. Ryzyko związane z wydłużeniem czasu przyjmowania zapisów

Zarząd Emitenta uprawniony jest do wydłużenia terminu przyjmowania zapisów na Akcje serii D, przy czym termin zapisywania się na Akcje serii D: (i) nie może być dłuższy niż 3 miesiące od dnia rozpoczęcia przyjmowania zapisów, (ii) nie może przekroczyć terminu ważności Prospektu. W przypadku zmiany terminu składania zapisów na Akcje serii D, do publicznej wiadomości zostanie podana stosowna informacja, poprzez udostępnienie komunikatu aktualizującego lub

zatwierdzonego przez KNF aneksu do Prospektu. Komunikat lub Aneks zostanie przekazany do publicznej wiadomości w sposób, w jaki został opublikowany Prospekt. Możliwa jest więcej niż jednokrotna zmiana terminów składania zapisów na Akcje serii D.

Wydłużenie terminu przyjmowania zapisów na Akcje serii D może spowodować zamrożenie na pewien czas środków finansowych wniesionych przez Inwestorów w formie wpłat na Akcje serii D.

3.10. Ryzyko związane z zasadami nabywania Akcji serii D

Ze względu na zasady nabywania Akcji serii D w Ofercie, w przypadku znacznego popytu na Akcje serii D istnieje ryzyko znacznej redukcji Zapisów Dodatkowych na Akcje serii D.

3.11. Ryzyko związane z utrudnieniem w zbyciu/nabyciu oraz niewykonaniem Prawa poboru Akcji serii D

Po okresie notowań Praw poboru Akcji serii D istnieje znaczne utrudnienie w ich zbyciu lub nabyciu z uwagi na brak możliwości zawarcia stosownej transakcji na GPW. Dopuszczalnym sposobem na zbycie/nabycie praw poboru jest w takiej sytuacji umowa cywilnoprawna. W przypadku niezłożenia zapisu na Akcje serii D w ramach wykonania prawa poboru lub braku podmiotu zainteresowanego nabyciem Prawa poboru Akcji serii D poza GPW, Inwestor posiadający Prawa poboru Akcji serii D do momentu wygaśnięcia możliwości ich wykonania powinien liczyć się z utratą zainwestowanych środków.

3.12. Ryzyko wykluczenia Instrumentów Wprowadzanych z obrotu na rynku regulowanym lub obrotu giełdowego

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie w przypadku naruszenia przez emitenta obowiązków wynikających ze wskazanych przepisów prawa, w tym w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków informacyjnych oraz w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków, Komisja Nadzoru Finansowego może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000,00 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie.

Poza wyżej opisanymi sankcjami, w myśl art. 20 ust. 3 Ustawy o Obrocie, na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Zgodnie z art. 20 ust. 4b Ustawy o Obrocie spółka prowadząca rynek regulowany może podjąć decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych lub instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi z obrotu w przypadku, gdy instrumenty te przestały spełniać warunki obowiązujące na tym rynku, pod warunkiem, że nie spowoduje to znaczącego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku.

Zgodnie z § 31 Regulaminu GPW Zarząd GPW wyklucza papiery wartościowe z obrotu giełdowego: (i) jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona, (ii) na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie, (iii) w przypadku zniesienia ich dematerializacji, (iv) w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru. Ponadto Zarząd Giełdy może też wykluczyć papiery wartościowe z obrotu giełdowego zgodnie z § 31 ust. 2 Regulaminu Giełdy w następujących sytuacjach: (a) jeżeli przestały spełniać inne niż określony powyżej w pkt (i) warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego na danym rynku, (b) jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie, (c) na wniosek emitenta, (d) wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania, (e) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu, (f) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu, (g) jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym, (h) wskutek podjęcia przez emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa, (i) wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

3.13. Ryzyko związane z naruszeniem zasad prowadzenia akcji promocyjnej Oferty

Emitent może prowadzić akcję promocyjną związaną z Ofertą zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie, w szczególności wskazując jednoznacznie w treści materiałów promocyjnych, że mają charakter wyłącznie promocyjny lub reklamowy i że został lub zostanie opublikowany prospekt emisyjny oraz przekazując w ramach akcji promocyjnej informacje zgodnie z informacjami zamieszczonymi w prospekcie emisyjnym udostępnionym do publicznej wiadomości albo z informacjami których zamieszczenie w prospekcie emisyjnym jest wymagane przepisami Ustawy o Ofercie lub Rozporządzenia Komisji

(WE) 809/2004, gdy prospekt emisyjny jeszcze nie został udostępniony do publicznej wiadomości, jak również nie mogących wprowadzać inwestorów w błąd, co do sytuacji Emitenta i oceny papierów wartościowych.

W przypadku stwierdzenia przez KNF naruszenia przez Emitenta obowiązków wynikających z prowadzenia akcji promocyjnej, KNF może: (i) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia akcji promocyjnej lub przerwanie jej prowadzenia na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, w celu usunięcia wskazanych nieprawidłowości lub (ii) zakazać prowadzenia akcji promocyjnej, jeżeli Emitent uchylił się od usunięcia wskazanych przez KNF nieprawidłowości w terminie 10 dni roboczych lub treść materiałów promocyjnych lub reklamowych narusza przepisy Ustawy o Ofercie lub (iii) opublikować na koszt Emitenta informacje o niezgodnym z prawem prowadzeniu akcji promocyjnej, wskazując naruszenia prawa.

W przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków wynikających z prowadzenia akcji promocyjnej KNF może również nałożyć na Emitenta karę pieniężną do wysokości 250.000 zł.

3.14. Ryzyko związane z Prawami poboru Akcji serii D przysługującymi z Akcji własnych Emitenta

Emitent posiada 5.000 Akcji własnych. Zgodnie z zamieszczoną w punkcie 4.6 Części IV Prospektu Uchwałą Emisyjną, w ramach Oferty na każdą dotychczasową Akcję Istniejącą przysługiwać będzie 1 (jedno) prawo poboru, uprawniające do objęcia 4 (czterech) Akcji serii D. W ocenie Emitenta dotyczy to także Akcji Istniejących będących Akcjami własnymi Emitenta, przy czym, zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 zd. 1 Ksh, Emitent nie może objąć Akcji serii D w wykonaniu Praw poboru Akcji serii D (tj. w wykonaniu jednego z praw udziałowych z Akcji własnych). Emitent nie zamierza obejmować Akcji serii D.

Jednakże, Emitent jest w posiadaniu dotyczącej ww. kwestii pisemnej uwagi zgłoszonej ze strony Biura Prawnego KDPW, w związku z konsultowaniem z KDPW treści fragmentów Prospektu w zakresie zgodnym z kompetencją KDPW. Zgodnie z tą uwagą, w ocenie Biura Prawnego KDPW, spółka nie może wykonywać prawa poboru z akcji własnych, a prawo to ulega wyłączeniu na podstawie art. 364 § 2 Ksh z uwagi na osobę akcjonariusza. Taki pogląd uzasadniany jest wykładnią celowościową art. 433 § 1 Ksh i ochroną interesu dotychczasowych akcjonariuszy, tj. zabezpieczeniem ich przed „rozwodnieniem” przysługujących im praw udziałowych, z pominięciem udziału własnego spółki. W ocenie Biura Prawnego KDPW prawa poboru akcjonariuszy innych niż emitent powinny objąć wszystkie akcje nowej emisji, przyznanie emitentowi prawa poboru z akcji własnych byłoby niezgodne z celem i istotą prawa poboru, a do ogółu akcji nowej emisji i ich „rozdziału” pomiędzy prawa poboru posiadane przez akcjonariuszy należałoby zastosować zasadę dotyczącą wypłaty dywidendy – zysk rozdziela się w stosunku do liczby akcji, jednakże z pominięciem akcji własnych. W ww. uwadze wyrażono też pogląd, że, uwzględniając powyższe, ewentualny wniosek Emitenta dotyczący rejestracji w KDPW praw poboru powinien obejmować prawa w liczbie odpowiadającej liczbie Akcji z wyłączeniem Akcji własnych.

Emitent nie podziela w pełni zaprezentowanych powyżej poglądów. O ile bezsporne jest, że na podstawie art. 364 § 2 Ksh Emitent nie może wykonywać prawa poboru z Akcji własnych, a więc nie może objąć Akcji własnych, z pierwszeństwem, w stosunku do liczby posiadanych Akcji własnych (złożyć zapisu na akcje własne i go opłacić), o tyle w ocenie Emitenta zakaz wykonywania prawa poboru jako prawa udziałowego z Akcji własnych nie oznacza, że takie prawo poboru z takich Akcji nie przysługuje Emitentowi (jest on go pozbawiony) lub jest wyłączone z mocy przepisów prawa.

Zdaniem Emitenta wykonanie prawa poboru polega na złożeniu zapisu na akcje nowej emisji, tj. objęciu tych akcji, z pierwszeństwem wobec innych podmiotów, w stosunku do liczby posiadanych akcji własnych. Nie jest natomiast takim wykonaniem prawa poboru rejestracja prawa poboru przez KDPW (dematerializacja), zapisanie go na rachunku papierów wartościowych ani jego zbycie.

Uwzględniając powyższe, analiza przepisu art. 364 § 2 Ksh, w ocenie Emitenta, pozwala na stwierdzenie, że przepis ten nie wyłącza praw udziałowych z Akcji własnych (nie pozbawia Emitenta prawa poboru z akcji własnych), ani nie powoduje stanu, że prawa takie nie przysługują Emitentowi, a implikuje jedynie, że nie mogą one być wykonywane (tj. Emitent nie może objąć Akcji – złożyć zapisu na Akcje ani go opłacić). Zakaz wykonywania praw może zaś ze swej istoty dotyczyć jedynie praw istniejących, przysługujących Emitentowi, jako że nie jest racjonalne zakazywanie przez ustawodawcę wykonywania praw, które nie istnieją czy nie przysługują. Ponadto, przepisy Ksh wskazują, że wykonywanie prawa poboru następuje w sytuacji, gdy walne zgromadzenie nie pozbawiło akcjonariuszy tych praw, co potwierdza, iż istnieje różnica pomiędzy pojęciami zakazu wykonywania prawa poboru, a wyłączenia (pozbawienia) prawa poboru.

Odnosząc się do kwestii celu prawa poboru, Emitent uznaje za słuszny pogląd, że ma ono na celu ochronę interesu dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta i zabezpieczenie ich przed „rozwodnieniem” ich Akcji i wynikających z nich praw oraz zapewnienie zachowania dotychczasowego wpływu na Emitenta. Cel ten nie jest jednak sprzeczny z przysługiwaniem Emitentowi takich praw poboru z Akcji własnych, odpowiadają one bowiem udziałowi własnemu Emitenta przed emisją nowych Akcji serii D z prawem poboru. Tym samym, nawet uwzględniając prawa poboru z Akcji własnych przynależne

emitentowi, pozostali akcjonariusze mają możliwość utrzymania swojego udziału w Emitencie, po emisji Akcji serii D z prawem poboru, na niezmienionym poziomie. Sytuacja, w której Emitent, jako jedyny akcjonariusz, byłby pozbawiony praw poboru z Akcji własnych, powodowałaby, że pozostali akcjonariusze uzyskiwaliby dodatkowy udział w kapitale Emitenta, kosztem udziału Emitenta. Odnosząc się do tego, czy ochrona przed rozwodnieniem obejmuje także udział własny Emitenta, należy zauważyć przewidziany w art. 364 § 2 Ksh wyjątek od zakazu wykonywania praw z Akcji własnych polegający na możliwości wykonywania czynności, które zmierzają do zachowania tych praw. W ocenie Emitenta, za czynności zachowawcze, zgodne z prawem na podstawie ww. wyjątku przewidzianego w art. 364 § 2 Ksh, należy uznać w szczególności czynności „techniczne” polegające na rejestracji Praw poboru Akcji serii D przez KDPW (dematerializacja) i zapisaniu go na rachunku papierów wartościowych.

Należy także zauważyć, że przepis art. 364 § 2 Ksh wyraźnie dopuszcza możliwość zbycia przez Emitenta Akcji własnych. Uwzględniając powyższe oraz to, że prawo poboru jest jednym z praw udziałowych wynikających z Akcji, jak również to, iż prawo poboru, według powszechnie przyjmowanego w literaturze nauki prawa poglądu, jest prawem zbywalnym (gdy chodzi o prawo poboru akcji określonej, uchwalonej już emisji), w ocenie Emitenta dopuszczalna jest możliwość zbycia przez Emitenta Praw poboru Akcji serii D przysługujących z Akcji własnych.

Zdaniem Emitenta, opisana powyżej interpretacja Biura Prawnego KDPW, w myśl której prawa poboru akcjonariuszy innych niż Emitent powinny objąć wszystkie Akcje serii D, jest także niezgodna z art. 436 §§ 2 i 3 Ksh, zgodnie z którymi akcjonariusze, którym służy prawo poboru Akcji serii D, mogą w terminie jego wykonania dokonać jednocześnie Zapisu Dodatkowego na Akcje serii D w liczbie nie większej niż wielkość emisji, w razie niewykonania prawa poboru przez pozostałych akcjonariuszy, a Akcje serii D objęte takimi zapisami Zarząd przydziela proporcjonalnie do zgłoszeń. Ww. przepisy wskazują na skutek zakazu wykonywania prawa poboru z Akcji własnych polegający na tym, że Akcje serii D przypadające na prawa poboru z istniejących Akcji własnych, podobnie jak inne Akcje serii D nieobjęte zapisami złożonymi w wykonaniu prawa poboru, mogą zostać objęte przez akcjonariuszy, którym służy prawo poboru Akcji serii D, na podstawie złożonych przez nich Zapisów Dodatkowych.

Mając na uwadze powyższe, Emitent złożył wniosek o rejestrację w KDPW 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D, w tym Praw poboru Akcji serii D wynikających z Akcji własnych, przy czym na ww. 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D przypadają będą wszystkie emitowane (1.183.733.400) Akcji serii D (tj. na 1 Prawo poboru – 4 Akcje serii D). W przypadku gdy KDPW nie zarejestruje 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D, Emitent dopuszcza możliwość złożenia wniosku o rejestrację w KDPW takiej liczby Praw poboru Akcji serii D, która będzie wynikała z Akcji Istniejących innych niż Akcje własne. W sytuacji gdy liczba Akcji własnych będzie wówczas wynosiła 5.000 (taka jest liczba Akcji własnych w Dacie Prospektu, a Emitent nie zamierza dokonać zbycia tych Akcji ani nabycia dodatkowych Akcji własnych), wniosek taki będzie obejmował 295.928.350 Praw poboru Akcji serii D (wnioskiem tym nie będzie objętych 5.000 Praw poboru Akcji serii D wynikających z Akcji własnych).

Powyższa sprzeczność w zakresie interpretacji przepisów prawa może spowodować opóźnienie w rejestracji Praw poboru Akcji serii D w KDPW, a co za tym idzie opóźnienie w rozpoczęciu notowań tych praw poboru na rynku giełdowym prowadzonym GPW i przyjmowania zapisów na Akcje serii D. Może to również skutkować innymi zmianami terminów w zakresie Oferty oraz dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym Instrumentów Wprowadzanych.

Nie jest także wykluczone, że opisana powyżej okoliczność spowoduje brak możliwości rejestracji Praw poboru Akcji serii D w KDPW zgodnie z wnioskiem Emitenta, co skutkować będzie brakiem możliwości przeprowadzenia Oferty, w związku z czym może zostać ona odwołana przez Zarząd. W sytuacji gdy Zarząd uzna, że odpowiednia zmiana Uchwały Emisyjnej umożliwi rejestrację Praw poboru Akcji serii D w KDPW, zwoła Walne Zgromadzenie Emitenta, w którego porządku obrad zamieści punkt dotyczący takiej zmiany. Możliwe jest wówczas zawieszenie Oferty do czasu dokonania takiej zmiany Uchwały Emisyjnej.

III – CZĘŚĆ REJESTACYJNA

1. Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności**1.1. Oświadczenie Emitenta o odpowiedzialności**

Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, będąc odpowiedzialnym za informacje zawarte w Prospekcie, niniejszym oświadcza, że zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w Prospekcie nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Wojciech Pytel
Prezes Zarządu

Krzysztof Adaszewski
Członek Zarządu

Maciej Kotlicki
Członek Zarządu

1.2. Oświadczenie Oferującego o odpowiedzialności

Trigon Dom Maklerski Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie niniejszym oświadcza, iż zgodnie z jego najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które Trigon Dom Maklerski S.A. jest odpowiedzialny, tj.:

- w Części II Prospektu – punkt 3,
- w Części III Prospektu - punkt 1.2,
- w Części IV Prospektu - punkty: 5.1, 5.2 (z wyłączeniem 5.2.2), 5.3 (z wyłączeniem 5.3.3), 6, 7, 10.1 (w części dotyczącej Oferującego),
- w Części V Prospektu - punkty: 1 i 2,

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz w częściach tych nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Wojciech Pątkiewicz
Prezes Zarządu

Ryszard Czerwiński
Wiceprezes Zarządu

1.3. Oświadczenie Doradcy Prawnego o odpowiedzialności

Tatar i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie niniejszym oświadcza, iż zgodnie z jej najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które Tatar i Wspólnicy Spółka komandytowa jest odpowiedzialna, tj.:

- w Części I Prospektu – punkt 1 (w części dot. Doradcy Prawnego),
- w Części II Prospektu – punkty: 2.2, 3,
- w Części III Prospektu - punkt: 21.2,
- w Części IV Prospektu - punkty: 3.3 (w części dot. Doradcy Prawnego), 4.8-4.11, 10.1 (w części dot. Doradcy Prawnego),

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz w częściach tych nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Marek Tatar
Komplementariusz

2. Biegli rewidenci

2.1. *Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów Emitenta w okresie objętym historycznymi danymi finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych)*

BAKER TILLY Smoczyński i Partnerzy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 12/3, 00-511 Warszawa, przeprowadziła badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy za 2008, 2009 i 2010 r. i wydała opinię bez zastrzeżeń z badania powyższych sprawozdań finansowych.

BAKER TILLY Smoczyński i Partnerzy Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 1898.

W imieniu BAKER TILLY Smoczyński i Partnerzy Sp. z o.o. badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za 2008, 2009 i 2010 r. przeprowadził Kazimierz Lewański, Biegły Rewident wpisany na listę Biegłych Rewidentów pod numerem 9434/7077.

Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, przeprowadziła przegląd skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za okres 01.01-30.06.2011 r., a także prace poświadczające, których przedmiotem były skonsolidowane informacje finansowe pro forma zamieszczone w punkcie 20.2.1 Części III Prospektu.

2.2. *Informacje na temat rezygnacji, zwolnienia lub zmiany biegłego rewidenta w okresie objętym historycznymi danymi*

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi, które zostały przedstawione w Prospekcie, biegły rewident nie zrezygnował z badania sprawozdań finansowych Grupy i nie został zwolniony.

W 2011 r., po okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (lata 2008-2010), Emitent dokonał zmiany biegłego rewidenta. Zmiana ta była spowodowana zamiarem Emitenta, aby jako biegły rewident zaangażowany został podmiot z tzw. „wielkiej czwórki” firm zajmujących się audytem finansowym, w związku z rozwojem Grupy i planowanymi w ramach jej strategii działaniami. Skorzystanie z usług Ernst & Young Audit Sp. z o.o. było rezultatem dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie usług biegłego rewidenta, spośród złożonych przez ww. firmy.

3. Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe Grupy pochodzą ze:

- 1) zbadanych przez biegłego rewidenta skonsolidowanych rocznych sprawozdań finansowych za lata 2008, 2009 i 2010,
- 2) skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01-30.06.2011 r., poddanego przeglądowi biegłego rewidenta,
- 3) skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., które nie było poddane badaniu ani przeglądowi biegłego rewidenta.

Powyższe sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Tabela: Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe Działalność kontynuowana	Za okres (tys. zł)						
	01.01- 30.09.2011	01.01- 30.09.2010	01.01- 30.06.2011	01.01- 30.06.2010	2010	2009	2008
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	19 305	10 040	13 786	6 312	14 600	14 367	140 685
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-22 553	-29 526	-10 227	-17 767	-59 343	-34 058	-37 297
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 795	-84 623
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej przypadający na akcjonariuszy Emitenta	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 375	-85 333
Średnia ważona liczba akcji (nie w tys. zł)	175 166 595	59 079 619	112 773 022	59 027 747	59 105 341	55 275 813	53 295 925
Zysk (strata) z działalności kontynuowanej na jedną akcję (nie w tysiącach)	-0,17	-0,63	-0,14	-0,38	-1,14	-0,79	-1,60
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-35 491	-18 404	-26 274	-7 033	-24 165	-21 734	9 692
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-166 514	5 843	-167 979	-193	4 788	-21 341	-6 470
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	211 112	8 071	200 870	4 914	19 706	39 659	-2 303

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

Tabela: Wybrane dane finansowe

Wybrane dane finansowe	Stan na (tys. zł)				
	30.09.2011	30.06.2011	31.12.2010	31.12.2009	31.12.2008
Aktywa razem	392 336	384 968	141 389	167 334	201 379
Zobowiązania razem	187 507	166 041	199 590	158 472	182 578
Zobowiązania długoterminowe	1	3	10	36	40 515
Zobowiązania krótkoterminowe	187 506	166 038	199 580	158 436	142 063
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy Emitenta	204 829	218 927	-58 202	8 862	24 650
Kapitał zakładowy	29 593	29 593	5 919	5 919	5 919
Liczba akcji na dzień bilansowy, pomniejszona o akcje własne (nie w tys. zł)	295 928 350	295 928 350	59 181 670	58 186 670	53 668 876
Wartość aktywów netto na jedną akcję (nie w tysiącach)	0,69	0,74	-0,98	0,15	0,46

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

Korekty danych finansowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 roku dokonano korekty błędu dotyczącego danych porównywalnych za 2009 r., w związku z dyskontowaniem opłat okresowych (kwartalnych) do UKE w okresie od momentu uzyskania rezerwacji częstotliwości do jej wygaśnięcia oraz nieprawidłowym skapitalizowaniem kosztów pośrednich w wycenie rezerwacji częstotliwości. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rezerwacja częstotliwości netto, w tym: wartość początkowa i umorzenie, zobowiązanie z tytułu rezerwacji częstotliwości: krótkoterminowe i długoterminowe, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk (strata) netto bieżącego okresu,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r. – amortyzacja, usługi obce, podatki i opłaty, pozostałe koszty finansowe (dyskonto), zysk (strata) netto bieżącego okresu.

Szczegółowe informacje na temat tych korekt zamieszczono w opublikowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 rok, włączonym do Prospektu przez odesłanie, strony 30-32 sprawozdania finansowego. Przedstawione w Prospekcie dane za okres 2009 roku uwzględniają opisane korekty.

Ponadto, w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 01.01-30.06.2011 roku, w związku z korektą błędów lat ubiegłych na dzień 31 grudnia 2009 oraz 2010 r., skorygowano odpowiednie dane porównawcze w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym, zarówno na dzień 31 grudnia 2010 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2009 roku, a także w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów i skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres zakończony 30 czerwca 2010 r.

Korekty dotyczyły: nieuwjętych odpisów aktualizujących należności i zapasy, utraty wartości aktywów, zbyt wcześnie ujętego umorzenia zobowiązania, zbyt wcześnie rozpoznanych przychodów, nieuwjętych: kosztów, amortyzacji, odpisów związanych z utratą wartości środków trwałych, korekty sprzedaży, a także korekty amortyzacji rezerwacji częstotliwości. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2010 r. dokonano korekty prezentacyjnej polegającej na wynetowaniu zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od bonów z aktywem związanym z upustem na tych odsetkach w kwocie 1.577 zł. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, inne wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa trwałe, aktywa obrotowe, zapasy, należności handlowe oraz pozostałe należności, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, przychody przyszłych okresów, pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2010 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, aktywa trwałe, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

3) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – koszty operacyjne, pozostałe koszty finansowe, zysk / (strata) przed opodatkowaniem, zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej, zysk / (strata) netto, całkowita strata, całkowita strata przypadająca na akcjonariuszy podmiotu dominującego, zysk netto z działalności kontynuowanej na 1 akcję przypadający na akcjonariuszy funduszu – podstawowy,

4) w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – zysk / (strata) netto, amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych, zmiany stanu aktywów i pasywów związanych z działalnością operacyjną - zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania.

Szczegółowy opis korekt przedstawiono w ww. opublikowanym sprawozdaniu finansowym, włączonym do Prospektu przez odesłanie, punkt (nota) 8, strony 20-21 sprawozdania. Przedstawione w Prospekcie dane na 31.12.2010 r. i na 31.12.2009 r., a także za okres zakończony 30 czerwca 2010 r., uwzględniają te korekty.

4. Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka związane z Grupą i otoczeniem Grupy opisane zostały w punktach 1 i 2 części II Prospektu.

5. Informacje o Emitencie

5.1. Podstawowe informacje o Emitencie

Nazwa statutowa Emitenta:	Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy NFI MIDAS S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent został zarejestrowany przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XVI Wydział Gospodarczy-Rejestrowy, na mocy postanowienia z dnia 31 marca 1995 r. (sygn. akt XV1 Ns Rej.H-2401/95), pod numerem rejestrowym RHB 43367. Następnie Emitent został zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23 czerwca 2001 r., w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru

	Sądowego. Aktualnie Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna (narodowy fundusz inwestycyjny)
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych i Ustawy o NFI, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midasnfi.pl
Strona internetowa:	http://www.midasnfi.pl

5.2. Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta

Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa pod firmą Dziewiąty Narodowy Fundusz Inwestycyjny Spółka Akcyjna. Emitenta utworzono jako jeden z 15 Narodowych Funduszy Inwestycyjnych w ramach Programu Powszechnej Prywatyzacji. Skarb Państwa wniósł do Emitenta akcje sprywatyzowanych byłych przedsiębiorstw państwowych.

W 1997 r. Emitent zadebiutował na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Do 2006 r. Fundusz sprzedawał akcje spółek z programu NFI. Niezależnie od tego w latach 2003-2007 Emitent dokonywał inwestycji w akcje spółek publicznych.

Do roku 2006 Emitent przeprowadzał redystrybucję środków do jego akcjonariuszy poprzez nabywanie, w tym w ramach wezwań, i umarzanie Akcji własnych.

W 2006 r. dokonane zostało podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 4.734.933,60 złotych w drodze emisji 47.349.336 Akcji serii B, które zostały wprowadzone do obrotu giełdowego.

Rok 2007

W 2007 r. Emitent rozpoczął inwestowanie w projekty z branży telekomunikacyjnej i teleinformatycznej. W I półroczu 2007 r. Emitent dokonał zakupu 100% akcji CenterNet oraz 80% udziałów mLife. Ponadto za pośrednictwem CenterNet zostały nabyte udziały trzech spółek brytyjskich: Xebra Ltd., Extreme Mobile Ltd., Advantage Cellular Communications Ltd.

W II półroczu 2007 r. CenterNet w drodze przetargu pozyskał częstotliwość w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, która umożliwiła uruchomienie kolejnego infrastrukturalnego operatora telefonii komórkowej w Polsce.

Rok 2008

CenterNet podejmował działania w kierunku rozpoczęcia działalności jako piąty infrastrukturalny operator mobilny w Polsce.

Gwałtowne załamanie sytuacji w gospodarce brytyjskiej w sposób znaczący utrudniło restrukturyzację trzech spółek brytyjskich - Xebra, Extreme oraz ACC. Dalsza działalność operacyjna tych spółek wymagałaby znacznych nakładów inwestycyjnych, a dokonana ocena perspektyw związanych z dalszym prowadzeniem tego biznesu nie dawała wystarczającego prawdopodobieństwa osiągnięcia satysfakcjonującej stopy zwrotu. Dlatego też w I kwartale 2008 r. Emitent postanowił skupić się na projektach realizowanych na rodzimym rynku. Konsekwencją tego był odpis pod utratę wartości aktywów w Wielkiej Brytanii.

Spółka mLife kontynuowała strategię tworzenia nowych innowacyjnych rozwiązań technologicznych, otrzymała także dofinansowanie w ramach Działania Innowacyjna Gospodarka.

Rok 2009

W maju 2009 r. nastąpiło komercyjne rozpoczęcie działalności piątego infrastrukturalnego operatora telefonii komórkowej w Polsce - CenterNet zaoferował szerokiemu odbiorcy pierwsze usługi telekomunikacyjne w ramach oferty „Edycja Specjalna” CenterNet.

W lipcu 2009 roku CenterNet wspólnie z Fundacją Lux Veritatis rozpoczął świadczenie usług telefonii komórkowej w systemie prepaid profilowanych dla osób starszych w ramach projektu „wRodzinie”. Przygotowana oferta skierowana była głównie do społeczności skupionej wokół Radia Maryja, Telewizji Trwam, Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, Naszego Dziennika oraz Fundacji Nasza Przyszłość. W drugiej połowie roku CenterNet rozpoczął również oferować usługi telekomunikacyjne pod innymi markami jak CenterNet Dzieciom oraz intensywnie rozwijał sieć dystrybucji, która pod koniec 2009 roku liczona była w tysiącach punktów sprzedaży.

Rok 2009 to także okres aktywnych poszukiwań najlepszych rozwiązań w zakresie potencjalnych partnerów dla podstawowego aktywa w portfelu inwestycyjnym NFI Midas - CenterNet. Wynikiem prowadzonych w ramach zawartego przez NFI Midas z Mobyland listu Intencyjnego było m.in. zawarcie przez CenterNet i Aero2 umowy o współkorzystanie z sieci radiowej (RAN sharing).

Koncentracja wysiłków oraz kapitału poświęcona wspieraniu rozwoju projektu CenterNet spowodowała, że Fundusz zrezygnował z kapitałochłonnych inwestycji w nowe technologie, tj. w spółki mLife i Nordisk, których połączenie z projektem telefonii GSM było bezzasadne lub nie było możliwe. Ponadto, transakcje sprzedaży tych spółek pozwoliły Funduszowi na wygenerowanie zysku w przypadku Nordisk i odzyskanie wielomilionowych nakładów inwestycyjnych w przypadku mLife.

Rok 2010

W 2010 r. NFI Midas i CenterNet kontynuowały działania rozwijające współpracę z Aero2 i Mobyland, zmierzając do synergii w zakresie współwykorzystania infrastruktury i częstotliwości należących do CenterNet, Mobyland i Aero2. Istotnym etapem tych działań była przedwstępna umowa sprzedaży udziałów w Mobyland, opisana w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu.

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800 z kanałem o szerokości 19,8 MHz. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii przesyłu danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

W drugiej połowie 2010 r. CenterNet rozpoczął także samodzielne prowadzenie projektu wRodzinie.

Rok 2011

Od dnia 7 stycznia 2011 roku Emitent na podstawie Aneksu nr 1 do Umowy, opisanej w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu, był uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Emitenta, w dowolnie obranym przez Emitenta terminie, w związku z czym z tym dniem uzyskał status spółki dominującej w stosunku do Mobyland. Emitent skorzystał z powyższego uprawnienia w dniu 26 stycznia 2011 roku w następstwie czego, uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 26 stycznia 2011 roku, dokonane zostały zmiany w składzie zarządu Mobyland.

Na podstawie prospektu emisyjnego zatwierdzonego w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez Komisję Nadzoru Finansowego, Emitent przeprowadził w maju 2011 r. ofertę publiczną Akcji serii C. Zapisy na Akcje serii C przyjmowane były od 10 maja 2011 r. do 20 maja 2011 r. oraz w dniu 30 maja 2011 r., przydział Akcji serii C został dokonany 31 maja 2010 r. Podwyższenie kapitału zakładowego dokonane w drodze emisji Akcji serii C zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 30 czerwca 2011 r.

W dniu 6 czerwca 2011 r. Emitent zawarł z Daycon umowę sprzedaży udziałów w Mobyland, na podstawie której Emitent nabył w tym dniu 204.200 udziałów w spółce Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000.000 złotych.

W dniu 19 września 2011 r. Fundusz zawarł przedwstępna warunkową umowę kupna udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, opisaną w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu. W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł umowę przyrzeczoną, na podstawie której kupił 100% udziałów w Conpidon, posiadającym w chwili zawarcia tej umowy 100% udziałów w Aero2, umowa została opisana w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu.

5.3. Inwestycje

Podstawowym kryterium, które Emitent przyjął opisując poniższe, główne, historyczne inwestycje oraz bieżące i planowane inwestycje, było istotne znaczenie dla działalności podstawowej Grupy (działalności prowadzonej w sektorze telekomunikacyjnym i teleinformatycznym), w szczególności dotyczy to nabycia udziałów w Mobyland oraz rezerwacji częstotliwości.

5.3.1. Historyczne inwestycje

Realizowane inwestycje są kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy w sektorze telekomunikacyjnym.

Tabela: Nakłady inwestycyjne Grupy w latach 2008-2010 oraz od 1.01.2011 r. do Daty Prospektu

Wyszczególnienie	Za okres (tys. zł)			
	od 1.01.2011 do Daty Prospektu	2010	2009	2008
Rzeczowe aktywa trwałe, w tym:	94 185	175	24 041	336
Urządzenia techniczne i maszyny	93 876	107	10 372	227
Środki transportu	-	-	-	109
Inwestycje w obce środki trwałe	-	-	123	-
Inne środki trwałe	-	-	-	-
Inwestycje rozpoczęte	309	68	13 546	-
Wartości niematerialne i prawne, w tym:	1 218	1 130	6 193	1 365
Koncesja telekomunikacyjna	-	-	212	194
Infrastruktura	1 192	1 130	5 981	-
Oprogramowanie komputerowe	9	-	-	10
Licencje	1	-	-	304
Pozostałe WNI	16	-	-	857
Nakłady inwestycyjne ogółem	95 403	1 305	30 234	1 701

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy, Emitent

Ponadto, Emitent dokonał w okresie od 01.01.2008 r. do Daty Prospektu opisanych poniżej inwestycji kapitałowych w udziały w spółkach Nordisk Polska Sp. z o.o. (w 2009 r.) oraz Mobyland (w 2011 r.).

Inwestycje Grupy w latach 2008-2010 oraz od 1.01.2011 r. do Daty Prospektu finansowane były głównie ze środków własnych Grupy, w tym pochodzących z emisji Akcji serii C oraz ze sprzedaży posiadanych Akcji własnych Emitenta.

- Główne inwestycje w 2008 roku**

W 2008 roku nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 1.701 tys. zł i obejmowały głównie zakup licencji i innych wartości niematerialnych i prawnych. Nakłady inwestycyjne poniesione w 2008 roku finansowane były ze środków pochodzących z pożyczek oraz ze środków własnych Grupy.

- Główne inwestycje w 2009 roku**

W 2009 roku nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 30.234 tys. zł i obejmowały głównie nakłady ponoszone przez CenterNet na rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej w związku z budową własnej sieci m.in. zakup urządzeń core dostarczonych głównie przez Huawei, stanowiących centralę sieci teleinformatycznej tworzonej przez CenterNet. Nakłady inwestycyjne poniesione w 2009 roku finansowane były głównie ze środków własnych pochodzących ze sprzedaży akcji własnych Emitenta.

Nabycie udziałów w Nordisk Polska Sp. z o.o.

W dniu 29 czerwca 2009 r. Emitent nabył 29.384 udziały w spółce Nordisk Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wartości nominalnej 1.000 zł każdy, stanowiących 80% kapitału zakładowego tej spółki. Łączna cena sprzedaży udziałów wyniosła 4.000 tys. zł. Nordisk Polska Sp. z o.o. jest operatorem, wykorzystującym na częstotliwości 410 MHz technologię CDMA, która dominuje w Azji i obu Amerykach oraz rozwija się w Europie. Nordisk Polska Sp. z o.o. świadczy usługi dostępu

do Internetu szerokopasmowego oraz usługi głosowe. Nabycie udziałów sfinansowane zostało ze środków własnych Emitenta. Inwestycja miała charakter długoterminowy.

- **Główne inwestycje w 2010 roku**

W 2010 roku nakłady inwestycyjne Grupy wyniosły 1.305 tys. zł. W tym okresie Grupa kontynuowała niezbędne do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej inwestycje, głównie w zakresie uruchomienia sieci radiowej, anten oraz infrastruktury technicznej w oparciu o RAN sharing w paśmie GSM 1800 umożliwiającej współpracę CenterNet, Mobyland oraz Aero2. Inwestycje prowadzone w 2010 roku finansowane były m.in. ze środków własnych Grupy pochodzących m.in. ze sprzedaży akcji własnych Emitenta, a także z pożyczek udzielonych CenterNet i Emitentowi przez Aero2 i Nova.

- **Główne inwestycje od początku 2011 roku do Daty Prospektu**

W okresie od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu nakłady inwestycyjne Grupy na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wyniosły 95.403 tys. zł i obejmowały głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2.

Nabycie Mobyland

W dniu 16 grudnia 2010 roku, Emitent zawarł z Daycon przedwstępną umowę sprzedaży udziałów w Mobyland stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland, za kwotę 177.000 tys. zł. Od dnia 7 stycznia 2011 roku Emitent, na podstawie Aneksu nr 1 do umowy opisanej w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu, był uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Emitenta, w dowolnie obranym przez Emitenta terminie, w związku z czym, z tym dniem uzyskał status spółki dominującej w stosunku do Mobyland. W dniu 6 czerwca 2011 roku Emitent zawarł z Daycon umowę sprzedaży udziałów w Mobyland, opisaną w punkcie 22.7.2 Części III Prospektu, na podstawie której Emitent nabył w dniu 6 czerwca 2011 roku 204.200 udziałów w spółce Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000.000 złotych.

Nabycie Mobyland miało istotne znaczenie dla Grupy ze względu na możliwość realizacji strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 6.1.1. Części III Prospektu. Nabycie Mobyland zostało sfinansowane ze środków pochodzących z emisji Akcji serii C.

5.3.2. Bieżące inwestycje

Na dzień sporządzenia Prospektu Grupa jest w trakcie realizacji następujących inwestycji:

Nabycie Aero2

W dniu 19 września 2011 r. Fundusz zawarł przedwstępną warunkową umowę kupna udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, opisaną w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu. W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł umowę przyrzeczoną, na podstawie której kupił 100% udziałów w Conpidon, posiadającym w chwili zawarcia tej umowy 100% udziałów w Aero2, umowa została opisana w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. Zgodnie z postanowieniami tej umowy Emitent ma zapłacić za nabyte udziały kwotę 548.000 tys. zł. Planowanym źródłem finansowania nabycia ww. udziałów są wpływy z emisji Akcji serii D.

Nabycie Aero2 ma istotne znaczenie dla Grupy ze względu na możliwość realizacji strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 6.1.1. Części III Prospektu.

Wdrożenie i rozbudowa systemu Comarch BSS Suite

Grupa kontynuuje prace nad wdrożeniem i rozbudową systemu informatycznego Comarch BSS Suite. W ramach systemu znajdują się m.in. następujące moduły: Comarch Convergent Billing, Comarch InterPartner Billing, Comarch CRM for Telecoms, Comarch Service Provisioning, Comarch Mediation. System wykorzystywany jest do obsługi klientów, rozliczania abonentów oraz rozliczeń międzyoperatorskich.

Planowany termin zakończenia rozbudowy systemu to 29 lutego 2012 r.

Szacowane wydatki inwestycyjne w tym zakresie wyniosły około 1.200 tys. zł i sfinansowane zostały głównie ze środków własnych Grupy.

Rozbudowa systemu informatycznego Oracle OCNCC (platforma IN)

W ramach rozbudowy systemu informatycznego Oracle OCNCC planowane jest uruchomienie dodatkowych funkcjonalności systemu umożliwiających świadczenie wysokiej jakości dodatkowych usług postpaid dla klientów B2B i indywidualnych. Rozbudowy tej dotyczą umowy opisane w punkcie 22.2.13 Części III Prospektu.

Planowany termin zakończenia rozbudowy systemu to 29 lutego 2012 r. Szacowane wydatki inwestycyjne w tym zakresie wynoszą około 1.530 tys. zł netto (z czego nierozliczone pozostało 50 tys. zł) i finansowane są głównie ze środków własnych Grupy.

Technologia HSPA+ milowy krok w kierunku technologii LTE na terenie województwa podkarpackiego

Aero2 kontynuuje prace w celu realizacji projektu z Programu Innowacyjna Gospodarka, czyli rozbudowę sieci telekomunikacyjnej składającej się z 100 stacji bazowych i 14 punktów transmisyjnych, połączonych ze stacjami bazowymi łączem radiowym, a ponadto połączonych pomiędzy sobą w pierścień. Dodatkowo, w skład projektu wchodzić będzie centrum sieci Core i IMS. Do 23 listopada 2011 r. zostało zrealizowanych 64 obiektów, tj. 52 stacje bazowe i 12 punktów transmisyjnych.

Planowany termin zakończenia realizacji projektu to 30 września 2012 r. Łączne szacowane wydatki inwestycyjne w tym zakresie wynoszą około 102.906 tys. zł. Wydatki finansowane są głównie ze środków własnych Grupy oraz z dofinansowania przez PARP, którego maksymalna wysokość to 39.998 tys. zł. Umowa dotycząca dofinansowania z PARP została opisana w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu. Planowane jest także przeznaczenie na finansowanie tego projektu części ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

Budowa i rozbudowa wybranych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej przez IT Polpager S.A.

Na podstawie zleceń złożonych w ramach umowy ramowej opisanej w punkcie 22.10.6.3 Części III Prospektu, Aero2 zobowiązało się do nabycia od IT Polpager S.A. systemu służącego do obsługi abonentów HSPA+/LTE (wraz z odpowiednimi konstrukcjami nośnymi i wsporczyami, a także sprzętem teletransmisyjnym koniecznym do podłączenia ww. systemu do infrastruktury Aero2), jak również 227 stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej wybudowanych przez IT Polpager S.A. W Dacie Prospektu 119 z tych stacji bazowych, na podstawie porozumienia Aero2 z ITTP, opisanego w punkcie 22.10.6.2 Części III Prospektu jest przedmiotem użytkowania testowego przez Aero2.

Pierwsze stacje bazowe zostały nabyte w grudniu 2011 r. Ponadto, elementami tego projektu są: uruchomienie i rozbudowa sieci transmisyjnych (szkieletowej i regionalnej), a także migracja systemów GSM1800 do LTE1800 lub doinstalowanie systemów/urządzeń koniecznych do uruchomienia LTE1800 oraz rozbudowy HSPA+ o MIMO na stacjach bazowych.

Planowany termin zakończenia tej inwestycji to 31 grudnia 2012 r., przy czym nie jest wykluczone jej wcześniejsze zakończenie. Łączne szacowane wydatki inwestycyjne w ramach tego projektu wynoszą ok. 162,5 mln zł netto, z czego do Daty Prospektu rozliczone zostało ok. 55,8 mln zł. Wedle zamierzeń Grupy wydatki te finansowane będą głównie ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, a także z wpływów z emisji Akcji serii D.

Budowa przez ATM S.A. telekomunikacyjnych sieci światłowodowych

Na podstawie zamówień złożonych przez Aero2 w ramach umowy opisanej w punkcie 22.10.8 Części III Prospektu, ATM S.A. zbuduje 61 relacji telekomunikacyjnych sieci światłowodowych o wartości około 7 mln zł, z czego do dnia 31 grudnia 2011 r. odebranych przez Aero2 zostało 38 relacji wykonanych przez ATM, o łącznej wartości ok. 4,1 mln zł. Wydatki w tym zakresie finansowane są głównie ze środków własnych Grupy. Planowane jest także przeznaczenie na finansowanie tego projektu części ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

Dostawa elementów infrastruktury telekomunikacyjnej i oprogramowania przez Huawei Polska, w związku z rozpoczęciem współpracy w zakresie rozbudowy infrastruktury z Polkomtel

Na podstawie zamówienia nr 12 złożonego przez Aero2 w ramach umowy opisanej w punkcie 22.10.5.2 Części III Prospektu, Huawei Polska zobowiązane jest dostarczyć elementy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oprogramowanie, wraz z instalacją i wdrożeniem, o łącznej wartości ok. 363 tys. USD. Wydatki w tym zakresie finansowane są głównie ze środków własnych Grupy. Planowane jest także przeznaczenie na finansowanie tego projektu części ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

5.3.3. Planowane inwestycje

Inne inwestycje związane ze strategią rozwoju

Grupa planuje również inne niż inwestycje bieżące, o których mowa powyżej w punkcie 5.3.2 Części III Prospektu, inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy. Informacje na temat planów Emitenta w zakresie tej rozbudowy, w tym inwestycji planowanych do realizacji w jej ramach, zostały zamieszczone w

punktach 6.1.1 Części III i 3.4 Części IV Prospektu. W zakresie takich planowanych inwestycji Grupa nie podjęła jeszcze wiążących zobowiązań.

Z zastrzeżeniem punktu 5.3.2 Części III Prospektu, Grupa nie podjęła także wiążących zobowiązań w zakresie jakichkolwiek innych inwestycji.

6. Zarys ogólny działalności

6.1. Działalność podstawowa

6.1.1. Podstawowe obszary działalności. Główne kategorie sprzedawanych produktów lub świadczonych usług

Prowadzona przez Grupę działalność traktowana jest w Dacie Prospektu przez Zarząd Emitenta jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym, w oparciu o: (i) pasma częstotliwości posiadane przez spółki zależne Emitenta (CenterNet, Mobyland i Aero2) oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną Aero2. Działalność ta prowadzona jest na terytorium Polski. Wskazane powyżej ujęcie działalności Grupy jako jednego spójnego segmentu operacyjnego dotyczy także okresów obrotowych 01.01-30.06.2011 r. i 01.01-30.09.2011 r., całość przychodów ze sprzedaży Grupy w tych okresach można zakwalifikować jako przychody ze sprzedaży uzyskane w ramach tego jednego segmentu.

W latach obrotowych 2008-2010 działalność prowadzoną przez Grupę można było podzielić na następujące segmenty branżowe:

1. Działalność inwestycyjną – prowadzoną przez Emitenta i obejmującą przede wszystkim:
 - nabywanie papierów wartościowych,
 - nabywanie bądź obejmowanie udziałów, akcji oraz innych papierów wartościowych,
 - wykonywanie praw z akcji i udziałów oraz papierów wartościowych,
 - rozporządzanie nabytymi akcjami, udziałami i innymi papierami wartościowymi,
 - udzielanie pożyczek oraz zaciąganie pożyczek i kredytów dla celów Emitenta.
2. Działalność telekomunikacyjna i IT – prowadzoną przez spółki zależne Emitenta i obejmującą przede wszystkim:
 - działalność w sektorze telekomunikacyjnym (GSM) prowadzoną w Polsce,
 - świadczenie usług operatora wirtualnych sieci komórkowych na terytorium Wielkiej Brytanii,
 - dostarczanie technologii obróbki informacji i technologii telekomunikacyjnych dla małych i średnich przedsiębiorstw,
 - dystrybucję aparatów komórkowych,
 - tworzenie treści multimedialnych i dystrybucja na przenośne urządzenia odbiorcze.

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy wg segmentów działalności w latach 2008-2010

Wyszczególnienie	Przychody ze sprzedaży za okres (tys. zł)		
	2010	2009	2008
Działalność inwestycyjna	-	-	-
Działalność telekomunikacyjna i IT	14 600	14 367	140 685
Razem	14 600	14 367	140 685

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy

Ponadto, w latach obrotowych 2008-2010 działalność prowadzoną przez Grupę można było podzielić na segmenty geograficzne: Wielka Brytania, na terytorium której spółki zależne od Emitenta świadczyły usługi operatora wirtualnych sieci komórkowych, a także Polska, na terytorium której Grupa prowadziła pozostałą działalność.

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy wg segmentów geograficznych w latach 2008-2010

Wyszczególnienie	Przychody ze sprzedaży za okres (tys. zł)		
	2010	2009	2008
Polska	14 600	14 367	318
Wielka Brytania	-	-	140 367
Razem	14 600	14 367	140 685

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy

Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi te są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, duplexowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której UKE wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii przesyłu danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona na wszystkich lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Według stanu na Datę Prospektu sieć Grupy w technologii LTE w paśmie 1800 MHz funkcjonuje w oparciu o około 615 (spośród około 640 używanych przez Grupę) stacji bazowych. Spośród ww. stacji bazowych Grupy, w przypadku około niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania, w szczególności umów opisanych w punktach 22.10.6.2-3 Części III Prospektu. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

W grudniu 2008 roku Aero2 wygrała przetarg zorganizowany przez Prezesa UKE, uzyskując następnie rezerwację częstotliwości z zakresu 900 MHz, opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej oraz w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Według stanu na Datę Prospektu sieć Aero2 w technologii HSPA+ w paśmie 900 MHz funkcjonuje w oparciu o około 1070 stacji bazowych, w tym około 640 używanych przez Grupę oraz około 430 włączonych do sieci telekomunikacyjnej Grupy we współpracy z Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Spośród ww. około 640 stacji bazowych używanych przez Grupę, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego używania, w szczególności umów opisanych w punktach 22.10.6.2-3 Części III Prospektu. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

Na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu Mobyland kupuje od Aero2 pojemności wytworzone w sieci HSPA+ 900. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego Internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. W październiku 2010 r.

nastąpiło zwiększenie prędkości transmisji danych z 21 Mb/s do 28,8 Mb/s. W tym celu wykorzystano nowoczesną technologię MIMO (Multiple Input, Multiple Output), zapewniającą użytkownikom jeszcze wyższy poziom usług i lepszą jakość transferu. Technologia MIMO pracująca w oparciu o zastosowanie wielu anten nadawczych i odbiorczych w stacji bazowej i terminalu, umożliwia jednocześnie przesłanie kilku różnych strumieni danych, dzięki czemu uzyskiwana jest wyższa, do 28,8 Mb/s przepływność, lepsza jakość transmisji oraz optymalizowane jest wykorzystanie posiadanych częstotliwości.

W Dacie Prospektu trwa tworzenie przez Aero2 sieci TD-LTE 2600, w oparciu o: posiadaną przez Aero2 rezerwację, z listopada 2009 r., częstotliwości w paśmie 2600 MHz, z zakresu 2570-2620 MHz, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych, opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, a także infrastrukturę Aero2. Sieć ta uruchomiona jest od 10 maja 2011 r. w 5 lokalizacjach. Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej oraz w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Sieć TD-LTE 2600 jest realizowana w kanale o maksymalnej zestandaryzowanej przez 3GPP szerokości 20 MHz przy wykorzystaniu całego zarezerwowanego pasma 50 MHz. Najnowocześniejsza technologia TD-LTE 2600, jaka została zastosowana przez Aero2, pozwala na elastyczne przydzielanie zasobów radiowych między łączem do i od abonenta (tzw. alokacja ramki). Oznacza to, że nadawanie i odbiór odbywają się na tym samym kanale radiowym, i tylko w jednym kierunku w danym momencie. Taka transmisja z dwukierunkowym podziałem czasowym, zapewnia brak zakłóceń pomiędzy sygnałami nadawania i odbioru oraz znaczące oszczędności mocy. TD-LTE 2600 zapewni szybki mobilny dostęp do Internetu, umożliwiając obecnie pobieranie danych z prędkością 134 Mbps, przy czym odbiór z prędkością 124,8 Mbps, a nadawanie 5,5 Mbps. Planowane jest rozbudowywanie sieci TD-LTE 2600 zgodnie z wymogami decyzji rezerwacyjnej, tak aby najpóźniej do końca 2012 r. osiągnąć na obszarze Polski próg 25% pokrycia ludnościowego, przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich.

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 1.6 Części II Prospektu.

Oferta Grupy w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 i TD-LTE 2600 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny. W Dacie Prospektu głównym klientem Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych jest Cyfrowy Polsat S.A. – umowa, na podstawie której Mobyland świadczy te usługi na rzecz tego klienta, została opisana w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu. Ponadto, na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu Mobyland świadczy usługi w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych także na rzecz Polkomtel S.A.

Bezpłatny dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonych przez siebie i zaakceptowanych przez Prezesa UKE regulaminie, bezpłatny dostęp do Internetu. Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia bezpłatnego dostępu do Internetu do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie mniejszym niż 128 kb/s i nie większym niż 256 kb/s - w ciągu pierwszych 12 miesięcy zapewniania dostępu, oraz nie mniejszym niż 256 kb/s i nie większym niż 512 kb/s - w okresie kolejnych 24 miesięcy. Grono osób mogących skorzystać z bezpłatnego dostępu do Internetu nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł. W Dacie Prospektu karty SIM dystrybuowane są w ten sposób, że możliwy jest ich odbiór w Biurze Obsługi Klienta Aero2, zamówienie wysyłki karty SIM do użytkownika albo odbiór karty SIM w jednym z punktów dystrybucji spółki Sferia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dystrybutora Aero2).

Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, szeroki wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy, SMS, MMS oraz bardziej zaawansowane usługi transmisji danych.

W Dacie Prospektu CenterNet obsługiwał w sumie przeszło 164 tys. użytkowników, z czego znaczną większość w systemie prepaid.

Do świadczenia usług CenterNet wykorzystuje własną sieć telekomunikacyjną oraz sieci współdzielone należące do Mobyland i Aero2. Ponadto CenterNet korzysta z roamingu krajowego świadczonego przez Polską Telefonię Cyfrową (informacje na temat umowy pomiędzy PTC a CenterNet i zawartego następnie porozumienia zostały zamieszczone w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu), za pośrednictwem Mobyland z roamingu krajowego świadczonego przez PTK Centertel, a także z roamingu międzynarodowego świadczonego przez iBasis Global. Planowane jest także rozpoczęcie, w lutym 2012 r., korzystania przez CenterNet, za pośrednictwem Aero2, z roamingu krajowego, który będzie świadczony przez Polkomtel na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.15 Części III Prospektu.

Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, a także w sieci sklepów spożywczych Żabka z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju oraz w pięciu tysiącach placówek Poczty Polskiej. Doładowania konta można realizować, wykupując karty zdrapki lub wykonując doładowania elektroniczne na podstawie przelewu bankowego na rachunek CenterNet.

Sieć radiowa Grupy

Według stanu na 5 stycznia 2012 roku:

- a) Mobyland i CenterNet posiadały 723 wydane przez Prezesa UKE pozwolenia radiowe dla LTE 1800 MHz,
- b) Mobyland posiadał 355 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- c) CenterNet posiadał 118 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- d) Aero2 posiadała 1097 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie 900 MHz oraz 5 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie 2600 MHz.

Nie wszystkie spośród ww. pozwoleń radiowych są wykorzystywane – podstawowe znaczenie dla Grupy mają pozwolenia radiowe wydane dla Aero2 oraz dotyczące LTE 1800 MHz. W powyższych danych nie uwzględniono dodatkowych pozwoleń testowych. Aero2 posiada także pozwolenia radiowe dot. radiolinii.

CenterNet, Aero2 i Mobyland współpracują w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości i wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej. CenterNet i Mobyland zakończyły migrację technologii GSM 1800 MHz na technologię LTE 1800 MHz w paśmie 19,8 MHz. Było to możliwe dzięki pierwszej w Polsce umowie w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz pomiędzy CenterNet i Mobyland, opisanej w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu, jak również dzięki współpracy z Aero2 w zakresie korzystania z należącej do Aero2 infrastruktury technicznej (telekomunikacyjnej), na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu. Ponadto, Mobyland kupuje od Aero2 usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+, na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu. Aero2 współpracuje również z Polkomtel S.A. w zakresie nadawania sygnału radiowego Aero2 i związanej z tym transmisji z wykorzystaniem urządzeń Polkomtel S.A., na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.14 Części III Umowy.

Strategia rozwoju

Głównym celem Funduszu, zgodnie z zaktualizowaną w dniu 19 września 2011 r. strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu czwartej generacji, posiadającego własną infrastrukturę techniczną telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa osiągnie, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji na rynku Grupy, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Funduszu.

Po nabyciu Aero2 Grupa dysponuje unikalnym zasobem częstotliwości 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Emitenta, w przeciągu najbliższych 2-3 lat Grupa będzie posiadała istotną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku

Internetu szerokopasmowego w technologii LTE. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Emitenta, nie dysponują w Dacie Prospektu wystarczającymi zasobami częstotliwości oraz odpowiednią infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w technologii LTE w jakości oferowanej przez Grupę.

Emitent przewiduje, że najwcześniej w przeciągu 2-3 lat operatorzy na rynku polskim mogą być w stanie wybudować niezbędną infrastrukturę oraz pozyskać lub wygospodarować niezbędne zasoby częstotliwości pozwalające na świadczenie usług w technologii LTE. Bazując na oświadczeniach dla prasy, Emitent szacuje, że konkurencyjni operatorzy rynkowi PTC oraz PTK Centertel, którzy rozpoczęli współpracę przy współdzieleniu sieci telekomunikacyjnej, spodziewają się, że wspólna sieć będzie w pełni operacyjna w 2014 roku.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa jako pierwszy podmiot w kraju świadczy usługi telekomunikacyjne w technologii czwartej generacji – LTE, która dzisiaj pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 100 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Fundusz jest realizowana poprzez:

1. Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
2. Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
3. Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
4. Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Jednym z kroków w ramach realizacji strategii, w zakresie zakupu aktywów telekomunikacyjnych, jest przejęcie przez Fundusz dotychczasowego kooperanta i sprawdzonego partnera – Aero2. W ramach strategii Fundusz zawarł umowę, o której mowa w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, na podstawie której nabył 100% udziałów w spółce Conpidon, posiadającej 100% udziałów w Aero2.

Uzasadnienie biznesowe przedmiotowej inwestycji leży w możliwości czerpania przez Grupę synergii z wyjątkowego charakteru aktywów posiadanych przez Aero2. Spółka ta posiada częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, pozwalające na oferowanie usług szerokopasmowego mobilnego Internetu w technologiach HSPA+ oraz LTE. Dodatkowo, Aero2 jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się w Dacie Prospektu m.in.: (i) około 640 używanych przez Grupę stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 615 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 430 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę we współpracy z Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego, o którym mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej, niż przy takiej samodzielnej rozbudowie. Docelowo, w perspektywie do 3 lat, Grupa zakłada osiągnąć liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie powyżej 90% populacji w technologii HSPA+, oraz około 70% populacji w przypadku technologii LTE.

Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy będzie prowadzona w ramach dwóch projektów – projektu 700 i projektu 4100. Projekt 700 dotyczy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, tak aby łącznie z dotychczas używanymi, innymi niż włączane do sieci Grupy w oparciu o ww. współpracę z Polkomtel, około 640 stacjami bazowymi, uzyskać łącznie około 700 stacji bazowych (tj. oddać do użytku około 60 nowych stacji bazowych). W ramach tych inwestycji: (i) będą uruchamiane nowe stacje bazowe w wybranych lokalizacjach na terenie całej Polski, które będą wykorzystywane do dostarczania sygnału do użytkownika końcowego Internetu mobilnego, jak również (ii) Aero2 nabywać będzie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej tworzące funkcjonujące w Dacie Prospektu stacje bazowe, a nie stanowiące własności Aero2.

Odrębnym projektem w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy jest projekt 4100, polegający na włączeniu do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę łącznie około 4100 stacji bazowych, które docelowo będą działały w technologii

LTE (przy czym 3900 będzie również obsługiwało technologię HSPA+), w oparciu o współpracę z Polkomtel na podstawie listu intencyjnego i umów, o których mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu. Stacje te będą uruchamiane na bazie istniejących stacji bazowych Polkomtel, poprzez ich odpowiednie modyfikacje umożliwiające ich działanie w technologiach LTE i HSPA+ w częstotliwościach Grupy. W Dacie Prospektu do sieci telekomunikacyjnej Grupy zostało już w ten sposób włączonych około 430 stacji bazowych, działających w Dacie Prospektu w technologii HSPA+.

Koszty związane z realizacją projektów 700 i 4100 będą finansowane zarówno ze środków pozyskanych z planowanej emisji Akcji serii D oraz z innych źródeł finansowania, takich jak kredyty bankowe, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy rozważany kredyt kupiecki, który byłby aranżowany przez dostawcę urządzeń tworzących budowaną sieć telekomunikacyjną, np. Huawei Polska sp. z o.o. (wskazany także powyżej list intencyjny dotyczący takiego kredytu kupieckiego został opisany w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu), a częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału będzie uzależniona od prowadzonych przez Emitenta rozmów z potencjalnymi partnerami, z którymi mógłby wspólnie budować sieć, potencjalnymi dostawcami kapitału oraz od wartości środków pozyskanych z emisji Akcji serii D. Emitent szacuje, że w ciągu najbliższych 12 miesięcy jego zapotrzebowanie na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100 może wynieść łącznie od ok. 300.000 tys. zł netto do ok. 400.000 tys. zł netto (w zależności od tego, czy Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, czy też wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel – transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd.), z czego z emisji Akcji serii D planuje przeznaczyć na ten cel łącznie około 255.513 tys. zł netto, przy czym 30.000 tys. zł zostało tymczasowo pozyskanych na ten cel z emisji bonów dłużnych objętych przez Alior Bank S.A. (emisja z grudnia 2011 r., opisana w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu). Bony te zostaną spłacone ze środków z emisji Akcji serii D.

Emitent szacuje, że poziom łącznego finansowania niezbędnego do realizacji strategii rozwoju Grupy może wynieść ok. 1,85 mld zł netto, z czego 548.000 tys. zł zostanie przeznaczone na akwizycję Aero2. Pozostała kwota będzie wydatkowana na pokrycie kosztów związanych z realizacją projektów 700 i 4100.

Emitent, w celu sfinansowania tych kosztów, oprócz planowanych 825.013 tys. zł wpływów z Oferty, zakłada pozyskanie środków z innych źródeł finansowania, takich jak np. kredyt kupiecki, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy kredyty bankowe.

Obok opisanych powyżej przesłanek, Fundusz upatruje w realizacji zaktualizowanej strategii dalszych korzyści dla Grupy, które sprowadzają się do:

- wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- synergii kosztowych,
- braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- wejścia w posiadanie własnej sieci telekomunikacyjnej,
- stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

6.1.2. Nowe produkty i usługi

wRodzinie

W lipcu 2009 roku CenterNet wspólnie z Fundacją Lux Veritatis rozpoczął świadczenie usług telefonii komórkowej w systemie prepaid. Przygotowana oferta skierowana była pierwotnie do społeczności skupionej wokół Radia Maryja, Telewizji Trwam, Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, Naszego Dziennika oraz Fundacji Nasza Przyszłość. Obecnie oferta kierowana jest do całej społeczności osób starszych oraz do społeczności posiadających stały kontakt z bliskimi krewnymi.

LTE 1800

We wrześniu 2010 roku CenterNet, we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć w technologii LTE 1800 MHz. Technologia LTE umożliwia osiągnięcie niedostępnych dla innych technologii przepustowości łącz, co pozwoli

na korzystanie z takich usług jak efektywny i szybki dostęp do Internetu, gry on-line, konferencje wideo w czasie rzeczywistym, oglądanie filmów w rozdzielczości full HD on-line.

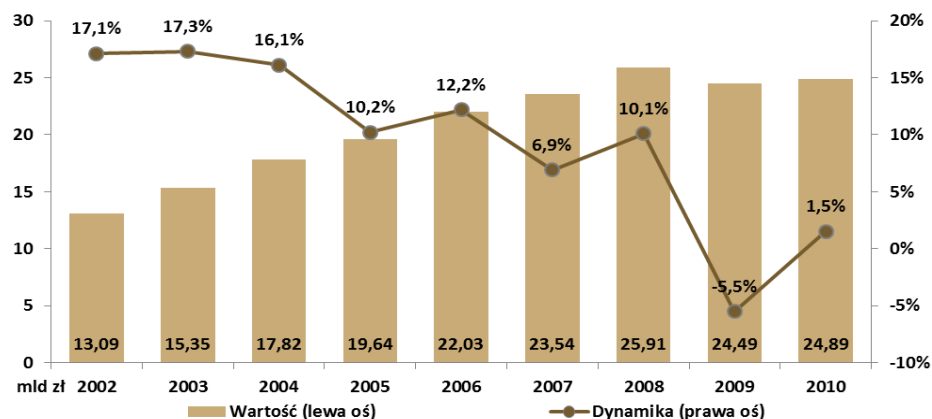
6.2. Główne rynki

Grupa działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki uzyskanym w 2007 r. przez CenterNet i Mobyland, a w 2008 i 2009 r. przez Aero2, rezerwacjom częstotliwości, Grupa ma możliwość świadczenia usług telefonii komórkowej na terenie kraju.

Rynek telefonii komórkowej

Wartość rynku telefonii komórkowej w 2009 roku mierzona całkowitymi przychodami osiągniętymi przez operatorów infrastrukturalnych oraz wirtualnych, według raportu „Rynek telekomunikacyjny w Polsce 2011” przygotowanego przez PMR Publications, wyniosła 24,89 mld zł. Wartość ta jest sumą przychodów operatorów telefonii komórkowej i obejmuje zarówno usługi głosowe i pozagłosowe w telefonii komórkowej, dostęp do Internetu i inne usługi świadczone przez operatorów. Wartość rynku telefonii ruchomej uwzględniająca wyłącznie przychody z połączeń głosowych oraz z usług dodatkowych, z pominięciem usług dostępu do Internetu czy telefonii stacjonarnej oferowanej przez wybranych operatorów telefonii komórkowej, według „Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku” opracowanego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej wyniosła w 2009 r. 18,6 mld zł. W 2010 r., według „Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku” opracowanego przez UKE, wartość segmentu telefonii ruchomej rozumiana jako przychody z usług detalicznych (suma przychodów z opłat pobranych od użytkowników końcowych z tytułu: aktywacji usług i urządzeń końcowych – aparatów telefonicznych, opłat abonamentowych, połączeń głosowych inicjowanych w sieci, wysłanych SMS, wysłanych MMS, transmisji danych, roamingu aktywnego, usługi przenoszenia numerów, usług o podwyższonej opłacie (premium rate), kar umownych i innych uzyskiwanych od użytkowników końcowych) wyniosła prawie 19 mld zł i była o 1,55% wyższa niż w roku 2009. Różnica pomiędzy wartością rynku w 2010 r. podawaną przez PMR Publications, a tą podawaną za ten okres przez UKE, wynika z wliczania do rynku telefonii komórkowej przez UKE jedynie rynku detalicznego (razem z transmisją danych). Wartość pochodząca od PMR Publications zawiera w sobie także pozostałe przychody operatorów, między innymi z rynku hurtowego.

Wykres: Wartość i dynamika rynku telefonii komórkowej w Polsce w latach 2002-2010



Źródło: Rynek telekomunikacyjny w Polsce 2011, Prognozy rozwoju na lata 2011-2015, PMR Publications, październik 2011 r.

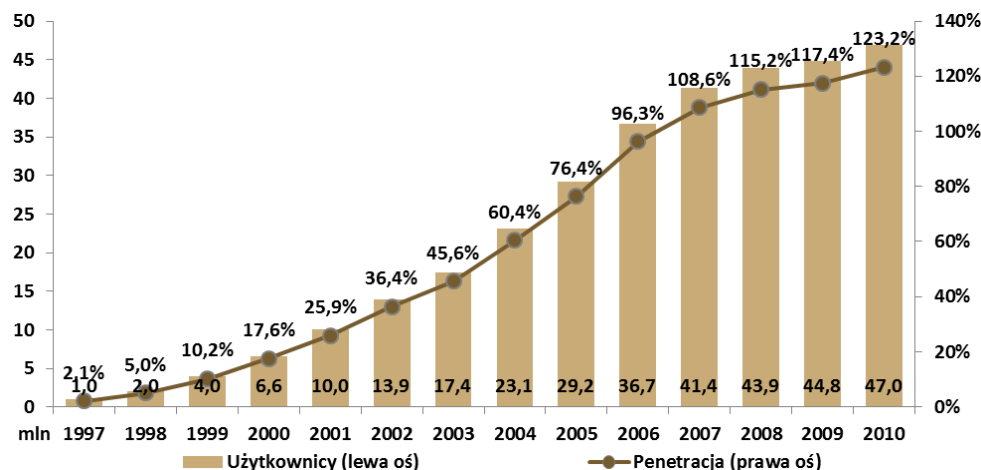
Zgodnie ze wskazanymi powyżej danymi PMR Publications w 2010 roku wartość rynku telefonii komórkowej zwiększyła się o 1,5% w stosunku do 2009 roku, przy spadku w 2009 r. o 5,5% i corocznym dynamicznym wzroście wartości rynku w poprzednich latach.

Według stanu na koniec 2009 roku, na polskim rynku telefonii ruchomej działało 18 operatorów, w tym 6 operatorów MNO posiadających lub rozwijających własną infrastrukturę telekomunikacyjną (PTC, PTK Centertel, Polkomtel, P4, CenterNet, Mobyland) oraz 12 operatorów wirtualnych MVNO, korzystających wyłącznie z infrastruktury telekomunikacyjnej innych operatorów. Według stanu na koniec 2010 roku, na polskim rynku telefonii ruchomej działało 21 operatorów, w tym 6 operatorów MNO posiadających lub rozwijających własną infrastrukturę telekomunikacyjną (PTC, PTK Centertel, Polkomtel, P4, CenterNet, Mobyland) oraz 15 operatorów wirtualnych MVNO, korzystających wyłącznie z infrastruktury telekomunikacyjnej innych operatorów. W grudniu 2010 r. działalność na rynku hurtowym rozpoczęło, jako siódmy operator infrastrukturalny, Aero2.

Penetracja rynku na koniec 2009 r. wyniosła ponad 117,4%, a na koniec 2010 r. – 123,2%. Aktywnych było odpowiednio 44,8 mln i 46,95 mln numerów telefonii ruchomej. Zmniejszenie dynamiki wzrostu liczby użytkowników jest rezultatem nasycenia rynku oraz wyłączania przez operatorów nieaktywnych kart SIM.

Badanie przeprowadzone przez PBS DGA Sp. z o.o. w 2009 r. na zlecenie UKE pokazuje, że prawie 84,9% osób w wieku powyżej 15 lat zadeklarowało posiadanie telefonu komórkowego. Z kolei zgodnie z badaniem przeprowadzonym w grudniu 2010 r. było to 84,0% osób.

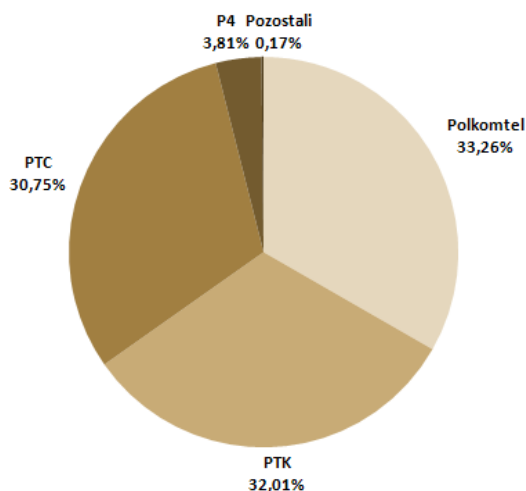
Wykres: Liczba użytkowników oraz penetracja rynku telefonii ruchomej w Polsce w latach 1997-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

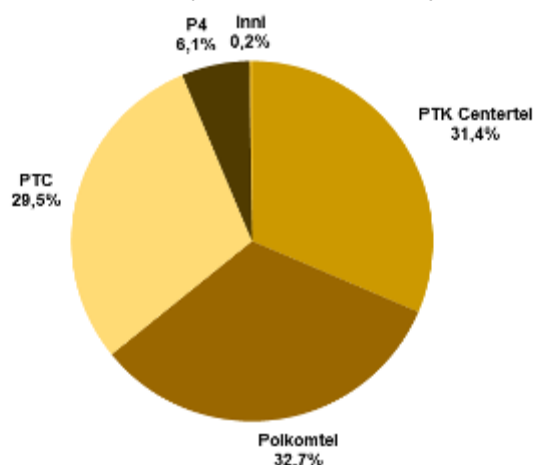
W 2009 r. każdy z trzech największych podmiotów na rynku tj. Polkomtel, PTK Centertel i PTC posiadał ponad 30% rynku, przychody czwartego podmiotu – P4 wyniosły 3,8% wartości rynku, natomiast łączne przychody CenterNet, Mobyland i operatorów MVNO nie przekraczały 1% rynku. W 2010 r. trzy największe podmioty na rynku tj. Polkomtel, PTK Centertel i PTC łącznie posiadały ponad 90% rynku, przychody czwartego podmiotu – P4 wzrosły i wyniosły 6,1% wartości rynku, natomiast łączne przychody pozostałych podmiotów nie uległy większej zmianie i wynosiły 0,2% rynku.

Wykres: Udział operatorów na rynku telefonii ruchomej w 2009 roku pod względem przychodów ze sprzedaży



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, UKE

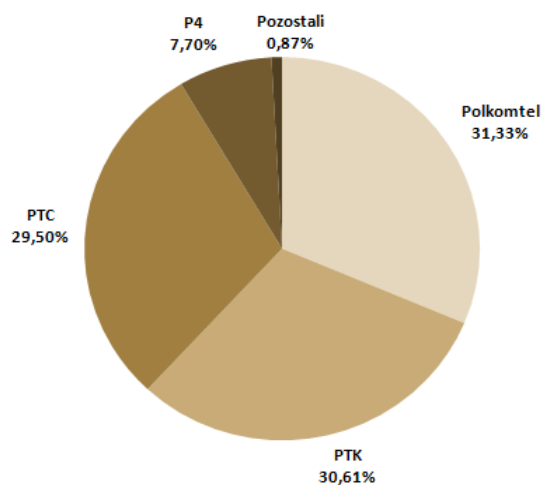
Wykres: Udział operatorów na rynku telefonii ruchomej w 2010 roku pod względem przychodów ze sprzedaży



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

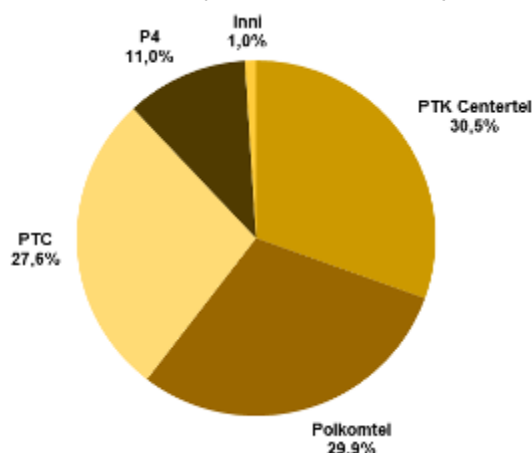
Struktura rynku pod względem liczby użytkowników wyglądała, zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r., podobnie jak pod względem osiągniętych przychodów ze sprzedaży, z nieco większym udziałem P4 oraz pozostałych podmiotów łącznie.

Wykres: Udział operatorów na rynku telefonii ruchomej w 2009 roku pod względem liczby użytkowników



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, UKE

Wykres: Udział operatorów na rynku telefonii ruchomej w 2010 roku pod względem liczby użytkowników



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

Aktualnie rezerwacje częstotliwości wykorzystywane w telekomunikacji mobilnej w paśmie częstotliwości 900 MHz, 1800 MHz i 2 GHz posiada 7 operatorów infrastrukturalnych.

Tabela: Systemy komórkowe w Polsce – pasmo 900 MHz

Spółka	Zarezerwowane częstotliwości	Liczba stacji bazowych
Polkomtel	890,1-892,9 MHz / 935,1-937,9 MHz oraz 897,3-903,5 MHz / 942,3-948,5 MHz	7 576
PTC	892,9-897,3 MHz / 937,9-942,3 MHz oraz 903,5-907,9 MHz / 948,7-952,9 MHz	7 090
PTK Centertel	908,1-914,9 MHz / 953,1-959,9 MHz	5 421
P4	880,1-885,1 MHz oraz 925,1-930,1 MHz	2 523
Aero2	885,1-890,1 MHz oraz 930,1-935,1 MHz	355

Źródło: Raport o wykonywaniu zobowiązań rezerwacyjnych na koniec 2009 roku, UKE, opublikowany w dniu 16 lipca 2010 roku

Tabela: Systemy komórkowe w Polsce – pasmo 1800 MHz

Spółka	Zarezerwowane częstotliwości	Liczba stacji bazowych
Polkomtel	1757,5-1759,9 MHz / 1852,5-1854,9 MHz oraz 1777,7-1784,9 MHz / 1872,7-1879,9 MHz	2 594
PTC	1754,9-1757,3 MHz / 1849,9-1852,3 MHz oraz 1770,1-1777,3 MHz / 1865,1-1872,3 MHz	2 554
PTK Centertel	1760,3-1769,9 MHz / 1855,3-1864,9 MHz	4 034
CenterNet	1710,1-1719,9 MHz / 1805,1-1814,9 MHz	126
Mobyland	1720,1-1729,9 MHz / 1815,1-1824,9 MHz	350

Źródło: Raport o wykonywaniu zobowiązań rezerwacyjnych na koniec 2009 roku, UKE, opublikowany w dniu 16 lipca 2010 roku

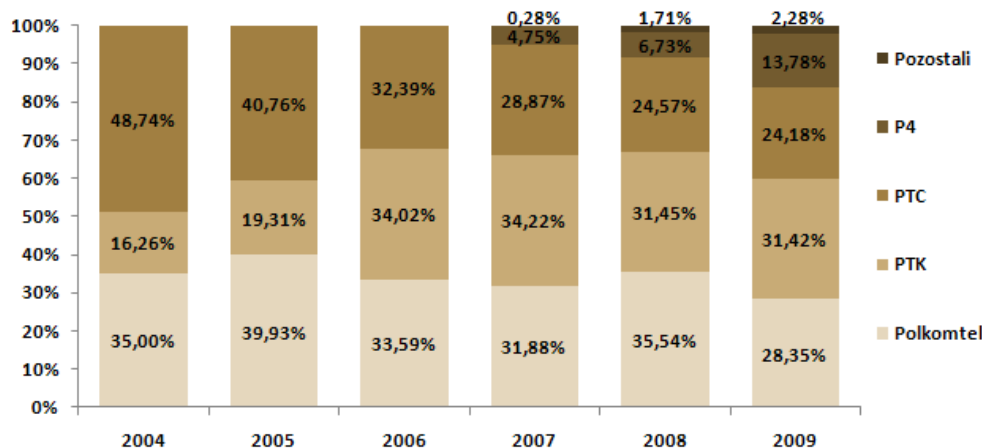
Tabela: Systemy komórkowe w Polsce – pasmo 2 GHz – system UMTS

Spółka	Zarezerwowane częstotliwości	Liczba stacji bazowych
Polkomtel	1950,1-1964,9 MHz / 2140,1-2154,9 MHz (3 kanały FDD) oraz 1905,1-1910,1 MHz (1 kanał TDD)	4 094
PTC	1935,3-1950,1 MHz / 2125,3-2140,1 MHz (3 kanały FDD) oraz 1910,1-1915,1 MHz (1 kanał TDD)	3 610
PTK Centertel	1920,5-1935,3 MHz / 2110,5-2125,3 MHz (3 kanały FDD) oraz 1915,1-1920,1 MHz (1 kanał TDD)	3 031
P4	1964,9-1979,7 MHz / 2154,9-2169,7 MHz (3 kanały FDD) oraz 1900,1-1905,1 MHz (1 kanał TDD)	3 602

Źródło: Raport o wykonywaniu zobowiązań rezerwacyjnych na koniec 2009 roku, UKE, opublikowany w dniu 16 lipca 2010 roku

Dodatkowo, Aero2 posiada rezerwację częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, na obszarze całego kraju, do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego w służbie ruchomej.

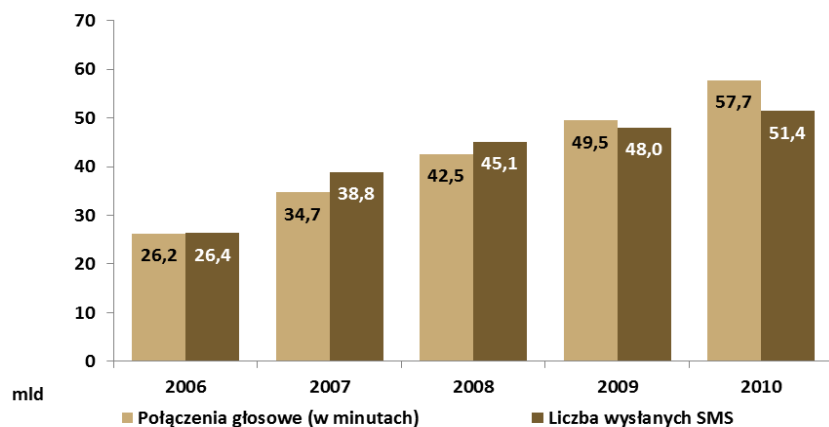
Wykres: Rozkład liczby nowych użytkowników między operatorów telefonii ruchomej w latach 2004-2009



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, UKE

Największą liczbę nowych klientów w 2009 roku pozyskał PTK Centertel – 31,4% wszystkich nowych klientów. Polkomtel i PTC pozyskały odpowiednio 28,3% i 24,2% nowych klientów, natomiast P4 i pozostali operatorzy 13,8% i 2,3% nowych klientów. W 2010 r. liderem, jeśli chodzi o liczbę pozyskanych klientów, była P4, z bazą abonencką większą w porównaniu do 2009 r. o około 1,7 mln klientów (ok. 50% wzrostu). Drugie miejsce, ze wzrostem o ponad 600 tys. (4,5%) klientów zanotowała PTK Centertel.

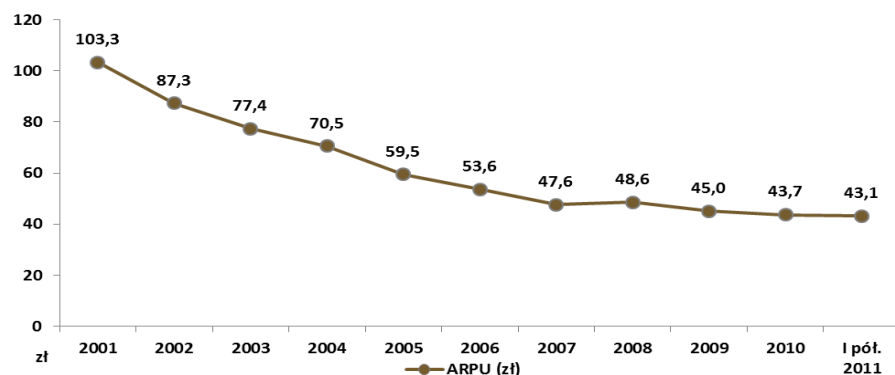
Wykres: Czas połączeń głosowych wychodzących oraz liczba wysłanych SMS w Polsce w latach 2006-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

Całkowity czas wychodzących połączeń głosowych wyniósł w 2010 roku 57,7 mld minut i był wyższy w stosunku do 2009 roku o 16,8%. W 2010 roku wysłano w Polsce 51,4 mld SMS, czyli o 7,1% więcej w stosunku do 2009 roku. Obserwowane wyższe tempo wzrostu czasu połączeń głosowych w stosunku do wzrostu liczby wysłanych SMS wynika m.in. ze spadku cen połączeń głosowych.

Wykres: Średni przychód na klienta polskich operatorów komórkowych w latach 2001-2010 oraz w I półroczu 2011 roku



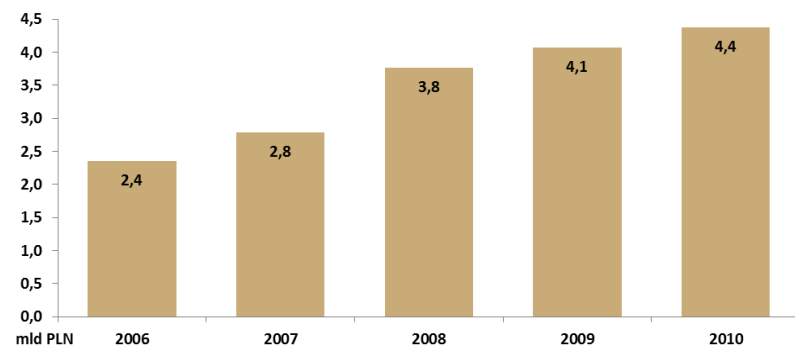
Źródło: Rynek telekomunikacyjny w Polsce 2011, Prognozy rozwoju na lata 2011-2015, PMR Publications, październik 2011 r.

W 2010 roku średni przychód na klienta telefonii komórkowej wyniósł 43,7 zł i obniżył się względem 2009 roku. Wynika to przede wszystkim z redukcji stawek hurtowych za zakończenie połączeń telefonicznych (MTR) oraz ze spadku cen na rynku detalicznym. W pierwszej połowie 2011 roku trend spadkowy średniego przychodu na klienta był kontynuowany – jego wartość wyniosła 43,10 zł. Według raportów UKE w 2010 r. średni dochód z klienta wyniósł 42,2 zł, co oznaczało spadek o 1,1 zł w stosunku do 2009 roku i było wynikiem zwiększania przez operatorów wolumenów usług przy tej samej cenie.

Rynek dostępu do Internetu

Całkowita wartość polskiego rynku dostępu do sieci Internet zarówno stacjonarnego jak i mobilnego w 2009 roku liczona przychodami ze sprzedaży usług klientom końcowym wyniosła według raportu UKE 4,07 mld zł, a w 2010 r. wzrosła o 0,3 mld zł. Całkowita liczba łączy stacjonarnych i mobilnych w 2009 roku wyniosła 7,3 mln i wzrosła w stosunku do 2008 roku o 32,1%, natomiast w 2010 r. wyniosła ok. 8,9 mln.

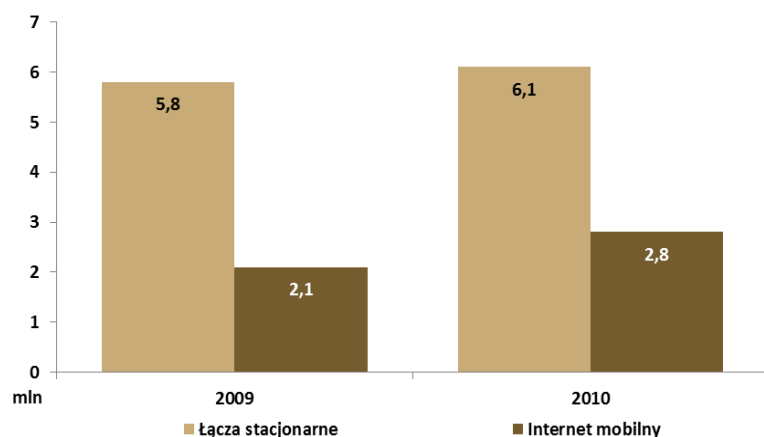
Wykres: Wartość rynku usług dostępu do sieci Internet w Polsce w latach 2006-2010 w mld zł



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

Wg danych UKE, w 2010 r., blisko 6,1 mln osób posiadało stacjonarny dostęp do Internetu, a około 2,8 mln dostęp z modemami 2G/3G do Internetu. W porównaniu z 2009 rokiem przybyło w sumie około 1 mln nowych użytkowników, z czego większość z nich (ok. 0,7 mln) korzystała z modemów 2G/3G.

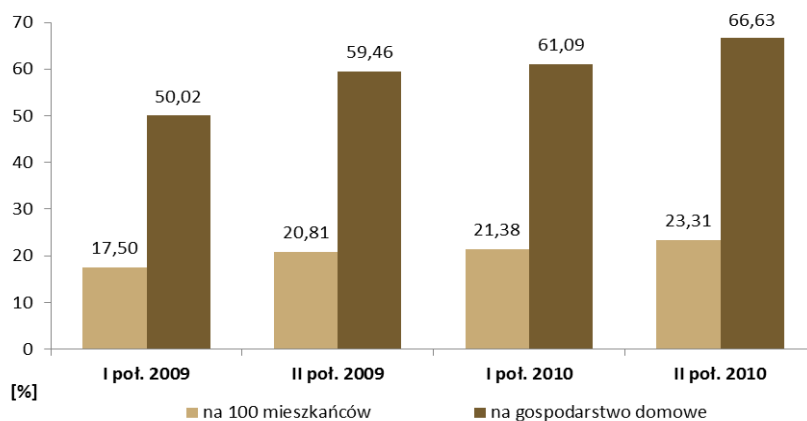
Wykres: Stacjonarny i mobilny dostęp do Internetu w Polsce w latach 2009-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

W latach 2009-2010 r. cechą charakterystyczną rynku był wzrost penetracji usług szerokopasmowych.

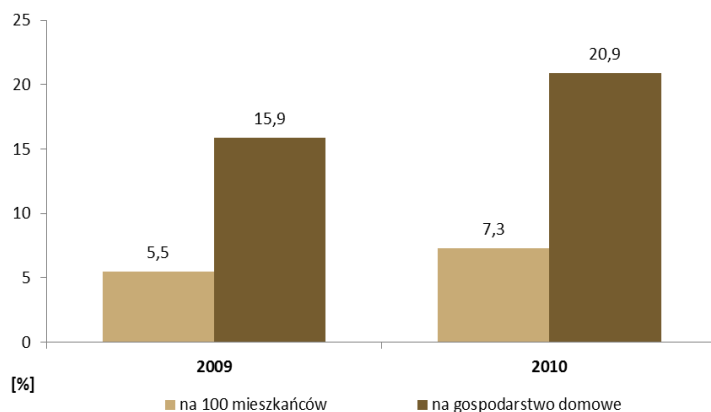
Wykres: Penetracja usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w Polsce w latach 2009-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

W przeliczeniu na gospodarstwo domowe oraz 100 mieszkańców wskaźniki te wyniosły - dla dostępu mobilnego modemami 2G/3G odpowiednio 20,9% i 7,3%, czyli o 5 i 1,8 pp. więcej niż w roku 2009. Popularność usług w sieciach stacjonarnych zwiększyła się natomiast o 2,1 pp. w gospodarstwach domowych i 0,7 pp. w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

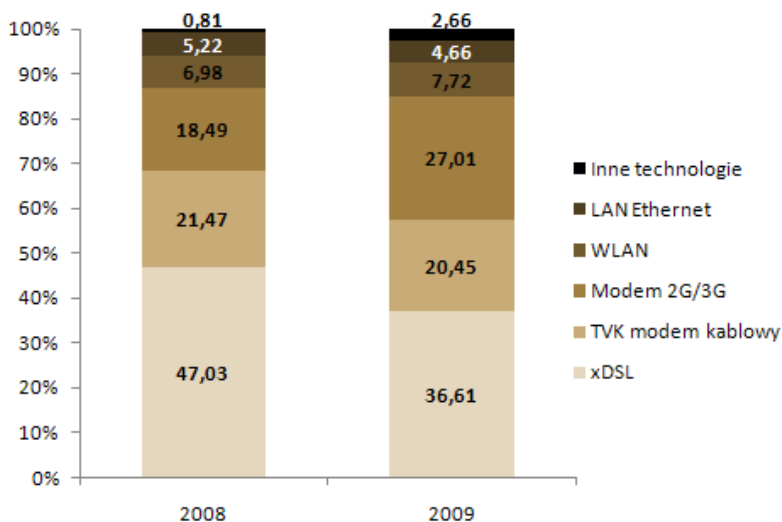
Wykres: Penetracja usługi mobilnego dostępu do Internetu modemami 2G/3G w Polsce w latach 2009-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

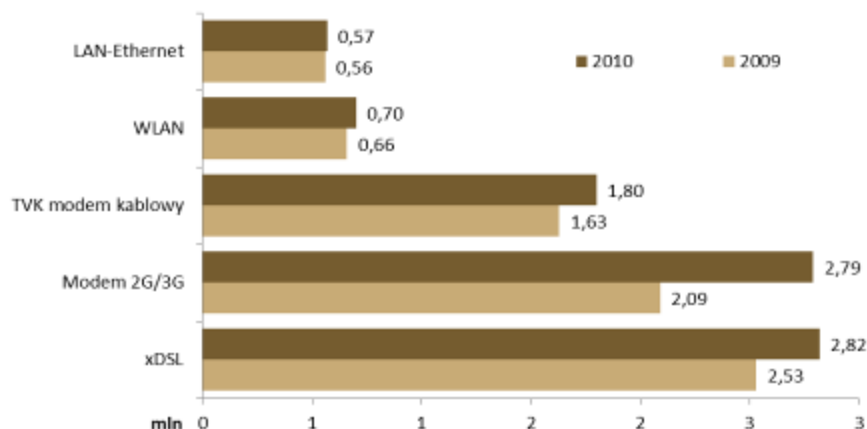
Najczęściej wykorzystywaną technologią dostępu do Internetu była w 2010 r. technologia xDSL, a największym dostawcą usług szerokopasmowych w tej technologii była Telekomunikacja Polska S.A. Z dostępu do Internetu za pomocą technologii xDSL na koniec 2010 roku korzystało 2,82 mln abonentów, a za pomocą technologii mobilnej 2G/3G (drugiej najczęściej wykorzystywanej technologii) – 2,79 mln klientów. Trzecią technologią pod względem liczby klientów była technologia w standardzie DOCSIS wykorzystywana przez operatorów sieci telewizji kablowych, z której na koniec 2010 roku korzystało około 1,8 mln klientów.

Wykres: Udział poszczególnych rodzajów technologii dostępu do sieci Internet w latach 2008-2009



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, UKE

Wykres: Liczba użytkowników ze względu na wykorzystywaną technologię dostępową

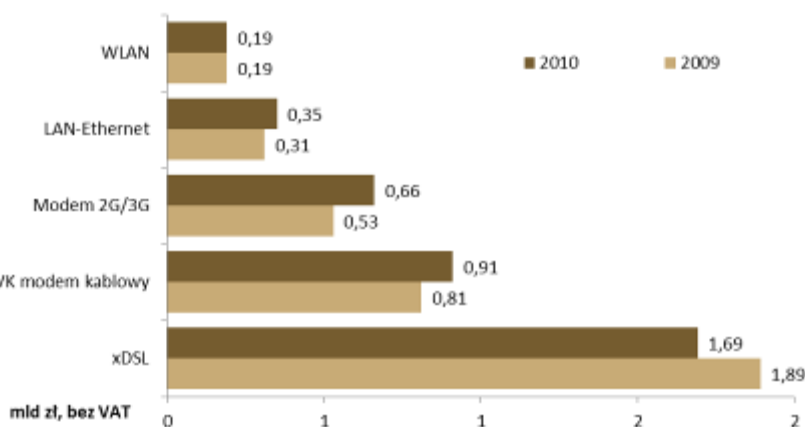


Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

W 2010 r. dynamicznie wzrosło zainteresowanie dostępem do Internetu za pośrednictwem bezprzewodowej transmisji danych w sieciach ruchomych za pomocą modemów 2G/3G, liczba użytkowników tej technologii w 2010 r. (2,79 mln użytkowników) zwiększyła się o 700 tys. użytkowników i zbliżyła do liczby użytkowników najpopularniejszej pod tym względem technologii xDSL.

Klienci w Polsce postrzegają dostęp do Internetu przez sieć GSM jako substytut stacjonarnego dostępu do Internetu, co wg Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2009 r. przygotowanego przez UKE, pozwala prognozować kontynuację dynamicznego wzrostu liczby użytkowników tej formy dostępu do Internetu w kolejnych latach.

Wykres: Wartość rynku dostępu do Internetu pod względem wykorzystywanej technologii

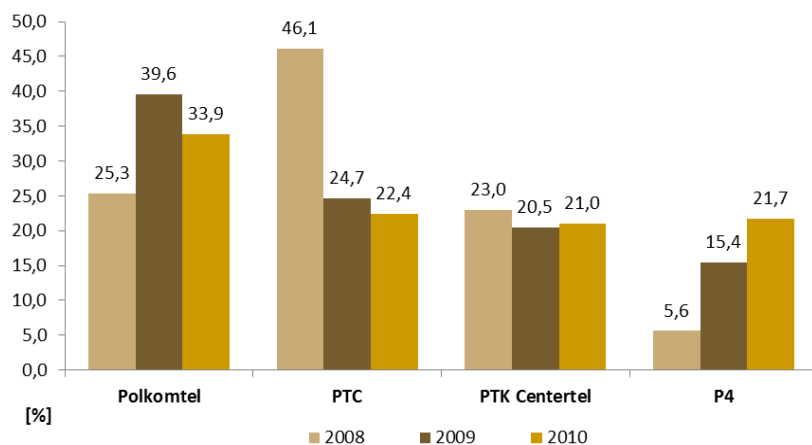


Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

Według raportu UKE wartość rynku mierzona wielkością przychodów z usług zwiększyła się w 2010 r. w stosunku do 2009 r. o 7,7%. Był to w dużej mierze rezultat rozwoju dostępu mobilnego, którego wartość wzrosła w ww. okresie o 24,5%.

Oferta operatorów mobilnych obejmuje głównie usługi dostępu do Internetu przy wykorzystaniu technologii EDGE i HSDPA. Transmisja danych w technologii HSDPA przy najkorzystniejszych warunkach pozwala osiągnąć przepływność do 7,2 Mbit/s. Niektórzy operatorzy rozwijają również technologię HSPA, która pozwala na dostęp do sieci Internet z przepływnością nawet do 21 Mbit/s. Sieć nadajników HSPA rozbudowywana jest w pierwszej kolejności w dużych miastach, gdzie stosunkowo niewielka liczba zainstalowanych nadajników umożliwia dostarczenie usług dostępu do sieci Internet o wysokiej przepływności dużej liczbie klientów.

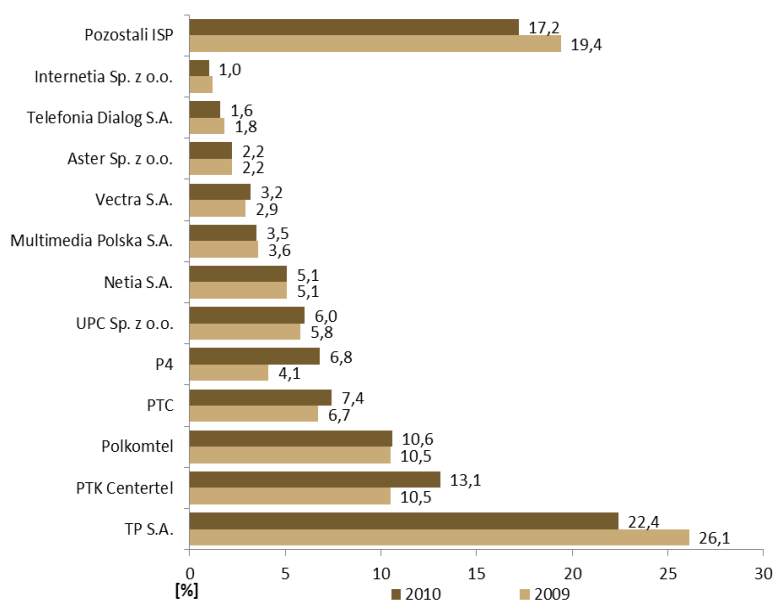
Wykres: Udziały głównych operatorów sieci mobilnych w ogólnej liczbie korzystających z modemów 2G/3G, w latach 2008-2010



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku (w zakresie danych za rok 2008), Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

W Polsce usługi dostępu do sieci Internet świadczy kilkunastu znaczących operatorów telekomunikacyjnych oraz duża liczba mniejszych, lokalnych operatorów ISP wykorzystujących głównie technologię sieci lokalnych Ethernet lub WLAN Ethernet, których oferta koncentrowała się przede wszystkim na terenach mniejszych miast oraz terenach podmiejskich.

Wykres: Udział operatorów na rynku dostępu do sieci Internet pod względem liczby użytkowników w latach 2009-2010 (uwzględniono następujące technologie: modem 2G/3G, xDSL, TVK modem kablowy, LAN Ethernet, WLAN, łącza dzierżawione, dostęp bezprzewodowy FWA, WiMax, CDMA, łącza satelitarne oraz BSA)



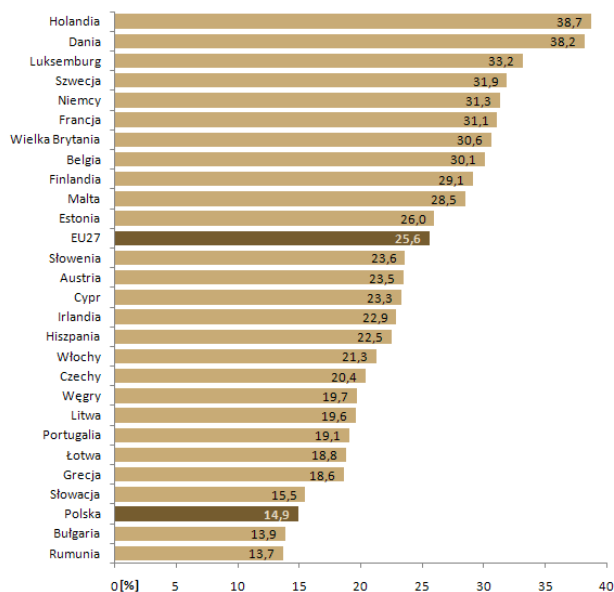
Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE

W latach 2009 i 2010 odnotowano znaczący wzrost liczby użytkowników modemów 2G/3G, który przełożył się na wzrost udziału rynkowego operatorów sieci mobilnych. Część klientów to nowi użytkownicy przyciągnięci coraz bardziej atrakcyjną ofertą operatorów GSM, natomiast w części byli to użytkownicy, którzy zrezygnowali z posiadania stacjonarnego łącza szerokopasmowego i zastąpili je dostępem mobilnym.

Rynek dostępu do sieci Internet w krajach Unii Europejskiej

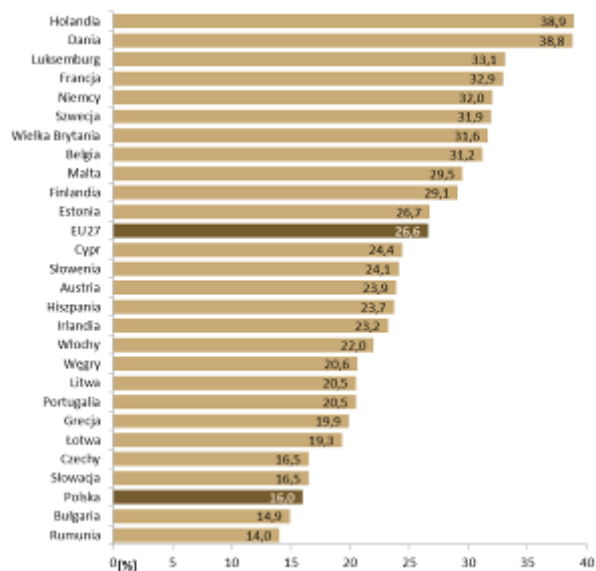
W lipcu 2010 roku Polska zajmowała odległe 25 miejsce pod względem dostępu do łączów szerokopasmowych dostarczanych konsumentom. Średni wskaźnik penetracji stacjonarnych usług szerokopasmowych dla 27 krajów członkowskich wyniósł 25,6%. Większość łączów szerokopasmowych wykorzystuje, podobnie jak w Polsce, technologię xDSL. W styczniu 2011 r. miejsce Polski pod tym względem nie uległo zmianie.

Wykres: Wskaźnik penetracji usług szerokopasmowego dostępu do Internetu, lipiec 2010



Źródło: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Working Document, Broadband access in the EU, stan na 1 lipca 2010 r.

Wykres: Wskaźnik penetracji usług stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu w styczniu 2011 r.

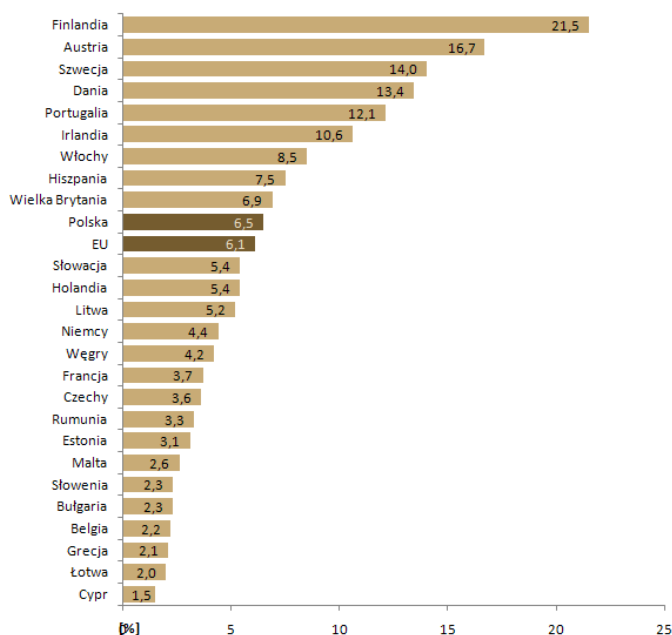


Źródła: (i) Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE, (ii) Digital Agenda Scoreboard 2011 - Monitoring fast and ultra-fast Internet access, Komisja Europejska

Poziom rozwoju rynku mobilnego dostępu do sieci Internet w Polsce wg stanu na lipiec 2010 roku kształtował się korzystniej na tle średniej dla krajów Unii Europejskiej w stosunku do poziomu rynku stacjonarnych usług szerokopasmowych w kraju.

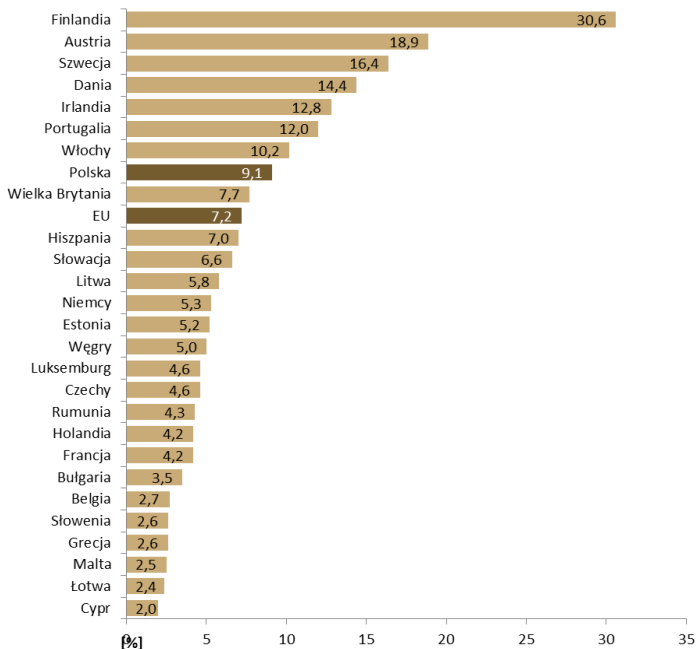
Polska zajmowała 9 miejsce spośród 26 krajów uwzględnionych w zestawieniu. Wedle danych na styczeń 2011 r. sytuacja Polski w tym zakresie uległa polepszeniu.

Wykres: Wskaźnik penetracji rynku przez ruchome usługi szerokopasmowe, lipiec 2010



Źródło: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Working Document, Broadband access in the EU, stan na 1 lipca 2010 r.

Wykres: Wskaźnik penetracji rynku przez ruchome usługi szerokopasmowe (dla urzędów dedykowanych do transmisji danych), styczeń 2011



Źródła: (i) Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, UKE, (ii) Digital Agenda Scoreboard 2011 - Monitoring fast and ultra-fast Internet access, Komisja Europejska

6.3. Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność Grupy

W opinii Emitenta, w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi, nie wystąpiły żadne czynniki nadzwyczajne mające wpływ na prowadzoną przez Grupę działalność podstawową oraz na rynki, na których funkcjonuje Grupa.

Do istotnych czynników, które miały wpływ na działalność Grupy w latach objętych historycznymi informacjami finansowymi oraz w okresie od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu, należy natomiast zaliczyć:

Rezerwacja częstotliwości

Na mocy decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 30 listopada 2007 r. CenterNet nabył rezerwację częstotliwości z zakresu 1800 MHz na obszarze całego kraju. Nabycie umożliwiło Grupie rozpoczęcie świadczenia mobilnych telekomunikacyjnych. Nabycie rezerwacji częstotliwości zostało opisane w punkcie 9.2.3. Części III Prospektu.

Powyższą decyzję Prezesa UKE należy uznać za najistotniejszą decyzję administracyjną dotyczącą działalności prowadzonej przez Grupę, pozwalającą na rozpoczęcie przez CenterNet komercyjnej działalności telekomunikacyjnej jako piątego operatora infrastrukturalnego na krajowym rynku telekomunikacyjnych usług mobilnych. Należy także zwrócić uwagę, iż przedmiotowa decyzja dotyczy również rezerwacji częstotliwości w paśmie 1800 MHz na rzecz Mobyland. W związku z powyższym, z punktu widzenia operacyjnego, ww. decyzja dotycząca rezerwacji częstotliwości, pozwoliła na zawarcie przez CenterNet i Mobyland umowy o współpracy w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz. Dzięki temu, CenterNet i Mobyland mogły, jako pierwsze w Polsce, rozpocząć świadczenie usług telekomunikacyjnych bezprzewodowej transmisji danych dużych szybkości w technologii LTE w paśmie 1800 MHz.

Umowy umożliwiające realizację założonego modelu biznesowego

CenterNet, Mobyland i Aero2 zawarły następujące umowy:

- umowa z dnia 30 czerwca 2010 roku pomiędzy CenterNet a Mobyland o współpracy w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz (opisana w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu)
- umowa z dnia 10 grudnia 2010 roku pomiędzy Mobyland i Aero2 o hurtowym zakupie transmisji danych w technologii HSPA+ (opisana w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu)
- umowa z dnia 15 grudnia 2010 roku pomiędzy Mobyland i Aero2 o współużytkowaniu infrastruktury telekomunikacyjnej Aero2 (opisana w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu)

Wskazane umowy dały możliwość świadczenia usług transmisji danych w technologii HSPA+/LTE dla odbiorców hurtowych posiadających duże bazy klientów.

Wypowiedzenie umów oraz zawarcie porozumienia z Fundacją Lux Veritatis, Bonum i MCMG

W dniu 30 czerwca 2010 r. CenterNet wypowiedział umowę z MCMG oraz otrzymał wypowiedzenie umów od Fundacji Lux Veritatis i Bonum, a następnie w celu zażegnania sporu, w dniu 12 października 2010 r. zawarł porozumienie z tymi podmiotami. W dniu 21 grudnia 2010 roku CenterNet otrzymał od Fundacji oświadczenie o odstąpieniu od woli przejęcia składników majątku, które dawałyby Fundacji lub podmiotowi przez nią wskazanemu możliwość samodzielnego prowadzenia projektu „wRodzinie”. Umowy oraz porozumienie zawarte z tymi podmiotami zostały opisane w punkcie 22.1. Części III Prospektu.

Wypowiedzenie ww. umów oraz zawarte porozumienie doprowadziły do przejęcia i samodzielnego prowadzenia przez CenterNet projektu „wRodzinie”. W związku z tym przejęciem zgodnie z porozumieniem CenterNet zapłacił Fundacji Lux Veritatis (podmiotowi wcześniej współprowadzącemu ten projekt) karę umowną w wysokości 5.000 tys. zł).

Odstąpienie przez CenterNet od umowy o roaming krajowy z PTC oraz zawarcie porozumienia pomiędzy CenterNet a PTC

W dniu 30 listopada 2010 roku CenterNet odstąpił od Umowy o roaming krajowy zawartej w dniu 6 maja 2009 roku z PTC. Umowa wprowadzała zasady współpracy i rozliczeń z tytułu korzystania z sieci i usług PTC. W wyniku renegotiacji Umowy w dniu 18 sierpnia 2011 roku CenterNet zawarł w PTC porozumienie, w którym CenterNet i PTC uzgodniły, że złożone przez CenterNet oświadczenie o odstąpieniu od umowy uznają za niebyłe i niewywołujące skutków prawnych. Ponadto, na mocy porozumienia CenterNet i PTC wprowadziły zmiany do ww. umowy. Informacje w tym zakresie przedstawiono w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu.

Przejęcie kontroli nad Mobyland

W dniu 16 grudnia 2010 r. Emitent zawarł przedwstępną umowę nabycia udziałów w Mobyland opisaną w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu. Od dnia 7 stycznia 2011 roku Emitent na podstawie Aneksu nr 1 do tej Umowy, był uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Emitenta, w dowolnie wybranym przez Emitenta terminie, w związku z czym z tym dniem uzyskał status spółki dominującej w stosunku do Mobyland. Emitent

skorzystał z powyższego uprawnienia w dniu 26 stycznia 2011 roku, w następstwie czego, uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 26 stycznia 2011 roku, dokonane zostały zmiany w składzie zarządu Mobyland. W dniu 6 czerwca 2011 roku Emitent zawarł z Daycon przyrzeczoną umowę sprzedaży udziałów w Mobyland opisaną w punkcie 22.7.2 Części III Prospektu i z tym dniem nabył 100% udziałów w Mobyland uprawniających do 100% głosów w zgromadzeniu wspólników Mobyland.

Przejęcie kontroli nad Mobyland umożliwiło rozpoczęcie wdrażania strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu w zakresie, w jakim dla realizacji tej strategii konieczna jest ścisła współpraca CenterNet i Mobyland, w szczególności wykorzystanie częstotliwości zarezerwowanych dla obu tych spółek. Przejęcie kolejnej spółki zależnej ma także wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe Grupy.

Przejęcie kontroli nad Aero2

W dniu 19 września 2011 r. Fundusz zawarł przedwstępna warunkową umowę kupna udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, opisaną w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu. W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł umowę przyrzeczoną, na podstawie której kupił 100% udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, posiadającej w chwili zawarcia tej umowy 100% udziałów w Aero2, umowa została opisana w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu.

Przejęcie kontroli nad Aero2 wzmacnia stabilność strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu w zakresie, w jakim istotna dla tej strategii jest relacja pomiędzy Grupą (bez udziału Aero2) a Aero2, w obszarze hurtowego zakupu transmisji danych w technologii HSPA+ oraz współużytkowania infrastruktury telekomunikacyjnej Aero2. Relacja ta, dotychczas oparta na podstawie umownej, zostaje wzmocniona ścisłym powiązaniem kapitałowym. Ponadto, przejęcie kolejnej spółki zależnej najprawdopodobniej będzie miało także wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe Grupy.

6.4. Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia Grupy od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych

W Dacie Prospektu Grupa uzależniona jest od następujących umów:

- 1) umowy pomiędzy Aero2 oraz Mobyland zawartej w dniu 10 grudnia 2010 r. dotyczącej ustalenia warunków współpracy w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+ przez Aero2 na rzecz Mobyland, informacje na temat tej umowy zamieszczone zostały w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu,
- 2) umowy pomiędzy Aero2 oraz Mobyland z dnia 15 grudnia 2010 r. dotyczącej rozbudowy i utrzymania sieci LTE w paśmie 1800 MHz, informacje na temat której zamieszczone zostały w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu,
- 3) umowy pomiędzy Cyfrowym Polsatem S.A. a Mobyland z dnia 15 grudnia 2010 r. dotyczącej zasad współpracy pomiędzy stronami w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usług transmisji danych przez Mobyland na rzecz Cyfrowego Polsatu S.A., wraz z zamówieniami złożonymi na jej podstawie, informacje na temat ww. umowy i zamówień zamieszczone zostały w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu,
- 4) umowy o roamingu krajowym pomiędzy PTK Centertel a Mobyland z dnia 14 lipca 2010 r., informacje na temat której zamieszczone zostały w punkcie 22.8.4 Części III Prospektu,
- 5) umów pożyczek finansujących działalność Grupy zawartych pomiędzy Aero2 i Nova (jako pożyczkodawcami) a Emitentem, CenterNet i Mobyland (jako pożyczkobiorcami), podsumowanie których zamieszczone zostało w punkcie 3.2 Części IV Prospektu,
- 6) umowy CenterNet z PTC dot. roamingu krajowego, informacje na temat tej umowy oraz porozumienia jej dotyczącego zamieszczone zostały w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu,
- 7) umów Aero2 z IT Polpager S.A., opisanych w punkcie 22.10.6 Części III Prospektu,
- 8) umów kredytu zawartych przez Aero2 z Invest Bank S.A., opisanych w punkcie 22.10.10 Części III Prospektu,
- 9) umowy Aero2 z PARP, opisanej w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu,
- 10) listu intencyjnego i umowy Aero2 z Polkomtel S.A., opisanych w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu,
- 11) umów pomiędzy Aero2 a – odpowiednio – TP Emitel sp. z o.o., PTK Centertel, Hawe S.A. i TK Telekom sp. z o.o., opisanych w punktach 22.10.1-4 Części III Prospektu.

Ponadto, zdaniem Emitenta, Grupa uzależniona jest od:

- 1) decyzji Prezesa UKE dotyczących rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland (Decyzja Rezerwacyjna 1 i Decyzja Rezerwacyjna 2), oraz na rzecz Aero2, opisanych w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu,
- 2) stanowiska Prezesa UKE dotyczącego wysokości stawek za zakańczanie połączeń w sieciach ruchomych (MTR) nowych operatorów, opisanego w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu,
- 3) technologii LTE, z uwagi na to, że nie można przewidzieć ryzyk związanych z samą technologią LTE oraz ewentualnych opóźnień z jej standaryzacją i wdrażaniem, a także w związku z rozwojem urządzeń końcowych w tej technologii, o czym mowa w punkcie 1.4 Części II Prospektu,
- 4) licencji do programów komputerowych wskazanych w podpunktach 1)-5) punktu 11.1 Części III Prospektu, udzielonych na podstawie umów, o których mowa w punktach 22.2.3, 22.2.4.1, 22.2.13, 22.10.12 i 22.10.13 Części III Prospektu.

6.5. Założenia oświadczeń Emitenta dotyczących pozycji konkurencyjnej Grupy

Informacje dotyczące rynków, ich wielkości, pozycji rynkowej, tempa wzrostu oraz innych danych dotyczących Grupy zawarte w Prospekcie opierają się przede wszystkim na danych pochodzących z następujących źródeł:

- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce 2011, Prognozy rozwoju na lata 2011-2015*, PMR Publications, październik 2011 r.
- *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Warszawa, czerwiec 2010 r., opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Warszawa, czerwiec 2011 r., opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce w 2009 roku. Klienci indywidualni, Raport z badania konsumenckiego przeprowadzonego przez PBS DGA Sp. z o.o.*, Sopot, grudzień 2009, opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce w 2010 roku Klienci indywidualni Raport z badania konsumenckiego przeprowadzonego dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej przez PBS DGA sp. z o.o. CBM INDICATOR sp. z o.o.* Sopot, grudzień 2010, opublikowany na stronie www.uke.gov.pl
- *Raport o wykonywaniu zobowiązań rezerwacyjnych na koniec 2009 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, na dzień 15 lipca 2010 r., opublikowany 16 lipca 2010 r. na stronie www.uke.gov.pl.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, *Working Document Broadband access in the EU*, stan na 1 lipca 2010 r., opublikowany na stronie <http://ec.europa.eu>.
- Digital Agenda Scoreboard 2011 - Monitoring fast and ultra-fast Internet access, Komisja Europejska, opracowanie opublikowane na stronie <http://ec.europa.eu>.

7. Struktura organizacyjna

Grupy kapitałowe

Emitent jest częścią grupy kapitałowej w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe” (załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniony Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 494/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 27), w której jednostką dominującą jest Emitent, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”), Mobyland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Mobyland”), Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”), Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Aero2”), Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Daycon”) i Nova Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Nova”, a łącznie z CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2 i Daycon - „Grupa”).

Emitent jest także częścią grupy kapitałowej w rozumieniu Ustawy o Ofercie, w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Emitenta), posiadającym pośrednio 195.313.538 Akcji stanowiących 65,9992% w kapitale zakładowym Emitenta, uprawniających do 195.313.538 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta stanowiących 65,9992% głosów w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt

Solorz – Żak posiada ww. Akcje poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”) i – w zakresie 5 000 Akcji – poprzez Emitenta (spółkę zależną od Litenite). Wedle wiedzy Emitenta:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell (informacja zamieszczona w punkcie 14.1.2 Części III Prospektu), Emitent nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio Akcji Emitenta (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Emitenta od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

Emitent nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie posiadanych przez Emitenta informacji na temat posiadania Akcji przez Emitenta, Litenite, Ortholuck, Karswell i Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Tabela: Akcje Emitenta posiadane przez Emitenta, Litenite, Ortholuck, Karswell i Pana Zygmunta Solorza-Żaka

Osoba / Podmiot	Akcje posiadane:	
	bezpośrednio	pośrednio
Zygmunt Solorz-Żak	0	195.313.538
Karswell	0	195.313.538
Ortholuck	0	195.313.538
Litenite	195.308.538	5.000
Emitent	5.000	0

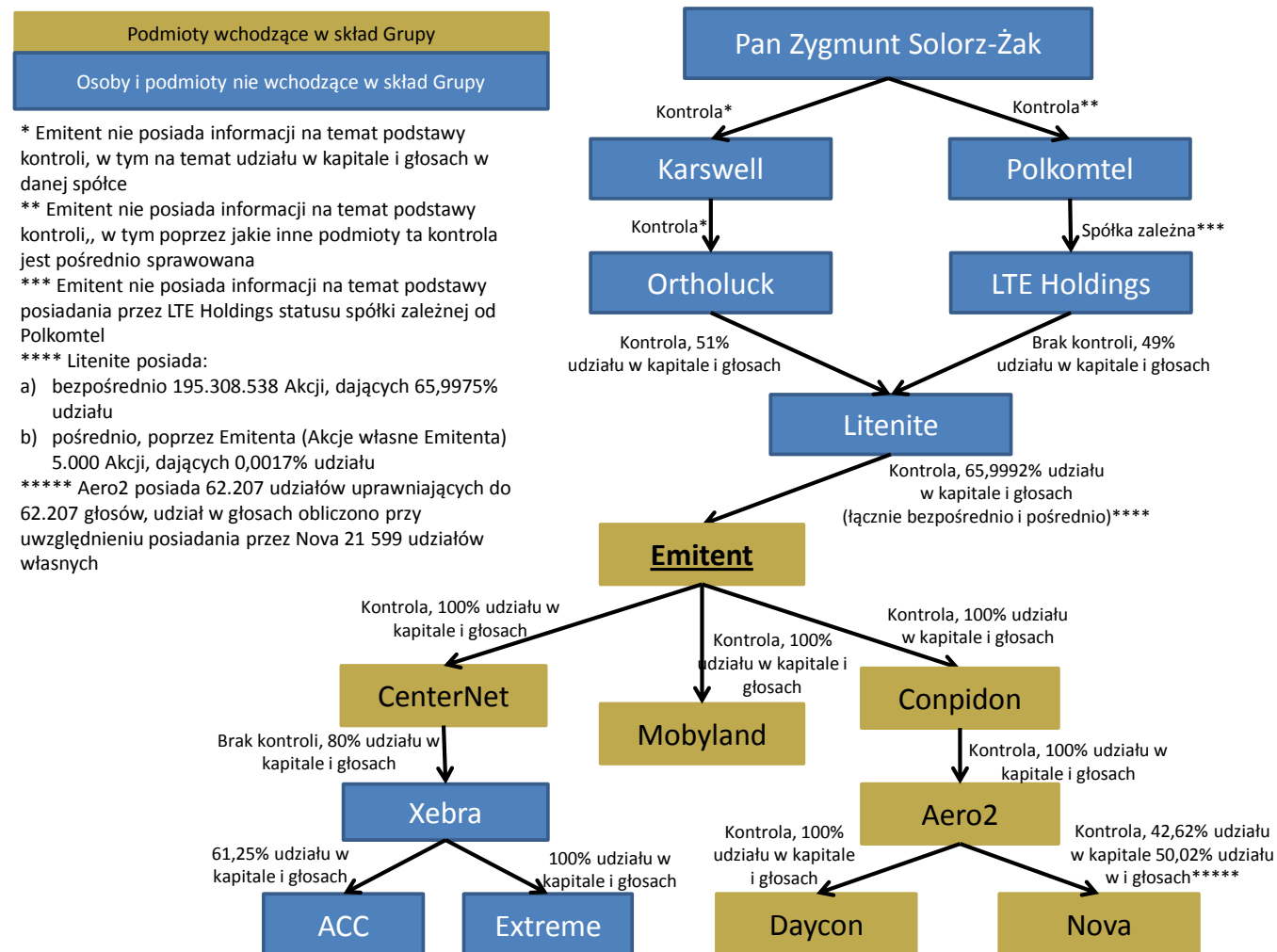
Źródło: Emitent, na podstawie zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie

Litenite posiada bezpośrednio 195.308.538 Akcji, stanowiących 65,9975% w kapitale zakładowym Emitenta i uprawniających do 195.308.538 głosów na WZ Emitenta, stanowiących 65,9975% w ogólnej liczbie głosów na WZ Emitenta, a także pośrednio - poprzez Emitenta - 5.000 Akcji (akcje własne Emitenta), stanowiących 0,0017% w kapitale zakładowym Emitenta i uprawniających do 5.000 głosów na WZ Emitenta, stanowiących 0,0017% w ogólnej liczbie głosów na WZ Emitenta, a łącznie: 195.313.538 Akcji, stanowiących 65,9992% w kapitale zakładowym Emitenta i uprawniających do 195.313.538 głosów na WZ Emitenta, stanowiących o 65,9992% w ogólnej liczbie głosów na WZ Emitenta.

W skład tej grupy kapitałowej wchodzi także podmioty zależne od Emitenta – CenterNet, Mobyland, Aero2, Daycon, Nova oraz wskazane poniżej spółki zależne od CenterNet. Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym Emitent nie posiada informacji na temat podstawy posiadania przez LTE Holdings statusu spółki zależnej od Polkomtel. Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka, przy czym Emitent nie posiada wiarygodnych, dokładnych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Polkomtel, w tym poprzez jakie inne podmioty ta kontrola jest pośrednio sprawowana.

W poniższym schemacie przedstawiono dostępne Emitentowi informacje na temat podmiotów dominujących wobec Emitenta, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Emitenta, a także informacje na temat Grupy i spółek zależnych od CenterNet nie wchodzących w skład Grupy.

Schemat: Struktura podmiotów dominujących wobec Emitenta, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Emitenta, Grupy i spółek zależnych od CenterNet nie wchodzących w skład Grupy.



Źródło: Emitent

CenterNet

Istotnym podmiotem zależnym od Emitenta jest spółka pod firmą CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Polska). Emitent posiada akcje w liczbie stanowiącej 100% kapitału zakładowego CenterNet, uprawniające do 100% ogólnej liczby głosów na WZ CenterNet.

Spółki zależne od CenterNet

CenterNet jest spółką dominującą niższego szczebla wobec spółki zależnej Xebra Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (dalej „Xebra”), posiadając udział w wysokości 80% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów Xebra. Xebra jest jednostką dominującą wobec Advantage Cellular Communications Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (zwana dalej „ACC”), posiadając udział w wysokości 61,25% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów ACC, oraz Extreme Mobile Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (zwana dalej „Extreme”), posiadając udział w wysokości 100% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów Extreme. Z uwagi na fakt, iż w roku 2009 Grupa utraciła kontrolę nad Grupą Kapitałową Xebra, w Dacie Prospektu Grupa Kapitałowa Xebra nie podlega konsolidacji. Efektywny udział (pośredni) Emitenta w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów ww. spółek wynosi: dla Xebra – 80%, dla ACC – 49%, dla Extreme – 80%. W ocenie Emitenta spółki z Grupy Kapitałowej Xebra nie stanowią istotnych podmiotów zależnych od Emitenta.

Mobyland

Drugim istotnym podmiotem zależnym od Emitenta jest spółka pod firmą Mobyland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Polska). Emitent posiada 100% udziałów w kapitale Mobyland i 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland.

Conpidon, Aero2 i spółki zależne od Aero2

Emitent posiada 100% udziałów w kapitale i głosach w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze – Conpidon jest podmiotem zależnym od Emitenta.

Conpidon posiada 100% udziałów w kapitale i głosach w Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Spółkami zależnymi od Aero2 są Nova i Daycon. Aero2 posiada 100% udziału w kapitale i w głosach w Daycon, a także 62.207 udziałów w kapitale zakładowym Nova, stanowiących 42,62% w tym kapitale, uprawniających do 62.207 głosów na zgromadzeniu wspólników Nova, stanowiących 50,03% w głosach na tym zgromadzeniu (przy uwzględnieniu posiadania przez Nova 21 599 udziałów własnych).

Należy zwrócić uwagę, że przed zbyciem przez Nova Capital, w dniu 16 września 2011 r., posiadanego przez tę spółkę pakietu Akcji, była ona spółką dominującą w stosunku do Emitenta. Ponadto, wedle stanu na 16 września 2011 r. Aero2 było spółką dominującą w stosunku do: Nova Capital (a poprzez to, pośrednio, także spółką dominującą wobec Emitenta) oraz Daycon. W okresie od 16 września do 9 grudnia 2011 r., żadna ze spółek: Aero2, Nova, Daycon nie była ani spółką dominującą w stosunku do Emitenta ani od niego zależną. Od 9 grudnia 2011 r., w związku z nabyciem przez Emitenta 100% udziałów w Conpidon (spółce dominującej w stosunku do Aero2, Nova i Daycon), Emitent jest spółką dominującą w stosunku do Aero2, Nova i Daycon.

8. Środki trwałe

8.1. Istniejące lub planowane znaczące rzeczowe aktywa trwałe

Istotnymi rzeczowymi aktywami trwałymi Grupy są:

- A. Komplet elementów infrastruktury sterowania siecią oraz platformy usług dodanych (VAS), system monitoringu infrastruktury dostarczanej przez Huawei, a także elementów zintegrowanej radiowej sieci dostępowej działającej w systemach GSM oraz LTE, stanowiący własność CenterNet, zlokalizowany w Warszawie, obciążony zastawem rejestrowym ustanowionym na rzecz Aero2 (jako zastawnika). Zastaw rejestrowy ustanowiono na podstawie umowy z 15.09.2010 r. i wniosku z 20.09.2010 r., w dniu 11.10.2010 r. został wpisany do Rejestru Zastawów pod pozycją 2232327 przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział XI Gospodarczy – Rejestru Zastawów, wartość przedmiotu zabezpieczenia na dzień złożenia wniosku oraz najwyższa kwota zabezpieczenia wynosi 1.540.147,00 złotych; nie zastrzeżono zaspokojenia zastawnika w trybie art. 22, 24, 27 ust. 1 i 3 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów ani nie ograniczono zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu. Wymienione urządzenia umożliwiają zestawienie połączeń telekomunikacyjnych, a ich wartość netto wg stanu na dzień 30 września 2011 r. wynosiła 20.147 tys. zł.
- B. Serwery firmy Sun Microsystems, wydierżawione na rzecz CenterNet przez Comarch, na wdrożenie i utrzymanie systemu obsługi klienta, rozliczeń abonentów i rozliczeń międzyoperatorskich, zlokalizowane w Warszawie.
- C. Routery firmy Cisco umożliwiające zarządzanie urządzeniami wskazanymi w punktach 1)-2) powyżej, stanowiące własność CenterNet, zlokalizowane w Warszawie. Wartość netto urządzeń wg stanu na 30 września 2011 r. wynosiła 787 tys. zł.
- D. Elementy infrastruktury telekomunikacyjnej Aero2, m.in. maszty, stacje bazowe, anteny radioliniowe, urządzenia do transmisji danych umożliwiające transmisję do terminali użytkowników końcowych, rozproszone na terenie całej Polski. Część ze wskazanych powyżej elementów infrastruktury telekomunikacyjnej została przewłaszczona na rzecz Invest Banku, w ramach zabezpieczenia kredytów udzielonych Aero2 przez Invest Bank. Informacje na temat tych kredytów i zabezpieczeń zostały przedstawione w punkcie 22.10.10 Części III Prospektu. Wartość inwentarzowa (brutto) wszystkich tych środków trwałych, wg stanu na 30.09.2011 r., wynosiła 179.195 tys. zł. Główną pozycję stanowiły: (i) stacje bazowe i punkty transmisyjne o łącznej wartości 135.647 tys. zł, (ii) Core o wartości 34.785 tys. zł oraz (iii) linie światłowodowe (włókna), w kanalizacji dzierżawionej od innych podmiotów, o wartości 4.486 tys. zł. Wartość inwentarzowa (brutto) ww. przewłaszczonych na zabezpieczenie środków trwałych, wg stanu na 30.09.2011 r., wynosiła 148.087 tys. zł. Prawo do korzystania z tych rzeczowych aktywów trwałych, w zakresie częstotliwości objętych rezerwacją dla Mobyland i

CenterNet, Mobyland posiada na podstawie umowy zawartej pomiędzy Mobyland a Aero2 opisanej w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu.

- E. Elementy infrastruktury telekomunikacyjnej (m.in. stacje bazowe, łącza światłowodowe) oraz inne rzeczowe aktywa trwałe służące do umiejscawiania takich elementów infrastruktury telekomunikacyjnej (m.in. części nieruchomości gruntowych, części budynków, miejsca w szafach telekomunikacyjnych, kanalizacja tworzona na potrzeby łączy światłowodowych, itp.), rozproszone na terenie całej Polski, z których Aero2 korzysta (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów najmu, umów dzierżawy lub innego rodzaju umów uprawniających do korzystania z danych aktywów, w szczególności umów opisanych w punktach 22.10.1-4, 22.10.6.2 i 22.10.14 Części III Prospektu. Prawo do korzystania z tych rzeczowych aktywów trwałych, w zakresie częstotliwości objętych rezerwacją dla Mobyland i CenterNet, Mobyland posiada na podstawie umowy zawartej pomiędzy Mobyland a Aero2, opisanej w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu.

Jako kryterium istotności przyjęto, że istotne rzeczowe aktywa trwałe to takie, których utrata uniemożliwiłaby świadczenie przez Grupę usług telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, a tym samym pozbawiłaby Grupę możliwości generowania przychodów z tych obszarów działalności.

Na Datę Prospektu Grupa nie posiada innych istotnych rzeczowych aktywów trwałych (w tym istotnych nieruchomości).

Aero2 zamierza nabyć rzeczowe aktywa trwałe w ramach następujących inwestycji:

- I. Inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej (m.in. maszty, stacje bazowe, anteny radioliniowe) na obszarze województwa podkarpackiego, w związku z czym Aero2 zawarła umowę z ITPP, opisaną w punkcie 22.10.6.1 Części III Prospektu. Inwestycja związana jest z dofinansowaniem z PARP, którego uzyskanie w zakresie tego projektu będzie możliwe na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu. Informacje na temat tych inwestycji przedstawione zostały w punkcie 5.3.2 Części III Prospektu.
- II. Inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci systemu służącego do obsługi abonentów HSPA+/LTE oraz 227 stacji bazowych, w związku z czym Aero2 zawarła umowę z ITPP, opisaną w punkcie 22.10.6.3 Części III Prospektu. W Dacie Prospektu 119 z tych stacji bazowych, na podstawie porozumienia Aero2 z ITPP, opisanego w punkcie 22.10.6.2 Części III Prospektu jest przedmiotem użytkowania testowego przez Aero2. Informacje na temat tych inwestycji przedstawione zostały w punkcie 5.3.2 Części III Prospektu.
- III. Inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci relacji telekomunikacyjnych sieci światłowodowych, w związku z czym Aero2 zawarła umowę z ATM S.A., opisaną w punkcie 22.10.8 Części III Prospektu. Informacje na temat tych inwestycji przedstawione zostały w punkcie 5.3.2 Części III Prospektu.
- IV. Inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, w związku z rozpoczęciem współpracy w zakresie rozbudowy infrastruktury z Polkomtel, na podstawie zamówienia nr 12 złożonego przez Aero2 w ramach umowy opisanej w punkcie 22.10.5.2 Części III Prospektu. Informacje na temat tych inwestycji przedstawione zostały w punkcie 5.3.2 Części III Prospektu.
- V. Innych niż wskazane powyżej w punktach I-IV inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, których Grupa zamierza dokonać w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, stanowiącej jeden z głównych elementów strategii rozwoju Grupy. Informacje na temat tej rozbudowy zostały zamieszczone w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu oraz w punkcie 3.4 Części IV Prospektu.

Grupa nie planuje innych inwestycji w istotne rzeczowe aktywa trwałe.

8.2. Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych

Grupa wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397), realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na

środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Emitenta, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Emitenta inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych.

9. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Grupy

9.1. Sytuacja finansowa

Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat (skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów) Emitenta w latach 2008-2010 oraz skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów w okresach 01.01-30.06.2010 r., 01.01-30.06.2011 r., 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.

Wybrane dane finansowe	Za okres (tys. zł)				2010	2009	2008
	01.01- 30.09.2011	01.01- 30.09.2010	01.01- 30.06.2011	01.01- 30.06.2010			
DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA							
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	19 305	10 040	13 786	6 312	14 600	14 367	140 685
Koszty operacyjne	46 016	40 443	24 943	23 361	68 052	41 756	177 549
Zysk ze sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-84	25
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	4 158	-862	930	-718	-5 891	-6 585	-458
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-22 553	-29 526	-10 227	-17 767	-59 343	-34 058	-37 297
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-	-	-	-	2 099	5 020	-31 520
Przychody finansowe	719	1 591	525	88	-	-	-
Pozostałe koszty finansowe	7 465	9 171	5 538	4 491	10 319	10 757	15 806
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 795	-84 623
Podatek dochodowy	-	-	-	-	-	420	-710
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-39 375	-85 333
DZIAŁALNOŚĆ ZANIECHANA							
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	-	-	-	-	-	-2 116	-102
Zysk (strata) netto	-29 300	-37 106	-15 240	-22 170	-67 563	-43 499	-85 435

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

Korekty danych finansowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 roku dokonano korekty błędu dotyczącego danych porównywalnych za 2009 r., w związku z dyskontowaniem opłat okresowych (kwartalnych) do UKE w okresie od momentu uzyskania rezerwacji częstotliwości do jej wygaśnięcia oraz nieprawidłowym skapitalizowaniem kosztów pośrednich w wycenie rezerwacji częstotliwości. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rezerwacja częstotliwości netto, w tym: wartość początkowa i umorzenie, zobowiązanie z tytułu rezerwacji częstotliwości: krótkoterminowe i długoterminowe, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk (strata) netto bieżącego okresu,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r. – amortyzacja, usługi obce, podatki i opłaty, pozostałe koszty finansowe (dyskonto), zysk (strata) netto bieżącego okresu.

Szczegółowe informacje na temat tych korekt zamieszczono w opublikowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 rok, włączonym do Prospektu przez odesłanie, strony 30-32 sprawozdania finansowego. Przedstawione w Prospekcie dane za okres 2009 roku uwzględniają opisane korekty.

Ponadto, w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 01.01-30.06.2011 roku, w związku z korektą błędów lat ubiegłych na dzień 31 grudnia 2009 oraz 2010 r., skorygowano odpowiednie dane porównawcze w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym, zarówno na dzień 31 grudnia 2010 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2009 roku, a także w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów i skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres zakończony 30 czerwca 2010 r.

Korekty dotyczyły: nieuwjętych odpisów aktualizujących należności i zapasy, utraty wartości aktywów, zbyt wcześnie ujętego umorzenia zobowiązania, zbyt wcześnie rozpoznanych przychodów, nieuwjętych: kosztów, amortyzacji, odpisów związanych z utratą wartości środków trwałych, korekty sprzedaży, a także korekty amortyzacji rezerwacji częstotliwości. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2010 r. dokonano korekty prezentacyjnej polegającej na wynetowaniu zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od bonów z aktywem związanym z upustem na tych odsetkach w kwocie 1.577 zł. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, inne wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa trwałe, aktywa obrotowe, zapasy, należności handlowe oraz pozostałe należności, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, przychody przyszłych okresów, pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2010 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, aktywa trwałe, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

3) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – koszty operacyjne, pozostałe koszty finansowe, zysk / (strata) przed opodatkowaniem, zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej, zysk / (strata) netto, całkowita strata, całkowita strata przypadająca na akcjonariuszy podmiotu dominującego, zysk netto z działalności kontynuowanej na 1 akcję przypadający na akcjonariuszy funduszu – podstawowy,

4) w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – zysk / (strata) netto, amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych, zmiany stanu aktywów i pasywów związanych z działalnością operacyjną - zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania.

Szczegółowy opis korekt przedstawiono w ww. opublikowanym sprawozdaniu finansowym, włączonym do Prospektu przez odesłanie, punkt (nota) 8, strony 20-21 sprawozdania. Przedstawione w Prospekcie dane na 31.12.2010 r. i na 31.12.2009 r., a także za okres zakończony 30 czerwca 2010 r., uwzględniają te korekty.

Opis sytuacji finansowej

W 2008 roku przychody ze sprzedaży towarów i usług wyniosły 140.685 tys. zł i pochodziły głównie z tytułu dystrybucji usług mobilnych w wysokości 111.687 tys. zł oraz ze sprzedaży aparatów telefonicznych w wysokości 27.495 tys. zł. Odnotowany znaczący wzrost wartości przychodów ze sprzedaży wynikał ze wzrostu skali działalności prowadzonej na rynku brytyjskim. Strata na działalności operacyjnej wyniosła 37.297 tys. zł i była rezultatem wysokich kosztów ponoszonych w związku z rozwojem działalności na rynku brytyjskim. Strata z działalności inwestycyjnej wyniosła 31.520 tys. zł na którą złożyły się głównie zrealizowana strata ze sprzedaży akcji i udziałów o wartości 18.345 tys. zł oraz straty z wyceny portfela papierów wartościowych w wysokości 13.385 tys. zł. Strata netto z działalności kontynuowanej wyniosła 85.333 tys. zł.

W 2009 roku przychody ze sprzedaży towarów i usług wyniosły 14.367 tys. zł. Znaczące zmniejszenie poziomu przychodów ze sprzedaży było rezultatem zmian w strukturze Grupy i utraty kontroli przez Emitenta nad spółkami brytyjskimi. Jednocześnie w 2009 roku Grupa rozpoczęła komercyjną działalność jako infrastrukturalny operator telefonii komórkowej w

Polsce. W maju 2009 roku CenterNet zaoferował szerokiemu odbiorcy pierwsze usługi telekomunikacyjne. Strata z działalności operacyjnej wyniosła 34.058 tys. zł i była związana z wysokimi kosztami rozwoju działalności telekomunikacyjnej na rynku polskim. W związku z uruchomieniem działalności operacyjnej przez CenterNet, począwszy od czerwca 2009 roku wartość rezerwacji częstotliwości jest ujmowana w koszty operacyjne proporcjonalnie do okresu jaki pozostał do dnia 31 grudnia 2022 r. Z tego tytułu koszty operacyjne w 2009 r. wyniosły 7.641 tys. zł. W 2009 roku Grupa zanotowała zysk z działalności inwestycyjnej w wysokości 5.020 tys. zł na który złożył się zrealizowany zysk ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 4.730 tys. zł, w tym zysk ze zbycia posiadanych udziałów w Nordisk Polska Sp. z o.o. w kwocie 5.436 tys. zł oraz przychody odsetkowe w kwocie 312 tys. zł. Strata netto z działalności kontynuowanej wyniosła 43.499 tys. zł.

W 2010 roku przychody ze sprzedaży towarów i usług wyniosły 14.600 tys. zł i pochodziły głównie ze sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Strata na działalności operacyjnej Grupy wyniosła 67.563 tys. zł i była związana z początkową fazą rozwoju działalności prowadzonej przez CenterNet, w którym ponoszone koszty operacyjne są wyższe od osiągniętych przychodów ze sprzedaży. W 2010 roku Grupa zanotowała zysk z działalności inwestycyjnej w wysokości 2.099 tys. zł, którego źródłem były głównie przychody odsetkowe. Strata netto z działalności kontynuowanej wyniosła 67.563 tys. zł.

W pierwszym półroczu 2011 r. przychody ze sprzedaży towarów i usług wyniosły 13.786 tys. zł i pochodziły głównie ze sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Strata na działalności operacyjnej Grupy w tym okresie wyniosła 10.227 tys. zł i była związana ze wzrostem kosztów operacyjnych, w porównaniu do pierwszego półrocza 2010 r., o 1.582 tys. zł. W pierwszym półroczu 2011 roku Grupa zanotowała stratę netto z działalności kontynuowanej w wysokości 15.240 tys. zł. Strata ta uległa zmniejszeniu w stosunku do straty zanotowanej w porównywalnym okresie roku 2010. Efekt ten Grupa osiągnęła m.in. dzięki zwiększeniu przychodów z działalności operacyjnej (hurtowa sprzedaż usług bezprzewodowej transmisji danych na rzecz innych operatorów).

W pierwszym trzech kwartałach 2011 r. przychody ze sprzedaży towarów i usług wyniosły 19.305 tys. zł i pochodziły głównie ze sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Strata na działalności operacyjnej Grupy w tym okresie wyniosła 22.553 tys. zł i była związana ze wzrostem kosztów operacyjnych (innych niż amortyzacja i wynagrodzenia) w porównaniu do okresu 01.01-30.09.2010 r. W pierwszym trzech kwartałach 2011 roku Grupa zanotowała stratę netto z działalności kontynuowanej w wysokości 29.300 tys. zł. Strata ta uległa zmniejszeniu w stosunku do straty zanotowanej w porównywalnym okresie roku 2010, co było m.in. efektem zwiększenia przychodów z działalności operacyjnej (hurtowa sprzedaż usług bezprzewodowej transmisji danych na rzecz innych operatorów) o 9.265 tys. zł i zmniejszenia pozostałych kosztów finansowych o 1.706 tys. zł.

Ocena rentowności Grupy

Rentowność działalności Grupy charakteryzują następujące wskaźniki finansowe:

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy w latach 2008-2010 oraz w okresach 01.01-30.06.2010 r., 01.01-30.06.2011 r., 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.

Wskaźniki rentowności	Za okres				2010	2009	2008
	01.01-30.09.2011	01.01-30.09.2010	01.01-30.06.2011	01.01-30.06.2010			
Rentowność EBITDA	-55,7%	-169,4%	-24,5%	-179,2%	-317,5%	-188,7%	-23,6%
Rentowność operacyjna	-116,8%	-294,1%	-74,2%	-281,5%	-406,5%	-237,1%	-26,5%
Rentowność netto	-151,8%	-369,6%	-110,5%	-351,2%	-462,8%	-302,8%	-60,7%
Rentowność aktywów (ROA)	-7,5%	-17,8%	-4,0%	-10,3%	-47,8%	-23,5%	-42,4%
Rentowność kapitału własnego (ROE)	-14,3%	-3955,9%	-7,0%	-	-	-444,3%	-345,9%

Źródło: Emitent

Zasady kalkulacji wskaźników:

- **Rentowność EBITDA** – wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację / przychody ze sprzedaży towarów i usług;
- **Rentowność operacyjna** – wynik na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży towarów i usług;
- **Rentowność netto** – wynik finansowy netto / przychody ze sprzedaży towarów i usług;
- **Rentowność aktywów (ROA)** – wynik finansowy netto / aktywa na koniec danego okresu;
- **Rentowność kapitału własnego (ROE)** – wynik finansowy netto / stan kapitałów własnych na koniec danego okresu.

W latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. rentowność Grupy na każdym poziomie wyniku finansowego była ujemna. Znaczące wahania wartości poszczególnych wskaźników rentowności w kolejnych okresach są rezultatem zmian, jakie zachodziły w działalności Grupy w latach 2008-2010 oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r.

W 2008 roku wskaźniki rentowności EBITDA, operacyjnej i netto wyniosły odpowiednio -23,6%, -26,5% i -60,7% i uległy poprawie, w stosunku do poprzedniego roku, głównie z powodu niższej dynamiki przyrostu wartości straty z działalności operacyjnej i netto w stosunku do dynamiki wzrostu przychodów ze sprzedaży towarów i usług spowodowanej rozwojem działalności na rynku brytyjskim. Pogorszeniu uległy wskaźniki rentowności aktywów (ROA) i rentowności kapitału własnego (ROE) z powodu jednoczesnego zwiększenia poziomu straty netto w stosunku do 2007 roku i zmniejszenia wartości aktywów i kapitału własnego Grupy na koniec 2008 roku.

W 2009 roku wskaźniki rentowności EBITDA, operacyjnej i netto uległy znacznemu pogorszeniu w rezultacie utraty przez Grupę kontroli nad spółkami brytyjskimi i tym samym znaczącym zmniejszeniem poziomu osiąganych przychodów. Jednocześnie Grupa rozpoczęła komercyjną działalność jako infrastrukturalny operator telefonii komórkowej w Polsce.

W 2010 roku Grupa kontynuowała rozwój działalności w sektorze telefonii komórkowej, która w dalszym ciągu charakteryzowała się ujemną rentownością. Wyższy poziom straty EBITDA, operacyjnej oraz netto skutkował pogorszeniem wartości wskaźników rentowności.

W pierwszym półroczu 2011 r. rentowność Grupy na każdym poziomie wyniku finansowego była nadal ujemna, przy czym uległa poprawie w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku. Skutkiem tego była poprawa wskaźników rentowności.

W pierwszych trzech kwartałach 2011 r. rentowność Grupy na każdym poziomie wyniku finansowego była nadal ujemna, przy czym uległa poprawie w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku. Skutkiem tego była poprawa wskaźników rentowności. Niestandardowa wartość wskaźnika ROE za okres 01.01-30.09.2010 r. wynika z bardzo niskiego stanu kapitałów własnych na 30.09.2010 r. w wysokości 938 tys. zł.

Wskaźniki sprawności zarządzania Grupy

Sprawność zarządzania charakteryzują następujące wskaźniki finansowe:

Tabela: Wskaźniki sprawności zarządzania Grupy w latach 2008-2010 oraz w okresach 01.01-30.06.2010 r., 01.01-30.06.2011 r., 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.

Wskaźniki sprawności zarządzania	Za okres				2010	2009	2008
	01.01-30.09.2011	01.01-30.09.2010	01.01-30.06.2011	01.01-30.06.2010			
Okres rotacji zapasów (w dniach)	6	66	4	54	45	70	4
Okres inkasa należności (w dniach)	226	391	430	410	392	550	18
Okres spłaty zobowiązań handlowych (w dniach)	492	738	554	561	1 101	638	31

Źródło: Emitent

Zasady kalkulacji wskaźników:

- **Okres rotacji zapasów** – zapasy (na koniec danego okresu) * liczba dni (360 - dla lat 2008-2010, 180 – dla okresów 01.01-30.06.2010 r. i 01.01-30.06.2011 r., 270 – dla okresów 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.) / przychody ze sprzedaży towarów i usług;
- **Okres inkasa należności** – należności ogółem (na koniec danego okresu) * liczba dni (360 - dla lat 2008-2010, 180 – dla okresów 01.01-30.06.2010 r. i 01.01-30.06.2011 r., 270 – dla okresów 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.) / przychody ze sprzedaży towarów i usług;
- **Okres spłaty zobowiązań handlowych** – zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania (na koniec danego okresu) * liczba dni (360 - dla lat 2008-2010, 180 – dla okresów 01.01-30.06.2010 r. i 01.01-30.06.2011 r., 270 – dla okresów 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.) / przychody ze sprzedaży towarów i usług.

W latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. i w okresie 01.01-30.09.2011 r. wskaźniki sprawności zarządzania charakteryzowały się znaczącymi zmianami. Okres rotacji zapasów wzrósł z poziomu 4 dni w 2008 r. do 70 dni w 2009 r., a następnie obniżył się do 45 dni w 2010 r. Podobnymi zmianami charakteryzowały się okres inkasa należności i okres spłaty zobowiązań handlowych, które wahały się odpowiednio od 18 i 31 dni w 2008 r. do 550 i 638 dni w 2009 r. Główną przyczyną istotnych zmian wartości wskaźników sprawności zarządzania jest wzrost wartości przychodów ze sprzedaży zanotowany w

2008 r. w związku z rozwojem działalności telekomunikacyjnej na rynku brytyjskim, a następnie zmniejszenie przychodów ze sprzedaży w kolejnych okresach, po zaprzestaniu działalności na rynku brytyjskim w 2009 r. W pierwszym półroczu 2011 r., w porównaniu do 1. półrocza 2010 r., znaczącej zmianie uległ okres rotacji zapasów, z uwagi na znaczące obniżenie się wartości zapasów na 30.06.2011 r. w porównaniu do wartości na 30.06.2010 r. Analogiczna zmiana zaistniała w pierwszych trzech kwartałach 2011 r.

9.2. Wynik operacyjny

9.2.1. Informacje dotyczące istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, mających istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej Grupy

Na wyniki działalności Grupy w latach 2008-2010 oraz od 1.01.2011 r. do Daty Prospektu wpływ miały następujące czynniki i istotne zdarzenia:

• 2008

- Podjęcie przez CenterNet przygotowań biznesowych i technologicznych do rozpoczęcia świadczenia usług jako infrastrukturalny operator mobilny,
- Zawarcie przez CenterNet porozumienia z Fundacją Lux Veritatis o podjęciu współpracy w zakresie tworzenia oraz sprzedaży produktów i usług telefonii komórkowej.

• 2009

- Podjęcie decyzji o likwidacji spółki Xebra w ramach prowadzonej restrukturyzacji spółek prowadzących działalność na terenie Wielkiej Brytanii.
- Uruchomienie na mocy umowy z Fundacją Lux Veritatis usług telekomunikacyjnych dla społeczności skupionej wokół Radia Maryja, TV Trwam, Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, Naszego Dziennika oraz Fundacji Nasza Przyszłość w ramach projektu „wRodzinie”.
- Zawarcie umowy o świadczenie przez Aero2 na rzecz CenterNet usług polegających na udostępnieniu infrastruktury służącej do transmisji sygnału w paśmie 1800 MHz i uruchomieniu pierwszej w Polsce komercyjnej sieci współdzielonej („RAN sharing”).

• 2010

- Zawarcie porozumień z Mobyland oraz z Aero2 umożliwiających budowę sieci i rozpoczęcie komercyjnego świadczenia usług mobilnego dostępu do Internetu w oparciu o technologię LTE w paśmie 1800 MHz o szerokości 19,8 MHz.
- Zawarcie w dniu 15 grudnia 2010 r. pomiędzy Cyfrowym Polsatem S.A. a Mobyland umowy dotyczącej zasad współpracy pomiędzy stronami w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usług transmisji danych przez Mobyland na rzecz Cyfrowego Polsatu S.A. W ramach powyższej umowy Mobyland zapewni dostęp do usługi bezprzewodowej transmisji danych, realizowanej w Paśmie 1800 oraz Paśmie 900 w technologii LTE lub HSPA+.

• 2011 (do Daty Prospektu)

- Zawarcie w dniu 31 stycznia 2011 r., pomiędzy CenterNet i Mobyland, aneksu nr 2 do umowy o współpracy w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz oraz, w dniu 16 czerwca 2011 r., aneksu nr 3 do tej umowy. W związku z rozpoczynaniem przez Mobyland świadczenia usług telekomunikacyjnych transmisji danych w modelu hurtowym w technologii LTE z łącznym wykorzystaniem pasma (częstotliwości objętej rezerwacją na rzecz) CenterNet i pasma Mobyland, z tytułu wspólnego korzystania przez Mobyland z pasma CenterNet w roku 2011 Mobyland zapłaci CenterNet ryczałtowo, w ratach miesięcznych, kwotę 22.166 tys. złotych, powiększonych o podatek VAT. Wysokość opłaty za pasmo CenterNet za rok 2012 i lata następne, strony uzgodnią do dnia 31 października każdego roku. Umowa wraz z ww. aneksami zostały opisane w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu.
- Nabycie 100% udziałów w Mobyland. Nabycie Mobyland zostało ujęte tymczasowo w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres 01.01-30.06.2011 r. zgodnie z MSSF 3 Połączenia jednostek gospodarczych. Wyniki finansowe Mobyland podlegają konsolidacji przez Emitenta.
- Nabycie 100% udziałów w Conpidon. Od 9 grudnia 2011 r., tj. od dnia uzyskania przez Emitenta kontroli nad Conpidon (a pośrednio nad Aero2), Aero2 wchodzi w skład Grupy, w związku z czym sprawozdania finansowe powinny są uwzględniane przy sporządzaniu skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta. W szczególności przychody ze sprzedaży uzyskiwane przez Grupę oraz koszty operacyjne ponoszone przez Grupę uwzględniają przychody i koszty Aero2.

9.2.2. Omówienie przyczyn znaczących zmian w sprzedaży netto lub przychodach netto Grupy

W latach 2008-2010 Grupa odnotowała znaczące zmiany w zakresie przychodów netto, które znacząco zmniejszyły się z poziomu 140.685 tys. zł w 2008 roku, do 4.367 tys. zł w 2009 roku, przede wszystkim na skutek zaniechania działalności na rynku brytyjskim i jednoczesnym rozpoczęciu działalności Grupy na polskim rynku telekomunikacyjnym.

Przychody ze sprzedaży towarów i usług Grupy w pierwszym półroczu 2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. uległy zwiększeniu w stosunku do przychodów w porównywalnych okresach roku 2010. Efekt ten Grupa osiągnęła m.in. dzięki hurtowej sprzedaży usług bezprzewodowej transmisji danych na rzecz innych operatorów.

9.2.3. Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ, na działalność operacyjną Grupy

Aero2, CenterNet i Mobyland działają w branży poddanej intensywnemu oddziaływaniu nadzoru administracyjnego, skoncentrowanego wokół zagadnień i) regulacji i harmonizacji gospodarki częstotliwościami radiowymi oraz numeracją, ii) regulacji rynku telekomunikacyjnego, iii) ochrony użytkowników końcowych i ochrony konsumentów. W obszarze prawa krajowego nadzór powyższy sprawuje UKE oraz (w zakresie ochrony konsumentów) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zaś w obszarze wspólnego rynku – Komisja Europejska. Rozwój technologii telekomunikacyjnych oraz wspieranie inwestycji infrastrukturalnych deklarowane są jako należące do priorytetowych kierunków polityki rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Co więcej, zgodnie z deklaracjami zamieszczonymi w licznych oficjalnych analitycznych i strategicznych opracowaniach, wzrost inwestycji telekomunikacyjnych ma pełnić rolę czynnika prorozwojowego dla całej gospodarki narodowej.

Gospodarka częstotliwościami radiowymi i numeracją.

Korzystanie z częstotliwości radiowych do telekomunikacyjnych celów cywilnych uwarunkowane jest rezerwacją danej częstotliwości. Procedurę rezerwacji częstotliwości definiuje Prawo Telekomunikacyjne. Rezerwacja następuje w drodze decyzji Prezesa UKE. W przypadku braku wystarczających zasobów częstotliwości rezerwacja następuje na rzecz podmiotu wyłonionego w drodze przetargu przeprowadzanego przez UKE, do którego nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Wnioski o unieważnienie przetargu składane przez niewyłonionych uczestników rozpatrywane są przez Prezesa UKE decyzją. Niezależność procedury przetargowej od postępowania rezerwacyjnego oraz dwutorowa jurysdykcja w zakresie rezerwacji oraz unieważniania wyników przetargu powoduje istotną komplikację prawną w obszarze regulacji częstotliwości. Decyzja rezerwacyjna obejmuje w szczególności: zakres częstotliwości rezerwowanych na rzecz określonego podmiotu, obszar wykorzystywania częstotliwości (zgodnie z administracyjnym podziałem kraju), rodzaje usług świadczonych w oparciu o częstotliwość, termin obowiązujący dla rozpoczęcia korzystania z częstotliwości, obowiązujący dla podmiotu uprawnionego z decyzji harmonogram realizacji pokrycia zasięgiem sieci telekomunikacyjnych (dostępność dla populacji) w określonym terminie. Częstotliwości rezerwowane są na czas określony. Na wniosek podmiotu uprawnionego z rezerwacji, złożony nie wcześniej niż 12 miesięcy i nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE dokona rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli podmiot ten nie naruszył warunków korzystania z częstotliwości. W takich przypadkach przetargu nie przeprowadza się. W zakresie gospodarowania numeracją, w ramach planu numeracji Prezes UKE przydziela operatorom telekomunikacyjnym poszczególne zakresy numeracji, przy czym w razie braku wystarczających zasobów przydział może nastąpić w wyniku przetargu. Zarówno rezerwacja częstotliwości jak przydział numeracji wiąże się z obowiązkiem wnoszenia opłat do UKE.

Regulacja rynku telekomunikacyjnego

Celem regulacji rynku telekomunikacyjnego jest wspomaganie jego konkurencyjności oraz rozwoju technologicznego. Prezes UKE przeprowadza analizę rynku telekomunikacyjnego, definiując właściwe rynki, ustalając pozycję operatorów na tych rynkach, a w razie stwierdzenia niekorzystnych warunków rozwoju konkurencji może wobec podmiotów zajmujących znaczącą pozycję na rynku podejmować decyzje w przedmiocie nakładania obowiązków regulacyjnych, w szczególności takich jak zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego (udzielenie przez operatora innemu operatorowi dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej), ustalenia: określonych warunków takiego dostępu między operatorami, obowiązku ujawniania informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci oraz opłat. Prezes UKE może nadto nakładać obowiązki prowadzenia rachunkowości lub kalkulacji kosztów zgodnie z określonymi wymogami oraz nakładać opłaty regulacyjne.

Istotnym narzędziem regulacji rynku telekomunikacyjnego jest ustalanie stawek opłat za zakańczanie połączeń międzyoperatorskich (MTR). Prezes UKE w celu wsparcia konkurencyjności rynku i dostępu do rynku nowych operatorów dopuszcza czasową asymetrię między stawkami MTR pobieranymi przez operatorów ugruntowanej pozycji (tzw.

zasiedziały) a nowymi operatorami, zezwalając nowym operatorom na pobieranie wyższych stawek. Wedle stanu na Datę Prospektu, w stosunku do CenterNet i Mobyland traktowanych jako nowi operatorzy Prezes UKE dopuszcza, w okresie do 30 czerwca 2013 r., stosowanie przez CenterNet i Mobyland asymetrycznych stawek MTR. Z dniem 1 lipca 2013 r. stawki MTR stosowane przez te spółki winny odpowiadać stawkom partnerów na rynku telekomunikacyjnym. W stosunku do Aero2, według stanu na Datę Prospektu, asymetryczne stawki MTR mogą być stosowane do końca 2014 r. (w późniejszym okresie powinny być stosowane stawki symetryczne). Zwraca się jednak uwagę na planowane zmiany odnośnie stawek MTR, opisane poniżej, w niniejszym punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, we fragmencie dotyczącym przewidywań co do zmian w zakresie regulacji rynku telekomunikacyjnego.

Prezes UKE prowadzi także działania zmierzające do ustalenia stawek opłat za zakańczanie przesyłania wiadomości tekstowych (SMS).

W Dacie Prospektu CenterNet ani Mobyland nie zajmują pozycji znaczącej na właściwym rynku, trwają jednak postępowania administracyjne prowadzone przez Prezesa UKE, w wyniku których zarówno CenterNet, jak i Mobyland mogą zostać uznane za podmioty zajmujące pozycje znaczące na rynkach właściwych rozumianych jako rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonii komórkowej), odpowiednio – CenterNet i Mobyland. Uwzględniając asymetrię stawek MTR można uznać, że działania regulacyjne UKE poprawiają konkurencyjność ich działalności na rynku telekomunikacyjnym.

Ochrona użytkowników końcowych i konsumentów

Ochrona użytkowników końcowych realizowana jest przez UKE w celu zapewnienia możliwie równomiernego dostępu szerokiego kręgu odbiorców do zróżnicowanych usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia swobody wyboru i zmiany operatora usług. UKE sprawuje nadzór w zakresie kształtowania przez operatorów cenników usług. Szczególnym obszarem zainteresowania UKE jest upowszechnianie dostępu użytkowników do szerokopasmowego internetu, w tym w rozwiązaniach mobilnych.

Istotne decyzje Prezesa UKE wydane w stosunku do CenterNet i Mobyland

Decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości

W dniu 30 listopada 2007 r. CenterNet otrzymał decyzję Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 r., dokonującą na jego rzecz rezerwacji częstotliwości kanałów o numerach od 512 do 560 w zakresach częstotliwości 1710,1–1719,9 MHz oraz 1805,1–1814,9 MHz o szerokości 200 kHz każdy, z odstępem duplexowym 95 MHz na obszarze całego kraju do wykorzystania w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej w okresie do 31 grudnia 2022 r. (Decyzja Rezerwacyjna 1).

Na mocy tej decyzji CenterNet zobowiązany został do:

- 1) rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i świadczenia usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 18 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości;
- 2) osiągnięcia zadeklarowanego w przetargu tempa rozwoju sieci, rozumianego jako pokrycie zasięgiem własnej sieci, z wykorzystaniem przyznanych Spółce częstotliwości, 15% ludności zamieszkałej na terenie RP nie później niż na koniec roku 2009;
- 3) osiągnięcia zadeklarowanego w przetargu rozwoju sieci, rozumianego jako pokrycie zasięgiem własnej sieci, z wykorzystaniem przyznanych Spółce częstotliwości, 30% ludności zamieszkałej na terenie RP nie później niż na koniec roku 2012.

Na mocy decyzji Prezesa UKE CenterNet uiszczył opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości 127.960 zł. CenterNet zobowiązany jest ponadto do uiszczania w okresach kwartalnych opłaty za prawo do wykorzystywania częstotliwości w okresie trwania rezerwacji częstotliwości.

Na mocy Decyzji Rezerwacyjnej 1 Mobyland uzyskał rezerwację częstotliwości kanałów o numerach od 562 do 610 w zakresach częstotliwości 1720,1–1729,9 MHz oraz 1815,1–1824,9 MHz o szerokości 200 kHz każdy, z odstępem duplexowym 95 MHz na obszarze całego kraju do wykorzystania w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej w okresie do 31 grudnia 2022 r.

Jednocześnie na mocy tej decyzji Mobyland zobowiązany został do:

- 1) rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i świadczenia usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 18 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości;

2) osiągnięcia zadeklarowanego w przetargu tempa rozwoju sieci, rozumianego jako pokrycie zasięgiem własnej sieci, z wykorzystaniem przyznanых Spółce częstotliwości, 15% ludności zamieszkałej na terenie RP nie później niż na koniec roku 2009;

3) osiągnięcia zadeklarowanego w przetargu rozwoju sieci, rozumianego jako pokrycie zasięgiem własnej sieci, z wykorzystaniem przyznanых Spółce częstotliwości, 30% ludności zamieszkałej na terenie RP nie później niż na koniec roku 2012.

W dniu 29 maja 2009 r. Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości z pasma 1800 MHz, którą dysponuje Mobyland. Po rozpatrzeniu wniosku Mobyland o zmianę zapisów rezerwacji, Prezes UKE zmienił Decyzję Rezerwacyjną 1 w części dotyczącej terminów wywiązania się z zobowiązań podjętych przez Mobyland. Terminy rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i świadczenia usług z ich wykorzystaniem oraz osiągnięcia zadeklarowanego w przetargu rozwoju sieci zostały wydłużone o 3 miesiące.

Mobyland uiszczył w grudniu 2007 r. jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości 101.960 zł. Mobyland zobowiązany jest ponadto do uiszczania w okresach kwartalnych opłaty za prawo do wykorzystywania częstotliwości w okresie trwania rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z raportem opublikowanym przez Prezesa UKE w dniu 15 lipca 2010 roku, dotyczącym realizacji zobowiązań rezerwacyjnych wynikających z decyzji rezerwacyjnych w sieciach komórkowych, CenterNet (na koniec 2009 roku) i Mobyland (na dzień 31 marca 2010 roku) wypełniły zobowiązania w zakresie pokrycia ludnościowego, do których było zobowiązany zgodnie z decyzją Prezesa UKE.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Decyzja Rezerwacyjna 1 została utrzymana w mocy przez Prezesa UKE decyzją z dnia 23 kwietnia 2009 r. („Decyzja Rezerwacyjna 2”).

W dniu 11 lutego 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2, orzeczenie to w Dacie Prospektu nie jest prawomocne. Informacje o toczących się postępowaniach związanych z decyzjami rezerwującymi częstotliwość na rzecz CenterNet i Mobyland (Decyzją Rezerwacyjną 1 i Decyzją Rezerwacyjną 2) znajdują się w punkcie 20.8 Części III Prospektu.

Pozwolenia radiowe

W dniu 12 sierpnia 2010 roku Urząd Komunikacji Elektronicznej wydał spółkom CenterNet i Mobyland pierwsze pozwolenia radiowe na świadczenie usług LTE w paśmie 1800 MHz. Aktualne liczby wydanych CenterNet i Mobyland pozwoleń radiowych zostały wskazane w punkcie 6.1 Części III Prospektu.

Unieważnienie przetargu na rezerwację częstotliwości

W dniu 13 czerwca 2011 roku Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WAP-5174-9/07(321) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z których każda obejmuje 49 dwupłaskowych kanałów radiowych z odstępem dwupłaskowym 95 MHz, z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, na obszarze całego kraju, do wykorzystywania w publicznej sieci telekomunikacyjnej, na okres do dnia 31 grudnia 2022 roku, którego wyniki Prezes UKE ogłosił w dniu 2 października 2007 roku („Decyzja Unieważniająca”).

Pismem z dnia 28 czerwca 2011 roku PTC złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją Unieważniającą. W dniu 23 września 2011 roku Prezes UKE wydał decyzję utrzymującą w mocy Decyzję Unieważniającą („Decyzja Utrzymująca”). W uzasadnieniu Prezes UKE odmówił zasadności argumentom przedstawianym przez PTC, w konsekwencji czego ocena sprawy, dokonana przez Prezesa UKE w Decyzji Utrzymującej, jest co do istoty taka sama, jak ocena zawarta w Decyzji Unieważniającej, tzn. częściowo unieważniony - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC – został przetarg na dwie opisane powyżej rezerwacje częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland. Decyzja Unieważniająca i Decyzja Utrzymująca nie są ostateczne, a uczestnikom postępowania przysługuje prawo ich zaskarżenia w postępowaniu sądowoadministracyjnym.

Ponowne rozstrzygnięcie przetargu na rezerwację częstotliwości oraz złożenie wniosków o rezerwację częstotliwości

W dniu 21 października 2011 r. ogłoszone zostały wyniki przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz. Z opublikowanych przez Prezesa UKE wyników przetargu wynika, że w związku z unieważnieniem przetargu w zakresie oceny oferty PTC, oferta ta została poddana ponownemu badaniu w pierwszym etapie przetargu, w wyniku czego została zakwalifikowana do drugiego etapu badania ofert. W wyniku oceny oferty dokonanej w drugim etapie oferta PTC uzyskała 139,367 punktów, w związku z tym została uwzględniona na liście ofert złożonych w postępowaniu przetargowym na pozycji czwartej. W związku z powyższym, Prezes UKE opublikował listę, o której mowa w art. 118c ustawy Prawo telekomunikacyjne, która obecnie kształtuje się następująco:

- 1) oferta nr 1 złożona przez CenterNet S.A. - 340,000 punktów,
- 2) oferta nr 2 złożona przez CenterNet S.A. - 287,461 punktów,
- 3) oferta złożona przez TOLPIS Sp. z o.o. (obecna nazwa: Mobyland Sp. z o.o.) - 225,785 punktów,
- 4) oferta złożona przez PTC - 139,367 punktów,
- 5) oferta złożona przez Polkomtel S.A. - 122,726 punktów,
- 6) oferta złożona przez PTK Centertel Sp. z o.o. - 103,656 punktów.

W dniu 27 października 2011 r. CenterNet – działając w oparciu o ofertę nr 2 oraz Mobyland – działając w oparciu o ofertę sklasyfikowaną na pozycji nr 3, wykonując uprawnienia powstałe w związku z ogłoszeniem wyników przedmiotowego przetargu, złożyły do Prezesa UKE wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości w przetargu na dwie rezerwy częstotliwości w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz (przy czym oba wnioski dotyczą dokonania rezerwacji dwóch ww. częstotliwości).

Istotne decyzje Prezesa UKE wydane w stosunku do Aero2

Decyzja dotycząca rezerwacji częstotliwości w paśmie 900

W dniu 9 grudnia 2008 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WAP-5174-1/08(265), w której dokonał na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości obejmującej 25 dwukrotnych kanałów radiowych o numerach od 1000 do 0 z odstępem dwukrotnym 45 MHz, z zakresu 885,1 – 890,1 MHz oraz 930,1 – 935,1 MHz, do wykorzystania na terenie całego kraju w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi w ramach przetargu, po przeprowadzeniu którego wydana została decyzja, Aero2 jest zobowiązana do:

- 1) rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 24 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości,
- 2) osiągnięcia na obszarze całego kraju 30% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym pokryciu co najmniej 200 gmin wiejskich albo miejsko - wiejskich lub powiatów grodzkich liczących mniej niż 50 tys. mieszkańców w co najmniej 80 powiatach nie później niż na koniec 2009 r.,
- 3) osiągnięcia na obszarze całego kraju 55% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym pokryciu co najmniej 400 gmin wiejskich albo miejsko - wiejskich lub powiatów grodzkich liczących mniej niż 50 tys. mieszkańców w co najmniej 160 powiatach nie później niż na koniec 2010 r.,
- 4) osiągnięcia na obszarze całego kraju 80% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym pokryciu co najmniej 650 gmin wiejskich albo miejsko - wiejskich lub powiatów grodzkich liczących mniej niż 50 tys. mieszkańców w co najmniej 250 powiatach nie później niż na koniec 2012 r.,
- 5) uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości zadeklarowanej w ofercie złożonej w konkursie, tj. w wysokości 222 mln zł w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej.
- 6) hurtowego oferowania usług telekomunikacyjnych świadczonych z wykorzystaniem zarezerwowanych tą decyzją częstotliwości innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na zasadach równych i jawnych, w oparciu o jednolitą ofertę.

Zgodnie z decyzją przyznane w drodze przetargu częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2023 r.

Decyzja dotycząca rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600

W dniu 10 listopada 2009 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WAP-5176-8/09, w której dokonał na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego w służbie ruchomej.

Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi w ramach przetargu, po przeprowadzeniu którego wydana została decyzja, Aero2 jest zobowiązana do:

- 1) rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 18 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości,
- 2) osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 25% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich albo miejsko - wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2012 roku,

- 3) osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 50% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 400 gmin wiejskich albo miejsko - wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2014 roku,
- 4) zapewniania, w okresie od rozpoczęcia wykorzystania częstotliwości do upływu 36 miesięcy od osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 50% pokrycia ludnościowego, nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 2570 - 2620 MHz,
- 5) zapewniania, w okresie od rozpoczęcia wykorzystania częstotliwości do upływu 36 miesięcy od rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości, nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem, będących w dyspozycji Aero2, częstotliwości z zakresu do 1 GHz, przy objęciu zasięgiem nieodpłatnego powszechnego dostępu do Internetu co najmniej 75% pokrycia ludnościowego,
- 6) uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości zadeklarowanej w ofercie złożonej w konkursie, tj. w wysokości 20 mln zł w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

W decyzji przyjęto przy tym, iż ww. obowiązek użycia co najmniej 20% pojemności sieci z zakresu 2570 - 2620 MHz w celu zapewnienia nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet dotyczy dostępu poprzez sieć o charakterze otwartym i udostępniania tego dostępu nieoznaczonemu gronu odbiorców, analogicznie do działających obecnie punktów dostępowych WiFi (tzw. hotspoty), na całym obszarze działania sieci. Aero2 zobowiązało się także do tego, że:

- a) świadczenie usług odpłatnych z wykorzystaniem częstotliwości przyznanych ww. decyzją w paśmie 2600 może się odbywać tylko pod warunkiem, że równocześnie na tym samym obszarze i w tym samym czasie zapewniony będzie bezpłatny powszechny dostęp do sieci Internet,
- b) w przypadku gdy okresowe zapotrzebowanie na bezpłatny dostęp do Internetu, nie osiągnie 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem przyznanych ww. decyzją częstotliwości z zakresu 2570 - 2620 MHz, wówczas podmiot wykorzystujący te częstotliwości będzie mógł w tym samym okresie zwiększyć procent pojemności przeznaczony do świadczenia usług odpłatnych, z zastrzeżeniem, że wykorzystywany system zarządzania ruchem musi automatycznie i niezwłocznie przydzielić więcej pojemności, aż do określonego w zobowiązaniu limitu 20% pojemności dla ruchu w ramach dostępu bezpłatnego, jeśli zapotrzebowanie na pojemność, generowane w ramach dostępu bezpłatnego, wzrośnie,
- c) wprowadzi i utrzyma mechanizm zarządzania ruchem w sieci zapewniający, iż: (i) czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie będzie dłuższy niż 60 minut, (ii) prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika będzie na poziomie nie mniejszym niż 128 kb/s i nie większym niż 256 kb/s, w ciągu pierwszych 12 miesięcy od deklarowanej daty rozpoczęcia świadczenia usługi, oraz nie mniejszym niż 256 kb/s i nie większym niż 512 kb/s w okresie kolejnych 24 miesięcy, (iii) jakiegokolwiek ograniczenia treści lub protokołów dostępnych dla użytkownika korzystającego z dostępu nieodpłatnego nie będą dalej idące niż takie same ograniczenia stosowane dla użytkownika korzystającego z usług odpłatnych, (iv) organizacja i konfiguracja sieci oraz jej funkcjonalność, zapewni interoperacyjność z dostępnymi na rynku urządzeniami końcowymi.

Aero2 otrzymała blok częstotliwości w zakresie, w którym komunikacja (nadawanie oraz odbiór) pomiędzy stacją bazową a terminalem użytkownika odbywa się w tym samym zakresie częstotliwości (tzw. tryb TDD Time Division Duplex). Zgodnie z decyzją przyznane w drodze przetargu częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2024 r.

Decyzja dotycząca rezerwacji częstotliwości była poprzedzona przetargiem dotyczącym tej częstotliwości. Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. złożyła wniosek o unieważnienie tego przetargu, Prezes UKE wydał decyzję odmawiającą takiego unieważnienia. Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UKE do Daty Prospektu nie wydał decyzji w następstwie tego wniosku.

Pozwolenia radiowe

Aktualne liczby wydanych Aero2 pozwoleń radiowych zostały wskazane w punkcie 6.1 Części III Prospektu.

Przewidywania co do zmian w zakresie regulacji rynku telekomunikacyjnego

Przy uwzględnieniu obecnego poziomu oraz planowanych kolejnych regulacji na rynku usług telekomunikacyjnych, należy uznać, iż jest to jeden z bardziej regulowanych krajowych rynków usługowych.

Założenia polityki regulacyjnej prowadzonej przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, mogą ulec zmianom lub modyfikacjom w związku ze zmianą Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W dniu 27 stycznia 2012 r. Sejm podjął uchwałę w sprawie powołania Pani Magdaleny Gaj na Prezesa UKE, a w dniu 1 lutego 2012 r. Senat wyraził na to zgodę, w związku z czym nastąpiło powołanie Pani Magdaleny Gaj na Prezesa UKE.

W dniu 4 stycznia 2012 r. Prezes UKE ogłosił, iż postanowił zebrać wstępne opinie odnośnie do planowanego sposobu podziału częstotliwości z pasma 1800 MHz oraz przedstawionych wraz z tym ogłoszeniem treści projektów dwóch dokumentacji przetargowych. Wskazał on zarazem, że doszedł do przekonania, iż w interesie społecznym jest jak najszybsze rozdysponowanie zwalnianych zasobów z pasma 1800 MHz bez oczekiwania na uwolnienie częstotliwości z zakresu poniżej 1 GHz. Prezes UKE zakłada uruchomienie procedury przetargowej w odniesieniu do dostępnych już częstotliwości z pasma 1800 MHz o szerokości 2x25 MHz, dzieląc je na dwa przetargi. Będą one przeprowadzone w oparciu o dwa różne cele regulacyjne:

1) pierwszy przetarg przeprowadzony będzie w oparciu o pierwszy cel, to znaczy wzmocnienie konkurencji poprzez stworzenie odpowiednich i zarazem mocno preferencyjnych warunków do uczestnictwa w przetargu na jedną rezerwację częstotliwości bloku częstotliwościowego o szerokości 2x10 MHz (któremu odpowiada 50 dwukrotnych kanałów radiowych, każdy o szerokości 200 kHz), z zakresu 1729,9 - 1739,9 MHz oraz 1824,9 - 1834,9 MHz dla operatorów telekomunikacyjnych, którzy nie mają obecnie dostępu do pasma 1800 MHz;

2) drugi przetarg będzie miał na celu rozdysponowanie trzech rezerwacji częstotliwości, z których każda obejmuje blok częstotliwościowy o szerokości 2x5 MHz (któremu odpowiada 25 dwukrotnych kanałów, każdy o szerokości 200 kHz), z zakresu 1739,9 - 1754,9 MHz oraz 1834,9 - 1849,9 MHz w oparciu o kryterium kwoty zadeklarowanej, tak aby spowodować osiągnięcie istotnych dochodów o charakterze publicznoprawnym. Przetarg ten ma zostać ogłoszony niezwłocznie po zakończeniu pierwszego przetargu, a każdy z jego uczestników będzie mógł się ubiegać o wyłącznie jedną rezerwację częstotliwości, aby uniknąć antykonkurencyjnego gromadzenia zasobów częstotliwości.

Należy także zwrócić uwagę na to, że planowane na 2013 r. zaprzestanie emisji w Polsce sygnału telewizji analogowej spowoduje zwolnienie aktualnie wykorzystywanych w tym zakresie, zdalnych do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej częstotliwości (tzw. dywidenda cyfrowa), a ponadto, trwają także prace zmierzające do umożliwienia wykorzystania w sposób komercyjny częstotliwości w paśmie 800 MHz aktualnie zarezerwowanych na potrzeby obronności.

W dniu 20 stycznia 2012 r. Prezes UKE podał do publicznej wiadomości wyniki spotkania przedstawicieli Komisji Europejskiej, Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) oraz UKE w sprawie sytuacji regulacyjnej na rynkach zakańczania połączeń głosowych w poszczególnych ruchomych publicznych sieciach telefonicznych w Polsce. Zgodnie z ww. informacją Prezes UKE, Komisja Europejska i BEREC określili wspólnie podejście regulacyjne, w celu zapewnienia realizacji zamierzonego celu regulacyjnego, jakim jest wdrożenie od 1 stycznia 2013 r. na rynku telefonii ruchomej w Polsce symetrycznych stawek za zakańczanie połączeń (MTR). W przypadku wprowadzenia w życie takiego podejścia przez Prezesa UKE, na podstawie odpowiednich decyzji administracyjnych, stawki MTR stosowane przez Aero2, CenterNet i Mobyland winny odpowiadać stawkom partnerów na rynku telekomunikacyjnym (być symetrycznymi w stosunku do nich) już od 1 stycznia 2013 r. W Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji trwają, w Dacie Prospektu, prace nad projektem zmian Prawa Telekomunikacyjnego. Informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w punkcie 2.2 Części II Prospektu.

Inne czynniki

Emitentowi jako narodowemu funduszowi inwestycyjnemu przysługuje zwolnienie z podatku dochodów pochodzących z dywidend oraz innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także dochodów z tytułu sprzedaży udziałów lub akcji spółek z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych). Według wiedzy Emitenta począwszy od 2007 r. trwają z różnym nasileniem prace legislacyjne w zakresie likwidacji wskazanych ulg oraz wyeliminowania z nazw spółek określeń NFI lub Narodowy Fundusz Inwestycyjny. W dniu 19 stycznia 2012 r. Minister Skarbu Państwa przekazał do Rady Ministrów projekt ustawy uchylającej („Ustawa Uchylająca”), z dniem 1 stycznia 2013 r., zarówno ww. art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, jak i Ustawę o NFI. Zgodnie z projektowanymi przepisami intertemporalnymi, zwolnienie określone w art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych byłoby stosowane do: (i) uzyskanych do dnia 31 grudnia 2014 r. dochodów podmiotów utworzonych na podstawie Ustawy o NFI, ze sprzedaży udziałów lub akcji spółek mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nabytych przed wejściem w życie Ustawy Uchylającej, a także (ii) dochodów podmiotów utworzonych na podstawie Ustawy o NFI, pochodzących z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, do których prawo zostało ustalone przed wejściem w życie Ustawy Uchylającej. W dniu 31 stycznia 2012 r., Rada Ministrów przyjęła ww. projekt Ustawy Uchylającej, zgłaszając jednakże do niego poprawki, m.in. poprawkę skracającą okres ochrony praw nabytych (ww. okres przejściowy dot. stosowania art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych do dochodów ze sprzedaży udziałów i akcji) z 2 lat do 1 roku.

Informacje na temat regulacji związanych z ochroną środowiska zostały zamieszczone w punkcie 8.2 Części III Prospektu.

10. Zasoby kapitałowe

10.1. Informacje dotyczące źródeł kapitału Grupy (zarówno krótko- jak i długoterminowego)

Tabela: Źródła finansowania Grupy w latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. (stan na koniec okresu)

Wybrane dane finansowe	Stan na (tys. zł)									
	30.09. 2011	udział	30.06. 2011	udział	31.12. 2010	udział	31.12. 2009	udział	31.12. 2008	udział
ZOBOWIĄZANIA										
Zobowiązania krótkoterminowe										
Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania	35 206	9,0%	42 436	11,0%	44 642	31,6%	25 455	15,2%	11 983	6,0%
Zobowiązania z tytułu rezerwacji częstotliwości	-	-	-	-	-	-	-	-	4 021	2,0%
Przychody przyszłych okresów	73 545	18,7%	49 501	12,9%	404	0,3%	-	-	-	-
Kredyty i pożyczki	57 325	14,6%	74 014	19,2%	22 266	15,7%	-	-	6 061	3,0%
Pozostałe zobowiązania finansowe	21 431	5,5%	87	0,0%	125 635	88,9%	126 863	75,8%	118 084	58,6%
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0%
Rezerwa na pozostałe zobowiązania i obciążenia	-	-	-	-	6 633	4,7%	6 118	3,7%	1 914	1,0%
Zobowiązania krótkoterminowe razem	187 506	47,8%	166 038	43,1%	199 580	141,2%	158 436	94,7%	142 063	70,5%
Zobowiązania długoterminowe										
Zobowiązania z tytułu rezerwacji częstotliwości	-	-	-	-	-	-	-	-	40 432	20,1%
Pozostałe zobowiązania	1	0,0%	3	0,0%	10	0,0%	36	0,0%	83	0,0%
Zobowiązania długoterminowe razem	1	0,0%	3	0,0%	10	0,0%	36	0,0%	40 515	20,1%
Zobowiązania razem	187 507	47,8%	166 041	43,1%	199 590	141,2%	158 472	94,7%	182 578	90,7%
KAPITAŁ WŁASNY										
Kapitał podstawowy (akcje zwykłe)	29 593	7,5%	29 593	7,7%	5 919	4,2%	5 919	3,5%	5 919	2,9%
Kapitał zapasowy (nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej)	435 560	111,0%	435 598	113,2%	166 903	118,0%	189 802	113,4%	242 037	120,2%
Akcje własne	-150	0,0%	-150	0,0%	-150	-0,1%	-30 000	-	-130 068	-
Niepodzielony wynik finansowy (niepokryte straty)	-260 174	-	-246 114	-	-230 874	-	-156 859	-	-93 238	-
Strata z lat ubiegłych	-230 874	-	-230 874	-	-156 859	-	-110 394	-	-7 573	-
Strata netto bieżącego okresu	-29 300	-	-15 240	-	-74 015	-	-46 465	-	-85 665	-
Kapitał mniejszości	-	-	-	-	-	-	-	-	49	-
Kapitał własny razem	204 829	52,2%	218 927	56,9%	-58 202	-41,2%	8 862	5,3%	24 699	12,3%
Różnice kursowe z konsolidacji	-	-	-	-	-	-	-	-	-5 898	-
Pasywa razem	392 336	100%	384 968	100%	141 389	100%	167 334	100%	201 379	100%
Liczba akcji (nie w tys. zł)	295 928 350		295 928 350		59 181 670		58 186 670		53 668 876	
Kapitał własny na jedną akcję (nie w tysiącach)	0,69		0,74		-0,98		0,15		0,46	

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne), Emitent

Korekty danych finansowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 roku dokonano korekty błędu dotyczącego danych porównywalnych za 2009 r., w związku z dyskontowaniem opłat okresowych (kwartalnych) do UKE w okresie od momentu

uzyskania rezerwacji częstotliwości do jej wygaśnięcia oraz nieprawidłowym skapitalizowaniem kosztów pośrednich w wycenie rezerwacji częstotliwości. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rezerwacja częstotliwości netto, w tym: wartość początkowa i umorzenie, zobowiązanie z tytułu rezerwacji częstotliwości: krótkoterminowe i długoterminowe, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk (strata) netto bieżącego okresu,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r. – amortyzacja, usługi obce, podatki i opłaty, pozostałe koszty finansowe (dyskonto), zysk (strata) netto bieżącego okresu.

Szczegółowe informacje na temat tych korekt zamieszczono w opublikowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 rok, włączonym do Prospektu przez odesłanie, strony 30-32 sprawozdania finansowego. Przedstawione w Prospekcie dane za okres 2009 roku uwzględniają opisane korekty.

Ponadto, w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 01.01-30.06.2011 roku, w związku z korektą błędów lat ubiegłych na dzień 31 grudnia 2009 oraz 2010 r., skorygowano odpowiednie dane porównawcze w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym, zarówno na dzień 31 grudnia 2010 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2009 roku, a także w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów i skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres zakończony 30 czerwca 2010 r.

Korekty dotyczyły: nieuwjętych odpisów aktualizujących należności i zapasy, utraty wartości aktywów, zbyt wcześnie ujętego umorzenia zobowiązania, zbyt wcześnie rozpoznanych przychodów, nieuwjętych: kosztów, amortyzacji, odpisów związanych z utratą wartości środków trwałych, korekty sprzedaży, a także korekty amortyzacji rezerwacji częstotliwości. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2010 r. dokonano korekty prezentacyjnej polegającej na wynetowaniu zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od bonów z aktywem związanym z upustem na tych odsetkach w kwocie 1.577 zł. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, inne wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa trwałe, aktywa obrotowe, zapasy, należności handlowe oraz pozostałe należności, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, przychody przyszłych okresów, pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2010 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, aktywa trwałe, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

3) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – koszty operacyjne, pozostałe koszty finansowe, zysk / (strata) przed opodatkowaniem, zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej, zysk / (strata) netto, całkowita strata, całkowita strata przypadająca na akcjonariuszy podmiotu dominującego, zysk netto z działalności kontynuowanej na 1 akcję przypadający na akcjonariuszy funduszu – podstawowy,

4) w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – zysk / (strata) netto, amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych, zmiany stanu aktywów i pasywów związanych z działalnością operacyjną - zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania.

Szczegółowy opis korekt przedstawiono w ww. opublikowanym sprawozdaniu finansowym, włączonym do Prospektu przez odesłanie, punkt (nota) 8, strony 20-21 sprawozdania. Przedstawione w Prospekcie dane na 31.12.2010 r. i na 31.12.2009 r., a także za okres zakończony 30 czerwca 2010 r., uwzględniają te korekty.

Ocena struktury kapitałów i zadłużenia Grupy

W ocenie struktury kapitałów i zadłużenia wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy w latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. (stan na koniec okresu)

Wskaźniki zadłużenia	Stan na				
	30.09.2011	30.06.2011	31.12.2010	31.12.2009	31.12.2008
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	47,8%	43,1%	122,2%	68,9%	90,7%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,1%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	47,8%	43,1%	122,2%	68,8%	70,5%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	109,2%	131,9%	-	15,0%	13,5%

Źródło: Emitent

Zasady kalkulacji wskaźników:

- **Wskaźnik ogólnego zadłużenia** – zobowiązania ogółem / pasywa ogółem;
- **Wskaźnik zadłużenia długoterminowego** – zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem;
- **Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego** – zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem;
- **Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym** – kapitał własny / zobowiązania ogółem.

W latach 2008-2010 Grupa finansowała swoją działalność głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi, które stanowiły od 68,9% sumy bilansowej na koniec 2009 roku do 122,2% na koniec 2010 roku. Na zobowiązania krótkoterminowe w tym okresie składały się przede wszystkim zobowiązania z tytułu emisji bonów komercyjnych, których wartość wzrosła z poziomu 118.084 tys. zł na koniec 2008 roku do 127.212 tys. zł na koniec 2010 roku. W pierwszej połowie 2011 r. Fundusz przeprowadził emisję Akcji serii C, a wpływy z tej emisji przeznaczył m.in. na redukcję zadłużenia, w związku zobowiązania stanowiły na dzień 30 czerwca 2011 r. 43,1% sumy bilansowej Funduszu, a na dzień 30 września 2011 r. 47,8% tej sumy.

Uzupełnieniem źródeł finansowania działalności Grupy były zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, które stanowiły na koniec 2008 i 2010 roku odpowiednio 3,0% i 13,4% sumy bilansowej. Na koniec 2009 roku Grupa nie posiadała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Udział kredytów i pożyczek w źródłach finansowania Grupy wzrósł w pierwszym półroczu 2011 r., osiągając na koniec tego okresu 19,2% sumy bilansowej, a następnie uległ obniżeniu do 14,6% na 30.09.2011 r.

Wskaźnik pokrycia zadłużenia Grupy kapitałem własnym, w latach 2008-2009 obniżył się z poziomu 13,5% na koniec 2008 roku do 15,0% na koniec 2009 roku. Zmniejszenie udziału kapitału własnego w finansowaniu aktywów Grupy jest rezultatem generowanej w kolejnych latach straty netto. Na koniec 2010 roku kapitał własny Grupy był ujemny. Na 30 czerwca 2011 r. wskaźnik pokrycia zadłużenia Grupy kapitałem własnym wyniósł 131,9%, a na 30 września 2011 r. - 109,2%, co było skutkiem zmniejszenia zadłużenia i zarazem wzrostu poziomu kapitałów własnych Grupy, w związku z emisją Akcji serii C.

Ocena płynności Grupy

W ocenie płynności wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

Tabela: Wskaźniki płynności Grupy w latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. (stan na koniec okresu)

Wskaźniki płynności	Stan na				
	30.09.2011	30.06.2011	31.12.2010	31.12.2009	31.12.2008
Wskaźnik płynności bieżącej	0,31	0,27	0,19	0,18	0,14
Wskaźnik płynności szybkiej	0,30	0,27	0,17	0,17	0,13

Źródło: Emitent

Zasady kalkulacji wskaźników:

- **Wskaźnik płynności bieżącej** – aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe;
- **Wskaźnik płynności szybkiej** – (aktywa obrotowe – zapasy) / zobowiązania krótkoterminowe.

W latach 2008-2010, w okresie 01.01-30.06.2011 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2011 r. wskaźniki płynności Grupy utrzymywały się przez cały okres poniżej poziomów uznawanych powszechnie za bezpieczne. Niski poziom wskaźników wynika ze struktury finansowania Grupy, gdzie zarówno aktywa obrotowe jak i aktywa trwałe finansowane są przede

wszystkim zobowiązaniami krótkoterminowymi, w tym głównie poprzez emisję bonów komercyjnych, a od 2010 r. także w coraz większym stopniu przez kredyty i pożyczki.

10.2. Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych Grupy

Tabela: Przepływy środków pieniężnych w latach 2008-2010 oraz w okresach 01.01-30.06.2010 r., 01.01-30.06.2011 r., 01.01-30.09.2010 r. i 01.01-30.09.2011 r.

Wyszczególnienie	Przepływy środków pieniężnych za okres (tys. zł)						
	01.01- 30.09.2011	01.01- 30.09.2010	01.01- 30.06.2011	01.01- 30.06.2010	2010	2009	2008
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-35 491	-18 404	-26 273	-7 033	-24 165	-21 734	9 692
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-166 514	-5 843	-167 979	-193	4 788	-21 341	-6 470
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	211 112	8 071	200 870	4 914	19 706	39 659	-2 303
Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów oraz kredytu w rachunku bieżącym	9 107	-4 490	6 618	-2 312	329	-3 416	919
Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów oraz kredytu w rachunku bieżącym na początek okresu	5 178	4 489	5 178	4 489	4 849	8 265	7 346
Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów oraz kredytu w rachunku bieżącym na koniec okresu	14 285	359	11 796	2 537	5 178	4 849	8 265

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy (w tym skrócone śródroczne)

W latach 2009-2010, w okresach 01.01-30.06.2010 r. i w okresie 01.01-30.06.2011 r., jak również w okresach 01.01-30.09.2010 r. i w okresie 01.01-30.09.2011 r., Grupa zanotowała ujemne przepływy pieniężne z działalności operacyjnej. Wynikało to m.in. z ponoszenia wyższych kosztów działalności w stosunku do osiągniętych przychodów i odnotowywanej w kolejnych okresach straty netto, natomiast w 2008 roku Grupa osiągnęła dodatnie przepływy pieniężne z działalności operacyjnej w kwocie 9.692 tys. zł.

W latach 2008-2009, w okresie 01.01-30.06.2010 r. oraz w okresie 01.01-30.09.2010 r. przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej Grupy były ujemne. W 2008 roku wyniosły -6.470 tys. zł, w 2009 roku -21.341 tys. zł, w okresie 01.01-30.06.2010 r. -193 tys. zł, a w okresie 01.01-30.09.2010 r. -5.843 tys. zł. Wynikało to głównie z prowadzonych inwestycji w infrastrukturę techniczną związaną z rozbudową sieci telekomunikacyjnej. W 2010 roku przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej wyniosły 4.788 tys. zł i były rezultatem wpływu w drugiej połowie tego roku środków z tytułu udzielonych przez Grupę pożyczek. W okresie 01.01-30.06.2011 r. przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej Grupy były ujemne i wyniosły -167.979 tys. zł, w okresie 01.01-30.09.2011 r. przepływy te również były ujemne i wyniosły -166.514 tys. zł, było to przede wszystkim rezultatem nabycia jednostki zależnej – Mobyland.

W 2008 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły -2.303 tys. zł, natomiast w 2009 roku wyniosły 39.659 tys. zł i wynikały głównie ze sprzedaży posiadanych akcji własnych (47.833 tys. zł) oraz salda wydatków z tytułu wyemitowanych bonów (-1.593 tys. zł) i spłaconych pożyczek (-6.581 tys. zł). W pierwszym półroczu 2010 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 4.914 tys. zł, na które składały się wpływy ze sprzedaży akcji własnych (6.951 tys. zł), otrzymane pożyczki (556 tys. zł) oraz wydatki związane z wyemitowanymi bonami (-2.593 tys. zł). W pierwszych trzech kwartałach 2010 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 8.071 tys. zł, na które składały się m.in. wpływy ze sprzedaży akcji własnych (6.951 tys. zł), otrzymane pożyczki (4.374 tys. zł) oraz wydatki związane z wyemitowanymi bonami (-1.648 tys. zł). W 2010 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 19.706 tys. zł, na które składały się otrzymane pożyczki (22.029 tys. zł), wpływy ze sprzedaży akcji własnych (6.951 tys. zł) oraz wydatki związane z wyemitowanymi bonami (-7.203 tys. zł). W pierwszym półroczu 2011 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 200.870 tys. zł, na które składały się przede wszystkim wpływy ze emisji Akcji serii C (286.053 tys. zł), otrzymane kredyty bankowe i pożyczki (łącznie 24.925 tys. zł) oraz wydatki związane z wyemitowanymi bonami (-109.740 tys. zł), w szczególności wykup bonów o oznaczeniach MID0611.1, MID0611.2 i MID0611.3. W pierwszych trzech kwartałach 2011 roku przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 211.112 tys. zł, na które składały się przede wszystkim wpływy ze sprzedaży/emisji Akcji (292.331 tys. zł), otrzymane pożyczki (łącznie 7.021 tys. zł), wpływy

z emisji dłużnych papierów wartościowych (21.500 tys. zł) oraz ww. wydatki związane z wyemitowanymi bonami (-109.740 tys. zł).

10.3. Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania Grupy

Struktura finansowania Grupy, zarówno na 30 września 2011 r., jak i na 30 listopada 2011 r., w znacznej mierze opierała się na finansowaniu zewnętrznym, głównie pochodzącym z emisji krótkoterminowych bonów komercyjnych i pożyczek, przy czym należy zwrócić uwagę, że od chwili przejścia przez Fundusz kontroli nad Aero2, tj. od dnia 9 grudnia 2011 r., pożyczki udzielone przez Aero2 i Nova na rzecz Funduszu, CenterNet i Mobyland nie stanowią finansowania zewnętrznego. Ponadto, po 30 listopada 2011 r., zaistniały inne istotne zdarzenia dotyczące finansowania Grupy, wskazane w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Emitent szacuje, że łączne nakłady w ramach realizacji strategii rozwoju Grupy wyniosą ok. 1,85 mld zł netto, z czego 548.000 tys. zł zostanie przeznaczone na akwizycję Aero2. Pozostała kwota będzie wydatkowana na rozbudowę infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, niezbędnej do realizacji strategii rozwoju. Emitent, w celu sfinansowania tych nakładów, oprócz planowanych 825.013 tys. zł wpływów netto z Oferty, zakłada pozyskanie środków z innych źródeł finansowania, takich jak np. kredyt kupiecki, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy kredyty bankowe.

W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania długiem, w tym podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i finansowania projektów, a także wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu (Huawei Polska sp. z o.o.) zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów, w szczególności dotyczących finansowania długiem będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D. Ww. źródła powinny umożliwić finansowanie Grupy, w tym pokrycie kosztów związanych z realizacją projektów 700 i 4100 opisanych w punktach 6.1.1 Części III i 3.4 Części IV Prospektu.

Grupa nie wyklucza dalszych akwizycji podmiotów telekomunikacyjnych niezbędnych bądź pomocnych przy realizacji strategii, aczkolwiek w chwili obecnej nie planuje takich transakcji. Finansowanie takich transakcji nie jest uwzględnione w obecnie przygotowywanych planach dotyczących finansowania Grupy i będzie realizowane każdorazowo jako oddzielny projekt, mogący wykorzystać zarówno emisję nowych akcji jak i finansowanie dłużne. Szczegóły finansowania będą dostępne po przygotowaniu projektu.

Dane dotyczące wyemitowanych bonów dłużnych oraz otrzymanych pożyczek, na dzień 30 listopada 2011 r., z uwzględnieniem istotnych, późniejszych zdarzeń, a także zapotrzebowania na kapitał obrotowy, zamieszczono odpowiednio w punktach 3.2. i 3.1. Części IV Prospektu. W punkcie 3.2 Części III Prospektu zamieszczono także informacje o istotnych zdarzeniach dot. wyemitowanych bonów dłużnych oraz otrzymanych pożyczek, zaistniałych po 30 listopada 2011 r.

10.4. Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć, bezpośrednio lub pośrednio, istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy

W opinii Emitenta, na Datę Prospektu, nie istnieją żadne ograniczenia w wykorzystaniu zasobów kapitałowych, które miały lub mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ na działalność operacyjną Emitenta oraz Grupy.

10.5. Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w punktach 5.3.3 i 8.1 Części III Prospektu

Planowanym źródłem finansowania inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną, o których mowa w punktach 5.3.3 i 8.1 Części III Prospektu, są środki z emisji Akcji serii D i finansowanie dłużne, takie jak np. kredyt kupiecki, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy kredyty bankowe. Dodatkowo, w zakresie wskazanej w punkcie 8.1 Części III Prospektu inwestycji w elementy infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze województwa podkarpackiego, Aero2 może otrzymać dofinansowanie z PARP. Szczegółowe informacje dotyczące finansowania Grupy ze środków z emisji Akcji serii D oraz długu zostały przedstawione w punktach 6.1.1 Części III i 3.4 Części IV Prospektu, szczegółowe informacje dotyczące dofinansowania z PARP zostały przedstawione w punktach 5.3.2 i 22.10.11 Części III Prospektu.

11. Badania i rozwój, znaki towarowe, patenty i licencje

11.1. Programy komputerowe

Istotnymi programami komputerowymi używanymi przez Grupę są:

- 1) system obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń międzyoperatorskich tworzony dla CenterNet przez Comarch (system informatyczny Comarch BSS Suite, w ramach którego znajdują się m.in. następujące moduły: Comarch Convergent Billing, Comarch InterPartner Billing, Comarch CRM for Telecoms, Comarch Service Provisioning, Comarch Mediation),
- 2) system informatyczny mLife Intelligent Network Platform mLife, związany ze świadczeniem przez CenterNet usług prepaid i postpaid,
- 3) system informatyczny Oracle OCNCC związany ze świadczeniem przez CenterNet usług postpaid,
- 4) system informatyczny Workflow – używane przez Aero2 oprogramowanie BPM (Business Process Management) oraz Middleware firmy TIBCO, na którym zostały wybudowane procesy biznesowe: (i) Proces Inwestycyjny (Budowa Stacji Bazowej), (ii) Procesy Elektronicznego Obiegu Dokumentów związanych z budową i utrzymaniem sieci, (iii) Procesy Trouble Ticket (obsługa problemów sieciowych),
- 5) system informatyczny Inventory – używany przez Aero2 zestaw aplikacji (m.in. aplikacje Inwentaryzacja Sieci Fizycznej, Inwentaryzacja Sieci Logicznej, Business Intelligence QlickView) do tzw. Paszportyzacji Sieci Telekomunikacyjnej, służący do przechowywania danych o wszystkich elementach sieci telekomunikacyjnej (m.in.: stacjach bazowych, masztach, światłowodach, routerach, centralach), jak również danych "biznesowych" dotyczących sieci (m.in.: umowy, dostawcy i podwykonawcy, dokumentacja, pozwolenia radiowe, historia awarii, faktury),
- 6) inne oprogramowanie komputerowe służące do obsługi elementów infrastruktury technicznej wykorzystywanej w działalności telekomunikacyjnej przez CenterNet, Mobyland i Aero2.

Jako kryterium istotności przyjęto, że istotne programy komputerowe to takie, których utrata uniemożliwiłaby świadczenie przez Grupę usług telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, a tym samym pozbawiłaby Grupę możliwości generowania przychodów z tych obszarów działalności.

11.2. Patenty, know-how, wyniki prac badawczo-rozwojowych

Na podstawie umowy z dnia 8 kwietnia 2009 r. Aero2 nabyła od ZTE CO., spółki prawa Chińskiej Republiki Ludowej z siedzibą w Shenzhen, ogólnosiatową, osobistą, niezbywalną i niewyłączną licencję dotyczącą opatentowanej technologii w zakresie method for bit collection in hybrid automatical repetition request oraz S-SCH scrambling method with related cell search solution. Licencja udzielona została na 10 lat i obejmuje produkcję, import, oferowanie, sprzedaż i dysponowanie produktami opartymi na technologii opartej na patentach należących w tym zakresie do ZTE. Umowa umożliwia udzielenie sublicencji, przeniesienie praw z licencji na podmioty powiązane z Aero2.

W dniu 2 czerwca 2009 r. Aero2 zawarła z Huawei Technologies Co., Ltd. („HT”) z siedzibą w Bantian, Longgang District, Shenzhen, Chiny umowę o przeniesienie rezultatów prac badawczo-rozwojowych (Research and Development Result Transfer Agreement, „Rezultaty R&D”). Na podstawie Umowy Aero2 nabyła od HT 50% udziałów w prawie własności („ownership rights”) oraz w tytule prawnym do rezultatów prac badawczo-rozwojowych Huawei Technologies w zakresie technologii HSPA+. Aero2 nie ma prawa dalszego rozwoju Rezultatów R&D, ani prawa do rozporządzania nabytym udziałem bez zgody HT, w tym do udzielania licencji. Za zgodą HT Aero2 zbyła 24,5% udziałów w Rezultatach R&D i posiada w Dacie Prospektu 25,5% udziałów w Rezultatach R&D. W przypadku niedotrzymania istotnych warunków umowy, każda ze stron ma prawo odstąpienia od umowy.

Na podstawie umowy zbycia patentu z dnia 2 czerwca 2009 r. zawartej z HT, Aero2 nabyła po 1% udziałów w dwóch patentach – nr CN01145144.0 i nr CN01117761.6. Aero2 nie ma prawa do rozporządzania nabytymi udziałami bez zgody HT, w tym do udzielania licencji.

Na podstawie umowy z 27 marca 2009 r. Aero2 nabyła od Sferia S.A. udział w wysokości 30% w prawach do schematu (algorytmu) postępowania będącego opracowaniem mechanizmu kontroli dostępu abonenckiego w dziedzinie radiowej. Przeniesienie ww. udziału przez Aero2, na podmiot trzeci, wymaga zgody Sferia S.A. Aero2 jest uprawniona do korzystania z ww. algorytmu, w tym do jego modyfikowania i wprowadzania do używanych przez siebie programów komputerowych. W przypadku, gdyby jedna ze stron zamierzała zbyć swój udział w algorytmie, drugiej stronie przysługuje prawo pierwokupu. Aero2 jest uprawniona do udzielania licencji na korzystanie z algorytmu bez zgody Sferia S.A.

11.3. Znaki towarowe, domeny internetowe

Znaki towarowe

Na Datę Prospektu CenterNet posiada prawa ochronne do 4 istotnych zarejestrowanych znaków towarowych, a Mobyland posiada prawa ochronne do 1 istotnego zarejestrowanego znaku towarowego. W dniu 1 września 2009 r. Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM) otrzymał zgłoszenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego Aero2 (zgłoszenie zarejestrowane pod nr CTM 008559247), 5 lipca 2010 r. zgłoszenie zostało zaakceptowane do publikacji w Biuletynie Wspólnotowych Znaków Towarowych nr 2010/120 z dnia 2 lipca 2010 r. Poniżej przedstawiono informacje na temat ww. znaków towarowych Grupy.

Tabela: Istotne znaki towarowe Grupy

Nazwa znaku	Rodzaj znaku	Numer zgłoszenia	Numer prawa wyłącznego	Klasyfikacja nicejska
Center Net mobile	Słowno-graficzny	337035	220392	09, 38
Center Net	Słowno-graficzny	337036	220393	09, 38
Center Net	Słowno-graficzny	337037	220394	09, 38
Center Net mobile	Słowno-graficzny	337038	220395	09, 38
Mobyland	Słowno-graficzny	339781	222160	09, 35, 36, 38, 39, 41
Aero2	-	008559247	-	09, 35, 36, 38, 39, 41

Źródło: Emitent

Domeny internetowe

Na Datę Prospektu Grupa posiada około 90 zarejestrowanych domen internetowych, w tym midasnfi.pl.

12. Informacje o tendencjach

12.1. Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do Daty Prospektu

Istotną tendencją na rynku telekomunikacyjnym jest coraz szersza regulacja UKE, która powoduje znaczący spadek przychodów operatorów z tytułu terminacji ruchu w sieci. Dotyczy to zarówno usług głosowych jak i SMS. Jednocześnie regulacje powodują obniżkę cen detalicznych klientów, co również powoduje spadek przychodów ze sprzedaży. Konsekwentnie operatorzy poszukują obszarów obniżenia kosztów działalności. Tendencją są restrukturyzacje, w wyniku których poszukuje się synergii kosztowych oraz budowa modeli outsourcingowych. Operatorzy podejmują także współpracę między sobą celem uzyskania synergii kosztowych.

Cena usługi transmisji przez Mobyland 1 MB danych, świadczonej na podstawie zamówienia nr 2 złożonego przez Cyfrowy Polsat S.A., w dniu 23 stycznia 2012 r., w ramach umowy opisanej w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu, wynosi 0,00774 PLN netto, podczas gdy cena usługi transmisji przez Mobyland 1 MB danych, świadczonej na podstawie zamówienia nr 1 złożonego przez Cyfrowy Polsat S.A., w dniu 15 grudnia 2010 r., wynosiła 0,00903 PLN netto.

Poza powyższym, od zakończenia ostatniego roku obrotowego (tj. od zakończenia roku 2011) do Daty Prospektu, Grupa nie zaobserwowała występowania tendencji w produkcji, sprzedaży, zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży.

12.2. Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy, przynajmniej do końca 2012 roku

Według Zarządu Emitenta zdarzeniami mogącymi mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy do końca 2012 roku są:

- zawarcie przez Mobyland z Polkomtel S.A. umowy na świadczenie usług bezprzewodowej transmisji danych w technologii LTE lub HSPA+, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 22.8.9 Części III Prospektu, w której to umowie określone zostaną, w szczególności, zasady rozliczenia ww. usług świadczonych przez Mobyland na rzecz Polkomtel w okresie od zawarcia ww. listu intencyjnego,
- zawarcie przez Aero2 z Polkomtel, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu, umowy, na podstawie której Aero2 będzie mogło korzystać z należących do Polkomtel elementów

infrastruktury telekomunikacyjnej lub lokalizacji takich elementów, co umożliwi Aero2 realizację rozbudowy sieci telekomunikacyjnej zgodnie z zamierzeniami przedstawionymi w punktach 3 i 5.2 Części I Prospektu, a także przyjęcie przez Polkomtel zamówień złożonych przez Aero2 w ramach umowy opisanej w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu,

- zakończenie szczegółowego planowania sieci HSPA+/LTE na infrastrukturze Polkomtel i tym samym ustalenie, w jakim stopniu Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, a w jakim wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel (transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd., w tym także ustalenie, w jakim zakresie ta infrastruktura będzie wykorzystana), co będzie miało wpływ na zapotrzebowanie Grupy na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100,
- uzyskanie przez Grupę finansowania na realizację strategii Grupy, w tym na zapłatę ceny za nabyte udziały w Conpidon oraz na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy, w szczególności z emisji Akcji serii D oraz w ramach finansowania dłużnego, np. w ramach ewentualnego kredytu kupieckiego, którego zaaranżowanie planowane jest w związku z listem intencyjnym podpisany przez Emitenta z Huawei Polska sp. z o.o., opisanym w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu,
- renegotiacje Aero2 z PTK Centertel w sprawie zmniejszenia dodatkowych opłat w wysokości ok. 2.594 tys. zł należnych PTK Centertel, wynikających z umowy opisanej w punkcie 22.10.2 Części III Prospektu, czynnik ryzyka w tym zakresie został opisany w punkcie 1.21 Części II Prospektu.

Emitent zwraca także uwagę na ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości opisane w punkcie 1.8 Części II Prospektu.

Należy także zauważyć tendencje i przewidywania dotyczące rynku telekomunikacyjnego, wskazane przez UKE w datowanym na czerwiec 2011 r. dokumencie „Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku”:

- szybki rozwój rynku transmisji danych, w szczególności w zakresie transmisji z wykorzystaniem telefonu komórkowego,
- wyższą penetrację dostępu do Internetu (jako segmentu rynku telekomunikacyjnego), szczególnie z wykorzystaniem modemów 3G.

Tendencje te mogą mieć bezpośredni wpływ na działalność podmiotów świadczących usługi w detalicznym segmencie rynku telekomunikacyjnego, a poprzez to, pośrednio na perspektywy Grupy, w szczególności w dłuższym okresie.

Poza tendencjami opisanymi powyżej, czynnikami ryzyka opisanymi w Części II Prospektu oraz czynnikami opisanymi w punkcie 9.2.3. Części III Prospektu, Emitentowi nie są znane inne tendencje, niepewne elementy, żądania, zobowiązania lub zdarzenia, które mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy do końca 2012 roku.

13. Prognozy wyników lub wyniki szacunkowe

Grupa nie podaje w Prospekcie prognoz wyników ani wyników szacunkowych.

Ponadto, Zarząd Emitenta odwołuje wszelkie przekazane do publicznej wiadomości informacje mogące stanowić prognozy wyników finansowych Emitenta lub Grupy jako nieaktualne, a także wskazuje, że informacje takie nie są istotne i ważne.

Emitent oświadcza, że Grupa ani Emitent nie podawały do publicznej wiadomości informacji zawierających elementy prognozy wyników lub wyników szacunkowych, które nie zostały odwołane.

14. Zarząd i Rada Nadzorcza

14.1. Osoby wchodzące w skład Zarządu i Rady Nadzorczej

14.1.1. Zarząd

Organem zarządzającym Emitenta jest Zarząd.

W skład Zarządu wchodzi następujące osoby:

Wojciech Pytel	–	Prezes Zarządu
Maciej Kotlicki	–	Członek Zarządu
Krzysztof Adaszewski	–	Członek Zarządu

Wojciech Pytel

Funkcję Prezesa Zarządu pełni Pan Wojciech Pytel, lat 50.

Poniższe informacje zostały przekazane Emitentowi przez Pana Wojciecha Pytla.

Pan Wojciech Pytel wykonuje obowiązki wobec Emitenta w Warszawie, ul. Lwowska 19.

Informacje na temat wykształcenia Pana Wojciecha Pytla:

- w latach 1980-1985 studia na Politechnice Gdańskiej, Wydział Elektroniki, zakończone uzyskaniem tytułu magistra inżyniera.

Przebieg kariery zawodowej Pana Wojciecha Pytla:

- 2011 – obecnie: członek zarządu - Polkomtel,
- 2010 – obecnie: Prezes Zarządu Emitenta,
- 2008 – 2010: Doradca Prezesa, Dyrektor Zarządzający – Polkomtel,
- 2004 – 2008: Partner Zarządzający – IBM Polska Sp. z o.o. – Business Consulting Services,
- 2003 – 2004: Orange Global Strategy Director – Nokia Poland Sp. z o.o.,
- 2002 – 2003: Business Development Director Europe – Nokia Poland Sp. z o.o.,
- 2001 – 2002: członek zarządu, Dyrektor ds. Operacyjnych – Polkomtel,
- 2000 – 2001: Customer Operation General Director (Polska, Ukraina, Białoruś) – Nokia Poland Sp. z o.o.,
- 1999 – 1999: Area General Manager (Polska, Ukraina, Białoruś) – Nokia Poland Sp. z o.o.,
- 1994 – 1998: Country Manager (Polska) – Nokia Poland Sp. z o.o.,
- 1993 – 1994: prezes zarządu – Prywatne Sieci Telekomunikacyjne S.A. (spółka zależna TP S.A.),
- 1990 – 1993: Dyrektor Zarządzający – NOVAR S.A.,
- 1986 – 1990: Specjalista ds. badań i rozwoju – Politechnika Gdańska.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Wojciech Pytel jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- Polkomtel – członek Zarządu od 26 października 2011 r.

Pan Wojciech Pytel był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- REZYDENT S.A. z siedzibą w Warszawie – przewodniczący rady nadzorczej od listopada 2008 r. do listopada 2011 r.,
- SFERIA S.A. z siedzibą w Warszawie – jako członek rady nadzorczej od grudnia 2005 do lutego 2009 r. (spółka powstała w wyniku przekształcenia spółki Ogólnopolski System Przywoławczy POLPAGER sp. z o.o. w spółkę akcyjną – data wpisu przekształcenia do KRS - 25 grudnia 2005 r., Pan Wojciech Pytel zasiadał w radzie nadzorczej spółki Ogólnopolski System Przywoławczy POLPAGER sp. z o.o. przed datą jej wykreślenia z KRS).

Pan Wojciech Pytel jest akcjonariuszem spółki publicznej - Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. Pan Wojciech Pytel nie jest i nie był w ciągu ostatnich 5 lat współnikiem innych spółek kapitałowych i osobowych.

Pan Wojciech Pytel jest, od dnia 26 października 2011 roku, członkiem organu konkurencyjnej spółki kapitałowej - Polkomtel, na co Rada Nadzorcza Funduszu, w dniu 27 października 2011 roku, wyraziła zgodę. Polkomtel jest także kooperantem Grupy.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Wojciech Pytel nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Wojciech Pytel pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Wojciecha Pytla nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Wojciech Pytel nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Wojciech Pytel nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Maciej Kotlicki

Funkcję Członka Zarządu pełni Pan Maciej Kotlicki, lat 41.

Poniższe informacje zostały przekazane Emitentowi przez Pana Macieja Kotlickiego.

Pan Maciej Kotlicki wykonuje obowiązki wobec Emitenta w Warszawie, ul. Lwowska 19.

Informacje na temat wykształcenia Pana Macieja Kotlickiego:

- Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji, Kierunek - prawo, magister prawa, 1989-1994,
- Okręgowa Izba Radców Prawnych w Łodzi, Aplikacja Radcowska, Radca Prawny, 1994-1997,
- Politechnika Warszawska, Szkoła Biznesu, Executive MBA, Executive Master of Business Administration, 2008-2010.

Przebieg kariery zawodowej Pana Macieja Kotlickiego:

- 2008 - obecnie - Dyrektor CDZ&KS Investment Holdings Ltd,
- 2008 - 2011 - Dyrektor CEE Opportunities Capital Holdings Ltd,
- 2008 - 2009 - Członek Rady Nadzorczej 123market.pl S.A.,
- 2007 - Prezes Zarządu 123market.pl S.A.,
- 2005-2008 - Prezes Zarządu ICS Management Sp. z o.o.,
- 2004 - obecnie - Wspólnik, Radca Prawny - Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. k.,
- 2006 - 2011 - Członek Rady Nadzorczej - CP Energia S.A.,
- 1998 - 2004 - Radca Prawny, Starszy Prawnik - Beata Gessel & Wspólnicy,
- 1998 - 1999 - Członek Rady Nadzorczej w spółce Drwalewskie Zakłady Przemysłu Bioweterynaryjnego "BIOWET" S.A. w Drwalewie,
- 1995 - 1998 - Starszy Konsultant, Radca Prawny - Warszawska Grupa Konsultingowa Sp. z o.o.,
- 1993 - 1995 - Współwłaściciel - Financial Consultant s.c.,
- 1992 - 1993 - Agent Ubezpieczeniowy - Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.

Spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Maciej Kotlicki jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. K. - prokurent (od 2005 r.),
- NFI Midas S.A. - członek Zarządu (od 14.06.2010 r.),
- CDZ&KS Investment Holdings Ltd - Dyrektor (od 2008 r.),

Pan Maciej Kotlicki był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- CP Energia S.A. - członek Rady Nadzorczej (2006 r. – 07.04.2011 r.),
- CEE Opportunities Capital Holdings Ltd, - Dyrektor (2008 r. - 01.2011 r.)
- 123market.pl S.A. – prezes Zarządu (31.08.2007 r. - 12.12.2007 r.),
- 123market.pl S.A. - członek Rady Nadzorczej (01.02.2008 r. - 15.12.2009 r.),
- ICS Management Sp. z o.o. - Prezes Zarządu (w latach 2005-2008).

Pan Maciej Kotlicki jest współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. K. - współnik (komandytariusz), od sierpnia 2004 r.,
- 123market.pl S.A. w upadłości – posiada 60.000 akcji (6,32% w kapitale zakładowym i głosach), od 2007 r.

Pan Maciej Kotlicki był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- ICS Management Sp. z o.o. - współnik (33% udziałów),
- ICS Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K (od 2005 r.; przekształcona w 2007 r. w 123market.pl S.A.).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Maciej Kotlicki nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

Pan Maciej Kotlicki był prezesem Zarządu i członkiem Rady Nadzorczej spółki 123market.pl S.A. w upadłości likwidacyjnej w Warszawie. Poniżej przedstawiono szczegóły upadłości tej spółki:

- data ogłoszenia upadłości: 3.09.2009 r. – postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych, (sygn. akt X GU 352/09),
- data wyznaczenia Sędziego Komisarza - 3.09.2009 r.,

- data wyznaczenia Syndyka Masy Upadłości - 3.09.2009 r.,
- umorzenie postępowania upadłościowego - 2011 rok,
- przyczyny ogłoszenia upadłości - niewypłacalność spowodowana utratą płynności.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca inne przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Maciej Kotlicki pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Macieja Kotlickiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Maciej Kotlicki nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Maciej Kotlicki nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Krzysztof Adaszewski

Funkcję Członka Zarządu pełni Pan Krzysztof Adaszewski, lat 38.

Poniższe informacje zostały przekazane Emitentowi przez Pana Krzysztofa Adaszewskiego.

Pan Krzysztof Adaszewski wykonuje obowiązki wobec Emitenta w Warszawie, ul. Lwowska 19.

Informacje na temat wykształcenia Pana Krzysztofa Adaszewskiego:

- Uniwersytet Warszawski, Wydział Zarządzania – Zarządzanie i Marketing, magister, 1992-1997.

Przebieg kariery zawodowej Pana Krzysztofa Adaszewskiego:

- obecnie – członek zarządu Emitenta i Aero2,
- 2010-2011 – Aero2, Cyfrowy Polsat S.A., T.A.L.I.O.N. Sp. z o.o., Belvedere Sp. z o.o – doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, planowanie finansowe,
- czerwiec 2009 – wrzesień 2010 – Glaubicz Garwolińska Consultants Sp. z o.o. – Dyrektor Finansowy,
- grudzień 2005 – maj 2009 – Netia S.A. – Starszy Kierownik ds. Planowania Długoterminowego i Wsparcia Rozwoju Biznesu,
- lipiec 2004 – listopad 2005 – Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El-Net S.A (Grupa Netia) – Kierownik ds. Projektów Specjalnych,
- wrzesień 2002 – czerwiec 2004 – Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El-Net S.A – Kierownik Analizy Produktu,
- styczeń 2001– sierpień 2002 – El-Viv Telecom Sp. z o. o. (Grupa Vivendi Telecom International) – Kontroler Finansowy w Dziale Audytu Wewnętrznego i Doradztwa Finansowo-Operacyjnego,
- wrzesień 1997– grudzień 2000 – Polskie Sieci Kablowe Sp. z o. o. (Grupa Bresnan Polska) – Analityk finansowy w Dziale Raportowania.

Spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Krzysztof Adaszewski jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- NFI Midas S.A. - członek Zarządu (od 25.03.2010 r.),
- Aero2 – członek zarządu (od 10.12.2011 r.).

Pan Krzysztof Adaszewski był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- GLAUBICZ Garwolińska Consultants Sp. z o.o. – Wiceprezes Zarządu od marca 2009 do września 2010 r. (do Daty Prospektu nie wykreślono wpisu dotyczącego pełnienia tej funkcji z rejestru przedsiębiorców KRS),
- T.A.L.I.O.N. Sp. z o.o.- Wiceprezes Zarządu od marca 2010 do września 2010 r. (do Daty Prospektu nie wykreślono wpisu dotyczącego pełnienia tej funkcji z rejestru przedsiębiorców KRS).

Pan Krzysztof Adaszewski nie jest wspólnikiem żadnych spółek kapitałowych lub osobowych.

Pan Krzysztof Adaszewski był w ciągu ostatnich 5 lat wspólnikiem następujących spółek kapitałowych lub osobowych:

- T.A.L.I.O.N. Sp. z o.o.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Krzysztof Adaszewski nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Krzysztof Adaszewski pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Krzysztofa Adaszewskiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Krzysztof Adaszewski nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Krzysztof Adaszewski nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

14.1.2. Rada Nadzorcza

Informacje wstępne

Organem nadzorczym Emitenta jest Rada Nadzorcza, działająca w składzie:

Zygmunt Solorz-Żak	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Krzysztof Majkowski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Abramczuk	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Chajec	-	Członek Rady Nadzorczej
Mirosław Mikołajczyk	-	Członek Rady Nadzorczej
Jerzy Żurek	-	Członek Rady Nadzorczej

Członkami Rady Nadzorczej spełniającymi kryteria niezależności określone w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW” są: Mirosław Mikołajczyk oraz Jerzy Żurek. Pan Jerzy Żurek był zatrudniony w CenterNet w okresie od maja do grudnia 2010 roku, jednakże w ocenie Emitenta wymiar (1/10 etatu), charakter (ekspert ds. badań i rozwoju) wykonywanej przez Pana Jerzego Żurka pracy oraz jego wynagrodzenie (szczegóły opisane w punkcie 19.3 Części III Prospektu) nie miały istotnego wpływu na niezależność jego opinii i podejmowanych decyzji w ramach sprawowanej funkcji w Radzie Nadzorczej Emitenta. Z tych powodów Emitent uznał, że Pan Jerzy Żurek spełnia kryterium niezależności.

Członkami Rady Nadzorczej posiadającymi kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z późn. zm.), a także spełniającymi warunki niezależności określone w tej ustawie są Pan Mirosław Mikołajczyk oraz Pan Jerzy Żurek. W ocenie Emitenta ww. członkowie Rady Nadzorczej posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z Ustawą o Rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie.

Zygmunt Solorz-Żak

Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej pełni Pan Zygmunt Józef Solorz-Żak, lat 55.

Przedstawione poniżej informacje zostały przedstawione na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Adres miejsca pracy Pana Zygmunta Solorza-Żaka to Warszawa, ul. Ostrobramska 77.

Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada wykształcenie średnie, techniczne.

Przebieg kariery zawodowej Pana Zygmunta Solorza-Żaka:

- Polsat Media Sp. z o.o., od 1.04.1997 r., stanowisko – konsultant.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Zygmunt Solorz-Żak jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- Polkomtel – od 9 listopada 2011 r. członek rady nadzorczej, od 10 listopada 2011 r. oddelegowany do pełnienia funkcji prezesa zarządu Polkomtel na okres 3 miesięcy,
- TELEWIZJA POLSAT S.A. w Warszawie – członek rady nadzorczej od marca 1993 r.,
- PAI MEDIA S.A. w Warszawie - członek rady nadzorczej od 1994 r.,
- INVEST BANK S.A. w Warszawie - członek rady nadzorczej od stycznia 2002 r.,
- TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE "POLISA ŻYCIE" S.A. w Warszawie - członek rady nadzorczej od 19 grudnia 2003 r.,
- GUREX S.A. w Siechnicy - członek rady nadzorczej od 6 lutego 1998 r.,
- ELEKTRIM S.A. w Warszawie - członek rady nadzorczej od 2003 r.,
- CYFROWY POLSAT S.A. - członek rady nadzorczej od 4 lipca 2008 r.,
- BIOTON S.A. z siedzibą w Warszawie – członek rady nadzorczej od kwietnia 2009 r.

Pan Zygmunt Solorz-Żak był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- SFERIA S.A. z siedzibą w Warszawie – członek rady nadzorczej od 18.12.2007 r. do 20.07.2011 r.,
- IT POLPAGER S.A. z siedzibą w Warszawie – członek rady nadzorczej od 14.07.2010 r. do 29.09.2011 r.,
- „PABLO SOFT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - od września 2000 r. do listopada 2009 r.

Pan Zygmunt Solorz-Żak jest współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- INWESTYCJE POLSKIE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- PAI MEDIA S.A. z siedzibą w Warszawie,
- INVEST BANK S.A. z siedzibą w Warszawie,
- TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE "POLISA ŻYCIE" S.A. z siedzibą w Warszawie,
- CYFROWY POLSAT S.A. z siedzibą w Warszawie,
- POLSAT NIERUCHOMOSCI SP. Z O.O. z siedzibą we Wrocławiu,
- POLARIS FINACE BV z siedzibą w Amsterdamie,
- GUREX S.A. z siedzibą w Siechnicy,
- PPHU MARKET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- TFP SPÓŁKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- POLSKIE NIERUCHOMOSCI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- MARKET SPÓŁKA Z O.O. z siedzibą w Radomiu,
- ATM S.A. z siedzibą we Wrocławiu,
- BITHELL LIMITED z siedzibą w Nikozji,
- KARSWELL LIMITED z siedzibą w Nikozji.

Pan Zygmunt Solorz-Żak w ciągu ostatnich 5 lat był ponadto współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- „SOLPOL” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
- „PABLO SOFT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „TELEAUDIO” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „ELEKTRIM” S.A. z siedzibą w Warszawie,
- „Radio Polsat” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „APEXIM” S.A. z siedzibą we Wrocławiu,
- „SKY SERVICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „EAST GROVE” z siedzibą w Luxemburgu,
- „KURIER POLSKI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „TELEWIZJA POLSAT” S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pan Zygmunt Solorz-Żak nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat miały miejsce następujące przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, lub likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Zygmunt Solorz-Żak pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, lub w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla:

- Kurier Polski Sp. z o.o. (KRS 0000128225) – postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku prowadzone przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział XVII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych (postanowienie z dnia 12 lipca 2004 roku sygn. akt XVII Gup 98/04) zostało zakończone w dniu 23 czerwca 2009 roku (na podstawie art. 368 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego: po wykonaniu ostatecznego planu podziału); mimo zakończonego postępowania upadłościowego spółka nie została wykreślona z rejestru i nadal figuruje w KRS. Przyczyną upadłości była niewypłacalność spółki, wniosek o upadłość został zgłoszony przez wierzyciela spółki (Przedsiębiorstwo Państwowe Zakłady Graficzne "Dom Słowa Polskiego"), w związku z brakiem płatności zobowiązań przez spółkę.
- Elektrim S.A. (KRS 0000039329) – 9 sierpnia 2007 roku – wniosek spółki o ogłoszenie jej upadłości z możliwością zawarcia układu; 21 sierpnia 2007 roku postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych o ogłoszeniu upadłości spółki z możliwością zawarcia układu (sygn. akt X GUp 45/07), upadłość zakończona postanowieniem z dnia 17 grudnia 2010 roku o umorzeniu postępowania – na skutek żądania umorzenia postępowania przez wierzycieli. Przyczyną złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości była konieczność sprawiedliwego zaspokojenia wszystkich wierzycieli spółki. Pomimo tego, że majątek spółki pozwalał na pełne pokrycie jej zobowiązań, był on niemal w całości zabezpieczony do kwoty 725 mln EUR na rzecz obligatariuszy spółki, zabezpieczenia uniemożliwiały dysponowanie majątkiem, a tym samym pozyskanie środków, których spółka nie mogła zdobyć w inny sposób, gdyż nie prowadzi działalności operacyjnej, a tym samym spółka nie była w stanie wypełniać swych zobowiązań. W ocenie zarządu spółki zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości miało pozwolić na uregulowanie stosunków z obligatariuszami i innymi wierzycielami spółki.
- Radio Polsat Sp. z o.o. (KRS 0000164687) – uchwała o rozwiązaniu spółki podjęta w dniu 29 marca 2006 roku (Rep. A 2056/2006, not. D. Wierchucki); spółka wykreślona z KRS w dniu 23 sierpnia 2007 roku (postanowienie o wykreśleniu stało się prawomocne w dniu 13 września 2007 roku), przyczyną likwidacji było to, że spółka okazała się bezcelowa z uwagi na zmianę strategii jej właścicieli, którzy uznali, iż nie będą rozwijać działalności radiowej.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Zygmunta Solorza-Żaka nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Zygmunt Solorz-Żak nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Zygmunt Solorz-Żak nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Krzysztof Majkowski

Funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej pełni Pan Krzysztof Majkowski, lat 48.

Przedstawione poniżej informacje zostały przedstawione na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez Pana Krzysztofa Majkowskiego.

Adres miejsca pracy Pana Krzysztofa Majkowskiego to Warszawa, ul. Ostrobramska 101A.

Pan Krzysztof Majkowski jest inżynierem techniki świetlnej, studiował w latach 1983-1988 na Politechnice Warszawskiej (Wydział Elektryczny).

Przebieg kariery zawodowej Pana Krzysztofa Majkowskiego:

- w latach 1988-1991 manager Show Service Zurich,
- w latach 1991-2003 dyrektor/właściciel sieci handlowej ChrisPol,
- od 2003 r. - Prezes Performance Marketing Group Sp. z o.o.,
- od 2009 r. - Prezes Anicomm Sp. z o.o.,
- od 2009 r. - Prezes Travers Consulting Sp. z o.o.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Krzysztof Majkowski jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- "PORTFEL.tv" Sp. z o.o.,
- Arcomm Sp. z o.o. (jako członek zarządu od maja 2009 r.),
- Performance Marketing Group Sp. z o.o. (jako prezes zarządu od 01.04.2003 r.),
- Amicomm Sp. z o.o. (jako prezes zarządu),
- Travers Consulting Sp. z o.o. (jako prezes zarządu od 20.05.2009 r.).

Pan Krzysztof Majkowski był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- "EVEREST CAPITAL MANAGEMENT" S.A. (w latach 2006-2010),
- Pro Development Sp. z o.o. (w okresie 13.07.2007 r. – 10.12.2010 r.),
- Sowińskiego Park Sp. z o.o. (w okresie 14.05.2008 r. – 19.10.2010 r.),
- Nord Development – Villa Hel Sp. z o.o. (w okresie 20.03.2007 r. – 13.03.2009 r.),
- Nord Development Sp. z o.o. (jako członek zarządu od 04.05.2006 r. do 13.03.2009 r.),
- White Stones Sp. z o.o. (jako prezes zarządu od 24.07.2007 r. do 20.03.2011),
- Lisi Jar Resort Sp. z o.o. (jako członek zarządu od 07.10.2008 r. do 01.07.2009 r.).

Pan Krzysztof Majkowski posiada 230.000 Akcji. Pan Krzysztof Majkowski jest ponadto współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- "PORTFEL.tv" Sp. z o.o.,
- Arcomm Sp. z o.o.,
- Amicomm Sp. z o.o.,
- Performance Marketing Group Sp. z o.o.,
- Travers Consulting Sp. z o.o.

Pan Krzysztof Majkowski w ciągu ostatnich 5 lat był ponadto współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- Nord Development Sp. z o.o. (w okresie 20.03.2007 r. – 13.03.2009 r.),
- Nord Development – Villa Hel Sp. z o.o. (w okresie 04.05.2006 r. – 21.10.2010 r.).

Pan Krzysztof Majkowski nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Krzysztof Majkowski pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Krzysztofa Majkowskiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Krzysztof Majkowski nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Krzysztof Majkowski nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Andrzej Abramczuk

Funkcję Sekretarza Rady Nadzorczej pełni Pan Andrzej Abramczuk, lat 39.

Poniższe informacje zostały przekazane Emitentowi przez Pana Andrzeja Abramczuka.

Informacje na temat wykształcenia Pana Andrzeja Abramczuka:

- Polska Akademia Nauk, Instytut Nauk Prawnych, Studia Doktoranckie, październik 2001 r. – październik 2005 r.,
- Wyższa Szkoła Ubezpieczeń i Bankowości, Studia Podyplomowe, październik 1999 r. – czerwiec 2000 r.,
- City University Business School of London, Studia Podyplomowe, październik 1999 – czerwiec 2000 r.,
- Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji, październik 1991 – maj 1997 r., magister prawa.

Przebieg kariery zawodowej Pana Andrzeja Abramczuka:

- lipiec 2010 r. - grudzień 2011 r. - Nova Capital Sp. z o.o. (Prezes zarządu),

- kwiecień 2010 r. - lipiec 2010 r. - Nova Capital Sp. z o.o. (prokurent),
- wrzesień 2009 r. - do chwili obecnej - Kancelaria Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp.k. (do grudnia 2010 r. lider praktyki telekomunikacyjnej, od stycznia 2011 r. Wspólnik),
- czerwiec 2006 r. - styczeń 2009 r. - 3G Network Services Sp. z o.o. (spółka z grupy PLAY odpowiadająca za budowę sieci telekomunikacyjnej UMTS) - Członek zarządu,
- kwiecień 2006 r. - sierpień 2009 r. - P4 Sp. z o.o. (PLAY) do czerwca 2008 Dyrektor Departament Prawnego, od czerwca 2008 r. Doradca Prawny,
- styczeń 2005 r. - listopad 2005 r. - GTS Polska Sp. z o.o. - Członek zarządu,
- wrzesień 2005 r. - grudzień 2005 r. - Cel Polska Sp. z o.o. - Członek zarządu,
- wrzesień 2005 r. - kwiecień 2006 r. - GTS Energis - Dyrektor Departamentu Prawnego,
- marzec 2001 r. - kwiecień 2006 r. - GTS Polska - Dyrektor Departamentu Prawnego,
- lipiec 2000 r. - marzec 2001 r. - Mothership Poland Internet Holdings Sp. z o.o. (portal www.ahoj.pl) - prawnik – doradca zarządu,
- czerwiec 1999 r. – lipiec 2000 r. - CMS Cameron McKenna (prawnik),
- maj 1998 r. - maj 1999 r. - Towarzystwo Ubezpieczeniowe PBK S.A. - Centrala (specjalista ds. odpowiedzialności cywilnej),
- czerwiec 1997 r. – kwiecień 1998 r. - INTEREXPERT - Biuro Porad Prawnych S.C. (prawnik).

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Andrzej Abramczuk jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- CenterNet - członek rady nadzorczej.

Pan Andrzej Abramczuk był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- Nova – prezes zarządu w okresie lipiec 2010 r. - grudzień 2011 r.,
- 3G Network Services Sp. z o.o. – członek zarządu w okresie czerwiec 2006 r. - styczeń 2009 r.

Pan Andrzej Abramczuk jest wspólnikiem spółki Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp.k. Pan Andrzej Abramczuk w ciągu ostatnich 5 lat nie był wspólnikiem innych spółek kapitałowych ani osobowych.

Pan Andrzej Abramczuk nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Abramczuk pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Andrzeja Abramczuka nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Andrzej Abramczuk nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Andrzej Abramczuk nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Andrzej Chajec

Funkcję Członka Rady Nadzorczej pełni Pan Andrzej Chajec, lat 45.

Przedstawione poniżej informacje zostały przedstawione na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez Pana Andrzeja Chajca.

Adres miejsca pracy Pana Andrzeja Chajca to Warszawa, ul. Lwowska 19.

Pan Andrzej Chajec ukończył w 1991 roku studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra nauk prawnych.

Przebieg kariery zawodowej Pana Andrzeja Chajca:

- lata 1993-2003 - kancelaria prawna Beata Gessel, Andrzej Chajec i Wspólnicy,

- od 2003 r. do chwili obecnej - Kancelaria Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. k.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Andrzej Chajec jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- CenterNet – członek rady nadzorczej od 26 stycznia 2011 r.,
- ZW.POL-AGRA Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od 27.04.2007 r.,
- Stary Młyn Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 roku,
- Opera Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku,
- Comanche Investments Sp. z o.o. w Warszawie – członek rady nadzorczej od sierpnia 2006 roku,
- Chajec, Don-Siemion & Żyto sp.k. w Warszawie – komplementariusz od dnia 2 stycznia 2004 roku,
- CDZ 2 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 roku,
- Aria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy sp.k. w Warszawie – komplementariusz od 14.03.2007 r.,
- Aria Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 roku,
- AERO 12 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku,
- CDZ&KS Investment Holdings Ltd - Dyrektor (od 2008 r.),
- Emir 30 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku,
- Emir 31 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 34 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 36 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 37 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 38 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 39 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Emir 40 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 28 września 2011 roku,
- Pola Investments Limited – Dyrektor od dnia 17 stycznia 2012 r.,
- Verness Computer Technologies Limited – Dyrektor od 3 lutego 2012 r.

Pan Andrzej Chajec był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- Aero2 – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 r. do dnia 9 grudnia 2011 r.,
- Spartan Capital Holdings Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17.01.2008 r. do 17.01.2011 r.,
- CEE Opportunities Capital Holdings Ltd - Dyrektor (od 2008 r. – 01.2011 r.).
- Mobyland – prezes zarządu od dnia 13 lipca 2009 roku do dnia 7 stycznia 2011 r. (rezygnacja złożona przed podpisaniem Aneksu nr 1 do umowy opisanej w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu),
- HR FUND Sp. z o.o. w Warszawie – prezes zarządu w okresie 13.03.2008 r. – 18.11.2010 r.,
- Emir 2 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 16 listopada 2010 roku,
- FACINELLI 3 Sp. z o.o. (dawniej Emir 3 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od 17.02.2010 r. do 12.2010 r.,
- Emir 4 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 10 listopada 2010 roku,
- Emir 5 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 10 listopada 2010 roku,
- Emir 6 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 15 listopada 2010 roku,
- Emir 7 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 10 listopada 2010 roku,
- Emir 8 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do grudnia 2010 roku,

- Emir 9 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 15 grudnia 2010 roku,
- Emir 10 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 7 kwietnia 2011 roku,
- Emir 11 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 11 lutego 2011 roku,
- Karawela Retail Park Sp. z o.o. (dawniej Emir 12 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 17 lutego 2011 roku,
- Emir 13 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do 13 kwietnia 2011 roku,
- Emir 14 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 30 marca 2011 roku,
- „PACIFIC RESIDENCE” Sp. z o.o. (dawniej Emir 15 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 18 kwietnia 2011 roku,
- PolWar-Steel Sp. z o.o. (dawniej Emir 16 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 17 maja 2011 roku,
- Facinelli 4 Sp. z o.o. (dawniej Emir 17 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 17 maja 2011 roku,
- Emir 19 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do 10 czerwca 2011 roku,
- Emir 20 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 15 grudnia 2010 roku do dnia 10 czerwca 2011 roku,
- Emir 22 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 3 sierpnia 2011 roku,
- Emir 23 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2010 roku do dnia 26 lipca 2011 roku,
- VOICE Contact Center Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 r. do dnia 30 lipca 2009 r.,
- TECHNOBOARD Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 r. do dnia 26 marca 2009 r.,
- Redefine Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 29 maja 2008 roku,
- Redblitz Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 21 listopada 2007 roku,
- Pradnicka Properties Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 13 marca 2008 roku,
- Poszkole.pl Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 29 lutego 2008 roku,
- Poprzeczna 33 Sp. z o.o. we Wrocławiu – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 roku do dnia 15 października 2008 roku,
- Polskie Nieruchomości Sp. z o.o. w Warszawie,
- Polish Equity Partners Management Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 29 września 2009 roku,
- Ósemka.pl Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 29 lutego 2008 roku,
- Madison Group Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 7 stycznia 2010 roku,
- HC Partycypacja Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu,
- Global Wind Energy Poland Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 14 maja 2008 roku,
- Gery.pl Sp. z o.o. w Warszawie (obecnie pod firmą Gery.pl Sp. z o.o. w likwidacji) – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 29 lutego 2008 roku,
- Gamla Poland Management Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 9 kwietnia 2008 roku,
- FRAZPCPL Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 do dnia 29 lutego 2008 roku,

- CDZ 7 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 16 maja 2007 roku,
- CDZ 6 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 16 kwietnia 2007 roku,
- CDZ 3 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 roku do dnia 9 października 2007 roku,
- CDZ 19 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 6 grudnia 2007 roku,
- CDZ 11 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 16 stycznia 2008 roku,
- Bakalland S.A. w Warszawie – członek rady nadzorczej,
- ART Norblin Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 r. do dnia 23 marca 2009 r.,
- AERON Sp. z o.o. w Olsztynie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 12 kwietnia 2010 roku,
- All Ride Moto Sp. z o.o. w Katowicach – członek zarządu od dnia 31 lipca 2007 roku do dnia 28 kwietnia 2008 roku,
- Alfa Property Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 11 stycznia 2010 roku,
- AERO 9 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 roku do dnia 15 września 2009 roku,
- AERO 6 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 roku do dnia 15 lipca 2009 roku,
- AERO 4 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 roku do dnia 15 września 2009 roku,
- AERO 16 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 14 lutego 2010 roku,
- AERO 10 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 stycznia 2008 roku do dnia 30 czerwca 2009 roku,
- Komex Sp. z o.o. w Warszawie – członek rady nadzorczej,
- Azymut Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 14 marca 2007 roku do dnia 27 lutego 2008 roku,
- Callistofruit Poland Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 r. do dnia 28 czerwca 2010 r.,
- AERO 15 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 7 kwietnia 2010 r.,
- Quantum Management Solutions Sp. z o.o. (dawniej AERO 20 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do dnia 14 czerwca 2010 roku,
- Facinelli 1 Sp. z o.o. (dawniej Emir 1 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 17 lutego 2010 roku do dnia 16 grudnia 2010 roku,
- Nieruchomości Komercyjne Sp. z o.o. (dawniej AERO 18 Sp. z o.o.) w Warszawie – członek zarządu od dnia 5 lutego 2009 roku do października 2010 roku.
- Emir 21 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 21 listopada 2011 r.,
- Emir 24 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 21 listopada 2011 r.,
- Emir 26 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 12 września 2011 r.,
- Emir 27 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 28 października 2011 r.,
- Emir 28 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 4 października 2011 r.,
- Emir 29 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 29 października 2011 r.,
- Emir 32 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 roku do dnia 26 października 2011 r.,
- CDZ 1 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 13 października 2006 roku do dnia 12 stycznia 2011 r.,
- Biuro Ekspertyz i Doradztwa Ekonomicznego Proexim Sp. z o.o. w Warszawie – członek rady nadzorczej do dnia 24 kwietnia 2011 r.,
- Alterco S.A. w Warszawie - członek rady nadzorczej (wygaśnięcie mandatu na podstawie art. 387 § 3 Ksh),
- Emir 25 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od dnia 20 kwietnia 2011 r. do grudnia 2011 r.,
- Emir 35 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od 28 września 2011 roku do 30 stycznia 2011 r.,

- Emir 33 Sp. z o.o. w Warszawie – członek zarządu od 28 września 2011 roku do 3 lutego 2012 r.

Pan Andrzej Chajec jest współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. k. – od stycznia 2004 r.,
- ZW.POL-AGRA Sp. z o.o. w Warszawie - od kwietnia 2007 roku,
- Stary Młyn Sp. z o.o. w Warszawie – od września 2007 roku,
- Opera Sp. z o.o. w Warszawie – od marca 2007 roku,
- Aria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy sp.k. w Warszawie – od marca 2007 roku,
- Aria Sp. z o.o. w Warszawie – od października 2006 roku,
- EMIR 18 sp. z o.o. w Warszawie – od maja 2011 r.,
- EMIR 29 sp. z o.o. w Warszawie – od dnia 10 października 2011 r.,
- EMIR 30 sp. z o.o. w Warszawie – od dnia 14 października 2011 r.

Pan Andrzej Chajec w ciągu ostatnich 5 lat był ponadto współnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- HR FUND Sp. z o.o. w Warszawie (w okresie 13.03.2008 r. – 09.2010 r.).

Pan Andrzej Chajec nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Chajec pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla, w okresie pełnienia takich funkcji przez Pana Andrzeja Chajca.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Andrzeja Chajca nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Andrzej Chajec nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Andrzej Chajec nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Mirosław Mikołajczyk

Funkcję Członka Rady Nadzorczej pełni Pan Mirosław Mikołajczyk, lat 47.

Przedstawione poniżej informacje zostały przedstawione na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez Pana Mirosława Mikołajczyka.

Adres miejsca pracy Pana Mirosława Mikołajczyka to Warszawa, al. Stanów Zjednoczonych 61A.

Pan Mirosław Mikołajczyk ukończył w 1991 roku studia na Wyższej Szkole Społeczno Ekonomicznej w Warszawie (specjalność Bankowość i Finanse).

Przebieg kariery zawodowej Pana Mirosława Mikołajczyka:

- w latach 1990-2004 piastował funkcje zarządcze w obszarze administracji i organizacji w Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim,
- w latach 2000-2001 uzyskał Licencję Zarządcy Nieruchomości,
- od 2004 roku pełni funkcję Prezesa zarządu spółki Polskie Nieruchomości Sp. z o.o.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Mirosław Mikołajczyk jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- Polskie Nieruchomości Sp. z o.o. (od 2004 r.).

Pan Mirosław Mikołajczyk nie był w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących innych spółek kapitałowych i osobowych:

Pan Mirosław Mikołajczyk jest akcjonariuszem spółek publicznych - Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. oraz Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Pan Mirosław Mikołajczyk nie jest i nie był w ciągu ostatnich 5 lat był współnikiem innych spółek kapitałowych i osobowych.

Pan Mirosław Mikołajczyk nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Mirosław Mikołajczyk pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Mirosława Mikołajczyka nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Mirosław Mikołajczyk nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Mirosław Mikołajczyk nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

Jerzy Żurek

Funkcję Członka Rady Nadzorczej pełni Pan Jerzy Żurek, lat 46.

Przedstawione poniżej informacje zostały przedstawione na podstawie informacji przekazanych Emitentowi Przez Pana Jerzego Żurka.

Adresy miejsc pracy Pana Jerzego Żurka to Gdynia, ul. Morska 81-87, a także Warszawa, ul. Szachowa 1.

Informacje na temat wykształcenia Pana Jerzego Żurka:

- Wyższa Szkoła Morska w Gdyni, studia zakończone uzyskaniem tytułu magistra inżyniera radioelektroniki w 1995 r.,
- uzyskanie stopnia naukowego doktora inż. elektr. i telekom. (spec. radiokomunikacja cyfrowa) na Politechnice Gdańskiej w 2005 r.

Przebieg kariery zawodowej Pana Jerzego Żurka:

- od 1991 r. asystent w Wyższej Szkole Morskiej (obecnie Akademia Morska) w Gdyni;
- od 2005 r. adiunkt w Akademii Morskiej w Gdyni (Katedra Telekomunikacji, Wydział Elektryczny),
- od 2005 r. adiunkt w Państwowym Instytucie Badawczym Instytut Łączności w Warszawie (w latach 2004-2005 asystent),
- od 2011 UN IMO (UN International Maritime Organization) „international expert” ds. radiokomunikacji.

Inne niż Emitent spółki kapitałowe i osobowe, w których Pan Jerzy Żurek jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych:

- SUNNET Sp. z o.o. (od 13.10.2008 r.).

Pan Jerzy Żurek był ponadto w ciągu ostatnich 5 lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- NORCOM Sp. z o.o. - Wiceprezes zarządu (w latach 1998-2008).

Pan Jerzy Żurek nie jest wspólnikiem żadnych spółek kapitałowych i osobowych, natomiast w ciągu ostatnich 5 lat był wspólnikiem następujących spółek kapitałowych i osobowych:

- NORCOM Sp. z o.o. – do 2008 r.

Pan Jerzy Żurek nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa. W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Jerzy Żurek pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Jerzego Żurka nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Pan Jerzy Żurek nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Jerzy Żurek nie jest powiązany rodzinnie z pozostałymi osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu.

14.2. *Potencjalne konflikty interesów osób będących członkami Zarządu i Rady Nadzorczej oraz osób zajmujących stanowiska kierownicze wyższego szczebla pomiędzy ich obowiązkami wobec Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami*

Osoba blisko związana (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4 lit. a Ustawy o Obrocie) z Panem Andrzejem Chajcem posiada 50 Akcji.

Pan Wojciech Pytel jest, od dnia 26 października 2011 roku, członkiem organu konkurencyjnej w stosunku do Grupy spółki kapitałowej - Polkomtel, na co Rada Nadzorcza Funduszu, w dniu 27 października 2011 roku, wyraziła zgodę.

Pan Zygmunt Solorz-Żak jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta, członkiem rady nadzorczej spółki Polkomtel (spółka konkurencyjna w stosunku do Grupy) oddelegowanym do pełnienia funkcji prezesa zarządu tej spółki, osobą kontrolującą (m.in.) Emitenta, a także spółki Cyfrowy Polsat S.A. i Polkomtel, członkiem rad nadzorczych Invest Bank S.A. (bank, który udzielił kredytów Aero2) i Cyfrowy Polsat S.A., osobą kontrolującą Litenite (podmiot, który sprzedał Emitentowi udziały w Conpidon - spółce będącej jedynym wspólnikiem Aero2), jak również wspólnikiem spółki Inwestycje Polskie sp. z o.o. (spółka, która na zlecenie Emitenta odpłatnie udzieliła zabezpieczeń zobowiązań Emitenta). W ocenie Emitenta, w chwili obecnej, występuje konflikt interesów między obowiązkami Pana Zygmunta Solorza-Żaka z tytułu pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta, a pełnieniem przez niego innych ww. funkcji, jak również kontrolowaniem ww. spółek lub posiadaniem w nich udziałów. Opis czynnika ryzyka w tym zakresie został zamieszczony w punkcie 1.12 Części II Prospektu.

Pan Andrzej Chajec jest wspólnikiem w kancelarii Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. k., która świadczy usługi doradztwa prawnego na rzecz spółki Cyfrowy Polsat S.A., będącej głównym kontrahentem Mobyland. Z tytułu świadczenia tych usług oraz usług prawnych na rzecz innych podmiotów, w chwili obecnej, konflikt interesów między obowiązkami Pana Andrzeja Chajca z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta a jego udziałem w kancelarii nie występuje. Nie można wykluczyć powstania takiego konfliktu interesów w przyszłości. Pan Andrzej Chajec od 7 stycznia 2011 r. nie jest prezesem zarządu Mobyland, a od 9 grudnia 2011 r. nie jest członkiem zarządu Aero2.

Emitent zwraca uwagę, że Pan Maciej Kotlicki, będący członkiem Zarządu Emitenta oraz Pan Andrzej Abramczuk, będący członkiem Rady Nadzorczej, są również wspólnikami w kancelarii Chajec, Don-Siemion & Żyto Sp. k., a zatem opisany powyżej, ewentualny konflikt interesów, dotyczący Pana Andrzeja Chajca, może także wystąpić w ich przypadku.

Emitent przeanalizował pod kątem potencjalnego konfliktu interesów dostępne informacje na temat życiorysów wszystkich członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta. Za wyjątkiem wskazanych powyżej w niniejszym punkcie okoliczności Emitent nie posiada informacji na temat jakichkolwiek konfliktów interesów, w tym potencjalnych, pomiędzy osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu lub pomiędzy ich obowiązkami wobec Emitenta, a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami.

Nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy i porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których osoby opisane w punkcie 14.1 Części III Prospektu zostały wybrane na członków organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych Emitenta.

Według wiedzy Emitenta, osoby wymienione w punkcie 14.1 Części III Prospektu nie uzgadniały pomiędzy sobą żadnych ograniczeń w zakresie zbycia w określonym czasie posiadanych przez nie papierów wartościowych Emitenta.

15. Wynagrodzenia i inne świadczenia dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej

15.1. Wysokość wypłaconego wynagrodzenia

Wysokość wynagrodzenia Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta kształtowała się w roku 2011 w sposób podany poniżej.

Tabela: Wysokość wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta w 2011 r. (w zł):

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto	Wartość innych świadczeń brutto
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu Emitenta w okresie 15 grudnia 2010 r. – 27 października 2011 r. oraz od 15 listopada 2011 r.	74 703	1 188*
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu Emitenta	75 000	396*
Krzysztof Adaszewski	Członek Zarządu Emitenta od 25 marca 2011 r.	75 000	495*
Jerzy Żurek	członek Rady Nadzorczej Emitenta	0	0
Andrzej Chajec	członek Rady Nadzorczej Emitenta	0	0
Mirosław Mikołajczyk	członek Rady Nadzorczej Emitenta	0	0
Krzysztof Majkowski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta	0	0
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej Emitenta	0	0
Zygmunt Solorz-Żak	Przewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta	0	0

* pakiet medyczny

Źródło: Emitent

Dodatkowo, Pan Krzysztof Adaszewski otrzymał w grudniu 2011 r. od Aero2 (Aero2 jest podmiotem zależnym od Emitenta od 9 grudnia 2011 r.) wynagrodzenie w wysokości 24.600 zł brutto

Pan Andrzej Abramczuk otrzymał w 2011 r. od Mobyland, z tytułu świadczenia usług na rzecz tej spółki, wynagrodzenie w wysokości 6.000 zł brutto. Ponadto, Pan Andrzej Abramczuk otrzymał w grudniu 2011 r. od Aero2, z tytułu świadczenia usług na rzecz tej spółki, wynagrodzenie w wysokości 500 zł brutto.

W ramach wskazanego powyżej wynagrodzenia członków Zarządu Emitenta, w przypadku każdego z nich kwota 50.000 zł brutto została wypłacona jako premia określona uchwałą Rady Nadzorczej Emitenta na podstawie wielkości emisji Akcji serii C. Z zastrzeżeniem poprzedniego zdania wskazane powyżej wynagrodzenia nie były przyznawane na podstawie planu premii lub podziału zysków.

Żadna z ww. osób nie otrzymała w 2011 r.:

- wynagrodzenia w formie opcji na Akcje,
- za wyjątkiem wskazanego powyżej wynagrodzenia od Aero2 dla Pana Krzysztofa Adaszewskiego, a także od Mobyland i Aero2 dla Pana Andrzeja Abramczuka - wynagrodzenia od podmiotów zależnych od NFI Midas (w okresie lub za okres, w którym dany podmiot był podmiotem zależnym od Emitenta),
- za wyjątkiem wskazanych powyżej świadczeń dla członków Zarządu Emitenta - świadczeń w naturze (takich jak opieka zdrowotna lub środek transportu) od NFI Midas ani od podmiotów zależnych od NFI Midas.

15.2. Ogólna kwota wydzielona na świadczenia rentowe, emerytalne lub podobne

Emitent w 2011 roku nie wydzielił środków pieniężnych na świadczenia rentowe, emerytalne lub inne podobne świadczenia dla osób wskazanych w punkcie 15.1 Części III Prospektu.

16. Praktyki organu administracyjnego, zarządzającego i nadzorującego

16.1. Data zakończenia obecnej kadencji oraz okres sprawowania funkcji w Zarządzie i Radzie Nadzorczej Emitenta

Zarząd

Zgodnie z art. 12.1 Statutu kadencja Zarządu trwa 2 lata. Członkowie Zarządu powoływani są na okres wspólnej kadencji. Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. W Dacie Prospektu w Spółce funkcjonuje Zarząd w następującym składzie:

Tabela: Skład Zarządu

Imię i nazwisko	Funkcja	Początek obecnej kadencji	Zakończenie obecnej kadencji
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu	15 listopada 2011 r.*	15 grudnia 2012 r.
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu	15 grudnia 2010 r.	15 grudnia 2012 r.
Krzysztof Adaszewski	Członek Zarządu	25 marca 2011 r.	15 grudnia 2012 r.

* Wojciech Pytel pełnił także funkcję Prezesa Zarządu, w ramach obecnej kadencji, w okresie 15 grudnia 2010 r. – 27 października 2011 r.

Źródło: Emitent

Pan Wojciech Pytel został powołany do pełnienia funkcji w Zarządzie na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 27 października 2011 r., a na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 15 grudnia 2010 r. pełnił tę funkcję w okresie 15 grudnia 2010 r. – 27 października 2011 r. Pan Maciej Kotlicki został powołany do pełnienia funkcji w Zarządzie na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 15 grudnia 2010 r. Pan Krzysztof Adaszewski został powołany do pełnienia funkcji Członka Zarządu na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 25 marca 2011 r.

Rada Nadzorcza

Zgodnie z art. 16.1 Statutu członków Rady Nadzorczej wybiera Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji trwającej 3 lata. Osoby wchodzące w Dacie Prospektu w skład Rady Nadzorczej zostały powołane na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 13 grudnia 2010 r.

Tabela: Skład Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Początek obecnej kadencji	Zakończenie kadencji
Zygmunt Solorz-Żak	Przewodniczący Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.
Krzysztof Majkowski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.
Jerzy Żurek	Członek Rady Nadzorczej	13 grudnia 2010 r.	13 grudnia 2013 r.

Źródło: Emitent

16.2. Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych określających świadczenia wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy

W umowach pomiędzy NFI Midas lub jego podmiotami zależnymi a członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej Emitenta nie zostały określone świadczenia wypłacane członkom Zarządu lub Rady Nadzorczej w chwili rozwiązania stosunku pracy.

16.3. Informacje o Komitecie ds. audytu i Komitecie ds. wynagrodzeń Emitenta

Zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej Komitet Audytu i Komitet Wynagrodzeń zostały ustanowione. Określono ich zadania oraz ustalono ich kompetencje i tryb funkcjonowania, opisane szczegółowo w punkcie 21.2.2 Części III Prospektu. Na

posiedzeniu Rady Nadzorczej, które miało miejsce w dniu 25 marca 2011 roku, Zarząd przedstawił wniosek w sprawie powołania komitetu audytu oraz komitetu wynagrodzeń. W dniu 12 lipca 2011 r. Rada Nadzorcza powołała w skład komitetu wynagrodzeń Panów Krzysztofa Majkowskiego, Andrzej Chajca i Jerzego Żurka. W dniu 5 stycznia 2012 r. Rada Nadzorcza powołała Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Emitenta Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z późn. zm.), tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z Ustawą o Rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Emitenta, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Wobec powyższego w Dacie Prospektu, w ramach Rady Nadzorczej, funkcjonuje Komitet Audytu.

16.4. Oświadczenie stwierdzające, czy Emitent stosuje się do procedur ładu korporacyjnego

W Dacie Prospektu Fundusz przestrzega zasad ładu korporacyjnego zawartych w zbiorze "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 20/1287/2011 Rady Nadzorczej Giełdy z dnia 19 października 2011 roku (dokument Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej łaadowi korporacyjnemu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie – www.corp-gov.gpw.pl), z następującymi zastrzeżeniami:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 1 trzeciej tiret) „- umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.”. Zgodnie ze Statutem Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia Funduszu, wedle stanu na Datę Prospektu, nie zawiera postanowień umożliwiających akcjonariuszom uczestniczenie, wypowiedzanie się w trakcie oraz wykonywanie prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Z tego względu powyższa zasada nie jest stosowana w Dacie Prospektu. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z ww. uchwałą zmiana ta wejdzie w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto tę uchwałę) Walnego Zgromadzenia Funduszu. W związku z powyższym po wejściu w życie dotyczących tej kwestii zmian Regulaminu Walnego Zgromadzenia Funduszu (tj. z dniem rozpoczęcia pierwszego po Dacie Prospektu WZ Funduszu), Fundusz rozważy stosowanie tej zasady.

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Funduszu w dniu 15 listopada 2011 roku podjęło uchwałę w sprawie zawieszenia obowiązywania i wykonywania uchwały nr 11/2006 Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 8 listopada 2006 roku. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Funduszu nie otrzymują wynagrodzeń w okresie od podjęcia wyżej wymienionej uchwały do daty odbycia kolejnego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Mając powyższe na uwadze Fundusz nie deklaruje stosowania tej zasady przynajmniej do czasu odbycia kolejnego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”. Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Funduszu. Zarząd Funduszu nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają Akcjonariusze Funduszu uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej.

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,

2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad,

3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.”.

Zgodnie ze Statutem Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia Funduszu, wedle stanu na Datę Prospektu, nie zawiera postanowień umożliwiających akcjonariuszom uczestniczenie, wypowiadanie się w trakcie oraz wykonywanie prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Z tego względu powyższa zasada nie jest stosowana w Dacie Prospektu. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z ww. uchwałą zmiana ta wejdzie w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto tę uchwałę) Walnego Zgromadzenia Funduszu. W związku z powyższym po wejściu w życie dotyczących tej kwestii zmian Regulaminu Walnego Zgromadzenia Funduszu (tj. z dniem rozpoczęcia pierwszego po Dacie Prospektu WZ Funduszu), Fundusz rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.5) „(...) w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie - udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozeznaniem”. Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania Funduszowi informacji o swoich zamiarach w zakresie zgłaszania kandydatów do składu rady nadzorczej spółki przed odbyciem zgromadzenia.

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”. Zasada nie jest i nie będzie stosowana. W Funduszu nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”. Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Funduszu deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

W części III „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”:

- zasada 6) „Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką(...)” Członkami Rady Nadzorczej spełniającymi kryteria niezależności określone w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW” są: Mirosław Mikołajczyk oraz Jerzy Żurek. Pan Jerzy Żurek

był zatrudniony w CenterNet w okresie od maja do grudnia 2010 roku, jednakże w ocenie Emitenta wymiar (1/10 etatu), charakter (ekspert ds. badań i rozwoju) wykonywanej przez Pana Jerzego Żurka pracy oraz jego wynagrodzenie (szczegóły opisane w punkcie 19.3 Części III Prospektu) nie miały istotnego wpływu na niezależność jego opinii i podejmowanych decyzji w ramach sprawowanej funkcji w Radzie Nadzorczej Emitenta. Z tych powodów Emitent uznał, że Pan Jerzy Żurek spełnia kryterium niezależności. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę o zmianie Statutu, zgodnie z którą ze Statutu usunięte zostały m.in. postanowienia dotyczące niezależnych członków Rady Nadzorczej. Ww. zmiana Statutu została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS i, co za tym idzie, weszła w życie z dniem 29 grudnia 2011 r. Wykreślenie postanowień Statutu dotyczące niezależnych członków Rady Nadzorczej podyktowane było zamiarem likwidacji dualizmu między zapisami zawartymi w Załączniku II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 roku dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej), a dotychczas obowiązującymi zapisami Statutu.

- zasada 8) „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej, które miało miejsce w dniu 25 marca 2011 roku Zarząd przedstawił wniosek w sprawie powołania komitetu audytu oraz komitetu wynagrodzeń. W dniu 12 lipca 2011 r. Rada Nadzorcza powołała w skład komitetu wynagrodzeń Panów Krzysztofa Majkowskiego, Andrzeja Chajca i Jerzego Żurka. W dniu 5 stycznia 2012 r. Rada Nadzorcza powołała Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Emitenta Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z późn. zm.), tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z Ustawą o Rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Emitenta, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Wobec powyższego w Dacie Prospektu, w ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje Komitet Audytu.

- zasada 9) „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanym, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.” Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Funduszu deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

17. Pracownicy

17.1. Liczba i struktura pracowników

W poniższych tabelach przedstawiono liczbę pracowników zatrudnionych w Grupie w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na miejsce zatrudnienia, a także w podziale na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy, według stanu w Dacie Prospektu, na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na ostatni dzień każdego z lat obrotowych objętych Historycznymi Informacjami Finansowymi.

Tabela: Struktura zatrudnienia ze względu na miejsce pracy (w zakresie pracowników w przeliczeniu na pełne etaty)

Miejsce zatrudnienia	W Dacie Prospektu	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.	31 grudnia 2009 r.	31 grudnia 2008 r.
Warszawa	39,59	43,13	13,1	34	69
Inne	3	3	0	0	0
Ogółem	42,59	46,13	13,1	34	69

Źródło: Emitent

Tabela: Struktura zatrudnienia ze względu na zatrudniającą spółkę z Grupy (w zakresie pracowników w przeliczeniu na pełne etaty)

Zatrudniająca spółka z Grupy	W Dacie Prospektu	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.	31 grudnia 2009 r.	31 grudnia 2008 r.
NFI Midas	3,21	3,58	2	4	4
CenterNet	14,7	17,7	11,1	30	43
mLife	-	-	-	-	22
Mobyland	1,4	1,4	-	-	-
Aero2	23,03	23,2	-	-	-
Nova	0,25	0,25	-	-	-
Daycon	0	0	-	-	-
Ogółem	42,59	46,13	13,1	34	69

Źródło: Emitent

W poniższych tabelach przedstawiono strukturę zatrudnienia w Grupie w podziałach ze względu na rodzaj stosunku prawnego będącego podstawą zatrudnienia oraz ze względu na charakter stanowiska pracy.

Tabela: Struktura zatrudnienia ze względu na rodzaj stosunku prawnego będącego podstawą zatrudnienia (w zakresie pracowników w przeliczeniu na pełne etaty)

	W Dacie Prospektu	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.	31 grudnia 2009 r.	31 grudnia 2008 r.
Umowa o pracę	36,49	39,03	10,1	23	57
Umowa cywilnoprawna	6,1	7,1	3	11	12
Ogółem	42,59	46,13	13,1	34	69

Źródło: Emitent

Tabela: Struktura zatrudnienia ze względu na charakter stanowiska pracy (w zakresie pracowników w przeliczeniu na pełne etaty)

	W Dacie Prospektu	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.	31 grudnia 2009 r.	31 grudnia 2008 r.
Kadra menadżerska	3,49	2,65	0,1	1	7
Sprzedaż	8	10	4	6	20
Technika, Sieć, IT	9	10	4	8	9
Marketing	1	1	-	3	7
Pozostałe	21,1	22,48	5	16	26
Ogółem	42,59	46,13	13,1	34	69

Źródło: Emitent

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do Daty Prospektu Grupa nie zatrudniała znaczącej liczby pracowników czasowych.

17.2. Akcje i opcje na akcje Emitenta posiadane przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej

Osobą kontrolującą Emitenta, posiadającą pośrednio 195.313.538 Akcji stanowiących 65,9992% w kapitale zakładowym Emitenta, uprawniających do 195.313.538 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta stanowiących 65,9992% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Szczegółowe informacje o sposobie posiadania Akcji przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka znajdują się w punkcie 7 Części III Prospektu. Według wiedzy Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak nie posiada opcji na Akcje.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta Pan Krzysztof Majkowski (Wiceprzewodniczący RN) posiada 237 000 Akcji, nie posiada opcji na Akcje.

Wedle wiedzy Emitenta pozostali członkowie Rady Nadzorczej oraz członkowie Zarządu nie posiadają żadnych Akcji ani opcji na Akcje.

17.3. Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta

Wedle wiedzy Emitenta na Datę Prospektu pracownicy Grupy nie uczestniczą w kapitale zakładowym Emitenta. Emitent nie jest stroną jakichkolwiek ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników Grupy w kapitale Emitenta.

18. Znaczeni akcjonariusze**18.1. Informacje na temat osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego Emitenta**

Podmiotami, innymi niż członkowie organów zarządzających i nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale zakładowym Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy przepisów prawa krajowego są:

- 1) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) – informacja o stanie posiadania Akcji przez Litenite znajduje się w punkcie 7 Części III Prospektu,
- 2) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze – spółka dominująca w stosunku do Litenite i w związku z tym posiadająca pośrednio Akcje znajdujące się w posiadaniu Litenite,
- 3) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze – spółka dominująca w stosunku do Ortholuck Limited i w związku z tym posiadająca pośrednio Akcje znajdujące się w posiadaniu Litenite.

Wszystkie ww. podmioty są podmiotami kontrolowanymi przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej - Pana Zygmunta Solorza – Żaka.

18.2. Informacja, czy znaczeni akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu

Nie istnieją żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z Akcjami lub akcjonariuszami Emitenta.

18.3. Informacje na temat podmiotu dominującego wobec Emitenta, lub podmiotu sprawującego kontrolę nad Emitentem, ze wskazaniem charakteru tej kontroli i istniejących mechanizmów, które zapobiegają jej nadużywaniu

Osobą kontrolującą Emitenta, posiadającą pośrednio 195.313.538 Akcji stanowiących 65,9992% w kapitale zakładowym Emitenta, uprawniających do 195.313.538 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta stanowiących 65,9992% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta - Pan Zygmunt Solorz – Żak. Szczegółowe informacje o sposobie posiadania Akcji przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka znajdują się w punkcie 7 Części III Prospektu.

Statut ani żadne inne regulacje wewnętrzne Emitenta nie zawierają mechanizmów zapobiegających nadużywaniu kontroli nad Emitentem. Rozwiązania prawne chroniące akcjonariuszy mniejszościowych zostały opisane w punkcie 21.2.3 Części III Prospektu.

18.4. Opis wszelkich znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja w przyszłości może spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), spółka zależna od Polkomtel, nabyła od Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Ortholuck”) 49% udziałów w Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”).

Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań umownych lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in. wykonywania z nich praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, a także do sprzedaży zastawionych udziałów w Litenite. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystał będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. W sytuacji gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel jego ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Emitentem. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Emitentem nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Emitentem), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel (Emitent nie posiada wiarygodnej wiedzy w zakresie tych zobowiązań), to tym samym utraci kontrolę nad Emitentem.

Ponadto, umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”). Opcja Kupna będzie wykonalna w określonych umownie przypadkach, m.in. związanymi z naruszeniem zobowiązań umownych lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite. W sytuacji gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel przejmie kontrolę nad Emitentem. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Emitentem nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Emitentem), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel (Emitent nie posiada wiarygodnej wiedzy w zakresie tych zobowiązań), to tym samym utraci kontrolę nad Emitentem.

Natomiast, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi udziałami 100% udziałów w Litenite.

Należy także zwrócić uwagę na informacje dotyczące rozwodnienia, zamieszczone w punkcie 9 Części IV Prospektu.

Emitent oświadcza, że w zakresie, jaki jest mu znany, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Emitenta.

19. Transakcje z podmiotami powiązanymi

19.1. Informacje wstępne

Spółka i inne podmioty z Grupy zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu MSR 24 „Ujawniania informacji na temat podmiotów powiązanych” (załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniony Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 1) („MSR 24”).

W ocenie Spółki warunki, na jakich są dokonywane transakcje z podmiotami powiązanymi Spółki, nie odbiegają od warunków rynkowych.

Poniżej przedstawiono dane za okres objęty Historycznymi Informacjami Finansowymi. Ze względu na systemy sprawozdawczości finansowej i kontroingu w Grupie, odnośnie okresu od zakończenia ostatniego roku obrotowego objętego Historycznymi Informacjami Finansowymi (31.12.2010 r.) przedstawiono poniżej dane finansowe za okres 01.01-30.11.2011 r., jako dane możliwe do uzyskania i jak najbliższe danym na Datę Prospektu. Za wyjątkiem Polkomtel, w przypadku podmiotów uznanych za powiązane z uwagi na to, że znajdują się pod kontrolą lub znaczącym wpływem Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta, w związku z czym powiązanie pomiędzy Emitentem a tymi podmiotami istnieje od 12 lipca 2011 r., przedstawiono dane finansowe za okres 01.07-30.11.2011 oraz na 30.11.2011 r. W przypadku transakcji z Polkomtel przedstawiono dane finansowe za okres 01-30.11.2011 oraz na 30.11.2011 r., z uwagi na to, że jest to podmiot znajdujący się od 9 listopada 2011 r. pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, w związku z czym powiązanie pomiędzy Emitentem a Polkomtel istnieje od 9 listopada 2011 r.

W ocenie Emitenta, dane te nie różnią się istotnie od danych na Datę Prospektu. Z uwzględnieniem powyższych zastrzeżeń, wedle najlepszej wiedzy Emitenta, w niniejszym punkcie 19 przedstawione zostały wszystkie wymagane informacje dotyczące wszystkich transakcji z podmiotami powiązanymi.

Z uwagi na przejęcie przez Emitenta, w 9 grudnia 2011 r., kontroli nad Aero2, Emitent przedstawił dodatkowo informację o należnościach i zobowiązaniach Aero2 i spółek zależnych od Aero2, wynikających z transakcji z podmiotami powiązanymi z Emitentem, na dzień 30.11.2011 r.

19.2. Transakcje za lata obrotowe 2008-2009

W latach 2008-2009 Emitent i inne spółki z Grupy zawierały transakcje z następującymi podmiotami powiązanymi z Emitentem:

- 1) spółkami bezpośrednio lub pośrednio zależnymi w chwili zawierania wskazanych poniżej transakcji od Emitenta – CenterNet, mLife, Xebra, ACC, mLife Ukraina Ltd., Avionica Sp. z o.o. (późniejsza nazwa Extreme Club Sp z o.o.),
- 2) Pan Roman Krzysztof Karkosik (w chwili zawierania wskazanej poniżej transakcji Przewodniczący RN Emitenta),
- 3) Pani Grażyna Wanda Karkosik (posiadająca w chwili zawierania wskazanej poniżej transakcji ponad 5% Akcji),
- 4) Pan Wiesław Jakubowski (w chwili zawierania wskazanej poniżej transakcji członek zarządu Nova - podmiotu dominującego w stosunku do Funduszu),
- 5) wskazani poniżej członkowie Zarządu lub Rady Nadzorczej Emitenta, pełniący funkcję w latach 2007-2009 (w części tego okresu).

W latach 2008-2009 zawarte zostały następujące transakcje z podmiotami powiązanymi:

Tabela: Transakcje związane z nabywaniem i obejmowaniem udziałów i akcji w spółkach zależnych (pośrednio i bezpośrednio) od Emitenta, zawarte w latach 2008-2009

Lp.	Data transakcji	Strony transakcji	Przedmiot transakcji	Wartość (tys. zł, chyba że wskazano inaczej)	Uwagi
1	8.05.2008	mLife i mLife Ukraina Ltd.	objęcie przez mLife 50 udziałów w mLife Ukraina Ltd.	12	Kapitał zakładowy spółki wynosił 52.500 UAH i dzielił się na 100 udziałów o wartości 525 UAH każdy. Udziały objęte przez mLife zostały pokryte wkładami pieniężnymi.
2	18.12.2008	mLife i Avionica Sp. z o.o.. (późniejsza nazwa Extreme Club Sp z o.o.)	objęcie przez mLife 243 udziałów w Avionica Sp. z o.o.. (późniejsza nazwa Extreme Club Sp z o.o.)	121,5	mLife objął 243 udziały o wartości nominalnej 500 zł każdy (łącznie kwota 121.500 zł) w podwyższonym kapitale spółki. W wyniku ich objęcia mLife posiadał 60% udziału w kapitale zakładowym Avionica i 60% głosów w zgromadzeniu wspólników. Objęcie udziałów nastąpiło po cenie równej ich wartości nominalnej poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci oprogramowania oraz grafiki portalu internetowego.
3	29.04.2009	Emitent i CenterNet	objęcie przez Emitenta 2.043.053 akcji serii F CenterNet, z jednoczesnym umownym potrąceniem wierzytelności	35.345	Umowa objęcia akcji CenterNet w związku z podwyższeniem kapitału w drodze subskrypcji prywatnej. Objęcie nastąpiło po cenie nominalnej. Jednocześnie dokonano potrącenia części wierzytelności CenterNet z tytułu wpłaty na akcje z wierzytelnościami Emitenta o zwrot pożyczek i zapłatę odsetek.
4	30.06.2009	Emitent i CenterNet	objęcie przez Emitenta 711.917 akcji serii G CenterNet, z jednoczesnym umownym potrąceniem wierzytelności	12.316	Umowa objęcia akcji po cenie emisyjnej 17,30 zł za każdą akcję. Objęcie nastąpiło w drodze subskrypcji prywatnej. Jednocześnie dokonano potrącenia części wierzytelności CenterNet z tytułu wpłaty na akcje z wierzytelnościami Emitenta o zwrot pożyczek i zapłatę odsetek

Źródła: skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy za lata obrotowe 2008 i 2009, sprawozdania finansowe Emitenta za rok obrotowy 2009

Tabela: Pożyczki udzielone CenterNet przez Emitenta w latach 2008-2009

Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł., o ile nie wskazano inaczej)
2.01.2008	500
28.01.2008	400
1.02.2008	100
7.02.2008	100
12.02.2008	235
19.02.2008	45
25.02.2008	1.750
27.02.2008	560
14.03.2008	500
19.03.2008	600
10.04.2008	410
21.04.2008	62
25.04.2008	1.550
9.05.2008	470
27.05.2008	560
10.06.2008	410
19.06.2008	160
2.07.2008	1.235
16.07.2008	100
30.07.2008	935
28.08.2008	2.415
18.09.2008	1.000
30.09.2008	450
15.10.2008	239
28.10.2008	1.407
19.11.2008	513
4.12.2008	250
23.12.2008	1.200
5.01.2009	900
21.01.2009	900
26.02.2009	361
4.03.2009	1.380
10.03.2009	600
10.03.2009	4,2 tys. GBP
31.03.2009	1.625
18.06.2009	100
23.06.2009	1.000
29.06.2009	5.000
3.07.2009	650*
7.08.2009	1.235
20.08.2009	1.000
1.09.2009	1.415
4.09.2009	6.350
14.09.2009	2.300
23.09.2009	1.300
12.10.2009	1.400
19.10.2009	100
21.10.2009.	750
26.10.2009	2.700
30.10.2009	1.600
9.11.2009	150

Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł., o ile nie wskazano inaczej)
19.11.2009	4.500
30.11.2009	4.000
23.12.2009	135

Oprocentowanie w skali roku wszystkich ww. pożyczek było równe WIBOR 3M + 1%.

* Część pożyczki (50 tys. zł) została spłacona w formie pieniężnej. Pozostałe zobowiązania z tytułu zwrotu tej i wszystkich innych ww. pożyczek i zapłaty odsetek od nich wygasły w związku z wzajemnymi potrąceniami wierzytelności, dokonany w znaczącej części wraz z zawarciem umów objęcia przez Emitenta akcji CenterNet, na podstawie: umowy z 29 kwietnia 2009 r., opisanej w raporcie bieżącym nr: 24/2009 z 30 kwietnia 2009 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie (objęcie 2.043.053 akcji serii F CenterNet za kwotę 35.344.816,90 zł), umowy z 30 czerwca 2009 r., opisanej w raporcie bieżącym nr: 64/2009 z 1 lipca 2009 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie (objęcie 711.917 akcji serii G CenterNet za kwotę 12.316.164,10 zł), a także umowy, o której mowa w punkcie 22.3.2 Części III Prospektu.

Źródło: Emitent

Tabela: Pożyczki udzielone mLife przez Emitenta

Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł)
14.07.2008	140
30.07.2008	170
21.08.2008	95
12.09.2008	21
18.09.2008	255
23.10.2008	240
18.11.2008	208
4.12.2008	100
22.12.2008	350
19.01.2009	160
30.01.2009	80
26.02.2009	330
31.03.2009	305
23.04.2009	100
30.04.2009	72
8.05.2009	70
25.05.2009	148,5
15.06.2009	1.366,4

Oprocentowanie w skali roku wszystkich ww. pożyczek było równe WIBOR 1M + 0,5%

Pożyczki były udzielane na podstawie porozumienia inwestycyjnego zawartego pomiędzy Emitentem a mLife 5 czerwca 2007 r. i rozwiązane przez strony 29 października 2009 r.

Wszystkie ww. pożyczki zostały spłacone przez mLife.

Źródło: Emitent

Tabela: Pożyczki udzielone spółkom Xebra i ACC przez Emitenta

Spółka, której udzielona została pożyczka	Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł., o ile nie wskazano inaczej)
Xebra	6.03.2008	1,500
ACC	26.08.2008	550 tys. GBP
ACC	28.08.2008	210 tys. GBP
ACC	23.09.2008	100 tys. GBP

Oprocentowanie w skali roku wszystkich ww. pożyczek było równe WIBOR 3M + 1%

Wszystkie ww. pożyczki nie zostały spłacone, zostały natomiast w pełni objęte odpisem aktualizującym, w związku z czym ich wartość księgowa wynosi 0 zł, ponadto w 2009 r. Emitent utracił kontrolę nad spółkami Xebra i ACC.

Źródło: Emitent

Tabela: Pożyczki udzielone przez Emitenta podmiotom innym niż spółki zależne:

Podmiot, któremu została udzielona pożyczka	Data umowy	Kwota pożyczki (tys. zł)	Uwagi
Pani Grażyna Wanda Karkosik (posiadająca w chwili udzielenia pożyczki ponad 5% Akcji)	31.08.2009 r.	3.500	Termin wykupu - do dnia 4 września 2009 roku. Oprocentowanie w wysokości 20% w skali roku. Pożyczka wraz z należnościami została spłacona w terminie.
Pan Wiesław Jakubowski (w chwili udzielenia pożyczki członek zarządu Nova - podmiotu dominującego w stosunku do Funduszu)	31.08.2009 r.	650	Termin wykupu - do dnia 14 września 2009 roku. Oprocentowaniu w wysokości 20% w skali roku. Pożyczka wraz z należnościami została spłacona w terminie

Źródło: sprawozdanie finansowe Emitenta za 2009 r.

Tabela: Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w latach 2008-2009:

Rok	Wynagrodzenie (tys. zł)
2008	Wynagrodzenia osób pełniących funkcje członków zarządu Emitenta na dzień 31 grudnia 2008 r. – Jacek Felczykowski 270
	Wynagrodzenia osób, które przestały pełnić funkcje członków zarządu Emitenta w 2008 r., w tym: 199
	- Karina Wściubiak 0
	- Agnieszka Lebiecka 42
	- Leszek Siwek (razem z wynagrodzeniem związanym z pełnieniem funkcji prezesa zarządu CenterNet) 157
	Wynagrodzenia osób pełniących funkcje członków rady nadzorczej Emitenta na dzień 31 grudnia 2008 r., w tym: 151
	- Jerzy Żurek 7
	- Mirosław Kutnik 36
	- Krzysztof Jeznach 36
	- Jacek Kostrzewa 36
	- Wojciech Zymek 36
	Wynagrodzenia osób, które przestały pełnić funkcje członków rady nadzorczej Emitenta w 2008 r. – Roman Karkosik 45
2009	Wynagrodzenia osób pełniących funkcje członków zarządu Emitenta na dzień 31 grudnia 2009 r. – Jacek Felczykowski 360
	Wynagrodzenia osób, które przestały pełnić funkcje członków zarządu Emitenta w 2009 r. – Wojciech Palukiewicz 0
	Wynagrodzenia osób pełniących funkcje członków rady nadzorczej Emitenta na dzień 31 grudnia 2009 r., w tym: 198
	- Jerzy Żurek 36
	- Mirosław Kutnik 36
	- Krzysztof Jeznach 36
	- Jacek Kostrzewa 36
	- Wojciech Zymek 54

Źródło: sprawozdania z działalności Grupy za lata 2008-2009

Tabela: Inne transakcje Emitenta z podmiotami powiązanymi w latach 2008-2009:

Rok	Druga strona transakcji	Rodzaj transakcji	Koszty Emitenta (tys. zł)
2008	mLife	Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez mLife kosztami najmu pomieszczeń biurowych	4
		Usługa administracji księgowo-płacowej świadczona przez na rzecz Emitenta	78
		Podnajem biura na rzecz Emitenta	28
	CenterNet	Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług telekomunikacyjnych	11
		Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami przeprowadzki	4
		Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług medycznych	2
		Inne (m.in. obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług dostępu do programu informacji prawnej, świadczenie na rzecz Emitenta usługi sprzątnia)	3
		Podnajem biura na rzecz Emitenta	132
		Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług telekomunikacyjnych i dostaw energii elektrycznej	8
		Obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług sprzątnia i obsługi korespondencji	6
		Inne (m.in. obciążanie Emitenta (refakturowanie) przez CenterNet kosztami usług myjni samochodowej)	2

Źródło: Emitent

Tabela: Udzielone przez Emitenta podmiotom innym niż podmioty powiązane z Emitentem gwarancje i poręczenia zobowiązań podmiotów zależnych (ACC i CenterNet) oraz wystawione przez Emitenta w celu zabezpieczenia zobowiązań CenterNet weksle własne – za lata 2008-2009:

Lp.	Szczegóły
1	Wystawiony na rzecz Fundacji Lux Veritatis weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową do kwoty maksymalnej 5.000 tys. zł celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań CenterNet związanych z zawartą umową o współpracy z dnia 13 czerwca 2009 roku
2	Wystawiony na rzecz Fundacji Lux Veritatis weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową do kwoty maksymalnej 25.000 tys. zł celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań CenterNet związanych z zawartą umową o współpracy z dnia 13 czerwca 2009 roku
3	Wystawione na rzecz spółki Multi Channel Marketing Group Sp. z o.o. 5 weksli własnych in blanco wraz z deklaracją wekslową do kwoty maksymalnej 500 tys. zł każdy celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań CenterNet związanych z zawartą umową o współpracy z dnia 22 czerwca 2009 roku
4	Gwarancja dla CSI Leasing Polska Sp. z o.o. za zobowiązania do CenterNet do kwoty 3.551 tys. zł
5	Poręczenie za zobowiązania CenterNet dla Comarch S.A. w kwocie 6.000 tys. zł

Źródło: sprawozdane z działalności Grupy za rok 2009

Ponadto pomiędzy CenterNet a mLife zawarte zostały umowy opisane w punkcie 22.2.4 Części III Prospektu.

19.3. Informacje za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. oraz salda należności i zobowiązań transakcji z podmiotami powiązanymi (na 31.12.2010 r.)

Podmioty powiązane

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta w 2010 r. zostali wskazani w dalszym fragmencie niniejszego punktu 19.3 Części III Prospektu, dotyczącym wypłaconych im w 2010 r. wynagrodzeń i innych świadczeń. W poniższej tabeli wskazane

zostały informacje o charakterze powiązań pomiędzy Emitentem a innymi niż członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej podmiotami powiązanymi z Emitentem.

Tabela: Charakter powiązań pomiędzy Emitentem a podmiotami powiązanymi:

Nazwa	Rodzaj powiązania (występującego w okresie 01.01-31.12.2010 r.)
Aero2	od 31 marca 2010 r. Aero2 posiadała 40,91% udziałów w kapitale zakładowym spółki Nova (podmiotu dominującego wobec Emitenta) - podmiot powiązany od 31 marca 2010 r. jako posiadający możliwość znacznego wpływania na Emitenta za pośrednictwem Nova
CenterNet	jednostka zależna od Emitenta
Mobyland	podmiot zależny od Aero2
Nova	jednostka dominująca wobec Emitenta
Xebra	CenterNet posiadał 80% udziału w kapitale Xebra, przy czym Emitent nie posiadał kontroli nad Xebra
ACC	CenterNet posiadał 49% udziału w kapitale ACC (poprzez Xebra), przy czym Emitent nie posiadał kontroli nad ACC
Extreme	CenterNet posiadał 80% udziału w kapitale Extreme (poprzez Xebra), przy czym Emitent nie posiadał kontroli nad Extreme

Źródło: Emitent

Umowy dotyczące transakcji z podmiotami powiązanymi

Informacje na temat istotnych umów zawartych przez Emitenta lub przez CenterNet z podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. lub istniejących w chwili powstania stosunku powiązania w przypadku jego powstania w tym okresie, w tym informacje na temat wartości umów, zostały zamieszczone w punktach 22.2.1.1, 22.2.10, 22.3.1 pkt. 3)-4), 22.3.2, 22.3.3, 22.4.2 pkt 1) Części III Prospektu. Inne dane finansowe dotyczące tych umów zostały zamieszczone poniżej w niniejszym punkcie 19.3 Części III Prospektu - w przypadku zamieszczenia takich danych wskazano, której umowy dotyczą. Umowy zostały zakwalifikowane jako istotne ze względu na ich wartość w dacie zawarcia przekraczającą 10% kapitałów własnych Emitenta lub ze względu na to, że bezpośrednio istotnie wpływały lub wpływają na działalność operacyjną Grupy.

Informacje na temat charakteru innych transakcji zawartych przez Emitenta lub przez CenterNet z podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. zamieszczono poniżej w niniejszym punkcie 19.3 Części III Prospektu, w komentarzach dotyczących danych finansowych takich transakcji.

Informacje dotyczące pożyczek otrzymanych przez Grupę od podmiotów powiązanych z Emitentem oraz udzielonych wewnątrz Grupy, także spłaconych, za lata 2010-2011, zostały zamieszczone w punkcie 19.6 Części III Prospektu. Podsumowanie informacji dotyczących umów pożyczek pozostałych do spłaty przez spółki z Grupy (w tym udzielonych przez podmioty powiązane z Funduszem), a także podsumowanie bonów dłużnych wyemitowanych przez Fundusz (w tym objętych przez podmioty powiązane z Funduszem na podstawie istotnych umów opisanych w punktach 22.3.3 i 22.4.2 pkt 1) Części III Prospektu), a pozostałych do spłaty, zostały przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Transakcje NFI Midas

Tabela: Transakcje NFI Midas za okres 01.01-31.12.2010 r. (należności i zobowiązania NFI Midas na dzień 31.12.2010 r., przychody i koszty NFI Midas za okres 01.01-31.12.2010 r., wszystkie dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany			
	CenterNet	Aero2	Nova	Mobyland
Należności:	1	0	0	0
krótkoterminowe, w tym:	1	0	0	0
- pozostałe	1 ^a	0	0	0
Zobowiązania:	11 420	4 261	2 525	20 000
krótkoterminowe, w tym:	11 420	4 261	2 525	20 000
- z tytułu pożyczek, w tym:	1 963 ^b	4 209 ^c	2 525 ^d	0
- - z tytułu pożyczek (nominał)	1 940	4 200	2 465	0
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	23	9	60	0
- z tytułu bonów, w tym:	9 001 ^e	0	0	20 000 ^f
- - z tytułu bonów (nominał)	8 750	0	0	20 000
- - z tytułu bonów (odsetki)	251	0	0	0
- pozostałe	457 ^g	52 ^h	0	0
Przychody:	841	0	0	0
- odsetki od pożyczek	841 ⁱ	0	0	0
Koszty:	391	111	60	1 022
- odsetki od bonów ^j	251	50	0	1 022
- odsetki od pożyczek ^k	0	9	60	0
- pozostałe ^l	140	52	0	0

a) handlowe

b) pożyczka w wysokości 1.940 tys. zł udzielona na podstawie umowy z 5 października 2010 r., odsetki 5% w skali roku, umowny termin spłaty – 31 grudnia 2011 r., spłacona przed Datą Prospektu

c) pożyczki udzielone na podstawie umów z 08.06.2010 r., 29.10.2010 r. i 27.12.2010 r. o łącznej wartości 4.200 tys. zł, informacje na temat tych pożyczek zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

d) pożyczka udzielona na podstawie umowy z 24.07.2010 r. o wartości 2.465 tys. zł (oprocentowanie w skali roku WIBOR 1M+2%), informacje na temat tej pożyczki zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

e) bony objęte na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.3.3 Części III Prospektu, informacje na temat tych bonów zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

f) bony objęte na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.4.2 Części III Prospektu, informacje na temat tych bonów zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

g) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne, usługi telefoniczne, świadczenia na rzecz pracowników (usługi medyczne, sportowe), rozliczenie nabycia akcji CenterNet

h) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne

i) odsetki od pożyczek opisanych w punkcie 22.3.1 Części III Prospektu oraz powyżej w odnośniku b)

j) odsetki od bonów określonych powyżej w odnośnikach e)-f)

k) odsetki od pożyczek określonych powyżej w odnośnikach c)-d)

l) refaktury – m.in. najem, energia

Źródło: Emitent

Transakcje CenterNet

Tabela: Transakcje CenterNet (za wyjątkiem opisanych powyżej transakcji pomiędzy CenterNet a NFI Midas) za okres 01.01-31.12.2010 r. (zobowiązania CenterNet na dzień 31.12.2010 r., przychody i koszty CenterNet za okres 01.01-31.12.2010 r., wszystkie dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany - Aero2
Zobowiązania:	22 054
krótkoterminowe, w tym:	22 054
- z tytułu pożyczek ^a , w tym:	
- - z tytułu pożyczek (nominał)	15 385
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	127
- pozostałe ^b	6 542
Przychody:	10
- pozostałe ^c	10
Koszty:	5 661
- odsetki od pożyczek ^a	149
- pozostałe ^d	5 512

a) pożyczki udzielone na podstawie umów opisanych w punkcie 22.2.1.1 Części III Prospektu

b) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne, udostępnienie infrastruktury, dostęp do sieci radiowej

c) refaktury - m.in.: najem, energia

d) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne, udostępnienie infrastruktury, dostęp do sieci radiowej

Źródło: Emitent

Wynagrodzenia i inne świadczenia osób zarządzających i nadzorujących

Tabela: Wysokość wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta w 2010 r. (w zł):

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto	Wartość innych świadczeń brutto
Jacek Felczykowski	Prezes Zarządu Emitenta do 1 września 2010 r.	332.618,60	1.207,00*
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu Emitenta od 3 września 2010 r.	0	198,00**
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu Emitenta od 14 czerwca 2010 r.	0	0
Wojciech Zymek	członek Rady Nadzorczej Emitenta do 13 grudnia 2010 r.	42.000,00	0
Mirosław Kutnik	członek Rady Nadzorczej Emitenta do 22 kwietnia 2010 r.	14.142,86	0
Krzysztof Jeznach	członek Rady Nadzorczej Emitenta do 22 kwietnia 2010 r.	14.142,86	0
Jacek Kostrzewa	członek Rady Nadzorczej Emitenta do 13 grudnia 2010 r.	30.000,00	0
Jerzy Żurek	członek Rady Nadzorczej Emitenta	30.000,00	0
Andrzej Chajec	członek Rady Nadzorczej Emitenta od 26 maja 2010 r.	12.631,56	0
Mirosław Mikołajczyk	członek Rady Nadzorczej Emitenta od 26 maja 2010 r.	12.631,56	0
Krzysztof Majkowski	członek Rady Nadzorczej Emitenta od 26 maja 2010 r.	21.052,64	0
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej Emitenta od 13 grudnia 2010 r.	0	0
Zygmunt Solorz-Żak	Przewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta od 13 grudnia 2010r.	0	0

* pakiet medyczny o wartości 1019 zł brutto oraz świadczenie w postaci zapewnienia dostępu do obiektów sportowych o wartości 188 zł

** pakiet medyczny

Źródło: Emitent

Pan Jerzy Żurek otrzymał również w 2010 r. od CenterNet, z tytułu zatrudnienia w okresie od maja do grudnia 2010 r. w wymiarze 1/10 etatu jako ekspert ds. badań i rozwoju, wynagrodzenie w wysokości 8312,44 zł brutto oraz świadczenie w postaci ubezpieczenia medycznego o wartości 675 zł.

19.4. **Możliwe do uzyskania dane za okres od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu**

Poniżej przedstawiono możliwe do uzyskania dane dotyczące transakcji z podmiotami powiązanymi za okres od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu. W pełnym zakresie przedstawiono dane za okres 01.01-30.11.2011 r. oraz na dzień 30.11.2011 r.

Podmioty powiązane

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta w 2011 r. zostali wskazani w punkcie 16 Części III Prospektu. W poniższej tabeli wskazane zostały informacje o charakterze powiązań pomiędzy Emitentem a innymi niż członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej podmiotami powiązanymi z Emitentem, z którymi dokonywane były w danym okresie transakcje.

Tabela: Charakter powiązań pomiędzy Emitentem a podmiotami powiązanymi, z którymi dokonywane były w danym okresie transakcje:

Nazwa	Rodzaj powiązania (występującego w okresie 01.01-30.11.2011 r., ze wskazaniem ewentualnych późniejszych zmian)
Aero2	- Aero2 posiadała do dnia 12 lipca 2011 r. 40,91% udziałów w kapitale zakładowym spółki Nova (podmiotu dominującego wobec Emitenta) – podmiot powiązany jako posiadający możliwość znacznego wpływu na Emitenta za pośrednictwem Nova, - od dnia 12 lipca 2011 r. do dnia 16 września 2011 r. – jednostka pośrednio kontrolująca Emitenta, - od dnia 9 grudnia 2011 r. jednostka zależna od Emitenta;
CenterNet	jednostka zależna od Emitenta
Mobyland	jednostka zależna od Emitenta (od 8 stycznia 2011 r.)
Nova	- jednostka dominująca wobec Emitenta do dnia 16 września 2011 r., - od dnia 9 grudnia 2011 r. jednostka zależna od Emitenta;
Xebra	CenterNet posiada 80% udziału w kapitale Xebra, przy czym Emitent nie posiada kontroli nad Xebra
ACC	CenterNet posiada 49% udziału w kapitale ACC (poprzez Xebra), przy czym Emitent nie posiada kontroli nad ACC
Extreme	CenterNet posiada 80% udziału w kapitale Extreme (poprzez Xebra), przy czym Emitent nie posiada kontroli nad Extreme
Litenite	jednostka dominująca wobec Emitenta od dnia 16 września 2011 r.
Cyfrowy Polsat S.A.	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Sferia S.A.	podmiot znajdujący się pod znaczącym wpływem Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Polkomtel	podmiot znajdujący się od 9 listopada 2011 r. pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 9 listopada 2011 r.)
RS TV S.A.	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Inwestycje Polskie Sp. z o.o.	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Polaris Finance BV	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Invest Bank S.A.	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)
Teleaudio Sp. z o.o.	podmiot znajdujący się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta (powiązanie od 12 lipca 2011 r.)

Źródło: Emitent

Dane finansowe i informacje dotyczące transakcji z podmiotami powiązanymi

Dane finansowe i informacje na temat transakcji zawartych przez Emitenta lub przez CenterNet lub przez Mobyland z podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2011 r. zamieszczono poniżej w niniejszym punkcie. Za wyjątkiem Polkomtel, w przypadku podmiotów uznanych za powiązane z uwagi na to, że znajdują się pod kontrolą lub znaczącym wpływem Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta, w związku z czym powiązanie pomiędzy Emitentem a tymi podmiotami istnieje od 12 lipca 2011 r., przedstawiono dane finansowe za okres 01.07-30.11.2011 oraz na 30.11.2011 r. W przypadku transakcji z Polkomtel przedstawiono dane finansowe za okres 01-30.11.2011 oraz na 30.11.2011 r., z uwagi na to, że jest to podmiot znajdujący się od 9 listopada 2011 r. pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, w związku z czym powiązanie pomiędzy Emitentem a Polkomtel istnieje od 9 listopada 2011 r.

Transakcje NFI Midas z CenterNet, Aero2, Nova i Mobyland

Tabela: Transakcje NFI Midas z CenterNet, Aero2, Nova i Mobyland za okres 01.01-30.11.2011 r. (należności i zobowiązania NFI Midas na dzień 30.11.2011 r., przychody i koszty NFI Midas za okres 01.01-30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany			
	CenterNet	Aero2	Nova	Mobyland
Należności:	22 117	0	0	0
krótkoterminowe, w tym:	22 117	0	0	0
- pozostałe	1 ^a	0	0	0
- z tytułu pożyczek, w tym:	22 116 ^b	0	0	0
- - z tytułu pożyczek (nominał)	21 500	0	0	0
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	616	0	0	0
Zobowiązania:	9 561	4 678	7 377	20 859
krótkoterminowe, w tym:	9 561	4 678	7 377	20 859
- z tytułu pożyczek, w tym:	0	4 603 ^c	7 377 ^d	0
- - z tytułu pożyczek (nominał)	0	4 375	7 010	0
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	0	228	367	0
- z tytułu bonów, w tym:	9 488 ^e	0	0	20 859 ^f
- - z tytułu bonów (nominał)	8 750	0	0	20 000
- - z tytułu bonów (odsetki)	738	0	0	859
- pozostałe	73 ^g	75 ^h	0	0
Koszty:	575	389	308	1 511
- odsetki od bonów ⁱ	487	0	0	1 511
- odsetki od pożyczek ^k	44	200	308	0
- pozostałe ^l	44	189	0	0
Przychody:	661	0	0	0
- odsetki od pożyczek i prowizje	661	0	0	0

a) handlowe

b) pożyczka w wysokości 21.500 tys. zł udzielona na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.3.1 Części III Prospektu

c) pożyczki udzielone na podstawie umów z 08.06.2010 r., 29.10.2010 r., 27.12.2010 r. i 19.01.2011 r., o łącznej wartości 4.375 tys. zł, informacje na temat tych pożyczek zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

d) pożyczki udzielone na podstawie umów z 24.07.2010 r., 08.02.2011 r., 17.03.2011 r. i 09.05.2011 r., o wartości wg umów – 2.470 tys. zł, 950 tys. zł, 1.000 tys. zł i 3.000 tys. zł, informacje na temat tych pożyczek zostały zamieszczone w punkcie 19.6 Części III Prospektu i w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

e) bony objęte na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.3.3 Części III Prospektu

f) bony objęte na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.4.2 Części III Prospektu, informacje na temat tych bonów zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu

g) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne, usługi telekomunikacyjne, świadczenia na rzecz pracowników (usługi medyczne), rozliczenie nabycia akcji CenterNet

h) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne

j) odsetki od bonów określonych powyżej w odnośnikach e)-f)

k) odsetki od pożyczek określonych powyżej w odnośnikach b)-d)

l) refaktury – m.in. najem, energia

Źródło: Emitent

Transakcje CenterNet z Aero2 i Mobyland

Tabela: Transakcje CenterNet z Aero2 i Mobyland za okres 01.01-30.11.2011 r. (zobowiązania i należności CenterNet na dzień 30.11.2011 r., przychody i koszty CenterNet za okres 01.01-30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany - Aero2	Podmiot powiązany - Mobyland
Zobowiązania:	25 508	0
krótkoterminowe, w tym:	25 508	0
- z tytułu pożyczek ^a , w tym:	18 640	0
- - z tytułu pożyczek (nominał)	17 685	0
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	955	0
- pozostałe, w tym:	6 868	12
-- najem powierzchni biurowej	107	0
-- usługi Back Office	309	0
-- dostęp do sieci radiowej i infrastruktury	4 429	0
-- koszty poniesione Huawei RAN sharing	1 963	0
-- dzierżawa sieci RAN	61	0
Należności:	71	10 310
- handlowe	71 ^b	10 310 ^c
Przychody:	81	19 833
- ze sprzedaży	81 ^b	19 833 ^c
Koszty:	1 235	1
- odsetki od pożyczek ^a	827	0
- pozostałe ^d	408	1

a) pożyczki udzielone na podstawie umów opisanych w punkcie 22.2.1.1 Części III Prospektu

b) refaktura świadczeń na rzecz pracowników (usługi medyczne)

c) z tytułu umowy opisanej w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu

d) najem powierzchni, koszty eksploatacyjne, udostępnienie infrastruktury, dostęp do sieci

Źródło: Emitent

Transakcje Mobyland z Aero2

Tabela: Transakcje Mobyland z Aero2 za okres 01.01-30.11.2011 r. (zobowiązania Mobyland na dzień 30.11.2011 r., koszty Mobyland za okres 01.01-30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł)

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany - Aero2
Zobowiązania:	28 896
- handlowe ^{2, 3}	240
- z tytułu pożyczek (krótkoterminowych) ⁴ , w tym:	24 225
-- z tytułu pożyczek (nominał), w tym:	22 776
--- od Aero2 przejęte od Eutelia S.p.A.	10 802
--- od Aero2	11 974
-- z tytułu pożyczek (odsetki), w tym:	1 449
--- od Aero2 przejęte od Eutelia S.p.A.	429
--- od Aero2	1 020
- z tytułu Side Letter ⁵	4 431
Koszty:	38 640
- odsetki od pożyczek ⁴	1 065
- operacyjne, w tym:	37 575
-- transmisja danych ¹	11 224
-- udostępnienie sieci ²	26 104
-- najem i inne	247

1) wynagrodzenie z tytułu umowy opisanej w punkcie 22.8.3 Części III Prospektu

2) wynagrodzenie z tytułu umowy opisanej w punkcie 22.8.8 Części III Prospektu

3) m.in. najem

4) pożyczki udzielone na podstawie umów opisanych w punkcie 22.8.2 Części III Prospektu

5) zobowiązania wynikające z umów i porozumienia opisanych w punkcie 22.8.7 Części III Prospektu

Źródło: Emitent

Transakcje z podmiotami uznanymi za powiązane z uwagi na to, że znajdują się pod kontrolą lub znaczącym wpływem Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta

Tabela: Należności Mobyland, Emitenta i CenterNet na dzień 30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł

<u>Podmiot powiązany</u>	<u>Należności</u>		
	Mobyland	Emitenta	CenterNet
Cyfrowy Polsat S.A.	0*	0	0
Sferia S.A.	25 026 ^a	0	1
Polkomtel S.A.	0	0	106 ^b
RS TV S.A.	0	0	0*

* kwota mniejsza niż 500 zł, zaokrąglona do 0 tys. zł

a) należność z tytułu pożyczki o wartości nominalnej 24.778 zł (wierzytelność z tytułu tej pożyczki została nabyta przez Mobyland od Aero2 – wniesiona do Mobyland jako aport)

b) należności handlowe

Źródło: Emitent

Tabela: Zobowiązania Mobyland, Emitenta i CenterNet na dzień 30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł

<u>Podmiot powiązany</u>	<u>Zobowiązania</u>		
	Mobyland	Emitenta	CenterNet
Cyfrowy Polsat S.A.	0*	0	0
Sferia S.A.	75 ^a	27 ^a	34 ^a
Polkomtel S.A.	0	0*	106 ^a
Inwestycje Polskie Sp. z o.o.	0	55 ^a	0
Polaris Finance BV	0	0	61 ^a
Invest Bank S.A.	0	0	0

* kwota mniejsza niż 500 zł, zaokrąglona do 0 tys. zł

a) zobowiązania handlowe

Źródło: Emitent

Tabela: Przychody Mobyland, Emitenta i CenterNet za okres 01.07-30.11.2011 r. (w przypadku transakcji z Polkomtel za okres 01-30.11.2011 r.), wszystkie dane w tys. zł

<u>Podmiot powiązany</u>	<u>Przychody</u>		
	Mobyland	Emitenta	CenterNet
Cyfrowy Polsat S.A.	7 959 ^a	0	0
Sferia S.A.	613 ^b	0	1 ^c
Polkomtel S.A.	0	0	74 ^c
RS TV S.A.	0	0	0*
Polaris Finance BV	0	0	21 ^c
Invest Bank S.A.	21 ^b	0	0

* kwota mniejsza niż 500 zł, zaokrąglona do 0 tys. zł

a) przychody ze sprzedaży, na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu

b) przychody finansowe

c) przychody ze sprzedaży

Źródło: Emitent

Tabela: Koszty Mobyland, Emitenta i CenterNet za okres 01.07-30.11.2011 r. (w przypadku transakcji z Polkomtel za okres 01-30.11.2011 r.), wszystkie dane w tys. zł

Podmiot powiązany	Koszty		
	Mobyland	Emitenta	CenterNet
Cyfrowy Polsat S.A.	0*	0	13 ^a
Sferia S.A.	52 ^b	57 ^b	29 ^c
Polkomtel S.A.	0	1 ^d	32 ^e
Inwestycje Polskie Sp. z o.o.	0	207 ^f	0*
Teleaudio Sp. z o.o.	0	0	101 ^g
Invest Bank S.A.	3 ^h	0*	0

* kwota mniejsza niż 500 zł, zaokrąglona do 0 tys. zł

a) koszt modemów

b) koszty usług księgowych, kadrowych i płacowych

c) koszty usług księgowych, kadrowych i płacowych, usługi pocztowe, udostępnienie samochodów

d) koszty operacyjne

e) opłata za połączenia SMS

f) koszty zabezpieczenia emisji bonów, o którym mowa w punkcie 22.4.5 Części III Prospektu

g) obsługa call center

d) koszty finansowe

Źródło: Emitent

Dodatkowo, przychody przyszłych okresów Mobyland z tytułu transakcji z Cyfrowym Polsatem S.A. (usługi transmisji danych), na 30 listopada 2011 r., wynoszą 87.400 tys. zł, a rozliczenia międzyokresowe kosztów czynne Mobyland z tytułu transakcji z Aero2 (usługi transmisji danych), na 30 listopada 2011 r. – 30.611 tys. zł.

Pożyczki

W okresie od 01.01.2011 r. do Daty Prospektu Emitent otrzymał następujące pożyczki od podmiotów powiązanych: (...)

- pożyczkę w wysokości 175 tys. zł od Aero2,
- trzy pożyczki w wysokości 950 tys. zł, 1.000 tys. zł oraz 3.000 tys. zł od Nova,

a CenterNet pożyczki od Aero2 w łącznej wysokości 2.300 tys. zł. W dniu 29 grudnia 2011 r. Emitent udzielił Aero2 pożyczki w wysokości 19.000 tys. zł, Aero2 zobowiązało się zapłacić Emitentowi, z tytułu udzielenia tej pożyczki opłatę w wysokości 95 tys. zł. Informacje dotyczące pożyczek otrzymanych przez Grupę od podmiotów powiązanych z Emitentem oraz udzielonych wewnątrz Grupy, także spłaconych, za lata 2010-2011, zostały zamieszczone w punkcie 19.6 Części III Prospektu.

Podsumowanie informacji dotyczących: (i) dokonanych przez Emitenta i Mobyland, po 30 listopada 2011 r., spłat bonów, pożyczek i innych zobowiązań pieniężnych w stosunku do podmiotów powiązanych z Emitentem, a także (ii) umów pożyczek pozostałych do spłaty przez spółki z Grupy (w tym terminów ich spłaty) zostało przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Informacje dotyczące pożyczki, gdzie pożyczkobiorcą jest Sferia S.A., a pożyczkodawcą – Mobyland (Mobyland nabył wierzycelność z tytułu tej pożyczki od Aero2 – Aero2 wniosło ją do Mobyland jako aport), zostały zamieszczone w powyższej tabeli dotyczącej należności Mobyland na 30.11.2011 r. Informacje dotyczące pożyczki udzielonej Sferia S.A. przez Aero2 zostały zamieszczone w punktach 19.5 i 22.10.9 Części III Prospektu.

W poniższych tabelach przedstawiono należności Emitenta od Xebra i ACC, a także należności CenterNet od ACC, według stanu na dzień 30.11.2011 r.

Tabela: Należności Emitenta na dzień 30.11.2011 r., od Xebra i ACC, z tytułu zwrotu udzielonych pożyczek i zapłaty odsetek

Spółka, której udzielona została pożyczka	Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł)	Należność Emitenta (wraz z odsetkami, bez uwzględnienia opisanego poniżej odpisu aktualizującego, tys. zł)
ACC	6.09.2007	1.000	1.250
ACC	18.10.2007	1.600	1.987
ACC	23.10.2007	1.700	2.109
ACC	15.11.2007	10.000	12.363
Xebra	6.03.2008	1.500	1.859
ACC	26.08.2008	2.311	2.702
ACC	28.08.2008	882	1.031
ACC	23.09.2008	416	484

Oprocentowanie w skali roku wszystkich ww. pożyczek jest równe WIBOR 3M + 1%

Wszystkie ww. pożyczki nie zostały spłacone, zostały natomiast w pełni objęte odpisem aktualizującym, w związku z czym ich wartość księgowa wynosi 0 zł, ponadto w 2009 r. Emitent utracił kontrolę nad spółkami Xebra i ACC.

Źródło: Emitent

Tabela: Należności CenterNet od ACC na dzień 30.11.2011 r., z tytułu zwrotu udzielonych pożyczek i zapłaty odsetek

Data umowy pożyczki	Kwota pożyczki (tys. zł)	Należność CenterNet (wraz z odsetkami, bez uwzględnienia opisanego poniżej odpisu aktualizującego, tys. zł)
19.09.2007	5.500	7.010
16.10.2007	1.600	2.030

Z uwagi na likwidację czeku ACC należności ulegają obniżeniu o 164 tys. zł

Oprocentowanie w skali roku obu ww. pożyczek jest równe WIBOR 3M + 1%

Obie ww. pożyczki nie zostały spłacone, zostały natomiast w pełni objęte odpisem aktualizującym, w związku z czym ich wartość księgowa wynosi 0 zł, ponadto w 2009 r. CenterNet utracił kontrolę nad spółką ACC.

Źródło: Emitent

Wynagrodzenia i inne świadczenia osób zarządzających i nadzorujących

Wysokość wynagrodzenia i innych świadczeń na rzecz członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta w okresie 01.01.2011 r. - 31.12.2011 r. została przedstawiona w punkcie 15.1 Części III Prospektu.

W styczniu 2012 r. członkowie Zarządu Emitenta otrzymali od Emitenta miesięczne wynagrodzenie w następującej wysokości:

- 1) Pan Wojciech Pytel – wynagrodzenie brutto w wysokości 5.099 zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł,
- 2) Pan Krzysztof Adaszewski – wynagrodzenie brutto w wysokości 5.099 zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł,
- 3) Pan Maciej Kotlicki – wynagrodzenie brutto w wysokości 5.099. zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł.

Ponadto, w styczniu 2012 r., członek Zarządu Emitenta Pan Krzysztof Adaszewski otrzymał od Aero2 wynagrodzenie brutto w wysokości 25.500 zł, a członek Rady Nadzorczej Emitenta Pan Andrzej Abramczuk, za usługi świadczone przez niego na rzecz Mobyland i Aero2, wynagrodzenie po 500 zł brutto od każdej z tych spółek.

W Dacie Prospektu członkowie Zarządu Emitenta otrzymują od Emitenta miesięczne wynagrodzenie w następującej wysokości:

- 1) Pan Wojciech Pytel – wynagrodzenie brutto w w wysokości 5.099 zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł,
- 2) Pan Krzysztof Adaszewski – wynagrodzenie brutto w w wysokości 5.099 zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł,
- 3) Pan Maciej Kotlicki – wynagrodzenie brutto w w wysokości 5.099. zł, w tym świadczenie w postaci pakietu medycznego o wartości 99 zł.

Ponadto, w Dacie Prospektu, członek Zarządu Emitenta Pan Krzysztof Adaszewski otrzymuje od Aero2 wynagrodzenie brutto w wysokości 25.500 zł miesięcznie.

W Dacie Prospektu miesięczne wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej Emitenta Pana Andrzeja Abramczuka, za usługi świadczone przez niego na rzecz Mobyland i Aero2, wynosi w przypadku obu tych spółek po 500 zł brutto.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta nie otrzymują w Dacie Prospektu innego niż ww. wynagrodzenia (z jakiegokolwiek tytułu) od Emitenta ani spółki od niego zależnej.

Subskrypcja Akcji serii C

W ramach subskrypcji Akcji serii C, zapisy na te akcje złożyły Nova (zapisy łącznie na 159.597.095 Akcji serii C) i Aero2 (zapis na 6.017.059 Akcji serii C).

Nabycie udziałów w Conpidon

W dniu 9 grudnia 2011 r. Emitent zawarł z Litenite (spółką dominującą w stosunku do Emitenta) umowę, opisaną w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, na podstawie której nabył 100% udziałów w Conpidon, za kwotę 548.000 tys. zł.

Pozostałe informacje

W dniu 29 grudnia 2011 r. Emitent i Aero2 zawarli porozumienie, na podstawie którego Aero2 zapłaciło na rzecz Emitenta kwotę 700 tys. zł, tytułem zwrotu środków przekazanych Aero2 przez Pana Romana Karkosika (w ramach rozliczenia wynikającego z umowy opisanej w punkcie 22.10.16 Części III Prospektu), a należnych Emitentowi jako zapłacone przez Emitenta osobom trzecim z tytułu zobowiązań, z wykonania których Emitent został zwolniony przez Pana Romana Karkosika.

Informacje na temat istotnych umów zawartych pomiędzy Emitentem lub CenterNet a podmiotami powiązanymi z Emitentem i wykonywanych w Dacie Prospektu, w tym na temat ich wartości, zostały zamieszczone w punktach 22.2.1.1 (za wyjątkiem jednej spłaconej pożyczki w wysokości 1.500 tys. zł) i 22.2.10 Części III Prospektu.

Informacje na temat istotnych umów zawartych pomiędzy Mobyland a Aero2 (podmiotem powiązanym z Emitentem), istniejących w dacie przejęcia kontroli nad Mobyland przez Emitenta i wykonywanych w Dacie Prospektu, w tym na temat ich wartości, zostały zamieszczone w punktach 22.8.2-3 i 22.8.7 Części III Prospektu.

Informacje na temat istotnych umów zawartych pomiędzy Emitentem, CenterNet, Mobyland lub Aero2 a innymi podmiotami powiązanymi z Emitentem z uwagi na to, że znajdują się pod kontrolą lub znaczącym wpływem Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta, zamieszczone zostały w punktach 22.2.11, 22.4.5, 22.8.1, 22.8.6, 22.8.9, 22.9, 22.10.7, 22.10.9-10 i 22.10.14-15 Części III Prospektu.

Podsumowanie informacji dotyczących umów pożyczek pozostałych do spłaty przez spółki z Grupy (w tym udzielonych przez podmioty powiązane z Funduszem), pozostałych do spłaty zobowiązań pieniężnych, o których mowa w punkcie 22.8.7 Części III Prospektu, a także podsumowanie bonów dłużnych wyemitowanych przez Fundusz (w tym objętych przez podmioty powiązane z Funduszem na podstawie istotnych umów opisanych w punktach 22.3.3 i 22.4.2 pkt 1) Części III Prospektu), a pozostałych do spłaty, w każdym z tych przypadków na dzień 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

19.5. Transakcje Aero2 i spółek zależnych od Aero2 – zobowiązania i należności na dzień 30.11.2011 r.

Transakcje pomiędzy Aero2, Nova i Daycon a Emitentem, CenterNet i Mobyland zostały przedstawione w punkcie 19.4 Części III Prospektu.

Tabela: Transakcje Aero2 z Nova, Daycon i Litenite - zobowiązania i należności Aero2 na dzień 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	Podmiot powiązany		
	Nova	Daycon	Litenite
Należności:	6 617	304	0
- handlowe (refaktury - najem, koszty eksploatacyjne)	46	0	0
- z tytułu pożyczek, w tym:	6 571	304	0
- - z tytułu pożyczek (nominał)	6 220	300	0
- - z tytułu pożyczek (odsetki)	351	4	0
Zobowiązania:	0	220 255	249
- przejęte przez Daycon od innego podmiotu (cesja), wraz z odsetkami	0	220 255	0
- odsetki	0	0	249

Źródło: Emitent

Na dzień 30 listopada 2011 r. Nova posiada należność od Daycon, z tytułu sprzedaży akcji, w wysokości 37.779 tys. zł.

Poniżej przedstawiono dane dotyczące transakcji Aero2 i Nova z podmiotami uznanymi za powiązane z uwagi na to, że znajdują się pod kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka, który od 12 lipca 2011 r. kontroluje Emitenta, albo w których Pan Zygmunt Solorz-Żak pośrednio kontroluje znaczący udział w ich kapitale.

Tabela: Należności Aero2 na dzień 30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł

<u>Podmiot powiązany</u>	<u>Należności</u>
Cyfrowy Polsat S.A.	7 ^a
Sferia S.A., w tym:	20 019
- handlowe	9 658
- handlowe, w tym:	9 658
-- z tytułu współkorzystania z sieci	3 286
-- z tytułu eksploatacji sieci	6 357
- z tytułu pożyczki ^b , w tym:	10 361
-- nominal	10 259
-- odsetki	102

a) handlowe

b) pożyczka opisana w punkcie 22.10.9 Części III Prospektu

Źródło: Emitent

Tabela: Zobowiązania Nova i Aero2 na dzień 30.11.2011 r., wszystkie dane w tys. zł

<u>Podmiot powiązany</u>	<u>Zobowiązania Nova</u>	<u>Zobowiązania Aero2</u>
Cyfrowy Polsat S.A.	0	1 ^a
Sferia S.A., w tym:	4 ^a	5 794 ^b
- refaktury za czynsze i energię	-	726
- dzierżawa łączy	-	2 550
- eksploatacja sieci	-	2 647
- inne	-	171
Inwestycje Polskie Sp. z o.o.	0	1 ^a
Invest Bank S.A.	0	61 788 ^c

a) handlowe

b) handlowe, wyspecyfikowane w tabeli

c) z tytułu kredytów opisanych w punkcie 22.10.10 Części III Prospektu

Źródło: Emitent

Dodatkowo, przychody przyszłych okresów Aero2 z tytułu transakcji ze Sferia S.A. (prawo do współkorzystania z sieci), na 30 listopada 2011 r., wynoszą 24.221 tys. zł, a rozliczenia międzyokresowe kosztów czynne Aero2 z tytułu transakcji ze Sferia S.A. (prawo do współkorzystania z sieci), na 30 listopada 2011 r. – 3.957 tys. zł.

19.6. Pożyczki Grupy w latach 2010-2012

Tabela: Informacje dotyczące pożyczek otrzymanych przez Grupę od podmiotów powiązanych z Emitentem oraz udzielonych wewnątrz Grupy, także spłaconych – za lata 2010-2012 (do Daty Prospektu)

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty	Oprocentowanie
NFI Midas	Nova	2 470	PLN	2012-12-31	z dołu WIBOR 1M + 2 %
NFI Midas	Nova	1 000	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
NFI Midas	Nova	950	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
NFI Midas	Nova	3.000	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
NFI Midas	CenterNet	1 940	PLN	Spłacona	z dołu 5%
CenterNet	NFI Midas	21 500	PLN	2012-12-31	z dołu WIBOR 1M + 3%
NFI Midas	Aero2	650	PLN	Spłacona	z dołu 5%
NFI Midas	Aero2	1 000	PLN	Spłacona	z dołu 5%
NFI Midas	Aero2	2 550	PLN	Spłacona	z dołu 5%
NFI Midas	Aero2	175	PLN	Spłacona	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	1 500	PLN	Spłacona	z dołu WIBOR 1M + 2 %
CenterNet	Aero2	1 275	PLN	2012-12-31	z dołu WIBOR 1M + 2 %
CenterNet	Aero2	3 200	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	4 300	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	1 610	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	5 000	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	800	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
CenterNet	Aero2	1 500	PLN	2012-12-31	z dołu 5%
Aero2	NFI Midas	19 000	PLN	2012-06-29	z dołu WIBOR 1M + 3 %

Źródło: Emitent

Powyższe zestawienie nie obejmuje pożyczek i finansowania opartego o inne niż pożyczki zobowiązania pieniężne otrzymanych przez Mobyland od podmiotów powiązanych z Emitentem (w Dacie Prospektu wchodzących w skład Grupy), w okresie, kiedy Mobyland nie wchodził w skład Grupy. Informacje na temat takich pożyczek i finansowania, a także na temat innych pożyczek wewnątrz Grupy pozostałych do spłaty, zostały przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Ponadto, powyższe zestawienie nie obejmuje kredytów otrzymanych przez podmioty z Grupy od podmiotów powiązanych z Emitentem (tj. kredytów otrzymanych przez Aero2 od Invest Bank S.A.) ani pożyczek udzielonych przez podmioty z Grupy podmiotom powiązanym z Emitentem (innym niż podmioty z Grupy – tj. pożyczek, gdzie pożyczkobiorcą jest Sferia S.A., a pożyczkodawcami są, w Dacie Prospektu, Aero2 i Mobyland, przy czym Mobyland nabył od Aero2 wierzytelność z tytułu pożyczki udzielonej Sferia S.A. przez Aero2 – została ona wniesiona do Mobyland jako aport), w okresie, kiedy dany podmiot z Grupy nie wchodził w skład Grupy. Informacje na temat tych kredytów i pożyczek zostały zamieszczone w punktach 19.4-5 Części III Prospektu.

20. Informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat

20.1. Historyczne informacje finansowe

Z uwagi na fakt, że Emitent jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW i podlega obowiązkowi informacyjnym wynikającym z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji giełdowych, poniższe informacje oraz dokumenty zostały załączone do Prospektu przez odesłanie:

- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2010 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 21 marca 2011 r.;

- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 23 marca 2010 r.;
- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2008 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 1 maja 2009 r.

Sprawozdania finansowe, opinie i raporty biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych dostępne są na stronie internetowej Emitenta (www.midasnfi.pl).

Korekty danych finansowych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 roku dokonano korekty błędu dotyczącego danych porównywalnych za 2009 r., w związku z dyskontowaniem opłat okresowych (kwartalnych) do UKE w okresie od momentu uzyskania rezerwacji częstotliwości do jej wygaśnięcia oraz nieprawidłowym skapitalizowaniem kosztów pośrednich w wycenie rezerwacji częstotliwości. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rezerwacja częstotliwości netto, w tym: wartość początkowa i umorzenie, zobowiązanie z tytułu rezerwacji częstotliwości: krótkoterminowe i długoterminowe, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk (strata) netto bieżącego okresu,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2009 r. – amortyzacja, usługi obce, podatki i opłaty, pozostałe koszty finansowe (dyskonto), zysk (strata) netto bieżącego okresu.

Szczegółowe informacje na temat tych korekt zamieszczono w opublikowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2010 rok, włączonym do Prospektu przez odesłanie, strony 30-32 sprawozdania finansowego. Przedstawione w Prospekcie dane za okres 2009 roku uwzględniają opisane korekty.

Ponadto, w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 01.01-30.06.2011 roku, w związku z korektą błędu lat ubiegłych na dzień 31 grudnia 2009 oraz 2010 r., skorygowano odpowiednie dane porównawcze w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym, zarówno na dzień 31 grudnia 2010 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2009 roku, a także w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów i skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres zakończony 30 czerwca 2010 r.

Korekty dotyczyły: nieuwjętych odpisów aktualizujących należności i zapasy, utraty wartości aktywów, zbyt wcześnie ujętego umorzenia zobowiązania, zbyt wcześnie rozpoznanych przychodów, nieuwjętych: kosztów, amortyzacji, odpisów związanych z utratą wartości środków trwałych, korekty sprzedaży, a także korekty amortyzacji rezerwacji częstotliwości. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2010 r. dokonano korekty prezentacyjnej polegającej na wynetowaniu zobowiązań z tytułu naliczonych odsetek od bonów z aktywem związanym z upustem na tych odsetkach w kwocie 1.577 zł. Korekty te skutkowały zmianami następujących danych finansowych:

1) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2009 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, inne wartości niematerialne, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa trwałe, aktywa obrotowe, zapasy, należności handlowe oraz pozostałe należności, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, przychody przyszłych okresów, pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

2) w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31 grudnia 2010 r. – rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne, wartość rezerwacji częstotliwości, aktywa trwałe, aktywa, pasywa, zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, zyski zatrzymane / niepokryte straty, zysk / (strata) z lat ubiegłych, zysk netto / (strata) bieżącego okresu, kapitał własny,

3) w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – koszty operacyjne, pozostałe koszty finansowe, zysk / (strata) przed opodatkowaniem, zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej, zysk / (strata) netto, całkowita strata, całkowita strata przypadająca na akcjonariuszy podmiotu dominującego, zysk netto z działalności kontynuowanej na 1 akcję przypadający na akcjonariuszy funduszu – podstawowy,

4) w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. – zysk / (strata) netto, amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych, zmiany stanu aktywów i pasywów związanych z działalnością operacyjną - zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania.

Szczegółowy opis korekt przedstawiono w ww. opublikowanym sprawozdaniu finansowym, włączonym do Prospektu przez odesłanie, punkt (nota) 8, strony 20-21 sprawozdania. Przedstawione w Prospekcie dane na 31.12.2010 r. i na 31.12.2009 r., a także za okres zakończony 30 czerwca 2010 r., uwzględniają te korekty.

20.2. Informacje finansowe pro forma wraz z raportem biegłego rewidenta

20.2.1. Informacje finansowe pro forma

Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma

Grupa Midas

SPIS TREŚCI

1. Podstawa i zasady sporządzenia oraz format Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma.
2. Opis transakcji.
3. Zasady sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma.
4. Skonsolidowany bilans pro forma na dzień 30 września 2011 roku.
5. Skonsolidowany rachunek zysków i strat pro forma za okres 9 miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku.

Niniejsze Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma Grupy Midas zostały zatwierdzone przez Zarząd Midas S.A. dnia 30 listopada 2011 roku.

Zarząd:

Wojciech Pytel

Maciej Kotlicki

Krzysztof Adaszewski

Prezes Zarządu

Członek Zarządu

Członek Zarządu

1. Podstawa i zasady sporządzenia oraz format Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma.

Niniejsze Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane w celu zaprezentowania wpływu na sytuację finansową oraz wynik działalności Grupy Kapitałowej NFI Midas S.A., („Spółka Przejmująca”, „Emitent”, „GK Midas”) która jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej NFI Midas, istotnych transakcji opisanych szerzej w punkcie 2 poniżej Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma. Realizacja transakcji powoduje znaczącą zmianę brutto aktywów, pasywów i wyników Emitenta.

Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane tylko i wyłącznie w celach ilustracyjnych i ze względu na swój hipotetyczny charakter nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji majątkowej i finansowej, wyniku finansowego, sumy bilansowej oraz kapitału własnego GK Midas.

Wymóg zamieszczenia informacji finansowych pro forma wynika z przepisów art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U.2005 nr 184, poz. 1539) oraz z art. 5 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004) („Rozporządzenie”) oraz z Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 211/2007 z dnia 27 lutego 2007 roku zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 809/2004 wykonujące dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do informacji finansowych, jakie muszą zawierać prospekty emisyjne emitentów o złożonej historii finansowej lub tych, którzy poczynili znaczące zobowiązania finansowe.

Emitent, w związku z przedstawioną w punkcie 5 Załącznika II do Rozporządzenia możliwością wyboru okresu sprawozdawczego, na potrzeby Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma wybrał okres 9 miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku, co oznacza, że Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma zostały sporządzone na podstawie:

- niebadanych danych finansowych GK Midas za okres 9 miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku,

- niebadanych danych finansowych Grupy Kapitałowej Aero2 Sp. z o.o. („GK Aero 2”) za okres dziewięciu miesięcy, zakończony dnia 30 września 2011 roku, które zostały przekształcone ze standardów rachunkowości stosowanych przez GK Aero2 na standardy stosowane przez GK Midas,
- danych finansowych spółki Conpidon Limited („Conpidon”) za okres dziewięciu miesięcy, zakończony dnia 30 września 2011 roku, które zostały przekształcone ze standardów rachunkowości stosowanych przez Conpidon na standardy stosowane przez GK Midas.

Dane finansowe obu Grup oraz spółki Conpidon zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz MSSF zatwierdzonymi przez UE. MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

2. Opis transakcji.

2.a Nabycie Conpidon

W dniu 19 września 2011 r. Emitent podpisał ze spółką Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Sprzedający”), przedwstępną warunkową umowę („Umowa”) kupna przez Emitenta udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”), który obecnie posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki Aero 2 Sp. z o.o. („Aero2”).

Przedmiotem Umowy jest zobowiązanie do zawarcia umowy („Umowa Przyrzeczona”), na mocy której spółka Litenite Ltd. sprzeda i przeniesie na Emitenta 100% udziałów („Udziały Conpidon”) w kapitale zakładowym Conpidon („Transakcja”). W wyniku wykonania Umowy Przyrzeczonej Fundusz nabędzie 100% udziałów w Aero2 („Udziały Aero2”). Udziały Aero2 zostały wniesione aportem, przez Sprzedającego oraz pozostałych, dotychczasowych wspólników Aero2, do spółki Conpidon, na mocy umów z dnia 7 października 2011 roku oraz z dnia 10 października 2011 roku.

Zawarcie Umowy Przyrzeczonej pozwoli na skonsolidowanie, w ramach jednej Grupy kapitałowej, wszystkich obecnie dostępnych i niewykorzystanych w Polsce częstotliwości, pozwalających na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Po sfinalizowaniu transakcji posiadane przez GK Midas aktywa, w połączeniu z już istniejącą i rozbudowywaną siecią nadajników, pozwolą na pokrycie usługami dostępu do Internetu w technologii LTE terytorium całego kraju.

Emitent wyemituje maksymalnie 1 183 mln akcji, a minimalnie 548 mln akcji. Na każdą dotychczasową akcję przypadać będzie 1 prawo poboru, uprawniające do objęcia 4 akcji serii D. Środki pieniężne uzyskane przez Grupę w wyniku powyższej emisji zostaną częściowo przeznaczone na uregulowanie zobowiązania wynikającego z nabycia udziałów w Conpidon.

Zgodnie z punktem 7 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 211/2007 z dnia 27 lutego 2007 roku zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 809/2004 wykonujące dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, Emitent uznał, iż umowa podpisana w dniu 19 września 2011 roku, opisana w punkcie 2.a powyżej, powinna zostać uznana za znaczące zobowiązania finansowe, a w wyniku realizacji tej umowy nastąpi znacząca zmiana brutto aktywów, pasywów i wyników Emitenta. Z kolei transakcje opisane w punktach 2.b oraz 2.c poniżej mają znaczący wpływ na wyniki Emitenta.

2.b Nabycie Mobyland

W dniu 6 czerwca 2011 roku Emitent nabył spółkę Mobyland od spółki Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze. Wyniki Mobyland zostały skonsolidowane w historycznych danych finansowych GK Midas począwszy od dnia nabycia.

2.c. Restrukturyzacja długu Aero2 oraz utrata kontroli nad NFI Midas

Aero 2 wywierało znaczący wpływ na Grupę Kapitałową Nova Capital Sp. z o.o. („GK Nova Capital”) (w tym na GK Midas) do dnia 12 lipca 2011 roku, natomiast w okresie od dnia 12 lipca 2011 roku do dnia 16 września 2011 roku sprawowała pełną kontrolę.

We wrześniu 2011 roku kredyt bankowy otrzymany przez Aero 2 został zrestrukturyzowany. Bezpośredni właściciel Aero 2 – Litenite Ltd. przejął dług wobec banku a następnie znacząca część długu została przekonwertowana na kapitał (377 mln zł). Pozostała część długu wskutek rozliczeń pomiędzy spółkami z grupy kapitałowej Litenite Ltd została zamieniona na zobowiązanie wobec jednostki zależnej od Aero 2 – Daycon Limited z siedzibą na Cyprze. Akcje NFI Midas posiadane przez Nova Capital (spółka zależna od Aero 2) zostały sprzedane do Litenite Ltd. W wyniku ostatniej transakcji Aero 2 straciło kontrolę nad Emitentem w dniu 16 września 2011 roku.

3. Zasady sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma.

3.1 Zasady ogólne

Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma obejmujące skonsolidowany Bilans Pro Forma na dzień 30 września 2011 roku oraz skonsolidowany Rachunek Zysków i Strat za okres dziewięciu miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku, zostały przygotowane w celu przedstawienia wpływu objęcia kontroli nad Grupą Kapitałową Conpidon („GK Conpidon”) na bilans Grupy Midas, sporządzony na dzień 30 września 2011 roku, przy założeniu, że objęcie kontroli nad GK Conpidon miało miejsce w dniu 30 września 2011 roku oraz na rachunek zysków i strat za okres dziewięciu miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku w taki sposób, jak gdyby objęcie kontroli nad GK Conpidon miało miejsce w dniu 1 stycznia 2011 roku. Podobnie założono, że Conpidon nabył GK Aero w powyższych datach (tj. w dniu 30 września 2011 roku dla skonsolidowanego bilansu oraz w dniu 1 stycznia 2011 roku dla skonsolidowanego rachunku wyników).

Dodatkowo rachunek zysków i strat za okres dziewięciu miesięcy zakończony dnia 30 września 2011 roku sporządzono przy założeniu, że transakcje opisane w punkcie 2.c powyżej miały miejsce w dniu 31 grudnia 2010 roku. Natomiast transakcja opisana w punkcie 2.b powyżej, z punktu widzenia Grupy Midas, miała miejsce w momencie nabycia Grupy Aero 2 tj. 1 stycznia 2011 roku. Założono również w niniejszych Skonsolidowanych Informacjach Finansowych Pro-Forma, że Emitent wyemituje 1.183.733.400 (jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta) akcji serii D po cenie emisyjnej 0,76 złotych. Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane jedynie w celu zilustrowania wpływu transakcji opisanych w punkcie 2 powyżej. Dotyczą one sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej ani wyników działalności Grupy Midas.

Skonsolidowane Informacje Finansowe Pro Forma zostały sporządzone poprzez:

- zsumowanie poszczególnych pozycji skonsolidowanych bilansów oraz skonsolidowanych rachunków zysków i strat Grupy Midas, Grupy Aero 2 oraz bilansu i rachunku zysków i strat spółki Conpidon będącej 100% właścicielem - Aero 2 poczynwszy od 10 października 2011 roku;
- dokonanie eliminacji wpływu transakcji pomiędzy GK Midas, GK Aero 2 oraz Conpidon;
- dokonanie odpowiednich korekt wynikających z przyjętych szacunków i założeń.

3.2 Przyjęte szacunki

Przygotowanie Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma prezentujących efekt objęcia kontroli nad Grupą Conpidon przez Grupę Midas wymagało przyjęcia pewnych założeń i dokonania specyficznych szacunków, które przy ostatecznym rozliczeniu transakcji nabycia mogą ulec zmianie.

Najważniejsze wartości szacunkowe:

- Wartość kosztów bezpośrednio związanych z nabyciem spółki Conpidon, w tym GK Aero2, na które składają się koszty doradztwa finansowego i obsługi prawnej, wynosi 360.000 zł;
- Wartość kosztów bezpośrednio związana z emisją akcji serii D przyjęto na poziomie co najmniej 3.350.000 złotych (jak to zostało opisane w punkcie „Wykorzystanie wpływów z Oferty” Dokumentu Ofertowego);
- Dla potrzeb sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma założono, iż wartość godziwa aktywów i zobowiązań grupy kapitałowej Aero 2 była równa wartości księgowej aktywów netto Aero 2 na ten dzień;
- Dla potrzeb sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma założono, iż wartość godziwa aktywów i zobowiązań Conpidon była równa wartości księgowej aktywów netto Conpidon na ten dzień.

3.3 Brak prezentacji porównywalnych danych skonsolidowanych pro forma

Zgodnie z punktem 5 załącznika II do Rozporządzenia o prospekcie przedstawienie danych porównywalnych pro forma do niniejszych Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma nie jest wymagane.

3.4 Korekty dokonane celem sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma

W celu sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma wprowadzone zostały następujące korekty:

3.4.1 Korekta wniesienia GK Aero2 do spółki Conpidon

Wszystkie udziały Aero2, w tym nowe udziały, zostały wniesione przez dotychczasowego właściciela po dniu 30 września 2011 roku do spółki Conpidon w ten sposób, że Conpidon jest właścicielem 100% udziałów Aero2. Litenite Ltd. został właścicielem wszystkich udziałów Conpidon, a Conpidon, poza własnością udziałów Aero2, nie posiada żadnego innego majątku ani żadnych istotnych zobowiązań majątkowych lub niemajątkowych. Natomiast korekta proforma polega na założeniu, że wszystkie udziały Aero 2 zostały wniesione do Conpidon w dniu 30 września 2011 roku.

3.4.2 Korekty wynikające z rozliczenia objęcia kontroli („Koszty związane z nabyciem” „Rozliczenie objęcia kontroli”)

Dla celów sporządzenia Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma objęcie kontroli nad spółką Conpidon (w tym GK Aero2) zostało rozliczone przy zastosowaniu metody nabycia określonej przepisami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 3 „Połączenia jednostek” („MSSF 3”).

Metoda ta opiera się na założeniu, że możliwe jest ustalenie podmiotu przejmującego, będącego jednostką obejmującą kontrolę.

Podmiot przejmujący to jednostka, która w wyniku nabycia:

- dysponuje większością głosów w organach stanowiących tej jednostki na podstawie umowy z innymi inwestorami lub,
- ma zdolność kierowania polityką finansową i operacyjną tej jednostki na podstawie statutu lub umowy lub,
- ma zdolność do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub równoważnego organu zarządzającego tej jednostki lub,
- dysponuje większością głosów na posiedzeniach zarządu lub równoważnego organu zarządzającego tej jednostki.

Połączenie jednostek odbywa się poprzez sumowanie poszczególnych pozycji aktywów i zobowiązań spółki przejmującej, według ich wartości księgowej, z odpowiednimi pozycjami aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych spółki przejmowanej, według ich wartości godziwej ustalonej na dzień przejścia kontroli. Kapitał własny spółki przejmowanej podlega wyłączeniu.

Ustalenie wartości firmy na dzień nabycia

Zgodnie z MSSF 3 wartość firmy powstała w wyniku objęcia kontroli nad spółką zależną, w przypadku gdy kontrola jest objęta w ramach jednej transakcji (jednoetapowe objęcie kontroli), jest liczona zgodnie z następującą formułą:

Wartość firmy = cena nabycia + wartość udziału niekontrolującego – wartość godziwa aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych spółki przejmowanej.

Cenę nabycia dla celów niniejszych Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma ustalono na poziomie 548.000.000 zł. Wartość firmy dla nabywanego pakietu 100% kapitału Conpidon została oszacowana na poziomie 186.221.483 zł.

Wartość firmy w niniejszych Skonsolidowanych Informacjach Finansowych Pro Forma może być oszacowana jedynie prowizorycznie, ponieważ zarówno wartość godziwą, jaką należy przypisać możliwym do zidentyfikowania aktywom, zobowiązaniom i zobowiązaniom warunkowym GK Conpidon, jak również ostateczną cenę nabycia można ustalić jedynie hipotetycznie, tym samym ostateczne rozliczenie nabycia będzie różnić się od rozliczenia wykorzystanego przy sporządzaniu niniejszych Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro Forma.

Koszty nabycia udziałów Conpidon

Jak wyżej opisano koszty nabycia udziałów Conpidon, a w tym GK Aero 2 oszacowano na 360 tys. zł.

3.4.3 Korekta pro-forma rozrachunków i transakcji pomiędzy spółkami powiązanymi

Wyeliminowane zostały wszystkie rozrachunki pomiędzy podmiotami należącymi do GK Midas oraz GK Conpidon na dzień 30 września 2011 roku jak i za okres 9 miesięcy kończący się 30 września 2011 roku, w tym wszelkie zyski/straty rozpoznane w historycznych danych finansowych GK Aero 2 na transakcjach międzygrupowych (eliminacja wyniku na sprzedaży Mobyland przez GK Aero 2 do Emitenta, eliminacja wpływu objęcia kontroli przez Aero2 nad Nova Capital i GK NFI Midas, eliminacja wyniku sprzedaży akcji NFI Midas przez Nova Capital, eliminacja strat poniesionych przez GK Midas rozpoznanych w wyniku zastosowania metody praw własności w historycznych danych finansowych GK Aero 2).

3.4.4 Korekta pro-forma podwyższenia kapitału w Aero2

Właściwy dla Aero2 sąd rejestrowy zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego w Aero2 z kwoty 1.050.000 (słownie: jeden milion pięćdziesiąt tysięcy) złotych do kwoty 11.050.000 zł (jedenaście milionów pięćdziesiąt tysięcy), w drodze utworzenia 200.000 (dwieście tysięcy) Nowych Udziałów, które w całości zostały objęte i opłacone przez Litenite Ltd. W efekcie konwersji zobowiązania kredytowego Aero 2 na kapitał, Emitent dokonał korekty pro-forma polegającej na eliminacji kosztów odsetkowych od kredytu z rachunku wyników zysków i strat (patrz również punkt 2.c powyżej).

3.4.5 Korekta pro-forma konsolidacji Mobyland za 9 miesięcy

Mobyland został nabyty przez Emitenta w dniu 6 czerwca 2011 roku. W wyniku założenia, iż nabycie Grupy Aero 2 przez Midas miało miejsce dnia 1 stycznia 2011 roku, kontrola nad należącym wcześniej do Grupy Aero 2 Mobyland również została objęta w dniu 1 stycznia 2011 roku. W Skonsolidowanym Rachunku Zysków i Strat Pro Forma nie dokonano widocznej korekty pro-forma z uwagi na to, że do dnia 6 czerwca 2011 roku dane finansowe Mobyland zostały ujęte w danych

finansowych GK Aero 2 natomiast od dnia 6 czerwca 2011 roku dane finansowe Mobyland zostały ujęte w danych finansowych GK Midas.

3.4.6 Emisja akcji serii D

W Skonsolidowanych Danych Finansowych Pro-Forma zaprezentowany został wpływ planowanej emisji akcji serii D. Założono, iż wyemitowanych zostanie 1.183.733.400 (jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta) akcji serii D. Implikowana cena emisyjna akcji serii D dla potrzeb niniejszych Skonsolidowanych Informacji Finansowych Pro –Forma, przy założeniu pozyskania z emisji kwoty 900 milionów PLN, wynosi 0,76 zł/akcja.

3.5 Strata na jedną akcję/rozwodniona strata na akcję

Emitent dokonał wyliczenia podstawowego zysku na jedną akcję przypadającego akcjonariuszom jednostki dominującej poprzez podzielenie straty netto zaprezentowanego w Skonsolidowanych Informacjach Finansowych Pro Forma w kwocie 81.783 tys. PLN przez liczbę wszystkich akcji występujących po emisji akcji serii D. Ponieważ nie występują żadne elementy rozwadniające, w Skonsolidowanych Informacjach Finansowych Pro Forma nie dokonano wyliczenia rozwodnionego zysku na jedną akcję przypadającego akcjonariuszom jednostki dominującej.

3.6 Wpływ powyższych korekt na przyszłe sprawozdania finansowe Emitenta.

W związku z tym, że dokonane powyżej korekty dotyczą transakcji, które dopiero będą miały miejsce i mają charakter hipotetyczny, nie przedstawiają one rzeczywistej sytuacji majątkowej lub wyniku finansowego Grupy Midas i żadne z nich bezpośrednio nie wpłyną, w prezentowanym w Skonsolidowanych Informacjach Finansowych Pro Forma kształcie, na przyszłe skonsolidowane sprawozdanie finansowe Emitenta.

Wojciech Pytel – Prezes Zarządu

Maciej Kotlicki – Członek Zarządu

Krzysztof Adaszewski – Członek Zarządu

4. Skonsolidowany bilans pro-forma na dzień 30 września 2011 roku

	Conpidon	Grupa Midas	Grupa Aero2	Wniesienie grupy Aero do Conpidon (korekta 3.4.1)	Nabycie Grupy Conpidon przez Midas (korekta 3.4.2)	Koszty związane z nabyciem, rozliczenie objęcia kontroli (korekta 3.4.2)	Eliminacja rozrachunków oraz zysków/strat na transakcjach międzygrupowych (korekta 3.4.3)	Korekta kosztów kredytu w Aero2 (korekta 3.4.4)	Emisja akcji Midas (korekta 3.4.5)	Razem
AKTYWA										
Aktywa trwałe										
Rzeczowe aktywa trwałe	-	17 396	275 108				-			292 504
Wartości niematerialne	-	292 949	202 934	-	186 222	-	-		-	682 105
wartość firmy jednostek zależnych	-	115 963	-		186 222		-			302 185
wartość rezerwacji częstotliwości	-	171 487	198 679				-			370 166
inne wartości niematerialne	-	5 499	4 255				-			9 754
Inwestycje długoterminowe	-	24 778	10 258	548 000	(548 000)	-	-			35 036
w jednostkach powiązanych	-	-	-	548 000	(548 000)	-	-			-
udziały lub akcje	-	-	-	548 000	(548 000)		-			-
udzielone pożyczki	-	24 778	10 258				-			35 036
Pozostałe aktywa długoterminowe	-	-	3 800				-			3 800
AKTYWA TRWAŁE, RAZEM	-	335 123	492 100	548 000	(361 778)	-	-	-	-	1 013 446
Aktywa obrotowe										
Zapasy	-	459	13				-			472
Należności handlowe oraz pozostałe należności	-	16 136	45 952	-	-	-	(21 699)			40 389
Inwestycje krótkoterminowe	-	14 285	63 010	-	-	-	(57 325)		900 000	919 970
w jednostkach powiązanych	-	-	57 325				(57 325)			-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	-	14 285	5 686				-		900 000	919 970
Środki na rachunku powierniczym	-	-	-				-			-
Pozostałe rozliczenia krótkoterminowe	-	26 333	805				(26 166)			972
AKTYWA OBROTOWE, RAZEM	-	57 213	109 781	-	-	-	(105 190)	-	900 000	961 804
Aktywa razem	-	392 336	601 881	548 000	(361 778)	-	(105 190)	-	900 000	1 975 249

Wszystkie kwoty wyrażone w tysiącach złotych (PLN), chyba że stwierdzono inaczej

Skonsolidowany bilans pro-forma na dzień 30 września 2011 roku

	Conpidon	Grupa Midas	Grupa Aero2	Wniesienie grupy Aero do Conpidon (korekta 3.4.1)	Nabycie Grupy Conpidon przez Midas (korekta 3.4.2)	Koszty związane z nabyciem, rozliczenie objęcia kontroli (korekta 3.4.2)	Eliminacja rozrachunków oraz zysków/strat na transakcjach międzygrupowych (korekta 3.4.3)	Korekta kosztów kredytu w Aero2 (korekta 3.4.4)	Emisja akcji Midas (korekta 3.4.5)	Razem
PASYWA										
KAPITAŁ WŁASNY										
przypadający na akcjonariuszy Spółki, w tym:										
Kapitał podstawowy	-	29 593	11 050	548 000	(559 050)	-	-	-	118 373	147 966
Akcje własne	-	(150)	-	-	-	-	-	-	-	(150)
Kapitał zapasowy	-	435 560	-	-	-	-	-	-	781 627	1 217 187
Różnica kursowa z przeliczenia	-	-	322	-	(322)	-	-	-	-	-
Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	-	-	436 688	-	(436 688)	-	-	-	-	-
Zyski zatrzymane/niepokryte straty	5	(260 174)	(86 282)	-	86 282	(360)	-	-	-	(260 529)
Zysk/ (strata) z lat ubiegłych	-	(230 874)	(111 744)	-	111 744	-	-	-	-	(230 874)
Zysk netto (strata) bieżącego okresu	5	(29 300)	25 462	-	(25 462)	(360)	-	-	-	(29 655)
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy jednostki dominującej	5	204 829	361 778	548 000	(909 778)	(360)	-	-	900 000	1 104 474
Udziały niekontrolujące	-	-	20 362	-	-	-	-	-	-	20 362
Kapitał własny razem	5	204 829	382 139	548 000	(909 778)	(360)	-	-	900 000	1 124 835
Zobowiązania długoterminowe										
Kredyty i pożyczki	-	-	48 247	-	-	-	-	-	-	48 247
Pozostałe zobowiązania	-	1	60 547	-	-	-	-	-	-	60 548
Zobowiązania długoterminowe razem	-	1	108 794	-	-	-	-	-	-	108 795
Zobowiązania krótkoterminowe										
Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania	(5)	35 206	31 546	-	548 000	360	(21 699)	-	-	593 408
Przychody przyszłych okresów	-	73 545	63 147	-	-	-	(26 166)	-	-	110 526
Kredyty i pożyczki	-	78 755	16 249	-	-	-	(57 325)	-	-	37 679
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	-	-	6	-	-	-	-	-	-	6
Zobowiązania krótkoterminowe razem	(5)	187 506	110 948	-	548 000	360	(105 190)	-	-	741 619
Pasywa razem	-	392 336	601 881	548 000	(361 778)	-	(105 190)	-	900 000	1 975 249

Wszystkie kwoty wyrażone w tysiącach złotych (PLN), chyba że stwierdzono inaczej

5. Skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2011 roku

	Conpidon	Grupa Midas	Grupa Aero2	Wniesienie grupy Aero do Conpidon (korekta 3.4.1)	Nabycie Grupy Conpidon przez Midas (korekta 3.4.2)	Koszty związane z nabyciem, rozliczenie objęcia kontroli (korekta 3.4.2)	Eliminacja rozrachunków oraz zysków/strat na transakcjach międzygrupowych (korekta 3.4.3)	Korekta kosztów kredytu w Aero2 (korekta 3.4.4)	Emisja akcji Midas(korekta 3.4.5)	Razem
Działalność kontynuowana										
Przychody razem	-	19 305	24 276	-	-	-	(15 181)			28 400
Amortyzacja	-	(11 803)	(28 061)				-			(39 864)
Wynagrodzenia	-	(1 651)	(2 167)				-			(3 818)
Pozostałe koszty rodzajowe	-	(32 562)	(69 579)			(360)	15 181			(87 320)
Koszty razem		(46 017)	(99 807)			(360)	15 181			(131 003)
Pozostałe przychody operacyjne	-	4 399	2 717				-			7 116
Pozostałe koszty operacyjne	-	(241)	(77)	-	-		-			(319)
Zysk/(Strata) z działalności operacyjnej	-	(22 554)	(72 892)	-	-	(360)	-			(95 806)
Jednostki wycenianie metodą praw własności	-	-	(5 677)				5 677			-
przeszacowane udziału niekontr w NC			82 648				(82 648)			-
Wynik na sprzedaży jednostek	-	-	58 164				(58 164)			-
Przychody finansowe	-	719	28 039	-	-	-	(1 979)			26 779
Koszty finansowe	-	(7 465)	(27 272)	-	-	-	1 979	20 017	-	(12 741)
Zysk/ (Strata) z działalności finansowej	-	(6 746)	135 902	-	-	-	(135 135)	20 017	-	14 038
Zysk / (Strata) przed opodatkowaniem	-	(29 300)	63 010	-	-	(360)	(135 135)	20 017	-	(81 767)
Podatek dochodowy bieżący	-	-	(16)				-			(16)
Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej	-	(29 300)	62 994	-	-	(360)	(135 135)	20 017	-	(81 783)
Zysk / (Strata) netto	-	(29 300)	62 994	-	-	(360)	(135 135)	20 017	-	(81 783)
CAŁKOWITY ZYSK (STRATA)	-	(29 300)	62 994	-	-	(360)	(135 135)	20 017	-	(81 783)
Przypadająca na:										
Akcjonariuszy podmiotu dominującego	-	(29 300)	25 462			(360)	(97 603)	20 017	-	(81 783)
Udziałowcom niekontrolującym			37 532				(37 532)			

Wszystkie kwoty wyrażone w tysiącach złotych (PLN), chyba że stwierdzono inaczej

20.2.2. Raport biegłego rewidenta w sprawie informacji finansowych pro forma

Ernst & Young Audit sp. z o.o.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa
Tel. +48 22 557 70 00
Faks +48 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

**Raport niezależnego biegłego rewidenta o
skonsolidowanych informacjach finansowych pro forma**

Dla Zarządu NFI Midas S.A.

1. Przeprowadziliśmy prace poświadczające, których przedmiotem były skonsolidowane informacje finansowe pro forma („załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma”) zamieszczone w memorandum informacyjnym sporządzonym przez NFI Midas S.A. („Emitent”) w związku z publiczną ofertą 1 183 733 400 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł/akcja. Załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały przygotowane zgodnie z podstawą opisaną w punkcie 1 załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma, wyłącznie dla zilustrowania, w jaki sposób transakcje opisane w punkcie 2 załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma mogłyby wpłynąć na aktywa i pasywa Emitenta gdyby zostały przeprowadzone w dniu 30 września 2011 roku oraz wynik finansowy Emitenta za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2011 roku, gdyby zostały przeprowadzone w dniu 1 stycznia 2011 roku.
2. Za przygotowanie załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma odpowiedzialny jest Zarząd Emitenta, który opracował je zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 20.2 załącznika 1 do rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004), zwane dalej Rozporządzeniem Komisji WE.
3. Naszym zadaniem było wyrażenie wniosku, zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 7 załącznika II do Rozporządzenia Komisji WE, co do właściwego opracowania załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma. Wyrażając nasz wniosek nie dokonujemy aktualizacji lub innych zmian w opiniach lub raportach wydanych poprzednio przez biegłych rewidentów o informacjach finansowych lub sprawozdaniach finansowych wykorzystanych do opracowania załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma ani też nie przyjmujemy odpowiedzialności za takie opinie lub raporty w zakresie przekraczającym naszą odpowiedzialność w stosunku do adresatów, do których nasze opinie lub raporty były kierowane wtedy, gdy je wydawaliśmy.

1

ERNST & YOUNG W POLSCE JEST CZŁONKIEM GLOBALNEJ PRAKTYKI ERNST & YOUNG
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000006468
NIP 526-020-79-76, Kapitał zakładowy: 5 210 500 zł





4. Prace przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej nr 3 wydanym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz Międzynarodowymi Standardami Usług Atestacyjnych (MSUA 3000). Nasze prace zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby zgromadzić informacje i wyjaśnienia uznane przez nas za niezbędne dla uzyskania wystarczającej pewności, że załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na wskazanej podstawie oraz że podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przyjętymi przez Emitenta. Nasze prace polegały przede wszystkim na porównaniu załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma z danymi źródłowymi wskazanymi w punkcie 1 załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma, analizie podstawy przeprowadzenia korekt pro forma oraz omówienia załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma z Zarządem Emitenta.
5. Załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma zawierają rachunek zysków i strat, bilans oraz noty objaśniające. Załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu transakcji opisanych w punkcie 2 załączonych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma na skonsolidowany rachunek zysków i strat Emitenta w okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 30 września 2011 roku oraz bilans Emitenta na dzień 30 września 2011 roku. Załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celu zilustrowania wpływu powyższych transakcji, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej ani wyników Grupy NFI Midas S.A.
6. Naszym zdaniem załączone skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na podstawie wskazanej w załączonych skonsolidowanych informacjach finansowych pro forma w punkcie 1, zaś podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przedstawionymi w notach do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2011 roku.
7. Niniejszy raport wydawany jest w związku z ofertą publiczną w Polsce na podstawie „Dokumentu Rejestacyjnego”. Niniejszy raport jest wymagany przez Rozporządzenie Komisji WE i wydajemy go wyłącznie w celu spełnienia tego obowiązku. W związku z tym niniejszy raport nie podlega żadnym innym jurysdykcjom i regulacjom niż zdefiniowane powyżej i nie powinien być wykorzystywany w żadnym innym celu niż opisano powyżej. Nie ponosimy żadnej odpowiedzialności ani nie przyjmujemy żadnych zobowiązań za wykorzystanie tego raportu w związku z jakąkolwiek transakcją lub ofertą inną niż oferta publiczna opisana powyżej.

w imieniu
Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
numer ewid. 130

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Wojciech Pułkownik', is written over the printed name.

Wojciech Pułkownik
Biegły rewident Nr 10477

ERNST & YOUNG
AUDIT sp. z o.o.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Warszawa, dnia 30 listopada 2011 roku

20.3. Sprawozdania finansowe

Skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe Grupy za 2008, 2009 i 2010 r., skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r. oraz skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., stanowiące elementy odpowiednich raportów okresowych Emitenta, zostały udostępnione na stronie internetowej Emitenta wskazanej w punkcie 20.1 Części III Prospektu.

20.4. Badanie historycznych rocznych danych finansowych

20.4.1. Oświadczenie stwierdzające, że historyczne informacje finansowe zostały zbadane przez biegłego rewidenta

Emitent oświadcza, że historyczne informacje finansowe za lata 2008-2010 zamieszczone w niniejszym Prospekcie poprzez odesłanie, zostały zbadane przez biegłego rewidenta: BAKER TILLY Smoczyński i Partnerzy Sp. z o.o. – podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, numer ewidencyjny 1898.

Historyczne informacje finansowe za lata 2008-2010 zostały sporządzone oraz przedstawione zgodnie z formą, jaka zostanie przyjęta w kolejnym opublikowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za 2011 r., z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie dla takiego rocznego sprawozdania finansowego.

Emitent oświadcza, że nie miało miejsca zdarzenie odmowy przez biegłego rewidenta wyrażenia opinii o badanych historycznych informacjach finansowych, wydania opinii negatywnej lub z zastrzeżeniami.

Opinie biegłych rewidentów z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta będących podstawą historycznych informacji finansowych zamieszczonych w Prospekcie, tj. sprawozdań finansowych za lata 2008, 2009 i 2010 zostały opublikowane wraz ze sprawozdaniami finansowymi za te okresy w formie raportów okresowych i są dostępne na stronie internetowej Emitenta pod adresem wskazanym w punkcie 20.1 Części III Prospektu.

20.4.2. Wskazanie innych informacji w Prospekcie, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów

Emitent nie przedstawił w Prospekcie innych informacji, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów, z wyjątkiem historycznych informacji finansowych za lata 2008-2010 oraz informacji finansowej pro forma.

20.4.3. Informacje o danych finansowych w Prospekcie nie pochodzących ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta

Emitent zamieścił w Prospekcie dane finansowe pochodzące ze skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r., dane te nie były poddane badaniu przez biegłego rewidenta, były natomiast poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta. Ponadto, Emitent zamieścił w Prospekcie dane finansowe pochodzące ze skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., dane te nie były poddane badaniu przez biegłego rewidenta. Emitent nie zamieścił w Prospekcie innych informacji finansowych, które nie podlegały badaniu przez biegłych rewidentów.

20.5. Data najnowszych danych finansowych

Ostatnie opublikowane informacje finansowe dotyczą skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., które zostało włączone do Prospektu przez odniesienie i jest dostępne na stronie internetowej Emitenta pod adresem wskazanym w punkcie 20.1 Części III Prospektu.

20.6. Śródroczne i inne dane finansowe

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01-30.06.2011 r., zawierające odpowiednie skonsolidowane dane finansowe Grupy, zostało przekazane do publicznej wiadomości w dniu 31 sierpnia 2011 r. Sprawozdanie to było poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., zawierające odpowiednie skonsolidowane dane finansowe Grupy, zostało przekazane do publicznej wiadomości w dniu 14 listopada 2011 r. Sprawozdanie to było poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Z uwagi na fakt, że Emitent jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW i podlega obowiązkowi informacyjnym wynikającym z przepisów prawa oraz regulacji giełdowych, wskazane powyżej sprawozdania zostały włączone do Prospektu przez odesłanie.

20.7. *Polityka dywidendy*

Zarząd Emitenta nie przyjął do Daty Prospektu dokumentu określającego politykę dywidendy Emitenta.

Intencją Zarządu Emitenta jest przeznaczenie wypracowanego zysku za lata obrotowe 2011 - 2012 w całości na cele inwestycyjno-rozwojowe, a co za tym idzie niewypłacanie takiego zysku w formie dywidendy. Ponadto, Zarząd zwraca uwagę, że skumulowana strata netto wynosi na dzień 31 grudnia 2010 r. (data ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego) 78.210 tys. zł, co oznacza, że zanim dojdzie do wypłaty dywidendy konieczne będzie pokrycie tej straty.

Prawo do dywidendy

Zgodnie z art. 347 Ksh akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazany w sprawozdaniu finansowym, zbadany przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez walne zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom. Zgodnie z art. 348 Ksh kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe.

Zgodnie z art. 27.1 b) Statutu do kompetencji WZ Emitenta należy m.in. podejmowanie uchwał o podziale zysków.

Kwotę przeznaczoną do podziału między akcjonariuszy rozdziela się proporcjonalnie do liczby akcji posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy Emitenta na dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy). Statut Emitenta nie przewiduje uprzywilejowania Akcji w zakresie prawa do dywidendy. Wszystkie Akcje istniejące są w pełni pokryte, co oznacza, że na każdą Akcję przypada dywidenda w takiej samej wysokości.

Zgodnie z art. 348 § 3 Ksh ZWZ Emitenta ustala dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Zgodnie z Ksh dzień dywidendy może zostać wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Należy jednak zwrócić uwagę, że, zgodnie ze Szczegółowymi Zasadami Działania KDPW, Emitent powinien poinformować KDPW o (m.in.) dniu dywidendy – nie później niż 10 dni przed tym dniem, przy czym z biegu tego terminu wyłączone są dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty. Uwzględniając powyższe, aby wykonać ww. obowiązek, dzień dywidendy powinien zostać wyznaczony na najwcześniej dziesiąty dzień po dniu powzięcia przez ZWZ Emitenta uchwały o podziale zysku (przy uwzględnieniu ww. dni wyłączonych z biegu tego terminu). Zgodnie z art. 32 Statutu termin wypłaty powinien nastąpić nie później niż w ciągu 8 (ośmiu) tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale zysku.

Roszczenie akcjonariuszy Emitenta o wypłatę dywidendy podlega przedawnieniu na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym i może być realizowane do upływu okresu przedawnienia. Nie wypłacone dywidendy pozostają u Emitenta jako zyski nadzwyczajne. ZWZ Emitenta, na którym powinna być podjęta uchwała o podziale zysku, powinno się zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o NFI odbyć w terminie 10 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Ponieważ zgodnie z art. 30 Statutu rokiem obrotowym Funduszu jest rok kalendarzowy, ZWZ Emitenta powinno się odbyć w terminie do 31 października następnego roku kalendarzowego.

Warunki wypłaty dywidendy

Warunki wypłaty przez Emitenta dywidendy ustalane są zgodnie z zasadami przyjętymi dla spółek publicznych. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu ustalenia prawa do dywidendy. Wypłata dywidendy oraz zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy posiadaczom zdematerializowanych akcji Emitenta następuje za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. KDPW przekazuje środki z tytułu dywidendy i zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują otrzymane środki pieniężne na rachunki gotówkowe akcjonariuszy Emitenta prowadzone przez poszczególne domy maklerskie. Zgodnie z § 115 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, postanowienia dotyczące wypłaty dywidendy stosuje się odpowiednio do wypłaty zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy, z tym że pomiędzy dniem zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy a dniem wypłaty takiej zaliczki muszą upłynąć co najmniej 4 dni. Zgodnie z § 1 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW w związku § 5 ust. 1 Regulaminu KDPW z biegu terminów określonych w dniach wyłączają się dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty.

Uprzywilejowania co do dywidendy

W Spółce nie występują żadne uprzywilejowania akcji co do dywidendy.

Ograniczenia w wypłacie dywidendy

W Spółce nie występują żadne ograniczenia w wypłacie dywidendy.

Dywidendy w okresie historycznym

Emitent nie wypłacał dywidendy za lata obrotowe 2008-2010, gdyż w tym czasie ponosił straty netto.

20.8. Postępowania sądowe i arbitrażowe

W ocenie Emitenta opisane w niniejszym punkcie postępowania (które toczyły się w okresie ostatnich 12 miesięcy, toczą się lub mogą wystąpić, a które mogłyby, w ocenie Emitenta, wyrzucić wpływ lub wywarły w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową Grupy lub wyniki jej działalności operacyjnej) są postępowaniami istotnymi dla Grupy. Ponadto, zamieszczono informacje na temat możliwości zaistnienia postępowań sądowych dotyczących ewentualnych roszczeń wobec CenterNet ze strony Comarch S.A., ewentualnych roszczeń wobec Emitenta ze strony Polkomtel, a także postępowania sądownoadministracyjne dotyczące przetargu, w następstwie którego udzielono rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2.

Emitent zwraca uwagę, że w jego ocenie nie istnieje obowiązek zamieszczania w Prospekcie dokładnie tych samych informacji, co publikowane w ramach obowiązków informacyjnych, nie istnieje również obowiązek publikowania w ramach obowiązków informacyjnych dokładnie takich samych informacji, jakie powinny zostać zamieszczone w prospekcie emisyjnym. W przypadku Emitenta, w raportach okresowych zamieszczano postępowania wskazane w części „Inne postępowania”. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia o Raportach, emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych, w zakresie postępowań toczących się wobec emitenta zobowiązany jest przekazywać w raportach bieżących informacje o wszczęciu przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej postępowania dotyczącego zobowiązań lub wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta. Informacje o toczących się postępowaniach stanowią również obligatoryjny element raportów kwartalnych i półrocznych, przy czym dodatkowo w raportach tych uwzględnia się informacje o grupach wierzytelności i zobowiązań o wartościach przekraczających 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania. Z kolei stosownie do zapisu punktu 20.8 załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 zamieszczeniu w prospekcie emisyjnym podlegają informacje na temat wszystkich postępowań przed organami rządowymi, postępowań sądowych lub arbitrażowych (łącznie ze wszelkimi postępowaniami w toku lub które, według wiedzy emitenta, mogą wystąpić) za okres obejmujący co najmniej ostatnie 12 miesięcy, które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność emitenta lub grupy kapitałowej. Porównanie powyższych treści Rozporządzenia o Raportach i Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 prowadzi do wniosku, że niektóre postępowania podlegające obowiązkowi informacyjnemu na podstawie Rozporządzenia o Raportach mogą nie być obowiązkowym elementem prospektu – w szczególności jeżeli emitent uzna że wynik postępowania nie ma wpływu na sytuację finansową lub rentowność emitenta. Z drugiej strony przykładowo informacje o postępowaniach potencjalnych (mogących wystąpić) lub istotnych postępowaniach które posiadają cechy wartości, będąc obligatoryjnym elementem prospektu, nie podlegają obowiązkowi informacyjnemu, wynikającemu z Rozporządzenia o Raportach. Postępowania wskazane w niniejszym punkcie Prospektu jako postępowania sądownoadministracyjne stanowią postępowania nie posiadające cech wartości. Postępowania wskazywane jako „postępowania które mogą wystąpić” stanowią postępowania potencjalne. Wobec powyższego postępowania należące do obu powyższych rodzajów nie podlegały ujawnianiu w raportach bieżących ani w raportach okresowych.

Wedle informacji posiadanych przez Emitenta poza postępowaniami wskazanymi poniżej, na Datę Prospektu oraz w okresie 12 miesięcy poprzedzających Datę Prospektu, nie toczą się ani nie toczyły się (ani, według wiedzy Emitenta, nie mogą wystąpić) żadne inne postępowania administracyjne, sądownoadministracyjne, cywilne, arbitrażowe ani karne, które mogłyby, w ocenie Zarządu, wyrzucić wpływ lub wywarły w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową Grupy lub wyniki jej działalności operacyjnej.

Postępowania sądownoadministracyjne

Istotnym faktem jest, iż w poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie (dalej także jako „WSAW”) pod sygn. VI SA Wa 2335/08 (zwanego dalej także „Postępowaniem 2335/08”), WSAW wyrokiem z dnia 21.07.2009 r. uchylił decyzje Prezesa UKE z dnia 29.08.2008 r. DZC-WAP-5174-9/07(182) i z dnia 28.11.2007 DZC-WAP-5174-9/07(37), w których Prezes UKE odmówił (w I instancji oraz po wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) stwierdzenia nieważności przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland. Wyrok ten został zaskarżony przez Prezesa UKE skargą kasacyjną z dnia 16.11.2009 r. Skargę kasacyjną od tego wyroku złożyły także Mobyland oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji. W dniu 3 lutego 2011 r. Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) oddalił wszystkie ww. skargi kasacyjne od tego wyroku. Zgodnie z przekazanymi przez Zarządy CenterNet i Mobyland zawiadomieniami powyższy wyrok NSA nie dotyczy prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland. Zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz utrwaloną linią orzecznictwa, postępowanie administracyjne dotyczące rezerwacji częstotliwości oraz postępowanie dotyczące przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości są odrębnymi rodzajami postępowań administracyjnych. W opinii Zarządów CenterNet i Mobyland wyrok NSA, z dnia 3 lutego 2011 roku, daje Prezesowi UKE możliwość podjęcia działań skutkujących uchynieniem czynności kwestionowanych wyrokiem NSA, w konsekwencji czego możliwe będzie uniknięcie dochodzenia przez CenterNet i Mobyland ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

W sprawie toczącej się przed WSAW pod sygn. VI SA Wa 1185/09 ze skargi Polkomtel na decyzje Prezesa UKE z 30.11.2007 r. DZC-WAP-5174-6/07(190) (decyzja, którą Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmówił rezerwacji na rzecz PTC oraz Polkomtel, „Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz z dnia 23.04.2009 r. utrzymującą ww. decyzję w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 23.11.2009 r. WSAW postanowił zawiesić postępowanie. Postanowienie WSAW o zawieszeniu postępowania zostało zaskarżone zażaleniem przez Polkomtel i w konsekwencji tego uchylone przez Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 r., sygn. akt II GZ 61/10. W dniu 11 lutego 2011 r. WSAW uchylił Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2, orzeczenie to w Dacie Prospektu nie jest prawomocne. Zgodnie z przekazanymi przez Zarządy CenterNet i Mobyland zawiadomieniami, w ustnym uzasadnieniu WSAW stwierdził, że uchylenie zaskarżonych decyzji stało się konieczne, ponieważ w sprawie występowała wątpliwość, czy spółka Mobyland, która złożyła wniosek o rezerwację częstotliwości, jest spółką powstałą wskutek zmiany nazwy spółki Tolpis, występującej na etapie postępowania przetargowego, czy też między wyżej wymienionymi spółkami nie zachodzą inne relacje, nie pozwalające na przypisanie spółce Mobyland statusu następcy prawnego spółki Tolpis, w obszarze prawa administracyjnego. Zdaniem WSAW zachodziła również wątpliwość, czy działający ówczesnie za spółkę Mobyland Pan Andrzej Voigt był uprawniony do reprezentowania tej spółki i czy mógł działać jednoosobowo. Wątpliwości te, w ocenie WSAW, nie zostały przez Prezesa UKE dostatecznie wyjaśnione. Jednocześnie w zawiadomieniu otrzymanym od Mobyland zawarto informację, że Mobyland (będący uczestnikiem postępowania o przyznanie rezerwacji częstotliwości) jest następcą prawnym podmiotu, który występował w postępowaniu przetargowym tzn. TOLPIS (poprzednia nazwa). Dodatkowo, Zarząd Mobyland oświadczył, że Pan Andrzej Voigt posiadał pełne prawo do jednoosobowego reprezentowania Mobyland.

Zgodnie z informacją przekazaną przez zarządy CenterNet i Mobyland, pełnomocnik CenterNet i Mobyland otrzymał w dniu 9 marca 2011 r. z WSAW pisemne uzasadnienie wyroku z dnia 11 lutego 2011 r. Poza argumentami przedstawionymi przez WSAW, w dacie ogłoszenia, w motywach ustnych wyroku, które zostały powtórzone w pisemnej treści uzasadnienia przedmiotowego wyroku, WSAW rozszerzył swoje uzasadnienie ustne o kwestie związane z brakiem odniesienia się przez Prezesa UKE, w postępowaniu z wniosku Polkomtel o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej Decyzji Rezerwacyjnej 1, o kwestie związane z postępowaniem prowadzonym z wniosku Mobyland dotyczącym przedłużenia terminów realizacji zobowiązań wynikających z Decyzji Rezerwacyjnej 1. W wyniku postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE z wniosku Mobyland, w stosunku do Mobyland, została zmieniona Decyzja Rezerwacyjna 1, natomiast fakt takiego wniosku Mobyland nie został rozważony przez Prezesa UKE w postępowaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy z wniosku Polkomtel. Ponadto, w postępowaniu z wniosku Polkomtel o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UKE nie uwzględnił kwestii związanych z prowadzonym przez Prezesa UKE sprawdzeniem CenterNet w zakresie wywiązywania się przez CenterNet z realizacji zobowiązań wynikających z Decyzji Rezerwacyjnej 1.

CenterNet i Mobyland skorzystały z przysługującego im uprawnienia i wniosły skargi kasacyjne od wyroku WSAW do Naczelnego Sądu Administracyjnego w ustawowym terminie. Skargi kasacyjne od tego wyroku (wyroku WSAW z 11 lutego 2011 r. uchylającego Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2) zostały także wniesione przez: Prezesa UKE, Polkomtel, PTC i Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji.

W związku z powyższymi wyrokami NSA i WSAW Prezes UKE wydał w dniu 11 lutego 2011 r. oświadczenie o podjęciu działania w celu wyeliminowania wszystkich błędów formalnych, na które zwrócił uwagę NSA. Informacje na temat dalszych

działań Prezesa UKE oraz innych podmiotów, a dotyczących tej kwestii, zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla Aero2

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 r. Prezes UKE udzielił Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz, szczegółowe informacje na temat tej decyzji zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu. Po złożeniu przez PTC, PTK Centertel i Polkomtel wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 22 lipca 2010 Nr DZC-WAP-5174-1/08(544). PTC, PTK Centertel i Polkomtel złożyły skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2011, sygn. akt VI SA/Wa 1963/10, WSAW oddalił wszystkie skargi uznając je za bezzasadne. Od powyższego wyroku skargi kasacyjne do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA nie został jeszcze wyznaczony.

Po ogłoszeniu wyników przetargu dot. rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz („Przetarg”) PTC, PTK Centertel, Polkomtel, CenterNet oraz Arbit sp. z o.o. złożyły wnioski o jego unieważnienie. Decyzją z dnia 4 marca 2010 nr DZC-WAP-5174-4/08(156) Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 29 października 2010 Nr DZC-WAP-5174-4/08(270). PTC, PTK Centertel i Polkomtel postanowiły złożyć skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 26 września 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2682/10, WSAW oddalił ww. skargi. Od powyższego wyroku skargę kasacyjną do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA nie został jeszcze wyznaczony.

Inne postępowania

W sprawie toczącej się przed High Court of Justice (Wysoki Trybunał Sprawiedliwości) w Londynie pod sygnaturą HC09C02781, na podstawie wniesionego w dniu 5 sierpnia 2009 przez spółkę Hutchinson 3G UK Ltd. pozwu o zapłatę, otrzymanego przez Spółkę w dniu 7 sierpnia 2009 roku, w dniu 12 listopada 2010 r. wyżej wskazany sąd wydał Zarządzenie o zawarciu ugody (Consent Order), zatwierdzając ugodę zawartą przez strony. Pozew opiewający na kwotę £660 520 wraz z odsetkami oparto na Umowie Gwarancji i Zwolnienia z Odpowiedzialności z dnia 8 listopada 2007 r., której stroną była Spółka. W umowie tej Spółka bezwarunkowo i nieodwołalnie gwarantowała spółce Hutchinson 3G UK Limited, że wszelkie zobowiązania spółki Advantage Cellular Communication Limited wynikające z Umowy Dystrybucyjnej podpisanej w dniu 31 lipca 2007 r. z Hutchinson 3G UK Limited zostaną prawidłowo wykonane. Z uwagi na postępowanie administracyjne prawa brytyjskiego wszczęte wobec spółki Advantage Cellular Communication Limited ww. Umowa Dystrybucyjna została rozwiązana, w następstwie czego spółka Hutchinson 3G UK Limited wystąpiła do Spółki jako gwaranta zapłaty.

W myśl Zarządzenia o zawarciu ugody, w terminie 14 dni od daty Zarządzenia Spółka winna zapłacić spółce Hutchinson 3G UK Limited kwotę £625 000, przy czym powyższa kwota wraz z uiszczoną dotychczas kwotą £125 000 stanowić ma całkowite zaspokojenie roszczeń powoda. Strony uzgodniły zasady wstąpienia Spółki w miejsce Hutchinson 3G UK Limited jako wierzyciela Advantage Cellular Communication Limited. Na Datę Prospektu płatność objęta ww. Zarządzeniem została całkowicie zaspokojona.

W dniu 31 marca 2010 r. Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Najwyższego w przedmiocie przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wywiedzionej przez Spółkę od wyroku z dnia 16 kwietnia 2009 roku Sądu Apelacyjnego w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym, w którym oddalono apelację Spółki od wyroku Sądu Okręgowego XX Wydziału Gospodarczego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2008 roku (sygn. akt XX GC 175/05). Na podstawie zaskarżonych skargą kasacyjną wyroków Spółka zapłaciła na rzecz Torpol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 627.131,58 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 45.365,35 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Zapłaconą kwota była częścią zadatku wpłaconego przez Torpol Sp. z o.o. w myśl warunkowej umowy nabycia akcji spółki PRK SA w Poznaniu. Torpol Sp. z o.o. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków warunkowej umowy nabycia akcji pod wpływem błędu i zażądał a następnie dochodził przed sądem zwrotu wpłaconego zadatku. Spółka uregulowała wszelkie zobowiązania wobec Torpol Sp. z o.o. wynikające z powyższego prawomocnego wyroku XX GC 175/05. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 29 października 2010 r. I CSK 595/09 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż brak podstaw do przyjęcia skuteczności uchylenia się przez Torpol Sp. z o.o. od skutków warunkowej umowy nabycia akcji. W obliczu powyższego wyroku, w dniu 15 marca 2011 r., Emitent oraz Torpol Sp. z o.o. zawarły Ugodę Pozasądową, w której m.in.: i) strony potwierdziły, iż oświadczenie Torpol Sp. z o.o. w przedmiocie uchylenia się od skutków warunkowej umowy sprzedaży akcji spółki PRK S.A. nie wywołało skutków prawnych, ii) zadek dany przez Torpol Sp. z o.o. przypadła Emitentowi, iii) Torpol Sp. z o.o. zwróci na rzecz Emitenta w terminie do 21 marca 2011 r. wyegzekwowaną kwotę zadatku i odsetek w łącznej wysokości 1.091.459,48 zł, iv) strony zobowiązują się do

niezwłocznego doprowadzenia do zawarcia ugody sądowej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, przewidującej ponadto zwrot przez Torpol Sp z o.o. na rzecz Emitenta kwoty kosztów postępowania kasacyjnego w kwocie 36.757 zł oraz wzajemne zniesienie pozostałych kosztów. W dniu 21 marca 2011 roku Ugoda Pozasądowa została wykonana - Torpol Sp. z o.o. zwrócił na rzecz Emitenta kwotę w wysokości 1.091.459,48 zł, a także strony zawarły ugodę sądową przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie na wskazanych powyżej warunkach, przy czym kwota kosztów postępowania kasacyjnego (36.757 zł) nie została do Daty Prospektu zapłacona.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS prowadzi, pod sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 38026/11/641, postępowanie o wykreślenie wpisu niedopuszczalnego w rejestrze przedsiębiorców KRS dotyczącego Aero2. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu, w związku z pismem spółki Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu („Milmex”). W dniu 28 listopada 2011 r. Aero2 otrzymała z ww. Sądu wezwanie do zajęcia stanowiska wobec treści ww. pisma. W piśmie tym Milmex wniósł o wykreślenie wszelkich wpisów ww. sądu, w szczególności dotyczących powołania organów Aero2, wskazując, że Aero2 została zawiązana przez prawników wykonujących zawód w formie spółki komandytowej (w danym przypadku Chajec, Don-Siemion & Żyto sp.k.), podczas gdy odpowiednie przepisy prawa regulujące wykonywanie zawodów adwokata i radcy prawnego oraz świadczenie pomocy prawnej w Polsce przez prawników zagranicznych stanowią, w ocenie Milmex, że spółka komandytowa, w ramach której swój zawód wykonują radcowie prawni lub adwokaci, może tylko świadczyć usługi prawne, nie może natomiast zawiązać spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (w danym przypadku Aero2). Zdaniem Milmex, na tej samej zasadzie niedopuszczalne jest powołanie przez taką spółkę komandytową członków organów zawiązanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jak również podejmowanie innych czynności nie będących wykonywaniem zawodu prawnika. Ponadto, w opinii Milmex, członkiem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie może być wspólnik spółki komandytowej świadczącej wyłącznie pomoc prawną.

Aero2 wniosła do ww. Sądu pismo procesowe, w którym ustosunkowała się do opisanego powyżej pisma Milmex, kwestionując w całości argumentację prawną zawartą w tym piśmie i wnosząc o umorzenie ww. postępowania. W ocenie Aero2 brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych lub faktycznych uzasadniających wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego wpisów dotyczących Aero2, w szczególności zawiązanie Aero2 nastąpiło w zgodzie z właściwymi przepisami prawa, działalność Aero2 prowadzona jest rzetelnie i z zachowaniem wszelkich prawnie obowiązujących wymogów, a Aero2 prawidłowo zgłaszała do sądu rejestrowego wszystkie informacje, do których zgłoszenia była zobowiązana. Ponadto, Aero2 wskazała, że ww. argumentacja Milmex jest błędna, a zgodnie z przepisami prawa spółka komandytowa, w ramach której adwokaci lub radcowie prawni wykonują swój zawód, może zawiązać spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, a także wykonywać, jako spółka założycielska, uprawnienia korporacyjne wobec takiej zawiązanej spółki z o.o. W ocenie Aero2 adwokat lub radca prawny, także wykonujący zawód jako wspólnik spółki komandytowej, może pełnić funkcję członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Emitent podziela ww. argumenty Aero2, uznając zarzuty Milmex za bezpodstawne. Do Daty Prospektu nie zostało wydane żadne orzeczenie sądowe w ww. sprawie. W przypadku wydania przez sąd I instancji orzeczenia niekorzystnego dla Aero2, zamiarem Emitenta jest doprowadzenie do złożenia przez Aero2 apelacji od takiego orzeczenia.

Postępowania, które mogą wystąpić

Postępowaniami, które, według wiedzy Emitenta, mogą wystąpić (jeśli Polkomtel zdecyduje się wystąpić z roszczeniem, którego ryzyko wystąpienia zostało opisane w punkcie 1.20 Części II Prospektu, lub jeśli Prezes UKE, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, podtrzyma swoją decyzję o odmowie unieważnienia przetargu dotyczącego częstotliwości w paśmie 2600 MHz, objętych rezerwacją na rzecz Aero2, lub jeśli strona postępowania administracyjnego, w którym Prezes UKE decyzją z dnia 23 września 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) utrzymał w mocy swoją wcześniejszą decyzję o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, którego wyniki zostały ogłoszone w dniu 2 października 2007 roku, zdecyduje się zaskarżyć tę decyzję do WSAW (informacje dotyczące tej decyzji zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu), lub jeśli Prezes UKE wyda, a następnie podtrzyma, decyzję odmawiającą unieważnienia przetargu na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, którego wyniki zostały ogłoszone w dniu 21 października 2011 r. (informacje dotyczące tego przetargu zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu), lub jeśli Prezes UKE wyda, a następnie podtrzyma, decyzję ponownie przyznającą rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, na rzecz CenterNet i Mobyland (informacje dotyczące wniosku o przyznanie takiej rezerwacji zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu)), są:

1) postępowanie, w którym swoich roszczeń w stosunku do CenterNet dochodzić będzie Comarch S.A. (informacje w zakresie ryzyk związanych ze stosunkami z Comarch S.A. zostały opisane w punkcie 1.10 Części II Prospektu),

- 2) postępowanie, w którym swoich roszczeń w stosunku do Emitenta dochodzić będzie Polkomtel (informacje w zakresie ryzyka dochodzenia tych roszczeń zostało opisane w punkcie 1.20 Części II Prospektu),
- 3) postępowanie sądowoadministracyjne, w którym Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. dochodzić będzie uchylecia lub stwierdzenia nieważności, w całości lub w części, decyzji Prezesa UKE o odmowie unieważnienia przetargu dotyczącego częstotliwości w paśmie 2600 MHz, objętych rezerwacją dokonana na rzecz Aero2 (opisaną w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu),
- 4) postępowanie sądowoadministracyjne, w którym strona postępowania administracyjnego, w ramach którego Prezes UKE wydał decyzje z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 września 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z których każda obejmuje 49 dwupłaskowych kanałów radiowych z odstępem dwupłaskowym 95 MHz, z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, na obszarze całego kraju, do wykorzystywania w publicznej sieci telekomunikacyjnej, na okres do dnia 31 grudnia 2022 roku, którego wyniki zostały ogłoszone w dniu 2 października 2007 roku, będzie dochodzić uchylecia lub stwierdzenia nieważności tych decyzji, w całości lub w części,
- 5) postępowanie sądowoadministracyjne, w którym strona postępowania administracyjnego, w ramach którego Prezes UKE może wydać, a następnie podtrzymać, decyzję odmawiającą unieważnienia przetargu na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, którego wyniki zostały ogłoszone w dniu 21 października 2011 r. (informacje dotyczące tego przetargu zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu), będzie dochodzić uchylecia lub stwierdzenia nieważności tych decyzji, w całości lub w części,
- 6) postępowanie sądowoadministracyjne, w którym strona postępowania administracyjnego, w ramach którego Prezes UKE może wydać, a następnie podtrzymać, decyzję ponownie przyznającą rezerwacje częstotliwości w paśmie 1800 MHz, w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, na rzecz CenterNet i Mobyland (informacje dotyczące wniosku o przyznanie takiej rezerwacji zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu) dochodzić będzie uchylecia lub stwierdzenia nieważności tych decyzji, w całości lub w części.

20.9. Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy

W dniu 21 października 2011 r. zostały ogłoszone przez Prezesa UKE wyniki przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz. W dniu 27 października 2011 r. CenterNet oraz spółka Mobyland złożyły do Prezesa UKE wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w punkcie 9.2.3 Części III Prospektu, informacje na temat ryzyka utraty rezerwacji częstotliwości - w punkcie 1,8 Części II Prospektu, a informacje na temat możliwych postępowań sądowoadministracyjnych związanych z tym przetargiem - w punkcie 20.8 Części III Prospektu.

W dniu 26 października 2011 r. Fundusz podpisał z Huawei Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie list intencyjny („Memorandum of Understanding”) w zakresie budowy ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologii HSPA+ (na bazie częstotliwości 900 MHz), LTE FDD (na bazie częstotliwości 1800 MHz), LTE TDD (na bazie częstotliwości 2600 MHz) oraz pozyskania finansowania. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu. Finansowaniem, o którym mowa powyżej, jest rozważany przez Emitenta kredyt kupiecki, który byłby aranżowany przez Huawei Polska sp. z o.o., a który ewentualnie stanowiłby jeden z istotnych elementów finansowania przez Grupę strategii rozwoju opisanej w punkcie 6.1.1 Części III Prospektu. Dodatkowe informacje w tym zakresie przedstawiono w punkcie 3.4 Części IV Prospektu.

W dniu 9 grudnia 2011 roku doszła do skutku emisja przez Emitenta bonów dłużnych o łącznej wartości nominalnej 30.000 tys. zł, z terminem spłaty do 30 czerwca 2012 r. Dodatkowe informacje na temat tej emisji bonów zostały przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu oraz w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

W dniu 9 grudnia 2011 roku, Emitent, w wykonaniu przedwstępnej umowy dot. nabycia udziałów w Conpidon, opisanej w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu, zawarł umowę przyrzeczoną, opisaną w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, nabył 100% udziałów w Conpidon, spółce posiadającej 100% udziałów w Aero2, w związku z czym z tym dniem uzyskał status spółki dominującej w stosunku do Aero2.

W dniu 23 stycznia 2012 r. Cyfrowy Polsat S.A. („CP”) złożył Mobyland zamówienie nr 2 („Zamówienie 2”) do zawartej pomiędzy CP a Mobyland umowy opisanej w punkcie 22.8.1 Części III Prospektu. Na podstawie Zamówienia 2, CP zamówił pakiet danych w usłudze bezprzewodowej transmisji danych w sieci Mobyland, o wielkości 13 milionów gigabajtów i łącznej wartości 103.034.880 zł powiększonej o podatek VAT, w wysokości wynikającej z przepisów prawa. Ww. wartość Zamówienia 2 zostanie rozliczona w 12 równych, miesięcznych ratach, płatnych na podstawie faktur wystawianych przez Mobyland.

Poza powyższymi zmianami, według wiedzy Emitenta, od ostatniego sprawozdania finansowego, tj. skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r., nie wystąpiły znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy.

21. Informacje dodatkowe

21.1. Kapitał zakładowy

21.1.1. Wielkość wyemitowanego kapitału zakładowego

Kapitał zakładowy

Kapitał zakładowy Emitenta tworzony jest zgodnie z przepisami Ksh oraz postanowieniami Statutu. Minimalna wysokość kapitału zakładowego Emitenta (jako spółki akcyjnej), zgodnie z przepisami Ksh, powinna wynosić 100 000 zł (sto tysięcy złotych). Kapitał zakładowy może być podwyższany oraz obniżany.

Kapitał zakładowy Funduszu wynosi w Dacie Prospektu 29.593.335,00 złotych i dzieli się na: 11.837.334 akcje zwykłe na okaziciela serii A od numeru 00.000.001 do numeru 11.837.334, 47.349.336 akcji zwykłych na okaziciela serii B od numeru 00.000.001 do numeru 47.349.336 oraz 236.746.680 akcji zwykłych na okaziciela serii C od numeru 00.000.001 do numeru 236.746.680, o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Kapitał zakładowy (wszystkie wyemitowane Akcje) jest w pełni opłacony.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. (dzień bilansowy ostatniego bilansu przedstawionego w Historycznych Informacjach Finansowych) kapitał zakładowy Funduszu wynosił 5.918.667,00 złotych i dzielił się na: 11.837.334 akcje zwykłe na okaziciela serii A od numeru 00.000.001 do numeru 11.837.334 oraz 47.349.336 akcji zwykłych na okaziciela serii B od numeru 00.000.001 do numeru 47.349.336, o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Kapitał zakładowy (wszystkie wyemitowane Akcje) był wówczas w pełni opłacony.

W okresie objętym Historycznymi Informacjami Finansowymi kapitał zakładowy nie był opłacany, w tym nie był w tym okresie opłacony w postaci aktywów innych niż gotówka. Liczba Akcji w obrocie była w tym okresie stała i wynosiła 59.186.670 sztuk.

Kapitał zapasowy

Spółka akcyjna jest zobowiązana do tworzenia kapitału zapasowego przeznaczonego na pokrycie ewentualnej straty. Kapitał zapasowy tworzy się, przelewając corocznie co najmniej 8% zysku za dany rok obrotowy do momentu, kiedy kapitał ten nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej kapitału zakładowego. Zgodnie z przepisami Ksh do kapitału zapasowego przelewa się także nadwyżki osiągnięte przy emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej, a pozostałe po pokryciu kosztów emisji akcji (art. 396 § 2 Ksh) oraz dopłaty, które uiszczają akcjonariusze w zamian za przyznanie szczególnych uprawnień ich dotychczasowym akcjom, o ile dopłaty te zostaną użyte na wyrównanie nadzwyczajnych odpisów lub strat (art. 396 § 3 Ksh). Zgodnie z art. 396 § 5 Ksh o użyciu kapitału zapasowego rozstrzyga WZ; jednakże części kapitału zapasowego w wysokości jednej trzeciej kapitału zakładowego można użyć jedynie na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu finansowym.

Kapitały rezerwowe

Zgodnie z art. 396 § 4 Ksh Statut może przewidywać tworzenie innych kapitałów na pokrycie szczególnych strat lub wydatków (kapitały rezerwowe). O użyciu kapitału rezerwowego rozstrzyga WZ (art. 396 § 5 Ksh). Statut Emitenta nie zawiera postanowień w tym zakresie (nie zawierał ich także w dniu 31 grudnia 2010 r.).

21.1.2. Akcje, które nie reprezentują kapitału

Emitent nie wyemitował żadnych akcji, które nie tworzą kapitału zakładowego Emitenta.

21.1.3. Akcje w posiadaniu emitenta, w imieniu emitenta lub przez podmioty zależne emitenta

W Dacie Prospektu Emitent posiada 5 000 Akcji własnych, o łącznej wartości nominalnej 500 złotych i łącznej wartości księgowej 150 tys. zł (na dzień 30 września 2011 r.) ujemowanej w pasywach jako wielkość ujemna. Powyższe informacje dotyczą także stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. (dzień bilansowy ostatniego bilansu przedstawionego w Historycznych Informacjach Finansowych).

21.1.4. Zamienne papiery wartościowe, wymienne papiery wartościowe lub papiery wartościowe z warrantami

Emitent nie emitował dotychczas zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami.

21.1.5. Informacja o prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału docelowego, lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału

Statut Emitenta nie zawiera i nie zawierał w dniu 31 grudnia 2010 roku upoważnienia dla Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego.

21.1.6. Informacja o kapitale dowolnego członka Grupy, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji, wraz ze szczegółowym opisem takich opcji włącznie z opisem osób, których takie opcje dotyczą

Nie istnieją i nie były wystawiane, ani też nie są uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, żadne opcje uprawniające do nabywania, bądź objęcia udziału w kapitale zakładowym Emitenta lub innego członka Grupy.

Zwraca się uwagę inwestorów na informacje dotyczące znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja w przyszłości może spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta, zamieszczone w punkcie 18.4 Części III Prospektu.

21.1.7. Dane historyczne dotyczące kapitału zakładowego, z uwzględnieniem zmian w kapitale zakładowym

W okresie objętym Historycznymi Informacjami Finansowymi kapitał zakładowy Emitenta nie uległ zmianie. Po zakończeniu okresu objętego Historycznymi Informacjami Finansowymi, przed Datą Prospektu, kapitał zakładowy Emitenta uległ zmianie w wyniku zrealizowanej w II kwartale 2011 r. emisji 236.746.680 akcji zwykłych, na okaziciela serii C, oferowanych w ramach subskrypcji zamkniętej przez Emitenta z zachowaniem prawa poboru dla akcjonariuszy Emitenta.

Na początku i na końcu okresu objętego Historycznymi Informacjami Finansowymi (tj. na dzień 1 stycznia 2008 r. i na dzień 31 grudnia 2011 r.) kapitał zakładowy Emitenta wynosił 5.918.667,00 złotych i dzielił się na 11.837.334 akcji zwykłych na okaziciela serii A oraz 47.349.336 akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej po 0,10 zł każda.

Na Datę Prospektu kapitał zakładowy Emitenta wynosi 29.593.335,00 złotych i dzieli się na 295.933.350 akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 złotych każda, w tym: 11.837.334 akcji serii A, 47.349.336 akcji serii B, 236.746.680 akcji serii C.

Podstawą emisji akcji serii C były uchwały WZ Emitenta:

- Uchwała nr 16/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 29 października 2010 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C oraz zmiany Statutu Spółki,

- Uchwała nr 18/2010 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 13 grudnia 2010 roku w przedmiocie: dokonania zmian w Uchwale nr 16/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 29 października 2010 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C oraz zmiany Statutu Spółki,

- Uchwała nr 19/2010 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 13 grudnia 2010 roku w przedmiocie: potwierdzenia Uchwały nr 16/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 29 października 2010 roku, zmienionej Uchwałą nr 18/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 6 grudnia 2010 r. i przyjęcia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C oraz zmiany Statutu Spółki,

- Uchwała nr 4/2011 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 23 lutego 2011 roku w przedmiocie: dokonania zmian w Uchwale nr 16/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 29 października 2010 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C oraz zmiany Statutu Spółki,

- Uchwała nr 5/2011 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 23 lutego 2011 roku w przedmiocie: potwierdzenia Uchwały nr 16/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 29 października 2010 roku i przyjęcia tekstu jednolitego Uchwały nr 16/2010 uwzględniającego dotychczasowe zmiany uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C oraz zmiany Statutu Spółki.

Subskrypcja Akcji serii C w ramach zapisów podstawowych i dodatkowych trwała od dnia 10 maja 2011 r. do dnia 20 maja 2011 r. Zapisy w ramach subskrypcji uzupełniającej (zapisy na zaproszenie) były przyjmowane w dniu 30 maja 2011 roku. Datą przydziału Akcji serii C był dzień 31 maja 2011 r. Liczba akcji objętych subskrypcją to 236.746.680 Akcji serii C, na taką liczbę opiewały zapisy złożone na te akcje. Liczba przydzielonych akcji serii C była równa liczbie Akcji serii C, na które złożono zapisy. Cena, po jakiej Akcje serii C były obejmowane to 1,24 zł za sztukę.

Podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w wyniku emisji Akcji serii C zarejestrowane zostało postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2011 r., o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta.

Akcje serii C zostały wprowadzone z dniem 18 lipca 2011 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym prowadzonym przez GPW.

21.2. Statut

21.2.1. Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta ze wskazaniem miejsca w Statucie, w którym są one określone

Zgodnie z art. 7 Statutu przedmiot działalności Emitenta stanowią:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z),
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

21.2.2. Podsumowanie wszystkich postanowień Statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych

Zarząd

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ustawy o NFI i Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Funduszem, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Funduszu. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, płacowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu wystarczy działanie jednego członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

a) zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązкови nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję

podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Funduszem a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Fundusz Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

Zgodnie z § 27 ust. 5 Statutu Emitenta wyłączną kompetencją Walnego Zgromadzenia jest decyzja w sprawie refundacji (zwrotu) osobom wchodzącym w skład Zarządu wydatków lub odszkodowania poniesionych przez te osoby w związku ze sprawowaniem przez nie funkcji, przy założeniu działania w dobrej wierze i kierowania się najlepszym interesem Funduszu. Przepis ten subiektywizuje przesłankę „działania w najlepszym interesie Funduszu” poprzez wprowadzenie „uzasadnionego w świetle okoliczności przekonania” danej osoby o działaniu w interesie Funduszu. Treść Statutu w brzmieniu zamieszczonym w punkcie 4.2 Części V Prospektu zawiera konsekwencje błędu popełnionego przy okazji podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwały o przyjęciu tekstu jednolitego Statutu w dniu 30 października 2009 r. Istotą tego błędu było pominięcie w ostatniej części ust. 5 przymiłka „w”: „który w uzasadnionym w świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Funduszu.” Zdaniem Emitenta błąd ten w świetle wykładni historycznej, celowościowej i językowej nie rzutuje na normę zawartą w tym przepisie, a jego wyeliminowanie planowane jest przy okazji sporządzania tekstu jednolitego Statutu Emitenta w najbliższym czasie.

Rada Nadzorcza

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ustawy o NFI i Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Rada Nadzorcza składa się od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie Emitenta powzięło uchwałę o zmianie Statutu, w ramach której m.in. usunięte zostały ww. postanowienia Statutu dot. niezależnych członków Rady Nadzorczej. Ww. zmiana Statutu weszła w życie z chwilą jej wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS, tj. w dniu 29 grudnia 2011 r. Wykreślenie postanowień Statutu dotyczące

niezależnych członków Rady Nadzorczej podyktowane było zamiarem likwidacji dualizmu między zapisami zawartymi w Załączniku II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 roku dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej), a dotychczas obowiązującymi zapisami Statutu.

Zgodnie z art. 17.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział na posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2 i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegiałnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Funduszu;
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Fundusz;

h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązki nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;

j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Funduszu, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Funduszu;

k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Funduszu.

W Funduszu działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stałe: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

(a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,

(b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,

(c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,

(d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,

(e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,

(f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,

(g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,

(h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,

(i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,

(j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,

(k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,

(l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,

(m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,

(n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stałe i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzje o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

Zgodnie z § 27 ust. 5 Statutu Emitenta wyłączną kompetencją Walnego Zgromadzenia jest decyzja w sprawie refundacji (zwrotu) osobom wchodzącym w skład Rady Nadzorczej wydatków lub odszkodowania poniesionych przez te osoby w związku ze sprawowaniem przez nie funkcji, przy założeniu działania w dobrej wierze i kierowania się najlepszym interesem Funduszu. Przepis ten subiektywizuje przesłankę „działania w najlepszym interesie Funduszu” poprzez wprowadzenie „uzasadnionego w świetle okoliczności przekonania” danej osoby o działaniu w interesie Funduszu. Treść Statutu w brzmieniu zamieszczonym w punkcie 4.2 Części V Prospektu zawiera konsekwencje błędu popełnionego przy okazji podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwały o przyjęciu tekstu jednolitego Statutu w dniu 30 października 2009 r. Istotą tego błędu było pominięcie w ostatniej części ust. 5 przymiłka „w”: „który w uzasadnionym w świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Funduszu.” Zdaniem Emitenta błąd ten w świetle wykładni historycznej, celowościowej i językowej nie rzutuje na normę zawartą w tym przepisie, a jego wyeliminowanie planowane jest przy okazji sporządzania tekstu jednolitego Statutu Emitenta w najbliższym czasie.

21.2.3. Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji

Prawa związane z Akcjami określają przepisy prawa, w szczególności Ksh, Ustawy o Obrocie, Ustawa o Ofercie, jak również postanowienia Statutu. W celu całościowej ich oceny zalecane jest zasięganie szczegółowych informacji w zakresie praw związanych z Akcjami u doradców prawnych.

Akcjonariuszom Emitenta przysługują następujące prawa o charakterze korporacyjnym i majątkowym:

Prawa o charakterze majątkowym:

Prawo do dywidendy

ZWZ Emitenta, na którym powinna być podjęta uchwała o podziale zysku, powinno się zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o NFI odbyć w terminie w terminie 10 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Ponieważ zgodnie z art. 30 Statutu rokiem obrotowym Funduszu jest rok kalendarzowy, ZWZ Emitenta powinno się odbyć w terminie do 31 października następnego roku kalendarzowego. Zgodnie z art. 347 § 1 Ksh akcjonariuszom przysługuje prawo do udziału w zysku Emitenta wykazanym w sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do podziału między akcjonariuszy Emitenta. Zysk rozdziela się proporcjonalnie do liczby akcji posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy na dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy, uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy). Zgodnie z art. 32 Statutu termin wypłaty dywidendy powinien nastąpić nie później niż w ciągu 8 (ośmiu) tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale zysku. Wypłata dywidendy posiadaczom zdematerializowanych

Akcji następuje za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. KDPW przekazuje środki z tytułu dywidendy na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują otrzymane środki pieniężne na rachunki pieniężne akcjonariuszy Spółki prowadzone przez poszczególne domy maklerskie.

Art. 348 § 3 Ksh stanowi, iż zwyczajne walne zgromadzenie spółki publicznej ustala dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Należy jednak zwrócić uwagę, że, zgodnie ze Szczegółowymi Zasadami Działania KDPW, Emitent powinien poinformować KDPW o (m.in.) dniu dywidendy – nie później niż 10 dni przed tym dniem, przy czym z biegu tego terminu wyłączone są dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty. Uwzględniając powyższe, aby wykonać ww. obowiązek, dzień dywidendy powinien zostać wyznaczony na najwcześniej dziesiąty dzień po dniu powzięcia przez ZWZ Emitenta uchwały o podziale zysku (przy uwzględnieniu ww. dni wyłączonych z biegu tego terminu).

Statut Emitenta nie upoważnia Zarządu do podjęcia uchwały w sprawie wypłaty akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy (art. 349 Ksh), w związku z tym zaliczka taka nie może zostać przez Emitenta wypłacona.

Roszczenie akcjonariuszy Emitenta o wypłatę dywidendy podlega przedawnieniu na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym i może być realizowane do upływu okresu przedawnienia. Nie wypłacone dywidendy pozostają w Spółce jako zyski nadzwyczajne.

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy akcji będących nierezydentami zostały opisane w punkcie 4.11.2 Części IV Prospektu dotyczącym informacji o podatkach od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych.

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia winna zostać określona uchwałą Walnego Zgromadzenia o przeznaczeniu zysku do wypłaty akcjonariuszom. Według art. 348 § 1 Ksh kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowych i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe. Uchwała Walnego Zgromadzenia o wypłacie dywidendy może określać, że kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy obejmie niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowego, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Zgodnie z § 9 Rozdziału XIII Oddział 3 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego, Spółka jest obowiązana bezzwłocznie zawiadomić GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki, wysokości dywidendy, wartości dywidendy przypadającej na jedną Akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Ponadto § 106 Szczegółowych Zasad Działania KDPW nakłada na Spółkę obowiązek poinformowania KDPW najpóźniej na dziesięć dni przed dniem ustalenia prawa do dywidendy o wysokości dywidendy, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu ustalenia prawa do dywidendy. Zgodnie z § 1 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW w związku z § 5 ust. 1 Regulaminu KDPW z biegu ww. terminów określonych w dniach, nakreślonych przez Szczegółowe Zasady Działania KDPW, wyłącza się dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty.

Statut Emitenta nie przewiduje akumulowanego charakteru wypłaty dywidendy.

Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy

W myśl art. 433 Ksh akcjonariuszom przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku proporcjonalnym do liczby posiadanych akcji. W interesie Emitenta Walne Zgromadzenie może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części. Uchwała Walnego Zgromadzenia wymaga większości co najmniej 4/5 głosów. Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru nowych akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia (art. 433 § 2 Ksh).

Prawo do udziału w nadwyżkach Emitenta w przypadku likwidacji

W myśl art. 474 § 1 Ksh, po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Emitenta, lecz nie wcześniej niż przed upływem roku od dnia ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji i wezwaniu wierzycieli, może nastąpić podział pomiędzy akcjonariuszy majątku Emitenta pozostałego po takim zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Emitenta, stosownie do art. 474 § 2 Ksh dzieli się pomiędzy akcjonariuszy Emitenta w stosunku proporcjonalnym do

dokonanych przez każdego z akcjonariuszy wpłat na kapitał zakładowy Emitenta. Statut Emitenta nie przewiduje żadnego uprzywilejowania w tym zakresie.

Prawo do zamiany akcji

Zgodnie z art. 334 § 2 Ksh zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej. Art. 9 Statutu przewiduje, że wszystkie Akcje są akcjami zwykłymi na okaziciela, a także, iż zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna.

Postanowienia w sprawie umorzenia

Zgodnie z art. 8 ust. 3 Statutu Akcje mogą być umarzane za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabywania przez Fundusz (umorzenie dobrowolne). Fundusz może nabywać akcje własne w przypadkach określonych w art. 362 § 1 Ksh, w tym w szczególności w celu ich umorzenia oraz dalszej odsprzedaży. Umorzenie Akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia, z zastrzeżeniem postanowień art. 363 § 5 Ksh. Uchwała Walnego Zgromadzenia określa w szczególności: podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi umorzonych Akcji bądź uzasadnienie umorzenia bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego.

Prawo zbywania posiadanych akcji

Każdy akcjonariusz ma prawo do zbywania posiadanych przez siebie Akcji. Statut Spółki nie przewiduje żadnych ograniczeń w tym zakresie. Prawa z akcji zdematerializowanych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują jego posiadaczowi. Umowa sprzedaży akcji zdematerializowanych przenosi prawa ze sprzedawanych akcji z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych nabywcy. Nie można ograniczyć w statucie prawa zbywania akcji na okaziciela. Prawo rozporządzania akcjami obejmuje także uprawnienie do ustanawiania na nich obciążeń, w szczególności do ustanawiania zastawu czy użytkowania na akcjach. Prawo głosu z akcji spółki publicznej zapisanych na rachunku papierów wartościowych, które są przedmiotem zastawu lub użytkowania na rzecz osób trzecich, przysługuje nadal akcjonariuszowi.

Prawa o charakterze korporacyjnym:

Prawo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, zabierania głosu oraz głosowania

Zgodnie z art. 406¹ § 1 Ksh prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Zgodnie z art. 411 § 1 i Statutem każda Akcja daje prawo do jednego głosu na walnym zgromadzeniu Emitenta. Zgodnie z postanowieniami § 11 Regulaminu WZ głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem obrad w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu tego porządku. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy porządku obrad, w zależności od jej Tematu, Przewodniczący WZ może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał jednemu mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższe ograniczenie nie dotyczy członków Zarządu, Rady Nadzorczej, biegłych rewidentów i ekspertów. Przewodniczący może zwracać uwagę mówcy, który odbiega od tematu będącego przedmiotem rozpatrywania, przekracza przysługujący mu czas wystąpienia lub wypowiada się w sposób niedozwolony. Mówcom nie stosującym się do uwag Przewodniczącego lub zabierającym głos w sposób niezgodny z Regulaminem WZ, Przewodniczący może odebrać głos. Przewodniczący może wydalić z sali osoby zakłócające spokój i porządek obrad. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Od decyzji Przewodniczącego uczestnikom WZ przysługuje prawo odwołania się do WZ.

Głosowanie nad uchwałami jest jawne, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na zgromadzeniu. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają w jawnym głosowaniu. Głosowanie może odbywać się przy wykorzystaniu elektronicznych środków technicznych, w tym opartych na systemach komputerowych.

Zgodnie ze Statutem Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z ww. uchwałą zmiana ta wejdzie w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto tę uchwałę) Walnego Zgromadzenia Funduszu.

Prawo akcjonariusza do uzyskania informacji o Emitencie

Prawo to zapisane zostało w art. 428 Ksh, zgodnie z którym podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Emitenta, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zasadniczo informacja powinna zostać udzielona w czasie trwania walnego zgromadzenia, przy czym z ważnych powodów Zarząd może wstrzymać się z odpowiedzią przez okres nie dłuższy niż dwa tygodnie, licząc od dnia zgłoszenia żądania o udzielenie informacji.

Zarząd powinien odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy: (i) mogłoby to wyrządzić szkodę Emitentowi albo spółce z nią powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa, (ii) mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej.

Akcjonariuszowi przysługuje także uprawnienie do zgłoszenia żądania informacji o spółce poza obradami walnego zgromadzenia i bez związku ze sprawami objętymi porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Należy przy tym pamiętać, że przekazywanie informacji poszczególnym akcjonariuszom podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów dotyczących postępowania z informacjami poufnymi, które realizują zasadę równego dostępu akcjonariuszy do informacji o spółce. Odpowiedź na żądanie akcjonariusza uznaje się za udzieloną, jeżeli odpowiednie informacje zostaną zamieszczone na jej stronie internetowej.

Spółka przekazuje informacje także w formie raportów bieżących i okresowych, w celu wykonania obowiązków nałożonych na spółkę publiczną w Rozporządzeniu o Raportach.

Prawo żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami

Prawo żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami zapisane jest w art. 385 § 3 Ksh. Na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/5 część kapitału zakładowego wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Grupę tworzą akcjonariusze reprezentujący akcje, których liczba jest co najmniej równa liczbie powstałej z podzielenia liczby akcji reprezentowanych na walnym zgromadzeniu przez liczbę członków rady nadzorczej. Tak utworzona grupa akcjonariuszy może dokonać wyboru jednego członka rady nadzorczej, przy czym tacy akcjonariusze nie biorą już udziału w wyborze pozostałych członków rady nadzorczej.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu WZ, w przypadku umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia wniosku o dokonanie wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami tworzone są grupy akcjonariuszy. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłasza minimalną liczbę akcji potrzebnych do utworzenia oddzielnej grupy. Liczbę tę określa się, dzieląc liczbę akcji reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu przez liczbę stanowisk w Radzie Nadzorczej. Akcjonariusz może należeć tylko do jednej grupy. Liczba utworzonych grup nie może przekraczać liczby stanowisk w Radzie Nadzorczej. Każda grupa uprawniona jest do wyboru tylu członków Rady Nadzorczej, ile razy liczba akcji reprezentowanych w tej grupie przekracza minimalną liczbę akcji, o której mowa powyżej. Grupy mogą się łączyć w celu dokonania wspólnego wyboru członków Rady Nadzorczej. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłasza utworzenie poszczególnych grup, po czym zarządza sporządzenie list obecności dla poszczególnych grup. Mandaty w Radzie Nadzorczej nie obsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, utworzoną zgodnie z powyższymi postanowieniami, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków Rady Nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Prawo do żądania zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych)

Powyższe prawo reguluje art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie, w myśl którego na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego (na koszt spółki) określonego zagadnienia, związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych).

Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Prawo do złożenia wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad poszczególnych spraw

Stosownie do art. 400 Ksh akcjonariuszowi lub akcjonariuszom reprezentującym co najmniej 1/20 kapitału zakładowego Emitenta przysługuje prawo do złożenia wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad poszczególnych spraw. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu. Wniosek o zwołanie zgromadzenia powinien określać sprawy wnoszone pod obrady lub zawierać

projekt uchwały dotyczącej proponowanego porządku obrad (art. 23.2 Statutu Spółki). Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego zgromadzenia. W sytuacji zwołania NWZ w trybie, o którym mowa w art. 400 § 1 Ksh, Zgromadzenie podejmuje uchwałę rozstrzygającą, czy koszty zwołania i odbycia NWZ ma ponieść spółka. Akcjonariusze, na żądanie których zostało zwołane zgromadzenie, mogą zwrócić się do sądu rejestrowego o zwolnienie z obowiązku pokrycia kosztów nałożonych uchwałą zgromadzenia.

Dodatkowo zgodnie z art. 399 § 3 Ksh i art. 23.3. Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie może zostać zwołane przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce.

Zgodnie z Regulaminem WZ uczestnicy Walnego Zgromadzenia mają prawo wnoszenia propozycji zmian i uzupełnień do projektów uchwał objętych porządkiem Walnego Zgromadzenia do czasu zamknięcia dyskusji nad punktem porządku obrad obejmującym projekt uchwały, której taka propozycja dotyczy. Uchwała Walnego Zgromadzenia o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za tym istotne powody. Uchwały o zdjęciu z porządku obrad bądź o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy, wymagają większości $\frac{3}{4}$ (trzech czwartych) głosów oddanych, z zastrzeżeniem, że obecni na Walnym Zgromadzeniu akcjonariusze którzy wnioskowali za umieszczeniem tego punktu w porządku obrad, uprzednio wyrazili już zgodę na jego zdjęcie z porządku bądź zaniechanie rozpatrywania tej sprawy.

Prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia

W myśl art. 422 Ksh uchwała podjęta przez Walne Zgromadzenie sprzeczna ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes Emitenta lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o uchylenie uchwały przez akcjonariusza, który: (i) głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, (ii) został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w Walnym Zgromadzeniu, (iii) nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu, ale jedynie w przypadku gdy Walne Zgromadzenie zostało zwołane w sposób wadliwy bądź uchwałę powzięto w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Ponadto, stosownie do art. 425 Ksh, uchwała może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, jeżeli jest ona sprzeczna z przepisami prawa. Termin do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Natomiast w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia uchwały Walnego Zgromadzenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały, może zostać wytoczone powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia.

Prawo do otrzymania imiennego świadectwa depozytowego

Stosownie do art. 328 § 6 Ksh akcjonariuszowi posiadającemu akcje zdematerializowane przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie.

Prawo do żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Emitenta i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta

Zgodnie z art. 395 § 4 Ksh na żądanie każdego akcjonariusza wydaje się odpis sprawozdania Zarządu z działalności Emitenta i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta, najpóźniej na 15 dni przed Walnym Zgromadzeniem.

Prawo do przeglądania listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz do odpisu z tej listy

Według art. 407 § 1 Ksh akcjonariusz może przeglądać w lokalu Zarządu listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz żądać odpisu tej listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia. Zgodnie z art. 407 § 1¹ Ksh akcjonariusz spółki publicznej może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając adres, na który lista powinna być wysłana.

Prawo do żądania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z art. 407 § 2 Ksh każdy akcjonariusz ma prawo żądać wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad, w terminie tygodnia przed datą Walnego Zgromadzenia.

Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu

Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu jest to prawo określone w art. 410 § 2 Ksh. Na wniosek akcjonariuszy, posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, lista obecności na tym Walnym Zgromadzeniu powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka takiej komisji.

Prawo do przeglądania księgi protokołów oraz do odpisów uchwał Walnego Zgromadzenia

Każdy akcjonariusz ma prawo przeglądać księgę protokołów Walnego Zgromadzenia, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie (art. 421 § 3 Ksh).

Prawo do wniesienia pozwu o naprawienie szkody wyrządzonej Emitentowi

Zgodnie z art. 486 Ksh, w przypadku gdy Emitent nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej mu szkody w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę, każdy akcjonariusz może wnieść pozew o naprawienie takiej szkody.

Prawo żądania udzielenia informacji o istnieniu bądź ustaniu stosunku dominacji lub zależności

W myśl art. 6 §§ 4 i 6 Ksh każdy akcjonariusz może żądać, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem Emitenta, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Emitenta oraz ujawniła liczbę akcji lub głosów, albo liczbę udziałów lub głosów, jakie posiada, w tym jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Akcjonariusz może ponadto żądać udzielenia informacji o ustaniu stosunku dominacji lub zależności.

21.2.4. Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji

Statut Emitenta w zakresie działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy Akcji nie przewiduje zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa.

21.2.5. Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy

Zgodnie z art. 399 Ksh Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać nadzwyczajne walne zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnfi.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnfi.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh, nie może on być

odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień października każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹ Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402² Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,
 - 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
 - a) prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
 - b) prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c) prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d) sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e) możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f) sposobie wypowiedzania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g) sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ Ksh,
 - 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
 - 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.
- Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:
- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
 - 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
 - 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,

4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,

5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,

2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,

3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,

4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Kodeks spółek handlowych.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika. Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącą. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

21.2.6. Opis postanowień statutu lub regulaminów emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad emitentem

Statut ani Regulaminy nie zawierają postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.

21.2.7. Wskazanie postanowień statutu lub regulaminów regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza

Zarówno Statut, jak i regulaminy obowiązujące u Emitenta, nie regulują progowej wielkości posiadanych Akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych Akcji przez akcjonariusza.

21.2.8. Opis warunków nałożonych zapisami statutu lub regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału

Zarówno Statut, jak i regulaminy obowiązujące u Emitenta, nie określają warunków, którym podlegają zmiany kapitału zakładowego, w sposób bardziej rygorystyczny niż przepisy Ksh.

22. Istotne umowy

Wskazane w niniejszym punkcie 22 Części III Prospektu umowy, za wyjątkiem umowy opisanej w punkcie 22.10.16 Części III Prospektu, są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Emitenta i innych spółek z Grupy.

Umowy zostały zakwalifikowane jako istotne ze względu na ich wartość przekraczającą w dacie ich zawarcia 10% kapitałów własnych Emitenta (w przypadku umów zawartych przez podmioty z Grupy w okresie, w którym wchodziły one w skład Grupy) lub ze względu na to, że bezpośrednio wpływają na działalność operacyjną Grupy. Zawarta przez Aero2 umowa opisana w punkcie 22.10.16 Części III Prospektu została zakwalifikowana jako istotna ze względu na to, że jej wartość przekraczała 25% przychodów netto ze sprzedaży Aero2 za rok obrotowy 2010 (rok obrotowy poprzedzający zawarcie tej umowy), uwzględniając ponadto, iż nie została zawarta przez Aero2 w toku normalnej działalności Aero2.

Emitent zwraca uwagę, że w jego ocenie nie istnieje obowiązek zamieszczania w Prospekcie dokładnie tych samych informacji, co publikowane w ramach obowiązków informacyjnych, nie istnieje również obowiązek publikowania w ramach obowiązków informacyjnych dokładnie takich samych informacji, jakie powinny zostać zamieszczone w prospekcie emisyjnym.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia o Raportach, emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych, w zakresie zawartych umów ma obowiązek przekazywania informacji o umowach znaczących, to jest (ujmując ogólnie) takich, których wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta lub w przypadku gdy wielkość kapitałów własnych nie jest kryterium pozwalającym na właściwą ocenę znaczenia zawartej umowy - wartości przychodów ze sprzedaży emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, a w przypadku gdy emitent jest jednostką dominującą sporządzającą skonsolidowane sprawozdanie finansowe - wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych. Z kolei zgodnie z pkt. 22 załącznika 1 do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004, zamieszczeniu w prospekcie emisyjnym podlega podsumowanie wszystkich istotnych umów, innych niż umowy zawierane w normalnym toku działalności emitenta, których stroną jest emitent lub dowolny członek jego grupy, za okres dwóch lat bezpośrednio poprzedzających datę publikacji dokumentu rejestracyjnego oraz podsumowanie wszystkich innych istotnych umów (niezawartych w ramach normalnego toku działalności) zawartych przez dowolnego członka grupy, które zawierają postanowienia powodujące powstanie zobowiązania dowolnego członka grupy lub nabycie przez niego prawa o istotnym znaczeniu dla grupy, w dacie dokumentu rejestracyjnego. Porównanie powyższych treści Rozporządzenia o Raportach i Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 prowadzi do wniosku, że niektóre umowy podlegające obowiązkowi informacyjnemu na podstawie Rozporządzenia o Raportach mogą nie być obowiązkowym elementem prospektu – w szczególności jeżeli emitent uzna że dana umowa jest zawierana w toku normalnej działalności emitenta. Z drugiej strony przykładowo informacje o umowach istotnych z punktu widzenia emitenta

i zamieszczane w prospekcie mogą nie spełniać definicji umowy znaczącej (np. z uwagi na wartość niższą niż 10% kapitałów własnych emitenta) i jako takie nie być objęte obowiązkiem zamieszczenia w prospekcie. W przypadku Emitenta w raportach bieżących została opisana znacząca większość umów wymienionych w niniejszym punkcie Prospektu, przy czym nie były publikowane informacje o umowach zawartych przez spółki zależne od Emitenta przed datą przejęcia przez Emitenta kontroli nad nimi.

22.1. Umowy z Fundacją Lux Veritatis, Bonum i MCMG dotyczące projektu „wRodzinie”

22.1.1. Umowa o współpracy z Fundacją Lux Veritatis z 13 czerwca 2009 r.

CenterNet zawarł z Fundacją Lux Veritatis z siedzibą w Warszawie ("Fundacja") w dniu 13 czerwca 2009 roku Umowę o współpracy ("Umowa"), która zdefiniowała ramową współpracę przy stworzeniu i prowadzeniu telefonii komórkowej pod nazwą "wRodzinie" oraz określiła działania w obszarach: marketing, dystrybucja, sprzedaż oraz obsługa klienta marki "wRodzinie".

Na mocy Umowy CenterNet wraz z Fundacją Lux Veritatis zobowiązali się uruchomić usługi komercyjne dla społeczności skupionej wokół Radia Maryja, TV Trwam, Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej, Naszego Dziennika oraz Fundacji Nasza Przyszłość.

Postanowienia Umowy :

- Określenie obowiązków stron w zakresie realizacji szerokiego wachlarza wspólnych działań marketingowych;
- Budowa sieci dystrybucji oraz warunki sprzedaży produktów w docelowo 2000 punktach sprzedaży w Polsce;
- Szczegóły realizacji działań obsługi klienta dedykowanych grupie docelowej;
- Na mocy umowy znak towarowy "wRodzinie" pozostaje współwłasnością Stron w częściach równych;
- Pierwszy etap współpracy dotyczy produktów przedpłaconych (tzw. prepaid). W późniejszym terminie Strony miały podjąć decyzję o wprowadzeniu oferty abonamentowej (tzw. postpaid);
- CenterNet zobowiązał się podpisać w terminie do 27 czerwca 2009 roku kolejne dwie umowy z podmiotami wskazanymi przez Fundację Lux Veritatis, dedykowanymi do bezpośredniej współpracy w obszarach wskazanych w Umowie.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. CenterNet wartość przedmiotu Umowy (wraz z dwiema umowami wykonawczymi, które CenterNet zobowiązany był podpisać do 27 czerwca 2009 r.) szacował na ok. 160 milionów złotych. W Umowie zawarte zostały postanowienia określające kary umowne, których maksymalna wartość wynosiła 30 milionów złotych. Jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Fundacji, wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań, CenterNet i Fundusz wystawiły weksle własne "in blanco" do wysokości określonych kar umownych. W umowie nie zostały zawarte zapisy przewidujące możliwość dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych w wysokości przekraczającej wysokość zastrzeżonej kary.

22.1.2. Umowa z MCMG z 22 czerwca 2009 r.

CenterNet zawarł w dniu 22 czerwca 2009 roku Umowę o współpracy ("Umowa") z Multi Channel Marketing Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ("MCMG"), w związku z opisaną powyżej podpisaną przez CenterNet i Fundację Lux Veritatis umową o współpracy.

Postanowienia Umowy:

- Określenie szczegółowego zakresu realizacji działań dotyczących obsługi klienta w ramach telefonii komórkowej oznaczonej marką „wRodzinie”;
- Zobowiązanie MCMG do m.in. zaprojektowania procedur obsługi klienta oraz realizacji działań telemarketingowych.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. CenterNet wartość przedmiotu Umowy szacował na ok. 7 milionów złotych w pierwszym roku jej trwania. Umowa nie przewidywała kar umownych. Jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń MCMG, wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań, Fundusz zobowiązał się wystawić pięć weksli własnych "in blanco" do wysokości 0,5 miliona złotych każdy.

Pozostałe warunki nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

22.1.3. Umowa z Bonum z 23 czerwca 2009 r.

CenterNet zawarł w dniu 23 czerwca 2009 roku Umowę o współpracy ("Umowa") z Bonum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wpisana do KRS pod nr 242396, zwana dalej "Bonum"). Umowa została zawarta w związku z opisaną w punkcie 22.1.1 Części III Prospektu umową o współpracy podpisaną przez CenterNet i Fundację Lux Veritatis.

Umowa zdefiniowała ramową współpracę polegającą na wprowadzeniu na rynek, dystrybucji, sprzedaży i promocji sprzedaży marki "wRodzinie".

Postanowienia Umowy:

- Budowa sieci dystrybucji oraz warunki sprzedaży produktów i usług w punktach sprzedaży w Polsce;
- Określenie obowiązków stron w zakresie realizacji szerokiego wachlarza wspólnych działań wspierających sprzedaż;

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. CenterNet wartość przedmiotu Umowy w latach 2009-2013 szacował na ok. 150 milionów złotych. Umowa nie przewidywała kar umownych. Jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Bonum, wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań, Fundusz zobowiązał się wystawić 10 (dziesięć) weksli własnych "in blanco" na kwotę 500.000,00 zł każdy.

22.1.4. Wypowiedzenia umów

CenterNet wypowiedział w dniu 30 czerwca 2010 r. umowę z MCMG opisaną w punkcie 22.1.2. Części III Prospektu. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 28/2010 z 1 lipca 2010 r.

W dniu 30 czerwca 2010 r. CenterNet otrzymał od Fundacji Lux Veritatis z siedzibą w Warszawie wypowiedzenie umowy opisaną w punkcie 22.1.1. Części III Prospektu. Jednocześnie w dniu 30 czerwca 2010 r. CenterNet wypowiedział umowę Fundacji Lux Veritatis z siedzibą w Warszawie. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 27/2010 z 1 lipca 2010 r.

W dniu 30 czerwca 2010 r. CenterNet otrzymał od Bonum wypowiedzenie umowy opisaną w punkcie 22.1.3. Części III Prospektu. Jednocześnie w dniu 30 czerwca 2010 r. CenterNet wypowiedział umowę Bonum. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 26/2010 z 1 lipca 2010 r.

Wskazane powyżej w niniejszym punkcie Raporty Bieżące są włączone do Prospektu przez odesłanie.

22.1.5. Otrzymanie wezwań do wykupu weksli

W dniu 21 lipca 2010 r. Fundusz otrzymał od MCMG wezwanie do wykupu weksla. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 29/2010 z 22 lipca 2010 r.

W dniu 22 lipca 2010 r. Fundusz otrzymał od Bonum wezwanie do wykupu weksla. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 30/2010 z 23 lipca 2010 r.

W dniu 3 sierpnia 2010 r. Fundusz otrzymał od Fundacji Lux Veritatis wezwanie do wykupu weksla. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w raporcie bieżącym Spółki nr 32/2010 z 4 sierpnia 2010 r.

Wskazane powyżej w niniejszym punkcie Raporty Bieżące są włączone do Prospektu przez odesłanie.

22.1.6. Porozumienie z 12 października 2010 r.

CenterNet zawarł, w dniu 12 października 2010 roku, Porozumienie (dalej zwane "Porozumieniem") z Fundacją Lux Veritatis, Bonum oraz MCMG.

Porozumienie zostało zawarte w celu zażegnania sporu powstałego pomiędzy CenterNet, Fundacją, Bonum oraz MCMG w związku ze złożonymi przez nie oświadczeniami, o których mowa w punkcie 22.1.4 Części III Prospektu, a także z uwagi na zamiar realizacji projektu "wRodzinie" przez Fundację bez udziału CenterNet.

Na mocy zawartego Porozumienia CenterNet oświadczył, że należności (w tym z tytułu zobowiązania do zwrotu kosztów procesu i kosztów egzekucji) wobec:

- Bonum w łącznej kwocie 2 506 030,64 zł (dwa miliony pięćset sześć tysięcy trzydzieści złotych 64/100),
- MCMG w łącznej kwocie 1 409 050,80 zł (jeden milion czterysta dziewięć tysięcy pięćdziesiąt złotych 38/100),
- Fundacji w łącznej kwocie 268.400,00 zł (dwieście sześćdziesiąt osiem tysięcy czterysta złotych) zostaną zapłacone w terminie siedmiu dni roboczych od daty zawarcia Porozumienia.

Z kolei Bonum i MCMG zobowiązały się do zwrotu w dniu następnym po dokonaniu zapłaty wszystkich kwot, o których mowa powyżej, wszystkich weksli stanowiących zabezpieczenie roszczeń Fundacji, Bonum i MCMG wystawionych przez Fundusz i CenterNet jako zabezpieczenie roszczeń wynikających z umów zawartych przez CenterNet z Fundacją, Bonum i MCMG, o których mowa w punktach 22.1.1, 22.1.2 i 22.1.3 Części III Prospektu, pod warunkiem jednoczesnego wystawienia i wręczenia weksla własnego "in blanco" z klauzulą bez protestu wraz z deklaracją wekslową na kwotę 5.000.000,00 zł (pięć milionów złotych), poręczonego przez NFI Midas, który Fundacja ma prawo opatrzyć miejscem płatności oraz datą płatności według swego uznania oraz weksla własnego "in blanco" wraz z deklaracją wekslową do kwoty 541.288,38 PLN (pięćset

czterdzieści jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i 38/100), poręczonego przez NFI Midas, zabezpieczającego wierzytelność Bonum z tytułu zwróconych starterów oraz zdrapek doładowujących.

Ponadto, CenterNet zobowiązał się do przekazania Fundacji lub wskazanemu przez nią podmiotowi składników majątku, które będą dawały Fundacji lub podmiotowi przez nią wskazanemu możliwość samodzielnego prowadzenia projektu "wRodzinie" pod warunkiem: (i) udzielenia Fundacji stosownych pełnomocnictw, (ii) wskazania zakresów aktywnych numerów IMSI używanych w projekcie "wRodzinie", (iii) przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątku i zasobów wykorzystywanych dla realizacji projektu "wRodzinie", (iv) przeprowadzenia testów akceptacyjnych razem ze wskazanym przez Fundację na piśmie nowym operatorem macierzystym oraz otrzymania przez CenterNet pisemnego oświadczenia złożonego przez Fundację, lub podmiot wskazany przez Fundację, woli przejęcia składników majątku. Przekazanie składników majątku nastąpi z datą zawarcia umowy przeniesienia składników majątku w terminie do dnia 31 stycznia 2011 roku.

Fundacja oświadczyła, że pod warunkiem spełnienia przez CenterNet łącznie wszystkich zobowiązań, o których mowa powyżej, ogranicza wysokość kar umownych przewidzianych w umowie z Fundacją, o której mowa w punkcie 22.1.1 Części III Prospektu, do kwoty 5.000.000 zł (pięć milionów złotych), zaś zarówno Bonum jak i MCMG zrzekają się w takim przypadku wszelkich roszczeń wynikających odpowiednio z umów zawartych pomiędzy CenterNet a Bonum i pomiędzy CenterNet a MCMG bezwarunkowo i w całości z wyłączeniem wierzytelności przysługującej Bonum z tytułu zwróconych starterów oraz zdrapek doładowujących w kwocie nie wyższej niż brutto 541.288,38 zł (pięćset czterdzieści jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i 38/100). Fundacja jest uprawniona również do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od woli przejęcia aktywów, przy czym oświadczenie to może zostać złożone przez Fundację nie wcześniej, niż w dniu 31 października 2010 roku. Z kolei CenterNet rzekł się bezwarunkowo i w całości wobec Fundacji, Bonum i MCMG wszelkich roszczeń wynikających odpowiednio z umów zawartych z Fundacją, Bonum i z MCMG.

Fundacja oświadczyła, że w przypadku zawarcia umowy przenoszącej własność składników majątku o których mowa powyżej potwierdzi, iż zawarcie powyższej umowy w pełni wyczerpuje jej roszczenia wobec CenterNet i Midas a także zwalnia CenterNet z zapłaty kary umownej, o której mowa w poprzednim akapicie. W przypadku niezłożenia przez Fundację oświadczenia o woli przejęcia składników majątku lub złożenia oświadczenia o odstąpieniu od woli przejęcia składników majątku, CenterNet zapłaci Fundacji karę umowną, o której mowa w poprzednim akapicie. Zapłata tej kary umownej wyczerpuje wszelkie roszczenia Fundacji wynikające ze stosunków prawnych i ze stosunków faktycznych poprzedzających datę zapłaty. W przypadku złożenia przez Fundację oświadczenia o woli przejęcia składników majątku i niezawarcia umowy przenoszącej własność składników majątku, CenterNet zapłaci Fundacji karę umowną, o której mowa w poprzednim akapicie. Zapłata tej kary umownej wyczerpuje wszelkie roszczenia Fundacji wynikające ze stosunków prawnych i ze stosunków faktycznych poprzedzających datę zapłaty.

W dniu 21 grudnia 2010 roku CenterNet otrzymał od Fundacji oświadczenie o odstąpieniu od woli przejęcia składników majątku, które dawałyby Fundacji lub podmiotowi przez nią wskazanemu możliwość samodzielnego prowadzenia projektu "wRodzinie". W związku z powyższym, na mocy Porozumienia, CenterNet był zobowiązany do zapłaty na rzecz Fundacji kary umownej w wysokości 5.000.000 (pięć milionów) złotych, która wyczerpuje wszelkie roszczenia Fundacji wynikające ze stosunków prawnych i ze stosunków faktycznych poprzedzających datę zapłaty kary. CenterNet zapłacił tę kwotę.

22.2. Inne umowy CenterNet

22.2.1. Umowy CenterNet z Aero2

22.2.1.1 Umowy zawarte w 2010 r.

CenterNet w okresie od 5 maja 2010 roku do 27 stycznia 2011 roku podpisał z Aero2 sześć umów pożyczek o łącznej wartości 19.185 tys. zł. Umowami o największej wartości są: (i) umowa pożyczki zawarta w dniu 18 października 2010 roku ("Umowa 1"), na podstawie której Aero2 udzieliła CenterNet pożyczki o wartości 4.300 tys. zł oraz (ii) umowa pożyczki zawarta w dniu 27 grudnia 2010 roku ("Umowa 2", łącznie z Umową 1 – „Umowy”), na podstawie której Aero2 udzieliła CenterNet pożyczki o wartości 5.000 tys. zł. W Umowie 1 określone zostały odsetki umowne od wypłaconej kwoty pożyczki, które są naliczane i kapitalizowane miesięcznie, na koniec każdego miesiąca, według stopy procentowej w wysokości 5% w skali roku. Umowa 2 przewiduje odsetki umowne od wypłaconej kwoty pożyczki w wysokości 5% w skali roku, a za okres opóźnienia w spłacie pożyczki – odsetki ustawowe. Obie Umowy przyznają pożyczkobiorcy uprawnienie do spłacenia kwot pożyczek oraz należnych odsetek przed terminem spłaty, a także nie przewidują kar umownych. Pozostałe warunki Umów nie odbiegają od powszechnie stosowanych w umowach pożyczek.

Aktualna łączna wysokość pożyczek udzielonych przez Aero2 CenterNet, pozostających do spłaty, bez odsetek, to 17.685 tys. zł. Informacje na temat pożyczek zostały przedstawione w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

22.2.1.2 Umowa z dnia 22 grudnia 2009 r.

W dniu 22 grudnia 2009 roku CenterNet i Aero2 zawarły Umowę o Współpracy w zakresie korzystania z sieci radiowej i anten oraz infrastruktury technicznej w paśmie GSM 1800 (zwaną dalej "Umową").

Przedmiotem Umowy było świadczenie przez Aero2 na rzecz CenterNet, za wynagrodzeniem, usług polegających na udostępnieniu infrastruktury służącej propagacji i transmisji sygnału w paśmie 1800 ("Infrastruktura 1800") oraz na zapewnieniu CenterNet wsparcia technicznego, w tym serwisowego, niezbędnego dla korzystania z Infrastruktury 1800, co obejmuje: eksploatację i serwisowanie Infrastruktury 1800 oraz podejmowania czynności w sytuacjach związanych z awariami Infrastruktury 1800.

Wynikiem Umowy był pierwszy w Polsce komercyjny start sieci współdzielonej "RAN sharing" (model ten zakłada dostęp do urządzeń radiowej sieci dostępowej). Uwzględniając postanowienia aneksu do Umowy została ona zawarta na okres do 31 grudnia 2010 r. i w tej dacie Umowa wygasła.

Wartość Umowy szacowana jest na kwotę ok. 4.570.000 PLN plus należny podatek. Umowa nie przewidywała kar umownych. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

22.2.2. Umowy roamingowe

22.2.2.1 Umowa z PTC, porozumienie z PTC

W dniu 6 maja 2009 roku CenterNet zawarł z PTC umowę o roamingu krajowym ("Umowa"), która dotyczyła współpracy i rozliczeń z tytułu korzystania z sieci PTC.

Na mocy Umowy i świadczonych na jej podstawie (w jej wykonaniu) przez PTC usług CenterNet uruchomił swoje usługi komercyjne we współpracy z PTC. Dzięki Umowie CenterNet może oferować klientom, w oparciu o infrastrukturę PTC, usługi telekomunikacyjne w miejscach, w których nie dysponuje własną siecią. Umowa określa szczegóły techniczne oraz gwarantowała uruchomienie usług telekomunikacyjnych CenterNet do 31 maja 2009 roku.

Umowa miała obowiązywać przez okres 4 lat od daty komercyjnego startu. CenterNet minimalną wartość przedmiotu Umowy szacował na 48 milionów złotych (wartość świadczeń w okresie obowiązywania Umowy). W Umowie zawarte zostały postanowienia określające kary umowne, których łączna wartość może przekroczyć równowartość co najmniej 10% wartości tej Umowy. W Umowie nie zostały zawarte zapisy wyłączające możliwość dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych w wysokości przekraczającej wysokość zastrzeżonej kary.

W dniu 30 listopada 2010 r. CenterNet odstąpił od Umowy. Przyczyną odstąpienia od Umowy jest fakt, iż PTC oraz CenterNet do dnia 30 listopada 2010 roku nie osiągnęły porozumienia w zakresie warunków świadczenia usług.

W wyniku renegocjacji Umowy, w dniu 18 sierpnia 2011 roku CenterNet zawarł w PTC porozumienie („Porozumienie”), w którym CenterNet i PTC uzgodniły, że złożone przez CenterNet w 2010 r. oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 6 maja 2009 roku uznają za niebyłe i niewywołujące skutków prawnych. Ponadto, na mocy Porozumienia CenterNet i PTC wprowadziły zmiany do Umowy polegające w szczególności na:

- ustaleniu nowego terminu wejścia w życie nowych warunków Umowy,
- zmianie zasad wyłączności obowiązujących strony Umowy (w zakresie podejmowania współpracy z podmiotami prowadzącymi dla drugiej strony Umowy działalność konkurencyjną),
- zmianie zasad ograniczenia odpowiedzialności CenterNet wobec PTC, która ustalona została na maksymalnym poziomie całkowitej odpowiedzialności za wszelkie szkody powstałe w danym roku kalendarzowym związane z Umową, bez względu na podstawę prawną takiej odpowiedzialności, do wysokości 10 mln zł, chyba że bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa stanowią inaczej,
- usunięciu z Umowy postanowień dotyczących kar umownych,
- zmianie czasu obowiązywania Umowy, której okres obowiązywania przedłużono na czas nieokreślony oraz okresu jej wypowiedzenia, który ustalono na 6 miesięcy.

Dodatkowo na mocy Porozumienia i właściwych aneksów uległy zmianie inne kwestie, takie jak zasady renegocjowania Umowy, zasady rozliczania Umowy, jak również zasady zabezpieczenia roszczeń wynikających z Umowy gwarancją bankową. Pozostałe istotne postanowienia Umowy pozostały bez zmian.

Na mocy Porozumienia CenterNet i PTC uzgodniły ponadto, że w ramach Umowy będą kontynuować rozpoczętą współpracę w zakresie zapewnienia przez PTC na rzecz CenterNet możliwości realizacji obowiązków związanych z przenoszalnością numerów użytkowników CenterNet („MNP”) oraz wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego („Lawful Interception”) – dalej jako „Usługi MNP/LI”.

W ramach Porozumienia ustalono, że Porozumienie wejdzie w życie pod następującymi warunkami:

- (i) CenterNet spłaci bieżące zadłużenie wobec PTC w łącznej kwocie 1.404 tys. zł,
- (ii) CenterNet dostarczy PTC nową gwarancję bankową zabezpieczającą, na zasadach ustalonych przez CenterNet i PTC, roczne przychody PTC z tytułu dalszego świadczenia usług w związku z realizacją Umowy i ww. Usług MNP/LI.

Ponadto, CenterNet i PTC ustaliły, że nowe warunki dla Umowy oraz Usług MNP/LI, wejdą w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym spełnią się obydwie powyżej opisane warunki.

Szacunkowa wartość Umowy w okresie 5 lat wynosi 10.600 tys. zł netto.

W wykonaniu Porozumienia CenterNet dokonał w dniu 23 sierpnia 2011 roku zapłaty na rzecz PTC kwoty 1.404 tys. zł, a w dniu 31 sierpnia 2011 roku doręczył nową gwarancję bankową zabezpieczającą, na zasadach ustalonych przez CenterNet i PTC, roczne przychody PTC z tytułu dalszego świadczenia usług w związku z realizacją Umowy i Usług MNP/LI. Tym samym spełniły się oba z dwóch warunków wejścia w życie Porozumienia.

22.2.2.2 Umowy z iBasis Global Inc.

W dniu 6 stycznia 2010 roku CenterNet zawarł trzy umowy z iBasis Global Inc. z siedzibą w Hadze ("iBasis") na świadczenie usług roamingu międzynarodowego.

Wszystkie zawarte umowy są elementem realizacji strategii rynkowej CenterNet polegającej na dostarczaniu swoim użytkownikom usług telekomunikacyjnych na jak najwyższym poziomie technologicznym, a przede wszystkim, umożliwienia korzystania przez użytkowników z usług świadczonych przez CenterNet poza granicami Polski.

Na podstawie umów iBasis zobowiązał się do dostarczenia na rzecz CenterNet usługi umożliwiającej korzystanie z roamingu międzynarodowego.

Umowy są zawarte na 3 lata z możliwością ich przedłużenia na kolejne roczne okresy.

Wartość Umów szacowana jest na kwotę minimum 385.000 EUR plus należny podatek, tj. 1.576.575 PLN (zgodnie z Tabelą kursów NBP nr 3/A/NBP/2010 z dnia 6.01.2010 r.) plus należny podatek.

22.2.3. Umowa z Comarch

W dniu 15 grudnia 2008 roku CenterNet zawarł Umowę na wdrożenie i obsługę systemu obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń partnerów z Comarch S.A. ("Comarch"). Umowa dotyczy współpracy, w zakresie przeprowadzenia wdrożenia systemów informatycznych, a następnie świadczenia przez Comarch usług dostępu i obsługi do ww. systemów dla CenterNet. Umowa została podpisana na okres 5 lat. Prognozowana wartość kontraktu uwzględniająca przyrost bazy klientów to ok. 30 mln PLN. W umowie zawarte zostały postanowienia określające kary umowne, których łączna wartość nie przekroczy 20% wynagrodzenia należnego Comarch w danym roku. Pozostałe warunki nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W dniu 25 stycznia 2011 r. CenterNet i Comarch zawarły porozumienie dotyczące zmiany zasad dotychczasowej współpracy i rozliczenia wzajemnych wierzytelności stron umowy. CenterNet uznał wierzytelność pieniężną Comarch w kwocie brutto 4.176.098,06 PLN wraz z odsetkami ustawowymi i zobowiązał się do spłaty kwoty 2.684.000,00 PLN brutto w czterech ratach do 30 września 2011 r. W dniu spłaty ostatniej raty Comarch udzieli CenterNet rabatu na pozostałą wymagalną kwotę (tj. 1.492.098,06 brutto) oraz odstąpi od naliczania i żądania zapłaty odsetek, a także udzieli CenterNet licencji na oprogramowanie Comarch Billing System, Comarch Billing Mediation, Comarch Service Provisioning, Comarch Customer Relationship Management, Comarch BPM, Comarch CDN XL, Comarch InterPartner Billing za kwotę 200.000,00 PLN netto. Do czasu przejęcia przez zespół administratorów CenterNet bieżącej obsługi systemu obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń partnerów Comarch świadczył będzie usługę asysty technicznej w zamian za odrębne wynagrodzenie miesięczne. Comarch zobowiązany też jest do wykonania prac określonych w ofercie wyjścia stanowiących załącznik do porozumienia, w tym przeprowadzenia szkoleń pracowników CenterNet. W przypadku wykonania tych prac wskazanych w zdaniu poprzednim i zapłaty wynagrodzenia określonego w porozumieniu lub w umowie (w zależności które z tych zdarzeń nastąpi później) umowa ulegnie rozwiązaniu. Jednocześnie strony ustaliły podjęcie wszelkich czynności w celu zawarcia nowej umowy w terminie do 1 kwietnia 2011 r. Przedmiotem nowej umowy ma być uregulowanie warunków świadczenia przez Comarch na rzecz CenterNet usług utrzymania systemów informatycznych dostarczonych przez Comarch. We wskazanym powyżej terminie strony nie zawarły takiej umowy, ale negocjacje w tym zakresie w Dacie Prospektu nadal trwają.

22.2.4. Umowy CenterNet z mLife Sp. z o.o.

22.2.4.1 Umowy dot. mLife IN Platform

W dniu 14 maja 2009 roku przez zarządy CenterNet i mLife złożone zostały ostatnie podpisy pod Umową na wdrożenie systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform".

W ramach Umowy mLife zobowiązał się do wdrożenia w CenterNet systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform". Zaproponowane przez mLife otwarte środowisko miało pozwolić przyspieszyć proces budowy nowych usług dla użytkowników CenterNet oraz zapewnić niskokosztowy model ich uruchamiania i utrzymania. Po wdrożeniu systemu mLife miał zapewnić CenterNet wsparcie techniczne systemu oraz opiekę administracyjną. Umowa miała pozwolić na realizację usług przedpłaconych (prepaid) dla użytkowników CenterNet wraz z obsługą procesu doładowań.

Umowa została podpisana na czas nieokreślony, jednakże mLife zobowiązany był do wdrożenia systemu oraz do świadczenia usług wsparcia co najmniej przez okres 3 lat. Prognozowana wartość kontraktu uwzględniająca przyrost bazy klientów to ok. 7,1 mln PLN. Pozostałe warunki nie odbiegały od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W umowie przewidziane były kary umowne dla CenterNet w przypadku nie wywiązywania się z warunków i terminów umowy przez mLife, których suma mogła przekroczyć 10% wartości przedmiotowej umowy (maksymalna kara wynosi 1 mln PLN).

Umowa została wypowiedziana przez CenterNet.

W dniu 19 stycznia 2011 r. mLife i CenterNet zawarły porozumienie, na mocy którego m.in. uzgodniono zamiar mLife i CenterNet ustalenia zakresu i warunków finansowych nowej umowy na wdrożenie systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform" - taka nowa umowa została zawarta w dniu 2 września 2011 r., szacunkowa wartość tej umowy to 216 tys. zł netto rocznie, umowa zawarta została na czas nieoznaczony. Ponadto, na mocy ww. porozumienia CenterNet zobowiązał się do spłaty wierzytelności mLife z tytułu umów zawartych z mLife (między innymi umowy opisanej w niniejszym punkcie, ale też w punkcie 22.2.4.2 Części III Prospektu) w kwocie łącznej 1.600 tys. zł, zgodnie z harmonogramem określonym w porozumieniu - do dnia 30 września 2011 r. w równych miesięcznych ratach, Emitent dokonał tej spłaty. W przypadku spłaty wskazanej wierzytelności przez CenterNet, mLife zobowiązał się do nienaliczania i niedochodzenia odsetek od kwoty swojej wierzytelności. Po spłacie ostatniej kwoty wynikającej z harmonogramu mLife przeniósł niewyłącznie nieodwołalnie i ostatecznie na rzecz CenterNet prawa autorskie i prawo własności do kodów źródłowych dla oprogramowania wykorzystywanego przez CenterNet na potrzeby aplikacji "mLife Intelligent Network Platform". Do tego czasu CenterNet miał prawo do testowania rozwiązań w tym zakresie przy wykorzystaniu wymienionych kodów. CenterNet jest uprawniony do rozwoju, zwielokrotniania zmian i modyfikacji produktów opartych o te kody źródłowe samodzielnie lub za pośrednictwem osób trzecich w ramach rozwoju usług telekomunikacyjnych CenterNet. Niezależnie od usług dotyczących wdrożenia systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform", CenterNet zobowiązał się do zlecenia mLife odpłatnego wykonania innych usług w okresie kolejnych 12 miesięcy za łączną wartość nie mniejszą niż 200 tys. zł netto. W przypadku opóźnienia przez CenterNet realizacji harmonogramu spłat mLife był uprawniony do wypowiedzenia porozumienia ze skutkiem natychmiastowym pod warunkiem uprzedniego pisemnego zawiadomienia CenterNet i wyznaczenia dodatkowego terminu nie dłuższego niż 7 dni na uregulowanie opóźnionej kwoty. W przypadku wypowiedzenia dokonanego przez mLife, CenterNet byłby zobowiązany do jednorazowej spłaty całej kwoty wierzytelności.

22.2.4.2 Umowy dot. świadczenia usług przez CenterNet na rzecz mLife

W okresie 20 maja – 7 września 2009 r. CenterNet zawarł z mLife trzy umowy o świadczenie usług przez CenterNet na rzecz mLife.

Łączna wartość wszystkich tych umów wynosiła 8.880.000 PLN + 22% VAT. Umową o największej wartości była umowa z dnia 7 sierpnia 2009 r. Przedmiotem tej umowy jest udostępnienie infrastruktury złożonej ze zintegrowanych i umożliwiających uruchomienie i testy mobilnych usług dodanych systemów: HLR, MSC, IN, Billing PrePaid, Billing Postpaid wraz z niezbędną infrastrukturą RNC ("Testbed IN") do testów End to End, testów FUT oraz testów aplikacji. Wynagrodzenie wynikające z umowy zostało określone na kwotę 3.420.000,00 PLN + 22% VAT. Umowa przewiduje możliwość dochodzenia kary umownej od mLife w przypadku rozwiązania umowy lub wycofania się z realizacji z umowy bez ważnego powodu przez mLife. Kara umowna została określona na kwotę równą wynagrodzeniu CenterNet.

Umowa z 20 maja 2009 r. została w całości wykonana. CenterNet uznał, że mLife odstąpił od pozostałych dwóch ww. umów.

W ramach zawartego porozumienia z dnia 19 stycznia 2011 r. opisanego w punkcie 22.2.4.1. Części III Prospektu mLife i CenterNet uzgodniły, iż w okresie realizacji harmonogramu spłat wierzytelności opisanej w porozumieniu nie będą podnosić wobec siebie żadnych roszczeń wynikających lub związanych z realizacją umów z dnia 7 sierpnia 2009 r. (Testbed IN) i z dnia 7 września 2009 r. (Testbed GGSN), w szczególności roszczeń z kar umownych. W dacie spłaty ostatniej kwoty wskazanej w harmonogramie (jak również w sytuacji wypowiedzenia przez mLife porozumienia z 19 stycznia 2011 r. w sytuacji opóźnienia spłat) mLife oraz CenterNet zobowiązani byli złożyć oświadczenia woli w przedmiocie rozwiązania tych umów z jednoczesnym zrzeczeniem się wszelkich roszczeń z tytułu tych umów, zostało to dokonane. Zgodnie z porozumieniem

rozwiązanie tych umów będzie skutkować tym, że strony nie będą wobec siebie podnosić żadnych roszczeń wynikających i/lub związanych z realizacją tych umów, w szczególności nie będą podnoszone nowe roszczenia o zapłatę jak również nie będą naliczane kary umowne wynikające lub związane z realizacją tych umów.

22.2.5. Umowy CenterNet z Elterix

22.2.5.1 Umowa z dnia 30 września 2009 r.

W dniu 30 września 2009 roku CenterNet zawarł warunkową umowę sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000020560 "Elterix"), szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w Raporcie Bieżącym nr 94/2009 z dnia 30 września 2009 r. Umowa ta była aneksowana, informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w Raportach Bieżących:

- 1) nr 98/2009 z dnia 9 października 2009 roku,
- 2) nr 100/2009 z dnia 16 października 2009 roku,
- 3) nr 102/2009 z dnia 23 października 2009 roku,
- 4) nr 113/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku.

Wskazane powyżej w niniejszym punkcie Raporty Bieżące są włączone do Prospektu przez odesłanie.

22.2.5.2 List intencyjny z 30 grudnia 2009 r. oraz niespełnienie się warunku rozwiązującego umowy z 30 września 2009 r.

W dniu 30 grudnia 2009 r. CenterNet podpisał list Intencyjny z Elterix. Jednocześnie nie został spełniony warunek rozwiązujący dotyczący umowy opisanej w punkcie 22.2.5.1 Części III Prospektu. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w Raporcie Bieżącym nr 127/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie. W wyniku ww. listu intencyjnego nie została zawarta żadna umowa.

22.2.6. Umowa z Huawei Polska Sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 2009 r. i porozumienie z dnia 9 czerwca 2011 r.

W dniu 25 czerwca 2009 roku, CenterNet i Huawei Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej "Huawei") zawarły Umowę ramową na dostarczenie i wdrożenie infrastruktury sieciowej dla potrzeb świadczenia usług telekomunikacyjnych (zwaną dalej "Umową Ramową") oraz Umowę na świadczenie usług zarządzania siecią (zwaną dalej "Umową Zarządzania Siecią").

Umowa Ramowa reguluje zasady dostarczania i wdrażania infrastruktury sieciowej dla potrzeb świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Załącznikiem do Umowy ramowej są:

- Specyfikacja techniczna Huawei wraz z cennikami
- Schematy odpowiedzialności za wdrożenia zamawianego sprzętu
- Procedury testowania i odbioru
- Harmonogramy dostaw i wdrożeń

Umowa obowiązuje przez okres 4 lat od dnia podpisania.

Strony nie określiły wartości Umowy Ramowej, jednak Zarząd Funduszu uznał ją za znaczącą ze względu wartość pierwszego zamówienia złożonego w jej ramach, jak również potencjalnych przyszłych zamówień.

Wraz z podpisaniem powyższej Umowy CenterNet złożył zamówienie na komplet elementów infrastruktury sterowania siecią oraz platformy usług dodanych (VAS), system monitoringu infrastruktury dostarczanej przez Huawei, a także elementy zintegrowanej radiowej sieci dostępowej działającej w systemach GSM, CDMA oraz LTE wraz z usługami instalacji i integracji o łącznej wartości ok. 4,8 mln EUR.

Umowa Zarządzania Siecią dotyczy pierwszej fazy budowania infrastruktury operatora i określa zakres oraz zasady: monitoringu uruchomionej infrastruktury, świadczenia usług drugiej i trzecia linia wsparcia obsługi klienta oraz kontroli parametrów jakościowych powyższych usług. Umowa została zawarta na okres 3 miesięcy od dnia podpisania. CenterNet wartość przedmiotu Umowy szacuje na ok. 160 tysięcy Euro.

W dniu 9 czerwca 2011 roku CenterNet zawarł z Huawei porozumienia („Porozumienie”) do Umowy Ramowej. W Porozumieniu CenterNet zobowiązał się zapłacić na rzecz Huawei kwotę 9.453.624,46 złotych netto, tytułem zaspokojenia wszelkich roszczeń Huawei, wynikających, w dacie Porozumienia, z Umowy Ramowej i złożonych na jej podstawie zamówień dostawczych. Zapłata kwoty określonej w zdaniu poprzednim powinna nastąpić w dwóch ratach („Raty”), przy czym: (a)

pierwsza rata, w wysokości 2.500.000 zł netto miała zostać zapłacona w terminie do 30 czerwca 2011 roku; (b) druga rata, w wysokości 6.953.624,46 zł netto powinna zostać zapłacona w terminie do 15 grudnia 2011 roku. W przypadku niepodpisania, w terminie 7 dni od daty Porozumienia, zamówienia na usługę migracji infrastruktury sieciowej lub niezapłacenia przez CenterNet w terminie którejkolwiek z Rat, Porozumienie miało zostać uznane za niezawarte.

Porozumienie nie wyklucza możliwości składania, przez CenterNet, kolejnych zamówień na warunkach określonych w Umowie. Porozumienie nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych.

W uzgodnionych w Porozumieniu terminach CenterNet zapłacił Huawei obydwie Raty oraz złożył stosowne zamówienie na usługę migracji infrastruktury sieciowej.

22.2.7. Umowa z ATM S.A. z 29 czerwca 2009 r.

W dniu 29 czerwca 2009 roku CenterNet zawarł umowę na dostawę, instalację i wsparcie serwisowe sprzętu ("Umowa") z ATM S.A. z siedzibą w Warszawie ("ATM").

Przedmiotem Umowy jest sprzedaż przez ATM na rzecz CenterNet sprzętu firmy Cisco, związanego z siecią transmisji danych, niezbędnego do kontynuacji świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zwiększającego bezpieczeństwo użytkowników. W ramach Umowy, ATM zobowiązał się również do instalacji sprzętu w miejscu wyznaczonym przez CenterNet oraz zapewnienia wsparcia serwisowego sprzętu, na warunkach opisanych w Umowie.

Umowa jest wykonywana. Wartość Umowy szacowana jest na kwotę 1.066.000 USD plus należny podatek. Umowa nie przewiduje kar umownych.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umów.

22.2.8. Umowa z CSI Leasing Polska Sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2009 roku CenterNet zawarł Umowę szczegółową ("Umowa") z CSI Leasing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("CSI"), w związku z zawartą pomiędzy CenterNet a CSI umową ramową leasingu w dniu 30 czerwca 2009 roku.

Umowa została zawarta w związku z zawarciem przez CenterNet umowy opisanej w punkcie 22.2.7 Części III Prospektu („Umowa dostawy”).

W ramach Umowy CSI zobowiązało się do sfinansowania kupna przez CenterNet od ATM sprzętu, o którym mowa w Umowie dostawy, w ramach stosunku cywilnoprawnego – leasingu. Umowa została zawarta na czas określony do 30 września 2010 roku, ale CSI i CenterNet zawarły porozumienie w sprawie wydłużenia terminu leasingu i zmiany harmonogramu płatności w ramach Umowy.

Wartość Umowy oszacowana została na kwotę 3.551.000,00 złotych plus należny podatek. Umowa nie przewidywała kar umownych. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Umowa została wykonana.

22.2.9. Umowa z Żabka Polska S.A.

CenterNet zawarł w dniu 10 sierpnia 2009 roku Umowy o elektronicznej sprzedaży kart w terminalach ("Umowa") z Żabka Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu (wpisana do KRS pod nr 284671, zwana dalej "Żabka").

Przedmiotem Umowy jest zakup przez Żabkę od CenterNet kodów doładowujących umożliwiających korzystanie z usług telekomunikacyjnych pod marką "wRodzinie", w celu ich elektronicznej dystrybucji w imieniu własnym i na własny rachunek za pośrednictwem terminali obsługiwanych przez sieć sprzedaży Żabka.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony.

Umowa jest wykonywana. Wartość tej umowy za 2010 r. wyniosła 1.681 tys. zł netto.

22.2.10. Umowa pomiędzy CenterNet a Mobyland

Fundusz w dniu 6 sierpnia 2009 roku podpisał List Intencyjny z Mobyland, informacje na temat tego listu zostały przedstawione w raporcie Bieżącym nr 73/2009 z 6 sierpnia 2009 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie. W wyniku listu intencyjnego pomiędzy CenterNet a Mobyland została zawarta umowa z dnia 30 czerwca 2010 r. o współpracy w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz. Umowa ta została zawarta na czas określony do dnia 31 grudnia 2022 roku, z możliwością rozwiązania na podstawie porozumienia. Po upływie tego okresu umowa ulega przedłużeniu na czas nieokreślony, chyba że którakolwiek ze stron najpóźniej do 31 grudnia 2021 r. poinformuje drugą stronę o braku zamiaru przedłużania umowy. Przedmiotem umowy jest usługa umożliwienia wspólnego korzystania przez CenterNet z zakresu częstotliwości objętej rezerwacją na rzecz Mobyland oraz usługa umożliwienia wspólnego korzystania przez Mobyland z zakresu częstotliwości objętej rezerwacją na rzecz CenterNet.

Na podstawie aneksu nr 2 do umowy z dnia 31 stycznia 2011 r., w związku z rozpoczynaniem przez Mobyland świadczenia usług telekomunikacyjnych transmisji danych w modelu hurtowym w technologii LTE z łącznym wykorzystaniem pasma (częstotliwości objętej rezerwacją na rzecz) CenterNet i pasma Mobyland, z tytułu wspólnego korzystania przez Mobyland z pasma CenterNet w roku 2011 Mobyland zapłaci CenterNet ryczałtowo, w ratach miesięcznych, kwotę 14.000 tys. złotych, powiększonych o podatek VAT. Wysokość opłaty za pasmo CenterNet za rok 2012 i lata następne, strony uzgodnią do dnia 31 października każdego roku.

W dniu 16 czerwca 2011 r., CenterNet i Mobyland, w wyniku podpisanego w tym dniu aneksu nr 3 do umowy, zwiększyły wartość wynagrodzenia należnego CenterNet z tytułu wspólnego korzystania przez Mobyland z pasma CenterNet w roku 2011 do kwoty 22.166 tys. złotych.

Umowa nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych. Umowa jest wykonywana.

22.2.11. Umowa z Polaris Finance BV

W dniu 22 września 2010 r. CenterNet zawarł z Polaris Finance BV z siedzibą w Rotterdamie, Holandia („Polaris”), umowę dotyczącą udzielenia przez Polaris zabezpieczenia wierzytelności przysługujących wobec CenterNet, poprzez ustanowienie blokady na rachunku papierów wartościowych, na warunkach szczegółowo określonych w umowie pomiędzy Polaris a Alior Bank S.A. Strony wskazały, że wartość zabezpieczenia wynosi 29.500 tys. zł. Z tytułu udzielenia zabezpieczenia CenterNet zobowiązał się do zapłaty na rzecz Polaris kwoty 15 tys. zł kwartalnie. CenterNet zobowiązał się: (i) informować Polaris o wszelkich istotnych zdarzeniach prawnych mogących mieć na istnienie lub wysokość zabezpieczonej wierzytelności i zobowiązania Polaris, a także o żądaniach zgłaszanych przez Alior Bank S.A. (ii) na żądanie Polaris ustanowić na rzecz Polaris zabezpieczenia roszczeń Polaris do CenterNet, w tym roszczeń regresowych z tytułu zapłaty przez Polaris długu za CenterNet. Strony uzgodniły także, iż w przypadku gdy Alior Bank S.A. uzyska zaspokojenie zabezpieczonej przez Polaris wierzytelności w całości lub w części z majątku Polaris, Polaris będzie uprawniony do wystąpienia wobec CenterNet z żądaniem zaspokojenia uzasadnionych, należycie udokumentowanych i wymagalnych roszczeń regresowych, a w przypadku braku płatności, Polaris będzie uprawniony do zaspokojenia roszczeń z majątku CenterNet. W Dacie Prospektu Polaris nie zabezpiecza żadnych wierzytelności przysługujących wobec CenterNet.

22.2.12. Umowa kredytowa zawarta pomiędzy CenterNet a Alior Bank S.A.

CenterNet zawarł z Alior Bank S.A. umowę kredytową o kredyt odnawialny w rachunku kredytowym („Umowa”). Kwota kredytu to 17.500 tys. zł, zgodnie z Umową kredyt przeznaczony był na finansowanie bieżącej działalności CenterNet. Okresem kredytowania był okres do dnia 18 lipca 2011 r., przy czym Umowa przewidywała możliwość przedłużenia tego okresu na kolejne trzy miesiące na pisemny wniosek CenterNet, pod warunkiem zapłacenia prowizji od kwoty przedłużanego kredytu. Zmienne oprocentowanie kredytu było równe, w skali roku, stawce WIBOR 1M powiększonej o marżę banku w wysokości 4,5 punktu procentowego.

Zabezpieczeniem kredytu była ustanowiona przez Polaris Finance B.V. blokada zapisanych na rachunku papierów wartościowych akcji spółki Cyfrowy Polsat S.A.

W ramach wykonywania Umowy CenterNet, na podstawie złożonego polecenia wypłaty z kredytu, wykorzystał całą kwotę kredytu, tj. kwotę 17.500 tys. zł, przy czym zgodnie z Umową w przypadku spłaty całości lub części kredytu przed końcem okresu kredytowania, kwota kredytu mogła zostać odnowiona i mogła być wielokrotnie wykorzystywana.

Kredyt został spłacony przez CenterNet w całości w ww. terminie.

22.2.13. Umowy dotyczące systemu informatycznego Oracle OCNCC

Umowa na wdrożenie systemu Intelligent Network/Online Charging System Solution została zawarta w dniu 31 maja 2011 r. pomiędzy CenterNet, a Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. („Fujitsu”). Przedmiotem umowy jest dostawa sprzętu w oparciu o złożone zamówienie przez CenterNet oraz wdrożenie ww. systemu przez Fujitsu w fazach określonych szczegółowo w umowie. W ramach umowy Fujitsu zapewnia instalację środowiska testowego oraz produkcyjnego, konfigurację infrastruktury sprzętowo-programowej zgodnie z zaakceptowanymi wymaganiami funkcjonalnymi, dostarczenie dokumentacji powykonawczej, przeprowadzenie szkoleń za odrębnie ustalonym wynagrodzeniem. Poszczególne fazy realizacji projektu (przygotowanie (I), implementacja (II), testy akceptacyjne (III), okres stabilności (IV)) kwitowane będą poprzez protokolarne odbiory dokonywane przez strony umowy. Strony ustaliły, iż produkcyjne wykorzystanie systemu (implementacja, obsługa i przetwarzanie rzeczywistych danych) może nastąpić po odbiorze fazy III. Za wykonanie przedmiotu umowy CenterNet zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia w wysokości 451 tys. PLN w częściach odpowiadających realizacji poszczególnych faz. W ramach wynagrodzenia za poszczególne fazy, Fujitsu udzieli CenterNet nieprzenoszalnej i nieograniczonej czasowo i terytorialnie licencji na korzystanie z dokumentacji i oprogramowania własnego Fujitsu.

Odpowiedzialność Fujitsu z tytułu umowy ograniczona została do rzeczywistej szkody CenterNet bez obowiązku rekompensaty utraconych korzyści. Całkowita odpowiedzialność Fujitsu z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej ograniczona jest do wysokości 80% wynagrodzenia za jedno zdarzenie w toku realizacji umowy oraz z tytułu wszelkich szkód przy realizacji umowy do wysokości 80% wynagrodzenia z tytułu umowy. W przypadku opóźnienia z winy Fujitsu w realizacji przedmiotu umowy strony ustaliły obowiązek po stronie Fujitsu zapłaty kary umownej w wysokości 0,5% wynagrodzenia za każdą fazę za każdy dzień zwłoki, przy czym wysokość kar umownych limitowana jest do wysokości 10% wynagrodzenia z tytułu umowy. Termin wykonania umowy strony wstępnie ustaliły na ok. 23 tygodnie. Umowa jest wykonywana.

W związku z zawartą umową CenterNet złożył zamówienia na dostarczenie platformy sprzętowej, oprogramowania OCNCC i bazy danych, o łącznej wartości 1.048.527 PLN netto. W związku z zamówieniem, CenterNet zawarł w dniu 31 maja 2011 r. z Oracle Polska sp. z o.o. umowy płatności ratalnych przewidujące spłatę wskazanej wartości zamówienia w ratach (do 30 maja 2010 r., 1 sierpnia 2011 r., 20 października 2011 r., 20 stycznia 2012 r.) oraz w dniu 31 maja 2011 r. umowę licencji i usług z Oracle nr PL_OLSA_V051111.

Umowa licencji i usług Oracle PL_OLSA_V051111 została zawarta przez CenterNet w dniu 31 maja 2011 r. z Oracle Polska sp. z o.o. Umowa dotyczy bezterminowej licencji Oracle typu Full Use w ramach sublicencji firmy Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. obejmującej oprogramowanie: Oracle Database Enterprise Edition, Oracle Partitioning Option, Oracle Database Standard Edition One, Oracle Communications Prepaid Charging for Prepaid Voices, Oracle Communications Prepaid Charging for SMS, Oracle Communications Prepaid Charging for Data, Oracle Communications USSD Self Care, Oracle Communications SMS Self Care, Oracle Communications Data Control Agent for Diameter, Oracle Communications Control Plan Editor for Prepaid Charging, Oracle Communications Recharge and Voucher Management, Oracle Communications Voice Control Agent for INAP/CAP, Oracle Communications Messaging Control Agent for Map, Oracle Communications Messaging Control Agent for SMPP, Oracle Communications Subscriber Profile Management). Umowa przewiduje standardowe zasady udzielania licencji i usług przez Oracle w związku z ww. oprogramowaniem.

22.3. Umowy Emitenta z CenterNet

22.3.1. Umowy pożyczki

W okresie od 30 listopada 2009 r. do Daty Prospektu Emitent udzielił CenterNet szeregu pożyczek.

Informacje na temat umów zawartych od 30 listopada 2009 r. do 26 lutego 2010 r. zostały przedstawione we wskazanych poniżej raportach bieżących Emitenta włączonych do Prospektu przez odesłanie:

- 1) o umowie zawartej w dniu 30 listopada 2009 r. w raporcie bieżącym nr: 120/2009 z 30 listopada 2009 r. (umowa z CenterNet o wartości 4.000.000,00 zł),
- 2) o zmianie (aneksowaniu) w dniu 31 grudnia 2009 r. umów pożyczek zawartych w okresie od 3 lipca do 30 listopada 2009 r. w raporcie bieżącym nr: 129/2009 z 31 grudnia 2009 r. (umowy pożyczek wskazane w raportach bieżących nr: 81/2009, 85/2009, 89/2009, 103/2009, 115/2009, 120/2009),
- 3) za okres od 23 grudnia 2009 r. do 28 stycznia 2010 r. w raporcie bieżącym nr: 4/2010 z 28 stycznia 2010 r. (umowy z CenterNet o łącznej wartości 8.035.000,00 zł),
- 4) o umowie zawartej w dniu 26 lutego 2010 r. w raporcie bieżącym nr: 8/2010 z 26 lutego 2010 r. (umowa z CenterNet o wartości 4.000.000,00 zł).

Zobowiązania do spłaty wskazanych powyżej w punktach 1)-4) pożyczek wygasły, w tym w rezultacie ich potrącenia z wierzytelnościami o zapłatę ceny emisyjnej za obejmowane na podstawie umowy wskazanej w punkcie 22.3.2 Części III Prospektu akcje CenterNet.

W dniu 18 lipca 2011 roku Fundusz zawarł z CenterNet umowę pożyczki („Umowa”) o wartości 21.500.000 zł (pożyczkodawcą jest Fundusz). Oprocentowanie pożyczki jest równe stawce WIBOR 1M + 3 punkty procentowe w skali roku. Terminem spłaty określonym w Umowie jest dzień 30 czerwca 2012 roku. CenterNet, w związku z poniesionymi przez Fundusz kosztami emisji bonów imiennych serii MID0612.1 (o których mowa w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu), zobowiązał się w Umowie do zwrotu na rzecz Funduszu części poniesionych ww. kosztów, w kwocie 107.500 zł w terminie 1 miesiąca od dnia wypłaty kwoty ww. pożyczki. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel własny in blanco. Umowa nie przewiduje kar umownych. Pozostałe warunki Umowy nie odbiega od powszechnie stosowanych.

22.3.2. Umowy objęcia akcji CenterNet

W okresie dwóch lat poprzedzających Datę Prospektu Emitent zawarł z CenterNet umowę objęcia akcji CenterNet z 10 czerwca 2010 r., dot. objęcia 10 akcji serii H za kwotę 50.000.000 zł, w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego w

drodze subskrypcji prywatnej. Informacje na temat tej umowy zostały przedstawione w Raporcie Bieżącym nr: 25/2010 z 11 czerwca 2010 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie.

22.3.3. Umowy objęcia bonów

W dniu 28 czerwca 2010 r. Fundusz podpisał z CenterNet umowę o objęciu bonów, informacje w tym zakresie zostały przedstawione w raporcie bieżącym nr 37/2010 z 8 października 2010 r. włączonym do Prospektu przez odesłanie. Informacja o porozumieniu dotyczącym bonów posiadanych przez CenterNet została zamieszczona w punkcie 22.4.7 Części III Prospektu. W dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

22.4. Umowy dotyczące bonów dłużnych emitowanych przez Fundusz

Zestawienie bonów dłużnych Funduszu na dzień 30 listopada 2011 r. zostało zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

W dniu 9 grudnia 2011 r. doszła do skutku emisja przez Fundusz bonów dłużnych serii MID0612.2. Informacje na ten temat zamieszczono w punktach 22.4.9 Części III i 3.2 Części IV Prospektu. Dodatkowo, wskazuje się, że w dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

22.4.1. Umowy zawarte pomiędzy 18 listopada 2009 r. a 18 kwietnia 2010 r.

W dniu 18 listopada 2009 roku Fundusz zawarł porozumienie z Alchemia S.A. na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii X02.09.A wyemitowanych przez Fundusz. Jednocześnie Fundusz dokonał wykupu bonów dłużnych oraz zawarł z Alchemia S.A. umowę o ustanowienie blokady na instrumentach finansowych. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym Funduszu nr 112/2009 z 18 listopada 2009 r.

W dniu 16 grudnia 2009 roku Fundusz zawarł porozumienie ze spółką Huta Batory Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii U01.09.B wyemitowanych przez Fundusz. Jednocześnie Fundusz dokonał wykupu bonów dłużnych. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym Funduszu nr 122/2009 z 17 grudnia 2009 r.

W dniu 17 grudnia 2009 roku Fundusz zawarł porozumienie ze spółką Impexmetal S.A. z siedzibą w Warszawie na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii V02.09.C wyemitowanych przez Fundusz. Jednocześnie Fundusz dokonał wykupu bonów dłużnych. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym Funduszu nr 123/2009 z 18 grudnia 2009 r. Jednocześnie Fundusz dokonał wykupu bonów dłużnych. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym Funduszu nr 123/2009 z 18 grudnia 2009 r.

Wskazane w niniejszym punkcie Raporty Bieżące zostały włączone do Prospektu przez odesłanie.

22.4.2. Umowy z dnia 19 kwietnia 2010 r.

Fundusz zawarł w dniu 19 kwietnia 2010 roku:

- 1) porozumienie z Aero2 w przedmiocie objęcia długoterminowych bonów dłużnych serii MID0611B wyemitowanych przez Fundusz, oraz
- 2) porozumienie ze spółką Huta Batory Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej zwaną "Huta Batory") w przedmiocie przedterminowego wykupu bonów serii U01.09.B wyemitowanych przez Fundusz, oraz
- 3) porozumienie ze spółką Impexmetal S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwaną "Impexmetal") w przedmiocie przedterminowego wykupu części bonów serii V02.09.C wyemitowanych przez Fundusz.

Na mocy porozumienia z Aero2, Aero2 objęła 20.000 sztuk bonów dłużnych serii MID0611B o wartości nominalnej 20.000.000,00 zł, wyemitowanych przez Fundusz. Termin wykupu bonów przypada na dzień 30 czerwca 2011 roku, jednakże Funduszowi przysługuje prawo do dokonania przedterminowego wykupu bonów. Pozostałe warunki nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Na mocy porozumień z Hutą Batory oraz Impexmetal, ze środków uzyskanych z emisji bonów dłużnych serii MID0611B, Fundusz dokonał przedterminowego wykupu:

- 1) 12.720 sztuk bonów dłużnych serii U01.09.B wyemitowanych przez Fundusz w dniu 16 grudnia 2009 roku, a objętych przez Hutą Batory (o emisji, których Zarząd Funduszu informował w Raporcie bieżącym nr 122/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku włączonym do Prospektu przez odesłanie), oraz

2) 870 sztuk bonów dłużnych serii V02.09.C wyemitowanych przez Fundusz w dniu 17 grudnia 2009 roku, a objętych przez Impexmetal (o emisji, których Zarząd Funduszu informował w Raporcie bieżącym nr 123/2009 z dnia 18 grudnia 2009 roku włączonym do Prospektu przez odesłanie).

Pozostałe środki z emisji bonów dłużnych serii MID0611B zostały przeznaczone na wykup innych bonów dłużnych wyemitowanych przez Fundusz, co do emisji których nie powstały obowiązki informacyjne.

22.4.3. Umowy z dnia 21 kwietnia 2010 r.

Fundusz zawarł w dniu 21 kwietnia 2010 roku:

- 1) porozumienie z Grażyną Karkosik w przedmiocie objęcia długoterminowego bonu dłużnego o oznaczeniu MID0611.2 wyemitowanego przez Fundusz, oraz
- 2) porozumień ze spółką Alchemia S.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej "Alchemia") w przedmiocie objęcia długoterminowego bonu dłużnego o oznaczeniu MID0611.1 wyemitowanego przez Fundusz, oraz w przedmiocie przedterminowego wykupu bonów serii X02.09.2 wyemitowanych przez Fundusz, oraz
- 3) porozumienie ze spółką NFI Krezus S.A. z siedzibą w Toruniu (zwaną dalej "NFI Krezus") w przedmiocie objęcia długoterminowego bonu dłużnego o oznaczeniu MID0611.3 wyemitowanego przez Fundusz, oraz
- 4) porozumienie ze spółką Impexmetal S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwaną "Impexmetal") w przedmiocie przedterminowego wykupu części bonów serii V02.09.C wyemitowanych przez Fundusz.

Na mocy porozumienia z Grażyną Karkosik, Grażyna Karkosik objęła jeden bon dłużny o oznaczeniu MID0611.2 o wartości nominalnej 20.000.000,00 zł, wyemitowany przez Fundusz. Termin wykupu bonu przypadał na dzień 30 czerwca 2011 roku, jednakże Funduszowi przysługiwało prawo do dokonania przedterminowego wykupu bonu. Zabezpieczeniem wierzytelności wynikających z wyemitowanego przez Fundusz bonu był zastaw rejestrowy na 761.917 sztukach akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 17,30 zł każda, w CenterNet. Ponadto, zabezpieczeniem bonu było poręczenie cywilne udzielone przez CenterNet na podstawie umowy poręczenia zawartej z Grażyną Karkosik. Pozostałe warunki nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Na mocy porozumień z Alchemia, Alchemia objęła jeden bon dłużny o oznaczeniu MID0611.1 o wartości nominalnej 80.500.000,00 zł, wyemitowany przez Fundusz. Termin wykupu bonu przypadał na dzień 30 czerwca 2011 roku, jednakże Funduszowi przysługiwało prawo do dokonania przedterminowego wykupu bonu. Zabezpieczeniem wierzytelności wynikających z wyemitowanego przez Fundusz bonu był zastaw rejestrowy na 3.282.933 sztukach akcji CenterNet. Ponadto, zabezpieczeniem bonu było poręczenie cywilne udzielone przez CenterNet na podstawie umowy poręczenia zawartej z Alchemia. Pozostałe warunki nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach. Jednocześnie, ze środków uzyskanych z emisji bonów o oznaczeniach MID0611.1 oraz MID0611.2, Fundusz dokonał przedterminowego wykupu 88.363 sztuk bonów serii X02.09.A wyemitowanych w dniu 18 listopada 2009 roku, a objętych przez Alchemia (o emisji, których Zarząd Funduszu informował w Raporcie bieżącym nr 112/2009 z dnia 18 listopada 2009 roku włączonym do Prospektu przez odesłanie). Dodatkowo w umowie z dnia 15 lipca 2010 r. Alchemia i Fundusz uzgodniły, że Alchemia udzieli Funduszowi upustu w odsetkach od bonu dłużnego MID0611.1 w wysokości 2.590 tys. zł. W porozumieniu zawartym pomiędzy Emitentem a Alchemia w dniu 19 maja 2011 r., strony zmieniły opisaną powyżej umowę z dnia 15 lipca 2010 roku ("Umowa Odsetkowa"), w ten sposób, że Alchemia udziela, ze skutkiem od daty Umowy Odsetkowej, upustu w kwocie 2.690 tys. zł w odsetkach od bonów imiennych serii X09 („Upust”), zamiast upustu w odsetkach z tytułu emisji bonu nr MID0611.1. W związku z udzieleniem Upustu Emitent nie był zobowiązany do zapłaty odsetek od bonów imiennych serii X09 i wszelkie uprzednio zapłacone przez Emitenta odsetki traktowane miały być jako odsetki zapłacone od bonu nr MID0611.1. Powyższe oznacza, iż Alchemia nie udziela i nie udzieliła upustu od odsetek od bonu nr MID0611.1.

Na mocy porozumienia z NFI Krezus, o którym mowa w pkt. 3 powyżej, NFI Krezus objął jeden bon dłużny o oznaczeniu MID0611.3 o wartości nominalnej 3.924.189,78 zł, wyemitowany przez Fundusz. Termin wykupu bonu przypadał na dzień 30 czerwca 2011 roku, jednakże Funduszowi przysługiwało prawo do dokonania przedterminowego wykupu bonu. Zabezpieczeniem wierzytelności wynikających z wyemitowanego przez Fundusz bonu był zastaw rejestrowy na 220.000 sztukach akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 17,30 zł każda, w CenterNet. Ponadto, zabezpieczeniem bonu było poręczenie cywilne udzielone przez CenterNet na podstawie umowy poręczenia zawartej z NFI Krezus. Pozostałe warunki nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach. Jednocześnie, ze środków uzyskanych z emisji bonu o oznaczeniu MID0611.3, Fundusz dokonał przedterminowego wykupu 3.738 sztuk bonów serii U02.09.B wyemitowanych w dniu 30 września 2009 roku, a objętych przez NFI Krezus (o emisji, których Zarząd Funduszu informował w Raporcie Bieżącym nr 92/2009 z dnia 30 września 2009 roku włączonym do Prospektu przez odesłanie).

Na mocy porozumienia z Impexmetal, ze środków uzyskanych z emisji bonu dłużnego o oznaczeniu MID0611.2, Fundusz dokonał przedterminowego wykupu 9.730 sztuk bonów dłużnych serii V02.09.C wyemitowanych w dniu 17 grudnia 2009 roku, a objętych przez Impexmetal (o emisji których Zarząd Funduszu informował w Raporcie Bieżącym nr 123/2009 z dnia 18 grudnia 2009 roku włączonym do Prospektu przez odesłanie).

W dniu 19 maja 2011 r. Emitent zawarł z Alchemia S.A. i NFI Krezus S.A. (posiadaczami bonów serii MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3) porozumienia, na mocy których, w związku z zamiarem Emitenta restrukturyzacji zadłużenia i związanymi z tym zamiarami sprzedaży ww. posiadanych bonów przez Alchemia S.A. i NFI Krezus S.A. na rzecz Alior Bank S.A., Emitent zobowiązał się do zapłaty na rzecz Alchemia S.A. kwoty 805 tys. zł, a na rzecz NFI Krezus S.A. kwoty 239 tys. zł. Zgodnie z porozumieniami ww. zobowiązania Emitenta wobec danego podmiotu sprzedającego bony miały powstać wyłącznie w przypadku skutecznego nabycia bonów przez Alior Bank S.A. od danego podmiotu. Zapłata ww. kwot miała nastąpić w terminie do 10 czerwca 2011 r., Emitent dokonał takiej zapłaty. W przypadku opóźnienia w wykonaniu zobowiązania, sprzedający bony uprawnieni będą do żądania od Emitenta zapłaty odsetek w wysokości 23 % w stosunku rocznym.

22.4.4. Porozumienie pomiędzy Emitentem a Alior Bank

W dniu 18 maja 2011 r. Emitent zawarł z Alior Bank („Bank”) Porozumienie dot. zawarcia Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 wyemitowanych przez Emitenta („Porozumienie”). Porozumienie zostało zawarte z uwagi na zamiar zawarcia przez Bank Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”) z posiadaczami Bonów (Emitent nie będzie stroną tych Umów). Informacje na temat Bonów zostały zawarte w punkcie 22.4.3 Części III Prospektu i w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Zabezpieczenie z tytułu ww. Umów Sprzedaży Bonów stanowiły:

- 1) hipoteka umowna do kwoty 130.000.000,00 PLN na przysługującym spółce: Inwestycje Polskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (04-175) przy ul. Ostrobramskiej nr 77, nr KRS 0000008176 („Inwestycje Polskie Sp. z o.o.”), prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisanej w KW nr WA6M/00171397/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych („Nieruchomość”), ustanowiona na pierwszym miejscu na rzecz Banku na zabezpieczenie wierzytelności, z tytułu zobowiązań Emitenta z Bonów oraz zobowiązań wynikających z umowy poręczenia, o której mowa w pkt. 3 poniżej, roszczeń o odsetki oraz innych roszczeń o świadczenia uboczne, w tym opłat i prowizji,
- 2) potwierdzony przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia Nieruchomości w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Bank, w zakresie ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych w kwocie nie niższej niż 104.424.189,78 PLN,
- 3) poręczenie wg prawa cywilnego spółki Inwestycje Polskie Sp. z o.o., przy czym odpowiedzialność poręczyciela z tytułu poręczenia będzie ograniczona kwotowo, do wysokości kwoty odpowiadającej wartości Nieruchomości z dnia wymagalności roszczenia Banku wobec poręczyciela,
- 4) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego do kwoty 156.636.284,67 PLN egzekucji prowadzonej przez Bank,
- 5) oświadczenie spółki Inwestycje Polskie Sp. z o.o. o poddaniu się egzekucji, w formie aktu notarialnego, do kwoty 156.636.284,67 PLN, w ramach egzekucji prowadzonej przez Bank.

Zgodnie z Porozumieniem nabycie praw z bonów, a także dokonanie przez Bank płatności za Bony na rzecz sprzedającego Bony, nastąpiło po spełnieniu się następujących warunków („Warunki Nabycia”):

- a. dostarczeniu Bankowi szczegółowo określonych w Porozumieniu dokumentów potwierdzających ustanowienie ww. zabezpieczeń,
- b. dostarczeniu sprzedającemu Bony oraz Bankowi pisemnej zgody Emitenta na zbycie Bonów,
- c. dostarczeniu Bankowi pisemnej zgody CenterNet na utrzymanie poręczenia stanowiącego zabezpieczenie Bonów,
- d. dostarczeniu Bankowi pisemnej zgody CenterNet na utrzymanie zastawu rejestrowego na akcjach, stanowiącego dotychczasowe zabezpieczenie Bonów.

Na podstawie Porozumienia Bank zobowiązał się do objęcia nowej emisji Bonów, w łącznej kwocie nominalnej nie wyższej niż 104.424.189,78 PLN („Wartość Nominalna Nowych Bonów”), w przypadku ich rolowania przez Emitenta na kolejne 12 miesięcy („Nowe Bony”), z zastrzeżeniem łącznego spełnienia poniższych warunków:

- a) wykup Bonów nastąpi najpóźniej w dniu 30.06.2012 roku, przy czym warunki wykupu Nowych Bonów będą takie same, jak warunki wykupu Bonów, z uwzględnieniem różnic wskazanych w Porozumieniu,
- b) Emitent zapłaci Bankowi, w terminie do dnia 21 czerwca 2011 roku, opłatę za objęcie Nowych Bonów, w wysokości 0,5% od Wartości Nominalnej Nowych Bonów,
- c) oprocentowanie Nowych Bonów będzie nie mniejsze niż suma: stawki WIBOR 1M i marży 2,5 p.p. w stosunku rocznym,
- d) wydłużenia terminu obowiązywania lub ponownego ustanowienia określonych w Porozumieniu zabezpieczeń (z wyjątkiem dotychczasowego zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet). wraz z podpisaniem wszelkich niezbędnych dokumentów do zachowania ciągłości ustanowionych lub ustanowienia nowych zabezpieczeń.

W przypadku objęcia Nowych Bonów, niezwłocznie po wpisaniu Banku do sądowego rejestru zastawów, zgodnie z Porozumieniem Bank powinien zrzec się zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet, które zabezpieczają wierzytelności wynikające z Bonów oraz złożyć na piśmie, Emitentowi, oświadczenie o wyrażeniu zgody na wykreślenie zastawu z sądowego rejestru zastawów. W takim przypadku nie będzie także wymagane stanowiące dotychczas zabezpieczenie Bonów poręczenie CenterNet.

Porozumienie weszło w życie z dniem zawarcia ww. Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3, przy czym Bank niezwłocznie zawiadomi Emitenta o fakcie zawarcia tych umów. Jeżeli Warunki Nabycia nie spełniłyby się do dnia 30 czerwca 2011 roku i nie doszłoby do nabycia przez Bank praw z Bonów, wówczas każda ze Stron mogłaby rozwiązać Porozumienie ze skutkiem natychmiastowym. Porozumienie może zostać również rozwiązane w trybie określonym w zdaniu poprzednim, jeśli Emitent wykupi Bony, a nie dojdzie do ich zrolowania na Nowe Bony lub po dacie wykupu przez Emitenta Nowych Bonów.

W dniu 19 maja 2011 r. Bank i Emitent zawarli aneks nr 1 do Porozumienia, który wszedł w życie wraz z wejściem w życie Porozumienia. Na podstawie tego aneksu Bank:

- 1) zrzekł się, ze skutkiem od daty nabycia praw z Bonów, zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet, które zabezpieczają wierzytelności wynikające z Bonów oraz wyraża zgodę na wykreślenie zastawu z sądowego rejestru zastawów,
- 2) wyraził zgodę, ze skutkiem od daty nabycia praw z Bonów, na rozwiązanie umowy poręczenia udzielonego przez CenterNet, rozwiązanie umowy poręczenia nastąpi z chwilą nabycia przez Bank praw z Bonów,
- 3) na pisemne żądanie Emitenta, zobowiązany jest złożyć w odrębnym dokumencie:
 - a) oświadczenie o zrzeczeniu się zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet, które zabezpieczają wierzytelności wynikające z Bonów oraz o wyrażeniu zgody na wykreślenie zastawu z sądowego rejestru zastawów,
 - b) oświadczenie woli o rozwiązaniu, ze skutkiem od daty nabycia przez Bank praw z Bonów, umowy poręczenia udzielonego przez CenterNet.

W dniu 20 maja 2011 roku Alior Bank zawiadomił Emitenta o zawarciu ww. Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3, W dniach 19 i 20 maja 2011 roku spełnione zostały wszystkie Warunki Nabycia, a zatem Alior Bank nabył bony imienne oznaczone symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3.

W dniu 10 czerwca 2011 roku Bank i Emitent zawarli aneks nr 2 („Aneks 2”) do Porozumienia. Na mocy Aneksu 2, Fundusz uprawniony jest, począwszy od dnia wykupu Bonów do dnia 30 czerwca 2012 roku, do otrzymania od Banku dalszego finansowania („Finansowanie”), w dowolnej, ustalonej przez Fundusz i Banku formie (w szczególności w formie objęcia przez Bank Nowych Bonów, lub obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez Fundusz, lub udzielenia przez Bank kredytu), w łącznej kwocie nominalnej nie wyższej niż 104.424.189,78 złotych. Fundusz ma prawo do uzyskania Finansowania w dowolnej, określonej przez Fundusz liczbie transz, na podstawie składanych do Banku wniosków. Niezależnie od formy, Finansowanie będzie zabezpieczone w analogiczny sposób jak roszczenie z tytułu Bonów (zabezpieczenie Bonów zostało określone w Porozumieniu i opisane powyżej).

Ponadto, Fundusz i Bank ustaliły, że w przypadku złożenia przez Fundusz wniosku o udzielenie Finansowania, w drodze objęcia przez Bank Nowych Bonów, Finansowanie to nastąpi w ciągu 5 dni roboczych od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem łącznego spełnienia następujących warunków: (a) wykup Nowych Bonów nastąpi najpóźniej w dniu 30 czerwca 2012 roku, przy czym warunki wykupu Nowych Bonów będą takie same, jak warunki wykupu Bonów, z uwzględnieniem różnic wskazanych w punktach (b) i (c) poniżej; (b) oprocentowanie Nowych Bonów będzie nie mniejsze niż suma: stawki WIBOR 1M i marży 2,5 p.p. w stosunku rocznym; (c) wydłużenia terminu obowiązywania lub ponownego ustanowienia zabezpieczeń wskazanych w Porozumieniu.

Za gotowość do udzielenia Finansowania, poprzez objęcie przez Bank pierwszej i kolejnych transz Nowych Bonów, Fundusz zobowiązał się zapłacić na rzecz Banku, w terminie do 30 czerwca 2011 roku jednak nie później niż w dniu objęcia przez Bank

pierwszej transzy Nowych Bonów, prowizję w wysokości 0,5% maksymalnej wartości udzielonego Finansowania (kwota 104.424.189,78 PLN).

W dniu 29 czerwca 2011 roku Fundusz i Bank zawarli aneks nr 3 („Aneks 3”) do Porozumienia. W Aneksie 3 Fundusz i Bank ustalili, że, w związku z wcześniejszym wykupem Bonów (o którym mowa w punkcie 22.4.6 Części III Prospektu) oraz wygaśnięciem ustanowionych zabezpieczeń roszczeń z tytułu Bonów (określonych w Porozumieniu i opisanych powyżej), Fundusz otrzyma Finansowanie od Banku pod warunkiem ustanowienia zabezpieczenia (określonego w Porozumieniu i opisanego powyżej) wierzytelności wynikających z Nowych Bonów, z tym że w przypadku gdy Fundusz złoży do Alior Banku wniosek, dotyczący emisji Nowych Bonów w kwocie niższej niż 104.424.189,78 złotych, zabezpieczenia, o których mowa powyżej, mogą być ustanowione proporcjonalnie do wysokości danej transzy Nowych Bonów.

Ponadto, Fundusz i Bank ustalili, że za gotowość do udzielenia Finansowania przez Bank, Fundusz zapłaci na rzecz Banku prowizję w wysokości 522.120,95 złotych, przy czym płatność ta została rozłożona na dwie raty. Płatność pierwszej raty prowizji, w wysokości 261.060,47 złotych powinna nastąpić do dnia 30 czerwca 2011 roku, lecz w każdym przypadku przed objęciem przez Bank pierwszej emisji Nowych Bonów. Druga rata prowizji tj. kwota w wysokości 261.060,47 złotych winna zostać zapłacona w terminie do 28 grudnia 2011 roku, niezależnie od Objęcia Nowych Bonów przez Bank. W przypadku objęcia Nowych Bonów w kwocie nominalnej przekraczającej 50% kwoty 104.424.189,78 złotych, druga rata prowizji, o której mowa powyżej, powinna zostać zapłacona przez Fundusz przed objęciem przez Bank Nowych Bonów, powodujących przekroczenie wskazanych 50% wartości nominalnej Nowych Bonów (tj. kwoty 104.424.189,78 PLN).

22.4.5. Umowy pomiędzy Emitentem a Inwestycje Polskie Sp. z o.o.

W dniu 20 maja 2011 r. Emitent zawarł z Inwestycje Polskie Sp. z o.o. („IP”) Porozumienie w sprawie udzielenia zabezpieczeń („Porozumienie”). Na podstawie Porozumienia Emitent zlecił IP ustanowienie na majątku IP zabezpieczeń, które obejmować miały wierzytelność Alior Bank („Alior”) w stosunku do Emitenta wynikającą z bonów imiennych wyemitowanych przez Emitenta oznaczonych symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”), a IP wyraziła zgodę na ustanowienie tych zabezpieczeń.

Zgodnie z Porozumieniem zabezpieczenie ww. wierzytelności („Zabezpieczenie”) miało nastąpić w formie:

- a) hipoteki umownej do kwoty 130.000 tys. zł ustanowionej na pierwszym miejscu na rzecz Alior na przysługującym IP prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisanej w KW nr WA6M/00171397/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych („Nieruchomość”),
- b) poręczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, poprzez które IP zobowiąże się wobec Alior do wykonania zobowiązań Emitenta wynikających z Bonów w przypadku, gdyby zobowiązań tych nie wykonał Emitent,
- c) oświadczenia IP o poddaniu się egzekucji w formie wskazanej przez Alior do kwoty 156.636 tys. zł w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior,
- d) przelewu na rzecz Alior wierzytelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia od wszelkich ryzyk Nieruchomości.

Koszty ustanowienia Zabezpieczenia miały zostać zwrócone IP przez Emitenta. Emitent zobowiązał się do zapłaty na rzecz IP wynagrodzenia z tytułu ustanowienia Zabezpieczenia w wysokości 650 tys. złotych netto w skali roku, płatnego w okresach miesięcznych, na podstawie wystawionych faktur, proporcjonalnie do okresu utrzymywania Zabezpieczenia w danym miesiącu.

Ponadto, Emitent zobowiązał się do:

- a. zwrotu IP kwot przekazanych na rzecz Alior w wykonaniu zabezpieczeń ustanowionych w myśl Porozumienia;
- b. pokrycia szkód poniesionych przez IP w związku ze skorzystaniem przez Alior z Zabezpieczenia;
- c. ustanowienia na rzecz IP, na zabezpieczenie możliwych roszczeń IP wobec Emitenta wynikających z Porozumienia związanych ze skorzystaniem przez Alior z Zabezpieczenia, zastawu rejestrowego na stanowiących własność Emitenta akcjach CenterNet, przy czym ustanowienie tego zastawu rejestrowego, nastąpi niezwłocznie po wykreśleniu zastawów rejestrowych ustanowionych na akcjach CenterNet i istniejących w dniu zawarcia Porozumienia.

Porozumienie obowiązywało od dnia jego zawarcia do dnia wygaśnięcia Zabezpieczenia i uregulowania przez Zleceniodawcę wszelkich zobowiązań wynikających z Bonów i Porozumienia, tj. do dnia 30 czerwca 2011 r.

W dniu 15 lipca 2011 r. Emitent zawarł z IP porozumienie w sprawie udzielania zabezpieczeń („Porozumienie 2”), zmienione następnie aneksem z dnia 8 grudnia 2011 r. Na podstawie Porozumienia 2 Emitent zlecił IP ustanowienie na majątku IP zabezpieczeń, które obejmować będą wierzytelność Alior Bank S.A. („Alior”) w stosunku do Emitenta, wynikającą z bonów imiennych, emitowanych przez Fundusz, jednorazowo lub w transzach, w łącznej kwocie nominalnej nie wyższej niż 104.424 tys. zł, z terminem wykupu określonym najpóźniej na dzień 30 czerwca 2012 r. i oprocentowaniem nie mniejszym niż suma stawki WIBOR 1M i marży 2,5 p.p. w skali roku („Bony”), a IP wyraziła zgodę na ustanowienie tych zabezpieczeń.

Zgodnie z Porozumieniem 2 zabezpieczenie ww. wierzytelności („Zabezpieczenie 2”) powinno nastąpić w formie:

- a) hipoteki umownej do kwoty 130.000 tys. zł ustanowionej na pierwszym miejscu na rzecz Alior na przysługującym IP prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisanej w KW nr WA6M/00171397/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych („Nieruchomość”),
- b) poręczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, poprzez które IP zobowiąże się wobec Alior do wykonania zobowiązań Emitenta wynikających z Bonów w przypadku, gdyby zobowiązań tych nie wykonał Emitent,
- c) oświadczenia IP o poddaniu się egzekucji w formie wskazanej przez Alior do kwoty 156.636 tys. zł w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior,
- d) przelewu na rzecz Alior wierzytelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia Nieruchomości, w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Bank, od wszelkich ryzyk.

W przypadku, gdy emisja Bonów będzie następowała w transzach, IP zobowiązane jest do ustanowienia zabezpieczeń w wysokości odpowiadającej równowartości Bonów emitowanych w danej transzy. Z każdą kolejną emisją Bonów IP obowiązane jest do podwyższania kwot Zabezpieczeń.

Koszty ustanowienia Zabezpieczenia powinny zostać zwrócone IP przez Emitenta. Emitent zobowiązał się do zapłaty na rzecz IP wynagrodzenia z tytułu ustanowienia Zabezpieczenia w wysokości 650 tys. złotych netto w skali roku, płatnego w okresach miesięcznych i naliczanego proporcjonalnie do okresu trwania ryzyka z tytułu udzielenia Zabezpieczenia oraz proporcjonalnie do rocznej wysokości ww. wynagrodzenia. Wynagrodzenie jest należne od dnia złożenia przez IP wszystkich oświadczeń o ustanowieniu Zabezpieczenia.

Ponadto, Emitent zobowiązany jest do:

- a. zwrotu IP kwot przekazanych przez IP na rzecz Alior w wykonaniu zabezpieczeń ustanowionych w myśl Porozumienia;
- b. pokrycia szkód poniesionych przez IP w związku ze skorzystaniem przez Alior z Zabezpieczenia;
- c. ustanowienia na rzecz IP, na zabezpieczenie możliwych roszczeń IP wobec Emitenta wynikających z Porozumienia 2 związanych ze skorzystaniem przez Alior z Zabezpieczenia, zastawu i zastawu rejestrowego na stanowiących własność Emitenta akcjach CenterNet,
- d. nie dokonywania bez zgody IP zmian w kapitale zakładowym CenterNet, w tym do nieemitowania papierów wartościowych ani innych praw uprawniających do akcji CenterNet.

Porozumienie obowiązuje od dnia jego zawarcia do dnia wygaśnięcia Zabezpieczenia i uregulowania przez Zlecniodawcę wszelkich zobowiązań wynikających z Bonów i Porozumienia.

W dniu 8 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł z IP umowę zastawu zwykłego oraz zastawu rejestrowego na akcjach jednostki w 100% zależnej – CenterNet („Umowa Zastawu”). Na mocy Umowy Zastawu Fundusz ustanowił na rzecz IP zastaw na 4.264.860 akcjach CenterNet o wartości nominalnej 17.30 zł każda i 73.782.078 zł łącznie, stanowiących 100% w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów w tej spółce („Akcje CenterNet”), ujętych w księgach rachunkowych Funduszu w wysokości 238.989.000 złotych, stanowiących długoterminową lokatę kapitałową Funduszu. Zastaw ustanowiony na mocy Umowy Zastawu zabezpiecza, zgodnie z treścią ww. Porozumienia 2, wierzytelności IP wynikające z tytułu spełnienia przez IP świadczeń na rzecz Alior Bank w wykonaniu zabezpieczeń w myśl Porozumienia 2 oraz poniesienia przez IP szkód w związku ze skorzystaniem przez Alior Bank z jakiegokolwiek zabezpieczenia ustanowionego zgodnie z Porozumieniem 2, przy czym najwyższa kwota zabezpieczenia nie przekroczy kwoty 156.636.284,67 zł. Do czasu wystąpienia skutków zaspokojenia Wierzytelności zastawione Akcje CenterNet pozostaną własnością Funduszu, w szczególności Fundusz uprawniony będzie do wykonywania prawa głosu, pobierania podatków, w szczególności dywidendy, wykonywania prawa pierwszeństwa w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki przysługujących z zastawionych Akcji CenterNet oraz wykonywania pozostałych praw majątkowych i korporacyjnych przysługujących z zastawionych Akcji CenterNet. Na mocy Umowy Zastawu Fundusz zobowiązał się do złożenia wniosku o wpis zastawu rejestrowego na Akcjach CenterNet we właściwym rejestrze, jak

również do niedokonywania rozporządzania zastawionymi Akcjami CenterNet lub ich nieobciążania bez zgody IP. W celu zabezpieczenia wierzytelności IP, do czasu wpisu zastawu rejestrowego na zastawionych Akcjach do rejestru zastawów, Fundusz ustanowił na Akcjach CenterNet zastaw w rozumieniu art. 327 i nast. Kc. Z zastrzeżeniem zastawu zwykłego Umowa Zastawu wchodzi w życie z chwilą zarejestrowania zastawu rejestrowego na Akcjach CenterNet przez właściwy sąd. W dniu 28 grudnia 2011 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydział XI Gospodarczy – Rejestru Zastawów, wydał postanowienie o dokonaniu wpisu w rejestrze zastawów zastawu na Akcjach CenterNet na rzecz IP.

22.4.6. Wykup bonów w dniu 10 czerwca 2011 r.

W dniu 10 czerwca 2011 roku Fundusz dokonał przedterminowego wykupu bonów o oznaczeniach MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”), wyemitowanych w dniu 21 kwietnia 2010 roku. Właścicielem Bonów, w dacie przedterminowego wykupu, był Alior Bank. Bony zostały wykupione za łączną wartość 104.639.446,66 zł, z której 104.424.189,78 zł stanowiło wartość nominalną Bonów, a 215.256,88 zł stanowiło wartość odsetek należnych za okres od 1 czerwca 2011 roku do 10 czerwca 2011 roku.

22.4.7. Porozumienia z Mobyland i CenterNet z dnia 30 czerwca 2011 r.

W dniu 30 czerwca 2011 roku Fundusz zawarł z Mobyland porozumienie („Porozumienie”), na mocy którego zmianie uległy warunki emisji bonów imiennych serii MID0611B („Bony”), których właścicielem jest Mobyland. Porozumienie uregulowało zasady zmiany warunków emisji Bonów w zakresie (i) terminu wykupu Bonów przez Fundusz oraz (ii) okresów odsetkowych Bonów. Na mocy Porozumienia, Fundusz i Mobyland zmieniły warunki emisji Bonów w ten sposób, że data wykupu Bonów przypada na dzień 31 grudnia 2013 roku. Ponadto, na mocy Porozumienia, zmianie uległ sposób naliczania i płatności odsetek. W miejsce miesięcznej płatności odsetek wprowadzono płatność odsetek w dacie wykupu, tj. 31 grudnia 2013 roku. Pozostałe warunki emisji Bonów nie uległy zmianie.

W dniu 30 czerwca 2011 roku Fundusz zawarł z CenterNet porozumienie („Porozumienie 2”), na mocy którego zmianie uległy warunki emisji bonów imiennych serii MID0611C („Bony 2”), których właścicielem jest CenterNet. Porozumienie uregulowało zasady zmiany warunków emisji Bonów 2 w zakresie (i) terminu wykupu Bonów 2 przez Fundusz oraz (ii) okresów odsetkowych Bonów 2. Na mocy Porozumienia 2, Fundusz i CenterNet zmieniły warunki emisji Bonów 2 w ten sposób, że data wykupu Bonów 2 przypada na dzień 31 grudnia 2013 roku. Ponadto, na mocy Porozumienia 2, zmianie uległ sposób naliczania i płatności odsetek. W miejsce miesięcznej płatności odsetek wprowadzono płatność odsetek w dacie wykupu, tj. 31 grudnia 2013 roku. Pozostałe warunki emisji Bonów 2 nie uległy zmianie. W dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

22.4.8. Emisja bonów z dnia 18 lipca 2011 r.

W dniu 18 lipca 2011 roku Fundusz dokonał emisji 21.500 sztuk bonów dłużnych serii MID0612.1, o wartości nominalnej 1.000 zł każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 21.500.000 zł. Bony zostały objęte, w dniu 19 lipca 2011 roku, przez Alior Bank, za cenę równą ich wartości nominalnej, w wyniku akceptacji przez Alior Bank, w dniu 18 lipca 2011 roku, propozycji objęcia Bonów z dnia 15 lipca 2011 roku („Propozycja”) oraz w wyniku uiszczenia ww. ceny emisyjnej w dniu 19 lipca 2011 roku.

Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji, termin wykupu Bonów przypada na dzień 30 czerwca 2012 roku, jednakże Funduszowi przysługuje prawo do dokonania przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane jest prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, w wysokości stawki WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym.

Zabezpieczeniem wierzytelności wynikającej z Bonów jest:

(i) hipoteka umowna do kwoty 26.767.500,00 zł na przysługującym spółce: Inwestycje Polskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (04-175) przy ul. Ostrobramskiej nr 77, nr KRS 0000008176 („Inwestycje Polskie”), prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisanej w KW nr WA6M/00171397/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych („Nieruchomość”), ustanowiona na pierwszym miejscu na rzecz Alior Banku na zabezpieczenie wierzytelności, z tytułu zobowiązań Funduszu z Bonów oraz zobowiązań wynikających z umowy poręczenia, o której mowa w punkcie (iii) poniżej, roszczeń o odsetki oraz innych roszczeń o świadczenia uboczne, w tym opłat i prowizji;

(ii) potwierdzony przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia Nieruchomości w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Alior Bank, w zakresie ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych w kwocie nie niższej niż 104.424.189,78 zł;

(iii) poręczenie, wg prawa cywilnego, Inwestycji Polskich, przy czym odpowiedzialność poręczyciela z tytułu poręczenia będzie ograniczona kwotowo, do wysokości kwoty odpowiadającej wartości Nieruchomości z dnia wymagalności roszczenia Alior Banku wobec poręczyciela,

(iv) oświadczenie Funduszu o poddaniu się egzekucji, w formie aktu notarialnego, do kwoty 32.250.000,00 zł, w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank,

(v) oświadczenie Inwestycji Polskich o poddaniu się egzekucji, w formie aktu notarialnego, do kwoty 32.250.000,00 zł, w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank.

Pozostałe warunki Propozycji nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego rodzaju umowach. Propozycja nie przewiduje kar umownych.

Bony zostały wyemitowane w ramach zawartego z Alior Bank Porozumienia dot. zawarcia Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 wyemitowanych przez Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS S.A., o którym mowa w punkcie 22.4.4 Części III Prospektu.

22.4.9. Emisja bonów z dnia 9 grudnia 2011 r.

W związku z objęciem, w dniu 9 grudnia 2011 roku, przez Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie ("Alior Bank") 30.000 sztuk bonów dłużnych serii MID0612.2, o wartości nominalnej 1.000 zł każdy ("Bony"), o łącznej wartości nominalnej równej 30.000.000 zł za cenę równą ich wartości nominalnej, które nastąpiło w wyniku akceptacji przez Alior Bank propozycji objęcia Bonów ("Propozycja") oraz w wyniku uiszczenia przez Alior Bank, w dniu objęcia, ww. ceny emisyjnej, doszła do skutku emisja ww. Bonów.

Uchwała Zarządu Funduszu, w sprawie emisji bonów, podjęta została w ramach art. 7 Statutu Spółki, przepisów Kc dotyczących papierów wartościowych, tj. art. 921⁶ i nast. Kc oraz zawartego, w dniu 18 maja 2011 roku, z Alior Bank, porozumienia dotyczącego zawarcia Umów Sprzedaży Bonów Imiennych, oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3, wyemitowanych przez Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS S.A. (opisanego wraz z aneksami go zmieniającymi w punkcie 22.4.4 Części III Prospektu).

Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji i zaakceptowanymi przez Alior Bank, termin wykupu Bonów przypada na dzień 30 czerwca 2012 roku, jednakże Funduszowi przysługuje prawo do dokonania przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane jest prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, w wysokości stawki WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym. Propozycja nie przewiduje kar umownych. W pozostałym zakresie pozostałe warunki Propozycji nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego rodzaju umowach.

Zabezpieczeniem wierzytelności wynikającej z wyemitowanych przez Fundusz Bonów jest: (i) hipoteka umowna do kwoty 64.117.500,00 zł na przysługującym Inwestycjom Polskim, prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisaną w KW nr WA6M/00171397/7, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych ("Nieruchomość"), ustanowiona na pierwszym miejscu na rzecz Alior Banku na zabezpieczenie wierzytelności, z tytułu zobowiązań Funduszu z Bonów oraz zobowiązań wynikających z umowy poręczenia, o której mowa w punkcie (iii) poniżej, roszczeń o odsetki oraz innych roszczeń o świadczenia uboczne, w tym opłat i prowizji, przy czym opisane powyżej zabezpieczenie hipoteczne zabezpiecza również bony serii MID0612.1; (ii) potwierdzony przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia Nieruchomości w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Alior Bank, w zakresie ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych w kwocie nie niższej niż 64.117.500,00 zł; (iii) poręczenie, wg prawa cywilnego, Inwestycji Polskich, przy czym odpowiedzialność poręczyciela z tytułu poręczenia będzie ograniczona kwotowo, do wysokości kwoty odpowiadającej wartości Nieruchomości z dnia wymagalności roszczenia Alior Banku wobec poręczyciela, (iv) oświadczenie Funduszu złożone w formie aktu notarialnego o poddaniu się na mocy tegoż aktu egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC, do łącznej kwoty 77.250.000,00 zł. w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank w przypadku niespełnienia zobowiązań, jakie mogą wynikać z tytułu wierzytelności pieniężnych Funduszu wobec Alior Bank, powstałych na skutek emisji 21.500 sztuk bonów imiennych o łącznej wartości nominalnej 21.500.000 zł, objętych uprzednio przez Alior Bank w maju 2011 r., (o których mowa w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu) oraz 30.000 bonów o łącznej wartości nominalnej 30.000.000 zł wyemitowanych w dniu

9 grudnia 2011 r. na mocy Propozycji, (v) oświadczenie Inwestycji Polskich o poddaniu się egzekucji, w formie aktu notarialnego, do kwoty 77.250.000,00 zł, w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank.

Udzielone przez Inwestycje Polskie zabezpieczenie dokonane zostało na podstawie porozumienia z dnia 15 lipca 2011 r. pomiędzy Emitentem a Inwestycje Polskie, opisanego w punkcie 22.4.5 Części III Prospektu.

22.5. Inne umowy Emitenta

22.5.1. Umowa zbycia udziałów w mLife

W dniu 29 października 2009 roku Fundusz podpisał ze spółką mFactory Sp. z o.o. (dotychczasowym mniejszościowym udziałowcem mLife Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie ("mFactory" KRS 0000281600) umowę sprzedaży udziałów w mLife. W związku z powyższym, w tym dniu Fundusz utracił kontrolę nad mLife.

Na mocy umowy Fundusz zbył na rzecz mFactory 320 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, za łączną cenę w wysokości 160.000,00 zł, obniżając tym samym swój udział w spółce mLife Sp. z o.o. W wyniku transakcji Fundusz pozostał właścicielem 80 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 16% udziałów w kapitale zakładowym mLife i uprawniających do 16% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej spółki. Po transakcji mFactory posiada 420 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 84% ogólnej liczby udziałów oraz uprawniających do 84% głosów na Zgromadzeniu Wspólników mLife.

W ramach umowy mFactory oświadczyło, że jest mu znany stan prawny i finansowy Spółki mLife oraz zadłużenie względem Funduszu oraz, że zobowiązuje się do podjęcia działań zmierzających do spłacenia tychże zobowiązań.

Jednocześnie Fundusz podpisał z mLife umowę rozwiązującą porozumienie inwestycyjne z dnia 5 czerwca 2007 roku (o Porozumieniu Fundusz informował w Raporcie bieżącym nr 22/2007 z dnia 5 czerwca 2007 roku, włączonym do Prospektu przez odesłanie). Na podstawie umowy mLife zobowiązał się do zwrotu długoterminowych pożyczek udzielonych mu przez Fundusz o wartości nominalnej 5.686.900,00 zł powiększonej o należne odsetki naliczone na dzień spłaty pożyczek, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia podpisania niniejszej umowy.

W dniu 25 lutego 2010 roku Fundusz podpisał z Panem Romanem Krzysztofem Karkosikiem (jednym z udziałowców mLife Sp. z o.o.) umowę sprzedaży udziałów w mLife. Na mocy umowy Fundusz zbył na rzecz Pana Romana Karkosika 80 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, za łączną cenę w wysokości 40.000,00 zł. Tym samym Fundusz zbył wszystkie posiadane udziały spółki mLife.

22.5.2. List intencyjny z Huawei Polska

W dniu 26 października 2011 r. Fundusz podpisał z Huawei Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Huawei”) list intencyjny („Memorandum of Understanding”, dalej zwane „Listem Intencyjnym”) w zakresie budowy ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologii HSPA+ (na bazie częstotliwości 900 MHz), LTE FDD (na bazie częstotliwości 1800 MHz), LTE TDD (na bazie częstotliwości 2600 MHz) oraz pozyskania finansowania („Projekt”).

Na mocy Listu Intencyjnego, Fundusz i Huawei, zobowiązały się do wynegocjowania w dobrej wierze umów, w których to określa szczegółowe zasady współpracy pomiędzy Funduszem, jako kupującym, oraz Huawei, jako wyłącznym – w zakresie w jakim będzie uczestniczyć w Projekcie – dostawcą sprzętu i oprogramowania oraz usług na potrzeby Projektu. List Intencyjny nie wyklucza również udziału w Projekcie spółek z Grupy.

Ponadto, z uwagi na zainteresowanie Funduszu pozyskaniem finansowania w formie kredytu kupieckiego (tzw. „vendor financing”) na budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologii HSPA+/LTE, Huawei zobowiązał się do pomocy w zaaranżowaniu takiego finansowania. Strony Listu Intencyjnego wstępnie oszacowały wartość Projektu na kwotę 235-300 milionów euro, a czas współpracy przy realizacji Projektu na trzy lata, przy czym z uwagi na etap rozmów Fundusz zastrzega, że parametry te mogą ulec zmianie. Strony Listu Intencyjnego wstępnie oszacowały, że w ramach formuły vendor financing mogłoby być pokryte ok. 85% wartości Projektu.

List Intencyjny będzie obowiązywał od daty jego podpisania do daty podpisania umów, o których mowa powyżej.

22.6. Transakcje zbycia Akcji własnych przez Emitenta

W okresie od 30 listopada 2009 r. do Daty Prospektu Emitent sprzedał łącznie na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie 1.495.000 Akcji własnych. Informacje na temat tych transakcji zostały przedstawione we wskazanych poniżej raportach bieżących Emitenta włączonych do Prospektu przez odesłanie:

- 1) raport bieżący nr 119/2009 z 30 listopada 2009 r.,
- 2) raport bieżący nr 3/2010 z 28 stycznia 2010 r.

Emitent nabywał Akcje własne w latach 2005-2006 w celu ich umorzenia na podstawie stosownych uchwał Walnego Zgromadzenia Emitenta. W dniu 8 listopada 2006 roku Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę o nieumarzaniu 9.759.794 zakupionych w tym celu akcji własnych i, co za tym idzie, przeznaczeniu ich do sprzedaży. Uzyskiwane ze sprzedaży Akcji własnych środki pieniężne Emitent przeznaczał na finansowanie działalności grupy kapitałowej Emitenta, stanowiło to przesłankę zbywania Akcji własnych.

22.7. Umowy dotyczące nabycia Mobyland

22.7.1. Przedwstępna umowa sprzedaży udziałów w Mobyland

W dniu 16 grudnia 2010 roku Emitent podpisał ze spółką Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr ("Sprzedający") przedwstępną umowę sprzedaży udziałów w Mobyland ("Umowa Przedwstępna").

Przedmiotem umowy było zobowiązanie do zawarcia umowy ("Umowa Przyrzeczona"), na mocy której Sprzedający miał sprzedać i przenieść na Fundusz 204.200 (dwustu czterech tysięcy dwustu) udziałów w Mobyland stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland ("Transakcja"). „Datą Zamknięcia” miał być termin 3 dni roboczych od dnia spełnienia się ostatniego ze wskazanych poniżej Warunków Zawieszających lub od dnia, w którym Emitent zrzeknie się ostatniego ze wskazanych poniżej Warunków Zawieszających zgodnie z Umową Przedwstępną, lub inny wspólnie uzgodniony przez strony Umowy Przedwstępnej termin, w którym to terminie zostanie zawarta Umowa Przyrzeczona.

Zgodnie z treścią Umowy Przedwstępnej za kupowane udziały w Mobyland Fundusz zobowiązał się zapłacić na rzecz Sprzedającego tytułem ceny kwotę 177.000.000 (sto siedemdziesiąt siedem milionów) złotych. Powyższa cena została określona przy założeniu, że dług netto Mobyland nie będzie wyższy niż 38.500.000 (trzydzieści osiem milionów pięćset tysięcy) złotych. W przypadku, gdyby dług netto Mobyland był wyższy wówczas cena za udziały miał zostać zmniejszona o kwotę tej nadwyżki. W celu określenia wysokości długu netto Mobyland na Datę Zamknięcia, Emitent miał sporządzić bilans Mobyland na tę datę („Bilans Zamknięcia”) i na jego podstawie obliczyć dług netto. Bilans Zamknięcia wraz z kalkulacją długu netto („Kalkulacja Długu Netto”) miały zostać przedstawione Sprzedającemu na piśmie w terminie 30 dni od Daty Zamknięcia. Jeśli Sprzedający nie zgodziłby się z Bilansem Zamknięcia i Kalkulacją Długu Netto mógł on przedstawić na piśmie własną kalkulację długu netto w terminie kolejnych 14 dni („Kalkulacja Sprzedającego”). Niezłożenie takiej deklaracji w powyższym terminie byłoby równoznaczne z ostateczną akceptacją Kalkulacji Długu Netto. Jeśli Strony nie doszłyby do porozumienia co do wysokości długu netto w terminie 7 dni od daty otrzymania Kalkulacji Sprzedającego, wówczas wysokość długu netto na Datę Zamknięcia zostałaby określona przez niezależnego audytora wskazanego przez Kupującego („Kalkulacja Audytora”), który miałby ostatecznie określić tę wysokość. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby wyższa od Kalkulacji Długu Netto, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały powinna zostać przyjęta Kalkulacja Długu Netto. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby niższa od Kalkulacji Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona ww. cena powinna zostać przyjęta Kalkulacja Sprzedającego. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby w przedziale pomiędzy Kalkulacją Długu Netto, a Kalkulacją Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona cena powinna zostać przyjęta Kalkulacja Audytora.

Sprzedający zobowiązał się zwrócić różnicę między ceną zapłaconą przez Emitenta, a ceną zmniejszoną stosownie do postanowień opisanych w poprzednim akapicie w terminie 14 dni od daty: (i) przedstawienia Kalkulacji Długu Netto, jeśli Sprzedający do tego czasu nie przedstawiłby Kalkulacji Sprzedającego, albo (ii) porozumienia Stron co do wysokości długu netto, jeśli porozumienie to osiągnięte zostałoby w terminie 7 dni od daty przedstawienia Kalkulacji Sprzedającego, albo (iii) przedstawienia Kalkulacji Audytora. Dla uniknięcia wątpliwości Strony ustaliły, że korekta ceny, o której mowa w zdaniu poprzednim mogła być poczyniona wyłącznie na korzyść Emitenta, tzn. Emitent nie byłby zobowiązany do zwrócenia różnicy w przypadku, gdy Kalkulacja Długu Netto lub Kalkulacja Audytora będą niższe niż 38.500.000 zł.

Zgodnie z Umową Przedwstępną podstawowym sposobem zapłaty ceny za udziały w Mobyland przez Emitenta miała być zapłata wskazanej powyżej kwoty pieniężnej w formie gotówkowej. Niezależnie od tego Sprzedający zobowiązał się, na pisemne żądanie Funduszu, złożyć zapis w ramach emisji Akcji serii C, na taką liczbę tych akcji, jaka wynikać będzie z ilorazu ceny za udziały i ceny emisyjnej jednej Akcji serii C. Sprzedający mógł zwolnić się z obowiązku określonego w zdaniu poprzednim, jeśli spowodowałby, że podmiot, któremu w okresie składania zapisów na Akcje serii C w ramach emisji Akcji serii C będzie przysługiwała wierzytelność z tytułu zapłaty ceny za udziały, złoży taki zapis („Podmiot Trzeci”). Za zgodą Emitenta lub na jego żądanie zapis mógł być złożony na mniejszą liczbę Akcji serii C, niż liczba tych akcji, jaka wynikałaby z ilorazu ceny za udziały i ceny emisyjnej jednej Akcji serii C. Sprzedający nie był jednak uprawniony do żądania od Emitenta umożliwienia Daycon lub Podmiotowi Trzeciemu złożenia zapisu na Akcje serii C, w szczególności nie był uprawniony do żądania od Emitenta umożliwienia Daycon lub Podmiotowi Trzeciemu złożenia zapisu w trybie art. 436 § 4 Ksh ani przydzielenia Daycon lub Podmiotowi Trzeciemu w tym trybie Akcji serii C.

W przypadku gdy zapłata ceny za udziały w Mobyland nie nastąpiłaby w formie gotówkowej, a jednocześnie Sprzedający lub Podmiot Trzeci złożyłby zapis na Akcje serii C, wówczas zapłata ceny za udziały w Mobyland mogła nastąpić poprzez dokonanie umownego potrącenia wierzytelności z tytułu zapłaty ceny za udziały przysługującej Sprzedającemu lub Podmiotowi Trzeciemu z wierzytelnością Funduszu z tytułu zapłaty ceny emisyjnej Akcji serii C przysługującej Funduszowi względem Sprzedającego lub Podmiotu Trzeciego.

Umowa Przedwstępna nie przewidywała, czy Daycon będzie mógł złożyć, w ramach oferty publicznej Akcji serii C, zapis podstawowy, zapis dodatkowy, czy zapis w trybie art. 436 § 4 Ksh, ani czy był on zobowiązany do złożenia danego rodzaju zapisu.

Zawarcie Umowy Przyrzeczonej było uzależnione od wystąpienia wszystkich poniższych zdarzeń („Warunki Zawieszające”):

(a) oświadczenia i zapewnienia Sprzedającego zawarte w Umowie Przedwstępnej, będące w ocenie Emitenta standardowymi postanowienia tego rodzaju umowy jak Umowa Przedwstępna, a dot. m.in. braku przeszkód po stronie Sprzedającego do zawarcia Umowy Przyrzeczonej, sytuacji prawnej i faktycznej Mobyland oraz stanu prawnego sprzedawanych udziałów w Mobyland, nie zostaną naruszone do wskazanej powyżej Daty Zamknięcia;

(b) Sprzedający należycie wykona wszystkie ciężące na nim zobowiązania wynikające z Umowy Przedwstępnej, m.in. wskazane w niniejszym punkcie Prospektu, w tym także te, które powinny być wykonane aż do wskazanej poniżej Daty Zamknięcia;

(c) niezaskarżenia przez żaden z podmiotów uprawnionych, o których mowa w art. 422 § 2 Kodeksu spółek handlowych, uchwały nr 16/2010 Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 29 października 2010 roku oraz uchwał nr 18/2010 i nr 19/2010 Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 13 grudnia 2010 roku nr 18/2010 i nr 19/2010 („Uchwały”);

(d) podjęcia przez właściwe organy Funduszu wszystkich czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania Uchwał;

(e) wyrażenia przez Radę Nadzorczą Funduszu zgody na Transakcję;

(f) uzyskania przez Kupującego zgody właściwych organów administracji państwowej na Transakcję, jeśli zgody takie będą wymagane przez obowiązujące przepisy prawa;

(g) zatwierdzenia przez KNF prospektu emisyjnego (wraz z ewentualnymi aneksami) Akcji serii C;

(h) dojścia emisji Akcji serii C do skutku, przez co należy rozumieć osiągnięcie dolnego progu określonego w uchwale Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 13 grudnia 2010 roku nr 18/2010 (tekst jednolity zawarty w uchwale 19/2010 z 13 grudnia 2010 roku);

(i) wyrażenia przez Sprzedającego zgody na dokonanie umownego potrącenia wierzytelności z tytułu ceny za udziały z wierzytelnością z tytułu zapłaty ceny emisyjnej za Akcje serii C, zgodnie z art. 14 § 4 Ksh;

przy czym Warunki Zawieszające powinny być spełnione nie później niż do dnia 30 kwietnia 2011 r. (data ustalona aneksem nr 2 z dnia 30 marca 2011 r. do Umowy Przedwstępnej)..

Warunki Zawieszające były zastrzeżone na korzyść Funduszu, który do dnia 30 kwietnia 2011 roku (data ustalona aneksem nr 2 z dnia 30 marca 2011 r. do Umowy Przedwstępnej) mógł złożyć Sprzedającemu oświadczenie o zrzeczeniu się jednego, kilku lub wszystkich Warunków Zawieszających. Jeżeli choćby jeden z Warunków Zawieszających nie zostałby spełniony do dnia 30 kwietnia 2011 roku (data ustalona aneksem nr 2 z dnia 30 marca 2011 r. do Umowy Przedwstępnej), a Emitent nie zrzekłby się tego Warunku Zawieszającego, każda ze Stron była uprawniona do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym.

Strony zobowiązały się zawrzeć Umowę Przyrzeczoną w Dacie Zamknięcia, przy czym Warunki Zawieszające określone w pkt (h) oraz w pkt (i) powyżej mogły zostać spełnione w Dacie Zamknięcia. Ponadto, Data Zamknięcia stanowiła termin zapłaty ceny za sprzedawane udziały w Mobyland. W przypadku zawarcia Umowy Przyrzeczonej prawo własności udziałów w Mobyland miało przejść na Emitenta z momentem zapłaty przez niego ceny za te udziały.

Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 30 marca 2011 r. do Umowy Przedwstępnej Fundusz był uprawniony do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej, najpóźniej do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej, gdy:

(a) emisja Akcji serii C („Emisja”) nie dojdzie do skutku albo dojdzie do skutku, ale środki pozyskane przez Fundusz w wyniku Emisji (w tym w drodze umownego potrącenia) będą niższe niż kwota 177.000.000,00 zł, w szczególności w przypadku:

(i) skutecznego zaskarżenia Uchwał przez podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 422 § 2 Ksh,

(ii) niezatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego Prospektu wraz z aneksami,

(iii) nieosiągnięcia dolnego progu Emisji,

- (iv) osiągnięcia dolnego progu Emisji, ale łączne środki pozyskane przez Fundusz w wyniku Emisji (w tym w drodze umownego potrącenia) będą niższe niż kwota 177.000.000,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt siedem milionów złotych),
- (v) gdy sąd rejestrowy właściwy dla Funduszu wyda postanowienie o odmowie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z Emisją lub o odrzuceniu wniosku w tym przedmiocie, a Fundusz nie zdecyduje o zaskarżeniu takiego orzeczenia sądu,

przy czym korzystanie przez Fundusz z prawa do odstąpienia od Umowy z uwagi na okoliczności, o których mowa powyżej w niniejszej lit. (a) (z wyjątkiem okoliczności określonych powyżej w podpunkcie (v)) powinno nastąpić w formie pisemnej nie później niż w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Fundusz wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie od Umowy Przedwstępnej na tej podstawie, lecz nie później także niż do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej; w przypadku, o którym mowa powyżej w podpunkcie (v) skorzystanie przez Fundusz z prawa do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej powinno nastąpić w formie pisemnej w ciągu 7 dni roboczych od daty otrzymania przez Fundusz postanowienia o odmowie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego lub o odrzuceniu wniosku w tym przedmiocie;

(b) Mobyland utraci rezerwację częstotliwości w pasmach 1.720,1 - 1.729,9 MHz i 1.815,1 - 1.824,9 MHz, w szczególności w przypadku, gdy:

- (i) w wyniku wyroku WSAW, sygn. VI SA Wa 1185/09, o którym mowa w punkcie 20.8 Części III Prospektu, lub kolejnych wyroków sądowych wydanych w tej sprawie bądź wydanych w ich następstwie aktów administracyjnych Mobyland ostatecznie i prawomocnie utraci rezerwację częstotliwości w pasmach 1.720,1 - 1.729,9 MHz i 1.815,1 - 1.824,9 MHz,
- (ii) w wyniku orzeczeń sądowych lub administracyjnych, o których mowa powyżej w podpunkcie (i) powyżej Mobyland ponownie zostanie udzielona rezerwaacja częstotliwości w pasmach 1.720,1 - 1.729,9 MHz i 1.815,1 - 1.824,9 MHz, lecz decyzja dokonująca tej rezerwacji zostanie uchylona przez Sąd lub organ administracji publicznej z takim skutkiem, że Mobyland ostatecznie utraci rezerwację częstotliwości w pasmach 1.720,1 - 1.729,9 MHz i 1.815,1 - 1.824,9 MHz lub utrata tej rezerwacji będzie bardzo prawdopodobna,

przy czym skorzystanie przez Kupującego z prawa do odstąpienia od Umowy z uwagi na okoliczności, o których mowa w niniejszej lit. b) powinno nastąpić nie później niż w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Fundusz wiadomości o treści ww. orzeczeń sądowych lub aktów administracyjnych, lecz nie później także niż do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej; nieskorzystanie z prawa do odstąpienia od Umowy zgodnie z podpunktem (i) powyżej nie pozbawia Funduszu prawa do późniejszego odstąpienia od Umowy zgodnie z podpunktem (ii) powyżej, przy czym odstąpienie nie może mieć miejsca później niż do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej;

(c) w wyniku wyroku NSA z dnia 11 lutego 2011 roku, sygn. akt II GSK 88/10, Prezes UKE unieważni przetarg, a po ponownym przeprowadzeniu całego przetargu lub powtórzeniu wybranych czynności w przetargu Mobyland przestanie być podmiotem uprawnionym do otrzymania rezerwacji częstotliwości objętych przetargiem, lub, gdy po ponownym przeprowadzeniu przetargu Mobyland pozostanie podmiotem uprawnionym do otrzymania rezerwacji częstotliwości objętych przetargiem, lecz przetarg ponownie zostanie unieważniony bądź też jego unieważnienie będzie bardzo prawdopodobne w wyniku decyzji właściwego organu administracyjnego lub prawomocnego rozstrzygnięcia sądu administracyjnego, przy czym skorzystanie przez Fundusz z prawa do odstąpienia od Umowy z uwagi na okoliczności, o których mowa w niniejszej lit. c) powinno nastąpić nie później niż w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Fundusz wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie od Umowy Przedwstępnej z tej przyczyny, lecz nie później także niż do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej. Nieskorzystanie z prawa do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej z powodu wystąpienia wysokiego prawdopodobieństwa ponownego unieważnienia przetargu nie pozbawia Funduszu prawa do późniejszego odstąpienia od Umowy Przedwstępnej, jeżeli do ponownego unieważnienia Przetargu w terminie późniejszym faktycznie dojdzie, przy czym odstąpienie nie może mieć miejsca później niż do dnia zawarcia Umowy Przyrzeczonej.

Zgodnie z Umową Przedwstępną Sprzedający nie był uprawniony do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej ani nie był uprawniony do odstąpienia od Umowy Przyrzeczonej.

Umowa Przedwstępna nie zawierała postanowień dotyczących kar umownych.

Ponadto, Strony uzgodniły w Umowie Przedwstępnej następujące istotne warunki Umowy Przyrzeczonej:

- 1) na mocy Umowy Przyrzeczonej Sprzedający sprzeda i przeniesie na Fundusz 204.200 udziałów w Mobyland stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland,
- 2) za kupowane udziały w Mobyland Fundusz zapłaci na rzecz Sprzedającego tytułem ceny kwotę 177.000 tys. złotych, powyższa cena została określona przy założeniu, że dług netto Mobyland nie będzie wyższy niż 38.500 tys. złotych, w przypadku, gdy dług netto Spółki będzie wyższy wówczas cena za udziały zostanie zmniejszona o kwotę tej nadwyżki,

- 3) Data Zamknięcia stanowi termin zapłaty ceny za sprzedawane udziały w Mobyland,
- 4) prawo własności udziałów w Mobyland przejdzie na Emitenta z momentem zapłaty przez niego ceny za te udziały
- 5) Fundusz będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy Przyszyczonej w określonych powyżej sytuacjach, w których jest uprawniony do odstąpienia od Transakcji.

W dniu 7 stycznia 2011 roku Fundusz podpisał ze Sprzedającym aneks numer jeden do Umowy Przedwstępnej zmieniający ją w ten sposób, że dodane zostało postanowienie Umowy Przedwstępnej, na podstawie którego Fundusz jest uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Fundusz, w dowolnie obranym przez Fundusz terminie.

W dniu 30 marca 2011 roku Fundusz podpisał ze Sprzedającym aneks nr 2 do Umowy Przedwstępnej zmieniający ją m.in. w ten sposób, że dodane zostało postanowienie Umowy Przedwstępnej, na podstawie którego w przypadku, gdy wskazane powyżej okoliczności uzasadniające odstąpienie od Umowy Przedwstępnej przez Emitenta zaistniałyby po zawarciu Umowy Przyszyczonej lub zaistniałyby przed zawarciem Umowy Przyszyczonej lecz stałyby się wiadome Stronom dopiero po zawarciu Umowy Przyszyczonej, Emitent będzie uprawniony do żądania, aby Sprzedający odkupił od niego Udziały za cenę 177.000.000 zł („Opcja Put”). Skorzystanie przez Emitenta z uprawnień wynikających z Opcji Put powinno nastąpić w formie pisemnej z notarialnie poświadczonym podpisem, w terminach wskazanych powyżej co do uprawnień do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej w stosunku do każdej z okoliczności uzasadniających skorzystanie przez Emitenta z tych uprawnień. Prawo Emitenta do skorzystania z uprawnień wynikających z Opcji Put wygasa najpóźniej z dniem 31 grudnia 2014 roku. Na zabezpieczenie roszczeń Emitenta wynikających z Opcji Put wraz z zawarciem Umowy Przyszyczonej Sprzedający zobowiązany był złożyć Emitentowi nieodwołalną, ważną do 31 grudnia 2014 roku, ofertę nabycia 100% udziałów w Mobyland za cenę 177.000.000 zł.

22.7.2. Przyszyczona umowa sprzedaży udziałów w Mobyland

W dniu 6 czerwca 2011 roku Fundusz („Kupujący”) zawarł z Daycon („Sprzedający”) Umowę sprzedaży udziałów w Mobyland Sp. z o.o. („Umowa Przyszyczona”), na podstawie której Fundusz nabył, w dniu 6 czerwca 2011 roku, aktywa o znacznej wartości. Umowa została zawarta w wykonaniu Przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów Mobyland Sp. z o.o. („Umowa Przedwstępna”), o której mowa w punkcie 22.7.1 Części III Prospektu.

Na podstawie Umowy Przyszyczonej, Sprzedający sprzedał na rzecz Funduszu a Fundusz kupił od Sprzedającego aktywa o znacznej wartości w postaci 204.200 udziałów spółki Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000.000 złotych.

Cena za 204.200 udziałów Mobyland, w wysokości 177.000.000 zł („Cena za Udziały”), miała zostać przez Fundusz zapłacona w terminie do 30 czerwca 2011 roku. Cena za Udziały została zapłacona. Cena za Udziały została określona przy założeniu, że dług netto Mobyland, według stanu na dzień podpisania Umowy Przyszyczonej nie jest wyższy niż 38.500.000 złotych. W przypadku, gdy dług netto Mobyland okazałby się wyższy, niż kwota określona w zdaniu poprzednim, wówczas Cena za Udziały miała zostać zmniejszona o kwotę tej nadwyżki, skalkulowaną w taki sposób, że Kupujący sporządzi bilans Mobyland na dzień podpisania Umowy Przyszyczonej („Bilans Zamknięcia”) i na jego podstawie obliczy dług netto. Bilans Zamknięcia wraz z kalkulacją długu netto („Kalkulacja Długu Netto”) zostaną przedstawione Sprzedającemu na piśmie w terminie 30 dni od daty podpisania Umowy Przyszyczonej. Jeśli Sprzedający nie zgodziłby się z Bilansem Zamknięcia i Kalkulacją Długu Netto mógł on przedstawić na piśmie własną kalkulację długu netto w terminie kolejnych 14 dni („Kalkulacja Sprzedającego”). Niezłożenie takiej deklaracji w powyższym terminie byłoby równoznaczne z ostateczną akceptacją Kalkulacji Długu Netto. Jeśli Fundusz i Sprzedający nie doszliby do porozumienia co do wysokości długu netto w terminie 7 dni od daty otrzymania Kalkulacji Sprzedającego, wówczas wysokość długu netto na datę zawarcia Umowy Przyszyczonej miał ostatecznie określić niezależny audytor wskazany przez Kupującego („Kalkulacja Audytora”). Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby wyższa od Kalkulacji Długu Netto, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały miała zostać przyjęta Kalkulacja Długu Netto. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby niższa od Kalkulacji Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały miała zostać przyjęta Kalkulacja Sprzedającego. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby w przedziale pomiędzy Kalkulacją Długu Netto, a Kalkulacją Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały miała zostać przyjęta Kalkulacja Audytora. W przypadku, gdy wysokość długu netto Mobyland zostałaby ustalona po uiszczeniu przez Kupującego Ceny za Udziały, Sprzedający powinien zwrócić różnicę między Ceną za Udziały uiszczoną przez Kupującego, a Ceną za Udziały zmniejszoną stosownie do postanowień opisanych w niniejszym akapicie powyżej, w terminie 14 dni od daty: (i) przedstawienia Kalkulacji Długu Netto, jeśli Sprzedający do tego czasu nie przedstawiłby Kalkulacji Sprzedającego, albo (ii) porozumienia Stron co do wysokości

długu netto, jeśli porozumienie to osiągnięte zostałoby w terminie 7 dni od daty przedstawienia Kalkulacji Sprzedającego, albo (iii) przedstawienia Kalkulacji Audytora. Korekta Ceny za Udziały, o której mowa w zdaniu poprzednim, mogła być poczyniona wyłącznie na korzyść Kupującego, tzn. Kupujący nie jest zobowiązany do dopłacenia różnicy w przypadku, gdy Kalkulacja Długu Netto lub Kalkulacja Audytora będą niższe niż 38.500.000 złotych. Opisana powyżej procedura kalkulacji została przeprowadzona. Cena za Udziały nie została zmniejszona.

Ponadto, w Umowie Przyrzeczonej zawarto, przez odesłanie do postanowień Umowy Przedwstępnej, z uwzględnieniem postanowień aneksów do Umowy Przedwstępnej, uprawnienie Funduszu do żądania, aby Sprzedający odkupił od niego Udziały za cenę 177.000.000 złotych („Opcja Put”). Skorzystanie przez Fundusz z uprawnień wynikających z Opcji Put powinno nastąpić w terminach wskazanych co do uprawnień do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej, opisanych punkcie 22.7.1 Części III Prospektu, w stosunku do każdej z okoliczności uzasadniających skorzystanie przez Fundusz z tych uprawnień. Prawo Emitenta do skorzystania z uprawnień wynikających z Opcji Put wygasa najpóźniej z dniem 31 grudnia 2014 roku. Na zabezpieczenie roszczeń Funduszu wynikających z Opcji Put, Sprzedający złożył wraz z zawarciem Umowy Przyrzeczonej, nieodwołalną, ważną do 31 grudnia 2014 roku, ofertę nabycia 100% udziałów w Mobyland za cenę 177.000.000 złotych.

Do Umowy Przyrzeczonej odpowiednie zastosowanie mają również postanowienia Umowy Przedwstępnej, z uwzględnieniem postanowień aneksów do Umowy Przedwstępnej, w zakresie oświadczeń i zapewnień Sprzedającego, oświadczeń i zapewnień Funduszu, odpowiedzialności Funduszu i Sprzedającego oraz poufności. Umowa Przyrzeczona nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych.

22.8. Umowy zawarte przez Mobyland

22.8.1. Umowa z Cyfrowym Polsatem S.A.

W dniu 15 grudnia 2010 r. została podpisana umowa pomiędzy Cyfrowym Polsatem S.A. („CP”) a Mobyland, dotycząca zasad współpracy pomiędzy stronami w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usług transmisji danych przez Mobyland na rzecz CP.

W ramach powyższej umowy Mobyland zapewni dostęp do usługi bezprzewodowej transmisji danych, realizowanej w Paśmie 1800 oraz Paśmie 900 w technologii LTE lub HSPA+. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, a jej wartość zdefiniowana zostanie na podstawie odrębnych zamówień wystawianych przez CP, dotyczących zakupu usługi transmisji danych, wyrażonej jako ilość GB.

Strony uzgodniły, że umowa może zostać rozwiązana: (i) na mocy porozumienia stron, (ii) przez Mobyland w przypadku prawomocnej decyzji uchylającej decyzję Prezesa UKE dotyczącą rezerwacji częstotliwości w Paśmie 1800 lub Paśmie 900 lub zmieniającą każdą z rezerwacji częstotliwości oddzielnie albo obie w sposób uniemożliwiający lub ograniczający Mobyland realizację umowy, (iii) przez każdą ze stron w przypadku istotnego naruszenia warunków umowy, poprzez wypowiedzenia na piśmie z zachowaniem co najmniej 60-dniowego okresu wypowiedzenia, przy braku usunięcia naruszenia w terminie 30 dni roboczych od daty otrzymania powiadomienia, (iv) przez każdą ze stron poprzez wypowiedzenia na piśmie z zachowaniem co najmniej 12-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z zastrzeżeniem, iż żadna ze stron nie jest uprawniona do rozwiązania umowy w tym trybie przed upływem pierwszych 36 miesięcy obowiązywania umowy liczonych od daty rozpoczęcia realizacji usługi.

W dniu podpisania umowy CP złożył zamówienie nr 1 zakładające zakup usługi transmisji 12 milionów GB z gwarantowanym okresem ważności pakietu transmisji danych do dnia 31 grudnia 2013 r. oraz ceną 0,00903 PLN za 1MB/netto. Płatność z tytułu powyższego zamówienia nastąpiła w 12 równych miesięcznych ratach począwszy od stycznia 2011 roku.

W dniu 23 stycznia 2012 r. CP złożył zamówienie nr 2 („Zamówienie 2”). Na podstawie Zamówienia 2, CP zamówił pakiet danych w usłudze bezprzewodowej transmisji danych w sieci Mobyland, o wielkości 13 milionów gigabajtów i łącznej wartości 103.034.880 zł powiększonej o podatek VAT, w wysokości wynikającej z przepisów prawa. Ww. wartość Zamówienia 2 zostanie rozliczona w 12 równych, miesięcznych ratach, płatnych na podstawie faktur wystawianych przez Mobyland. Zamówiony przez CP pakiet danych posiada gwarantowany okres ważności, wynoszący 36 miesięcy od daty złożenia Zamówienia 2, przy czym strony dopuściły w Umowie możliwość wydłużenia tego okresu.

Kolejne zamówienia mogą być składane w terminach późniejszych, ich wartość ani termin złożenia nie zostały ustalone.

22.8.2. Umowy pożyczki zawarte przez Mobyland

W niniejszym punkcie przedstawiono umowy pożyczki zawarte przez Mobyland (jako pożyczkobiorcę) z Eutelia S.p.A. lub z Aero2. Wierzytelności z tytułu umów pożyczki zawartych z Eutelia S.p.A. zostały na mocy porozumienia z 8 lipca 2009 r.

zawartego pomiędzy Aero2 a Eutelia S.p.A. nabyte przez Aero2. Zestawienie pożyczek pozostałych do spłaty przedstawiono w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

Tabela: Zestawienie umów pożyczki zawartych przez Mobyland z Eutelia S.p.A., wierzytelności z których nabył od Eutelia S.p.A. Aero2

Data umowy	Kwota pożyczki (w tys. zł, chyba że wskazano inaczej)	Odsetki	Termin spłaty
25 stycznia 2008 r.	904	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
5 czerwca 2008 r.	1.370	w wysokości stawki EURIBOR 3 (trzy) miesięcznej, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
22 sierpnia 2008 r.	1.800	w wysokości kwartalnego wskaźnika EURIBOR, powiększonego o 1%.	31 grudnia 2012 r.
26 września 2008 r.	2.200	w wysokości stawki EURIBOR 3 (trzy) miesięcznej, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
9 stycznia 2009 r.	3.000	w wysokości kwartalnego wskaźnika EURIBOR, powiększonego o 1%	31 grudnia 2012 r.
9 stycznia 2009 r.	800 tys. GBP, kwota faktycznie wypłacona to 553 tys. GBP	w wysokości kwartalnego wskaźnika EURIBOR, powiększonego o 1%	31 grudnia 2011 r.*
30 kwietnia 2009 r.	3.200, kwota faktycznie wypłacona to 1.528	w wysokości średniego wskaźnika EUROIBOR, powiększonego o 1% w skali roku	31 grudnia 2012 r.

* pożyczka została w całości spłacona

Źródło: Emitent

Tabela: Zestawienie umów pożyczki zawartych przez Mobyland z Aero2

Data umowy	Kwota pożyczki (w tys. zł, chyba że wskazano inaczej)	Odsetki	Termin spłaty
30 lipca 2009 r.	1.200	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku	31 grudnia 2012 r.
15 września 2009 r.	500	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
21 października 2009 r.	2.000	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
22 grudnia 2009 r.	2.500	w wysokości stopy WIBOR 12M, powiększonej o 1% w skali roku, w przypadku uchybienia spłaty pożyczki odsetki wynoszą 15% w skali roku od nie zwróconej kwoty pożyczki	31 grudnia 2012 r.
14 kwietnia 2010 r.	2.500	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
27 lipca 2010 r.	1.274	w wysokości stopy WIBOR 1M, powiększonej o 2% w skali roku	31 grudnia 2012 r.
19 sierpnia 2010 r.	1.000	w wysokości stopy WIBOR dla depozytów 12-to miesięcznych, powiększonej o 1% w skali roku, należne od dnia przekazania odpowiedniej części pożyczki	31 grudnia 2012 r.
20 października 2010 r.	800	w wysokości stopy WIBOR 1M, powiększonej o 2% w skali roku	31 grudnia 2012 r.
1 grudnia 2010 r.	250	5% w skali roku	31 grudnia 2012 r.
27 grudnia 2010 r.	450	5% w skali roku	31 grudnia 2012 r.

Źródło: Emitent

22.8.3. Umowa z dnia 10 grudnia 2010 r. pomiędzy Mobyland a Aero2

Umowa pomiędzy Aero2 oraz Mobyland zawarta w dniu 10 grudnia 2010 r. dotyczy ustalenia warunków współpracy w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+ przez Aero2 na rzecz Mobyland. Umowa nie ogranicza prawa stron do zawarcia z innymi podmiotami porozumień lub umów związanych ze świadczeniem usług tożsamych lub zbliżonych do usług świadczonych przez Aero2. Mobyland uprawniony jest do odsprzedaży innym podmiotom usług nabywanych od Aero2. Aero2 zapewnia realizację usługi z wyłączeniem obszarów, na których nie są uruchomione stacje bazowe w paśmie 900. Z uwagi na proces rozbudowy sieci Aero2, strony będą ustalały warunki techniczne związane z przyłączaniem kolejnych obszarów.

W dacie zawarcia umowy Mobyland złożył Aero2 zamówienie wskazując w treści zamówienia zamawianą pojemność. Kolejne zamówienia będą składane za okres 13 – 36 miesięcy i po 36 miesiącach liczonych od dnia rozpoczęcia wykonywania umowy. Łączna wielkość zamówienia złożonego przez Mobyland w dniu podpisania Umowy określająca maksymalny limit zamówienia, o gwarantowanym okresie ważności od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2013 r. wynosi 44.011.520,00 zł powiększony o należny podatek VAT. W związku z niewykorzystaniem zamówionej pojemności, zamówienie obowiązujące każdorazowo na okres 36 kolejnych miesięcy może zostać przedłużone. Mobyland jest uprawniony do zmiany zamówienia poprzez jego zwiększenie, wskazując wartość zwiększenia.

Jeżeli Aero2 nie zapewni realizacji usługi na rzecz Mobyland przez okres co najmniej 24 godzin, z wyjątkami wskazanymi w umowie, Aero2 będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 60,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę

zgłoszonej niedostępności usługi na pojedynczej stacji bazowej, przy czym łączna wysokość kar umownych w okresie 6 miesięcy nie może przekroczyć 2% wartości dostarczonych przez Aero2 usług w okresie rozliczeniowym - 6 miesięcy.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana wyłącznie (i) na mocy porozumienia stron; (ii) przez Aero2 w przypadku prawomocnej decyzji uchylającej decyzje dotyczącą rezerwacji częstotliwości w paśmie 900 lub zmieniającą każdą z rezerwacji częstotliwości oddzielnie albo obie w sposób uniemożliwiający lub ograniczający Aero2 realizację umowy; (iii) przez każdą ze Stron w przypadku istotnego naruszenia warunków umowy, z zachowaniem co najmniej 60-dniowego okresu wypowiedzenia, w sytuacji nieusunięcia naruszenia w terminie 30 dni roboczych od daty otrzymania powiadomienia (iv) przez każdą ze stron poprzez wypowiedzenie na piśmie przesłanym listem poleconym lub przez kuriera, z zachowaniem co najmniej 12- miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z zastrzeżeniem, iż uprawnienie to nie przysługuje przed upływem pierwszych 36-miesięcy obowiązywania umowy.

22.8.4. Umowa o roamingu krajowym z PTK Centertel

Umowa o roamingu krajowym została zawarta 14 lipca 2010 r. pomiędzy Mobyland a PTK Centertel. Celem umowy jest udostępnienie sieci PTK Centertel dla potrzeb świadczenia przez Mobyland na rzecz Abonentów Roamingowych Mobyland usług telekomunikacyjnych. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony. Umowa może zostać rozwiązana m.in. za porozumieniem stron lub przez złożenie wypowiedzenia przez Mobyland z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia, z tym zastrzeżeniem, że skutek takiego wypowiedzenia nastąpi nie wcześniej niż po upływie 3 lat od Daty Komercyjnego Startu (dzień ustalony przez strony umowy, od którego PTK Centertel zobowiązany jest zapewnić Mobyland Roaming Krajowy). Mobyland zobowiązuje się, iż nie wniesie przedsiębiorstwa Mobyland w części obejmującej świadczenie usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Roamingu Krajowego, jako wkładu do innego podmiotu, bez uprzedniego uzyskania zgody PTK Centertel.

Data Komercyjnego Startu dotąd nie nastąpiła, nie została również wyznaczona przez strony, Strony od grudnia 2010 r. prowadzą prace wdrożeniowe i dostosowawcze.

22.8.5. Umowa o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej z Aero2

Umowa o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej została zawarta 15 stycznia 2010 r. pomiędzy Mobyland a Aero2. Celem umowy jest określenie zasad i warunków, na jakich Aero2 będzie reprezentowała Mobyland w zakresie realizacji umowy o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej zawartej 8 stycznia 2010 r. pomiędzy Aero2 a Sferia S.A. („Umowa o Budowie Sieci”) oraz zasad przekazania na rzecz Mobyland elementów sieci oraz rozliczeń finansowych pomiędzy Aero2, a Mobyland związanych z realizacją Umowy o Budowie Sieci.

Zobowiązania Aero2: (i) zobowiązuje się do występowania w imieniu Mobyland w ramach realizacji Umowy o Budowie Sieci w zakresie, w którym Umowa o Budowie Sieci dotyczyć będzie sieci w zakresie Sieci 1800, (ii) zobowiązuje się do umożliwienia Mobyland, po końcowym odbiorze Sieci od Sferia, korzystania i eksploatacji Sieci 1800.

Zobowiązania Mobyland: zobowiązuje się do zwrotu Aero2 kosztów poniesionych w związku z Umową o Budowie Sieci, w zakresie, w jakim koszty te dotyczyć będą Sieci 1800.

W celu wykonania zobowiązań Aero2 wynikających z umowy oraz Umowy o Budowie Sieci zawartej pomiędzy Aero2 a Sferia, Mobyland udzieli Aero2 odpowiednich pełnomocnictw do składania oświadczeń woli niezbędnych do realizacji niniejszej umowy oraz Umowy o Budowie Sieci.

Rozliczenia stron z tytułu realizacji umowy: (i) Mobyland zobowiązał się do pokrycia poniesionych przez Aero2 w ramach Umowy o Budowie Sieci nakładów inwestycyjnych i pozostałych kosztów związanych z budową Sieci 1800; (ii) Strony szacują, że łączna wysokość kwoty do zapłaty na rzecz Aero2 przez Mobyland związanych z punktem wyżej nie przekroczy 50% łącznej kwoty, która obciąży Aero2 w związku z realizacją Umowy o Budowie Sieci; (iii) po zrealizowaniu przez Sferia Umowy o Budowie Sieci, Aero2 przedstawi Mobyland szczegółowe zestawienie nakładów inwestycyjnych i pozostałych kosztów przyporządkowanych do części inwestycyjnych i pozostałych kosztów przyporządkowanych do części inwestycji wykorzystywanej na potrzeby Sieci 1800. Przedmiotowe zestawienie po jego zaakceptowaniu przez Mobyland będzie stanowiło podstawę do obciążenia Mobyland przez Aero2 stosownymi fakturami VAT. Na potrzeby tego obciążenia, kwoty poszczególnych pozycji zestawienia zostaną każdorazowo powiększone o marżę w wysokości 5%.

Umowa została zastąpiona przez umowę opisaną w punkcie 22.10.8 Części III Prospektu.

22.8.6. Promesa kredytowa

Dnia 2 czerwca 2010 r. została udzielona Mobyland promesa kredytowa (zmieniona aneksem nr 1 z dnia 5 sierpnia 2010 r.) w wysokości 100.000.000,00 (sto milionów) złotych przez INVESTBANK S.A. z siedzibą w Warszawie, z przeznaczeniem na

pokrycie kosztów realizacji projektu zatytułowanego „Utworzenie Centrum B+R do prac w zakresie technologii komunikacyjnych”. Promesa ważna jest przez okres 12 miesięcy od daty jej wystawienia. Zabezpieczenia prawne spłaty wnioskowanego kredytu, jakie mają być wystawione przez Spółkę:

- (i) weksel własny in blanco z wystawienia Wnioskodawcy, wraz z deklaracją wekslową,
- (ii) pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem INVEST- Konto Biznes Wnioskodawcy,
- (iii) kaucja w wysokości 120.000.000,00 (sto dwadzieścia milionów) złotych złożona w INVEST-BANK S.A. na pokrycie kapitału i odsetek od wnioskowanego kredytu oprocentowana na poziomie lokaty 1- miesięcznej zgodnie z obowiązującą w INVEST-BANK S.A. tabelą oprocentowania.

Środki zostaną uruchomione po: ustanowieniu zabezpieczeń, przedłożeniu uchwały wspólników Mobyland wyrażającej zgodę, dostarczeniu umowy dotacji dotyczącej ww. projektu oraz stosownych zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i urzędu skarbowego, powtórnej ocena standingu Mobyland oraz potwierdzeniu wniesienia dopłaty do kapitału zakładowego Mobyland w kwocie 5.000 tys. zł.

Mobyland zobowiązał się uzyskiwać zgodę na zaciąganie zobowiązań kredytowych powyżej 500 tys. zł, ustanowienia zabezpieczeń, składania kwartalnych sprawozdań finansowych oraz informowania o zdarzeniach wpływających na sytuację Mobyland.

Środki, których dotyczyła wskazana powyżej promesa, nie zostały uruchomione, termin ważności promesy upłynął.

22.8.7. Umowy z Juice Networks Ltd, Schoot Ltd, Noo Mobile Ltd, Roger Olszewski-SOUND oraz Novainvest S.A. - porozumienie w sprawie spłaty zobowiązań oraz wstąpienia w prawa wierzyciela z 20 sierpnia 2009 r. zawarte przez Mobyland z Aero2

Mobyland był stroną umów z następującymi podmiotami:

- (i) Juice Networks Ltd - w związku z umową „Frame Agreement” z 22 kwietnia 2009 r. dotyczącą „Software Development Activities”,
- (ii) Schoot Ltd oraz Juice Networks Ltd – w związku z umową “Software Agreement” zawartą 31 marca 2009 r.,
- (iii) Noo Mobile Ltd (obecnie Logicstar Ltd) - w związku z umową „Turnkey Agreement” z 8 stycznia 2008 r., przepisana następnie na Schoot Ltd.,
- (iv) Roger Olszewski-SOUND (w związku z umową o świadczenie usług doradczych z 26 maja 2009 r.),
- (v) Novainvest S.A. w związku z umową Ramową o Współpracy z 29 maja 2009 roku,

na mocy których Mobyland był zobowiązany - tytułem wynagrodzeń - do zapłaty określonych kwot pieniężnych.

Aero2 i Mobyland zawarły 20 sierpnia 2009 r. porozumienie, na mocy którego Aero2 zobowiązało się dokonać spłaty zobowiązań wobec ww. podmiotów w celu wstąpienia w prawa wierzyciela (art. 518 Kc). Porozumienie to zostało przez Aero2 wykonane, w związku z czym Aero2 został wierzycielem Mobyland z tytułu ww. umów. Informacje, na temat spłaty przez Mobyland części z zobowiązań wobec Aero2 wynikających z ww. porozumienia, zostały zamieszczone w punkcie 3.2 Części IV Prospektu.

22.8.8. Umowa pomiędzy Mobyland a Aero2 dotycząca rozbudowy i utrzymania sieci LTE w paśmie 1800

W dniu 15 grudnia 2010 roku Aero2 i Mobyland zawarły umowę, na podstawie której Aero2 zobowiązało się do: (a) zaplanowania struktury sieci, w tym planowania radiowego, na potrzeby świadczenia przez Mobyland usług w technologii LTE w zakresie częstotliwości zarezerwowanych dla Mobyland i CenterNet („Pasma 1800”), (b) zbudowania i uruchomienia sieci telekomunikacyjnej dla technologii LTE w Paśmie 1800, (c) utrzymywania, w tym optymalizacji, sieci telekomunikacyjnej opartej o technologię LTE w Paśmie 1800. Zgodnie z umową, prawo do używania Pasma 1800 należy do Mobyland, przy czym CenterNet zachowuje nadal prawo do tego pasma. Dodatkowo Aero2 zadeklarowało, iż zgodnie z planami inwestycyjnymi dotyczącymi budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w roku 2011 łączna liczba eNodeB (urządzeń telekomunikacyjnych i sieci transmisyjnej wykorzystywanych w Paśmie 1800 posadowionych na poszczególnych stacjach bazowych) uruchomionych komercyjnie w Paśmie 1800 z przeznaczeniem na świadczenie przez Mobyland usług komercyjnych opartych o technologię LTE będzie nie mniejsza niż 900, a na dzień zawarcia umowy wynosiła 350.

Z tytułu realizacji umowy, w zakresie wybudowania i utrzymania nie mniejszej liczby stacji bazowych, na których będą zainstalowane eNodeB użytkowane w Paśmie 1800 przez Mobyland, Aero2 otrzyma od Mobyland wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 44.750 tys. zł („Wynagrodzenie”). Wynagrodzenie będzie płatne w 12 (dwunastu) równych częściach. W przypadku nieuruchomienia komercyjnego pierwszych 900 eNodeB do końca 2011 r. Mobyland nie jest zobowiązany do

dokonywania jakichkolwiek dodatkowych płatności na rzecz Aero2 poza Wynagrodzeniem. Wynagrodzenie, za utrzymanie wybudowanych i budowę nowych stacji bazowych, na których będą zainstalowane i uruchomione oraz oddane komercyjnie eNodeB w Paśmie 1800, w latach kolejnych, strony będą uzgadniały pisemnie, w formie aneksu do umowy, w terminie do dnia 31 października każdego roku kalendarzowego.

22.8.9. List intencyjny zawarty z Polkomtel S.A.

W dniu 29 listopada 2011 roku Mobyland podpisał list intencyjny („List Intencyjny”) z Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”). Celem Listu Intencyjnego jest określenie zasad współpracy stron przy ustalaniu szczegółów dotyczących świadczenia usług hurtowej bezprzewodowej transmisji danych w sieci eksploatowanej przez Mobyland, w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+ oraz w paśmie 1800 MHz w technologii LTE („Usługi Transmisji Danych”).

Po podpisaniu Listu Intencyjnego, przez okres jego obowiązywania, zespoły robocze Mobyland i Polkomtel będą dokonywały ustaleń dotyczących tymczasowych i docelowych szczegółów technicznych i operacyjnych współpracy między stronami. Zgodnie z postanowieniami Listu Intencyjnego Mobyland jest zobowiązany do zapewnienia Polkomtel, z dniem zawarcia Listu Intencyjnego, Usług Transmisji Danych.

List Intencyjny został zawarty na czas określony trwający do 9 marca 2012 roku. Do tej daty, strony Listu Intencyjnego zobowiązały się do prowadzenia, w dobrej wierze, negocjacji zmierzających do ustalenia docelowego modelu i docelowych warunków współpracy, w zakresie zapewniania Polkomtel, przez Mobyland, dostępu do sieci eksploatowanej przez Mobyland oraz do dołożenia wszelkich starań w celu zawarcia umowy dotyczącej hurtowego nabywania przez Polkomtel Usług Transmisji Danych świadczonych przez Mobyland („Umowa”). Dodatkowo, przed podpisaniem Umowy, zostanie uzyskana opinia niezależnego audytora co do rzetelności oraz rynkowego jej charakteru (tzw. fairness opinion). W przypadku zawarcia Umowy przez Mobyland i Polkomtel, List Intencyjny wygaśnie w dacie zawarcia Umowy.

Strony uzgodniły również, że warunki finansowe współpracy w zakresie realizacji Listu Intencyjnego zostaną zawarte w Umowie. Rozliczenia z tytułu korzystania z Usług Transmisji Danych, w okresie obowiązywania Listu Intencyjnego, zostaną dokonane po zawarciu Umowy, na warunkach w niej określonych. List Intencyjny zawiera postanowienia dotyczące kar umownych obowiązujących każdą ze stron, w każdym przypadku naruszenia obowiązku zachowania poufności, w wyniku którego informacja objęta poufnością, zgodnie z postanowieniami Listu Intencyjnego, została ujawniona nieuprawnionym osobom. Strona, która naruszyła powyższy obowiązek, będzie zobowiązana, na żądanie drugiej strony, do zapłaty na jej rzecz kary umownej, w wysokości 100 tys. złotych, przy czym strona ta zachowa uprawnienie do dochodzenia od drugiej strony odszkodowania, w wysokości przekraczającej zastrzeżoną karę umowną.

Zawarty List Intencyjny może być rozwiązany: (i) na mocy porozumienia stron, albo (ii) na mocy jednostronnego oświadczenia woli w przypadku wydania prawomocnej decyzji Prezesa UKE uchylającej decyzję dotyczącą rezerwacji częstotliwości w paśmie 1800 MHz lub w paśmie 900 MHz, lub zmieniającej każdą z rezerwacji częstotliwości oddzielnie albo obie w sposób uniemożliwiający lub ograniczający Mobyland realizację Listu Intencyjnego, albo (iii) przez każdą ze stron w przypadku istotnego naruszenia warunków Listu Intencyjnego, poprzez wypowiedzenie na piśmie, z zachowaniem co najmniej 30-dniowego okresu wypowiedzenia.

22.9. Umowa dotycząca nabycia Aero2

22.9.1. Przedwstępna umowa warunkowa

W dniu 19 września 2011 roku Fundusz podpisał ze spółką Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Sprzedający”), przedwstępną warunkową umowę („Umowa”) kupna przez Fundusz udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”), który w dacie zawarcia Umowy był większościowym udziałowcem spółki Aero 2 Sp. z o.o. („Aero2”).

Przedmiotem Umowy jest zobowiązanie do zawarcia umowy („Umowa Przyrzeczona”), na mocy której Sprzedający sprzedaje i przeniesie na Fundusz 100% udziałów („Udziały Conpidon”) w kapitale zakładowym Conpidon („Transakcja”). Zgodnie z treścią Umowy, za kupowane Udziały Conpidon, Fundusz zobowiązał się zapłacić na rzecz Sprzedającego, tytułem ceny, kwotę 548.000.000 złotych. Powyższa cena została określona przy założeniu, że dług netto Aero2 nie będzie wyższy niż 70.000.000 złotych. W przypadku, gdy dług netto Aero2 będzie wyższy wówczas cena za udziały zostanie zmniejszona o kwotę tej nadwyżki.

Zawarcie Umowy Przyrzeczonej jest uzależnione od wystąpienia wszystkich poniższych zdarzeń („Warunki Zawieszające”):

- a) oświadczenia i zapewnienia Sprzedającego co do stanu faktycznego, prawnego, majątkowego, finansowego etc. Aero2, zawarte w Umowie nie zostaną naruszone;
- b) Sprzedający należycie wykona wszystkie ciężące na nim zobowiązania wynikające z Umowy;

- c) Walne Zgromadzenie Funduszu podejmie w terminie do 30 listopada 2011 roku (termin zmieniony aneksem 1 do Umowy), uchwałę w przedmiocie emisji przez Fundusz akcji zwykłych na okaziciela serii D ("Uchwała");
- d) Rada Nadzorcza Funduszu wyrazi zgodę na Transakcję;
- e) Fundusz uzyska zgody właściwych organów administracji państwowej na Transakcję, jeśli zgody takie będą wymagane przez obowiązujące przepisy prawa;
- f) właściwy dla Aero2 sąd rejestrowy zarejestruje podwyższenie kapitału zakładowego w Aero2 z kwoty 1.050.000 złotych do kwoty 11.050.000 złotych, w drodze utworzenia 200.000 nowych udziałów w Aero2 („Nowe Udziały”), które w całości zostaną objęte i opłacone przez Sprzedającego;
- g) nie później niż do dnia 16 października 2011 roku wszystkie udziały w Aero2 (w tym Nowe Udziały) („Udziały Aero2”) zostaną wniesione do Conpidon w ten sposób, że Conpidon będzie właścicielem 100% Udziałów Aero2;
- h) Sprzedający będzie właścicielem wszystkich Udziałów Conpidon, a Conpidon, poza własnością Udziałów Aero2 (w tym Nowych Udziałów), nie będzie posiadała żadnego innego majątku ani żadnych zobowiązań majątkowych lub niemajątkowych wynikających z jakiegokolwiek podstawy faktycznej lub prawnej;
- i) Fundusz lub jego doradcy przeprowadzą tzw. due diligence Aero2 i Fundusz złoży oświadczenie Sprzedającemu, że wynik due diligence Fundusz uznał za zadowalający.

W dniu 30 września 2011 roku właściwy sąd zarejestrował podwyższenia kapitału zakładowego Aero2, do kwoty 11.050.000 zł, w drodze utworzenia 200.000 nowych udziałów, które zostały objęte i opłacone przez Sprzedającego, tym samym spełnił się wskazany powyżej w f) Warunek Zawieszający. W dniu 12 października 2011 r. Fundusz powziął informację o wniesieniu, tytułem aportu, przez dotychczasowych wspólników Aero2, do Conpidon, udziałów w Aero2, w wyniku czego Conpidon stał się właścicielem 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, tym samym spełnił się wskazany powyżej w g) Warunek Zawieszający. W dniu 15 listopada 2011 r. został spełniony Warunek Zawieszający wskazany powyżej w c). W dniu 30 listopada 2011 r. Rada Nadzorcza Funduszu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie transakcji zakupu przez Fundusz 100% udziałów w Conpidon, tym samym, spełnił się Warunek Zawieszający wskazany powyżej w d). W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz złożył, na rzecz Sprzedającego, oświadczenia, w którym Fundusz stwierdził, iż wynik przeprowadzonego badania due diligence Aero2 uznaje za zadowalający (Warunek Zawieszający określony powyżej w i)). Ponadto, wraz z zawarciem i na mocy postanowień Umowy Przyrzeczonej, opisaney w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, spełniły się dwa ostatnie Warunki Zawieszające, polegające na tym, że oświadczenia i zapewnienia Sprzedającego co do stanu faktycznego, prawnego, majątkowego, finansowego etc. Aero2, zawarte w Umowie nie zostaną naruszone oraz, że Sprzedający należycie wykona wszystkie ciężące na nim zobowiązania wynikające z Umowy. Warunek w postaci uzyskania zgód właściwych organów administracji państwowej na Transakcję, jeśli zgody takie będą wymagane przez obowiązujące przepisy prawa, okazał się bezprzedmiotowy wobec niezaistnienia wymogu uzyskania takiej zgody.

Warunki Zawieszające były zastrzeżone na korzyść Funduszu, który do dnia 29 lutego 2012 roku mógł złożyć Sprzedającemu oświadczenie o zrzeczeniu się jednego, kilku lub wszystkich Warunków Zawieszających. Jeżeli choćby jeden z Warunków Zawieszających nie zostałby spełniony do dnia 29 lutego 2012 roku, a Fundusz nie zrzekłby się tego Warunku Zawieszającego, każda ze stron byłaby uprawniona do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, przy czym rozwiązanie Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej.

Fundusz byłby, najpóźniej do daty zawarcia Umowy Przyrzeczonej, uprawniony do odstąpienia od Umowy, gdyby:

- a) Aero2 ostatecznie i prawomocnie utraciło rezerwację częstotliwości w pasmach 885,1 – 890,1 oraz 930,1 – 935,1 MHz, w szczególności w przypadku, gdyby w wyniku postępowań sądowo-administracyjnych lub wynikających z nich i z nimi związanych innych postępowań sądowych lub administracyjnych Aero2 ostatecznie i prawomocnie utraciło rezerwację częstotliwości w pasmach 885,1 – 890,1 oraz 930,1 – 935,1 MHz lub utrata tej rezerwacji była bardzo prawdopodobna.
- b) Aero2 ostatecznie utraciło rezerwację częstotliwości w pasmach 2570 - 2620 MHz, w szczególności w przypadku, gdyby w wyniku postępowań sądowo-administracyjnych lub wynikających z nich i z nimi związanych innych postępowań sądowych lub administracyjnych Aero2 ostatecznie i prawomocnie utraciło rezerwację częstotliwości w pasmach w pasmach 2570 - 2620 MHz lub utrata tej rezerwacji była bardzo prawdopodobna.

W przypadku, gdy określone w Umowie okoliczności uzasadniające odstąpienie od Umowy przez Fundusz zaistnieją po zawarciu Umowy Przyrzeczonej lub zaistnieją przed zawarciem Umowy Przyrzeczonej, lecz staną się wiadome stronom Umowy dopiero po zawarciu Umowy Przyrzeczonej, Fundusz będzie uprawniony do żądania, aby Sprzedający odkupił od niego Udziały za cenę 548.000 tys. zł, powiększoną o należne od tej kwoty odsetki naliczane w wysokości WIBOR 3M (z dnia podpisania Umowy Przyrzeczonej) + 2% ("Opcja Put"). Fundusz będzie również uprawniony do skorzystania z Opcji Put w przypadku:

- (a) gdy emisja akcji zwykłych na okaziciela serii D ("Emisja Akcji") nie dojdzie do skutku;
- (b) gdy podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 422 § 2 Ksh skutecznie zaskarży Uchwałę; przez skuteczne zaskarżenie Uchwały należy rozumieć sytuację, w której właściwy sąd prawomocnie orzeknie o uchyleniu Uchwały albo o stwierdzeniu jej nieważności;
- (c) niezatwierdzenia w terminie do 29 lutego 2012 roku przez Komisję Nadzoru Finansowego prospektu emisyjnego dotyczącego Emisji Akcji;
- (d) gdy sąd rejestrowy właściwy dla Funduszu wyda postanowienie o odmowie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z Emisją Akcji lub o odrzuceniu wniosku w tym przedmiocie, a Fundusz nie zdecyduje o zaskarżeniu takiego orzeczenia sądu.

Skorzystanie przez Fundusz z uprawnień wynikających z Opcji Put powinno nastąpić w terminach, w jakich przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w stosunku do każdej z okoliczności uzasadniających skorzystanie przez Fundusz z tych uprawnień, w przypadkach określonych w pkt (a) – (c) powyżej w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Fundusz wiadomości o okolicznościach uzasadniających skorzystanie z Opcji Put, a w przypadkach określonych w pkt (d) powyżej w ciągu 7 dni roboczych od daty otrzymania przez Fundusz postanowienia o odmowie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego lub o odrzuceniu wniosku w tym przedmiocie. Prawo Funduszu do skorzystania z uprawnień wynikających z Opcji Put wygasa najpóźniej z dniem 31 grudnia 2015 roku.

Umowa nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych. Z zastrzeżeniem postanowień umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań przewidzianych w Umowie, jak również za szkody wynikłe z naruszenia lub nieprawdziwości oświadczeń i zapewnień złożonych w Umowie, Strony ponoszą odpowiedzialność na zasadach ogólnych.

22.9.2. Umowa przyrzeczona dotycząca przejęcia Aero2

W dniu 9 grudnia 2011 roku Fundusz zawarł z Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze ("Sprzedający"), umowę kupna udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze ("Umowa"), dzięki czemu stał się pośrednim właścicielem 100% udziałów w Aero2 Sp. z o.o. Umowa została zawarta w wykonaniu przedwstępnej umowy kupna udziałów w Conpidon Limited ("Umowa Przedwstępna"), o której mowa w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu.

Na podstawie Umowy, Sprzedający sprzedał na rzecz Funduszu a Fundusz kupił od Sprzedającego aktywa o znacznej wartości w postaci 221.000 udziałów spółki Conpidon, o wartości nominalnej 1 euro każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Conpidon oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Conpidon, za cenę 548.000.000 złotych ("Cena za Udziały Conpidon"). W efekcie zawartej Umowy Fundusz pośrednio nabył 221.000 udziałów w Aero2, o wartości nominalnej 50 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Aero2 i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Aero2. Strony Umowy zgodnie postanowiły, że przeniesienie własności udziałów nastąpiło wraz z momentem zawarcia Umowy.

Zgodnie z Umową zapłata Ceny za Udziały Conpidon powinna zostać dokonana w terminie do 31 maja 2012 roku, nie później jednak niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania przez Fundusz postanowienia właściwego dla Funduszu sądu rejestrowego potwierdzającego zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z emisją Akcji serii D. Cena za Udziały Conpidon została określona przy założeniu, że dług netto Aero2, według stanu na dzień podpisania Umowy nie jest wyższy niż 70.000.000 złotych. W przypadku, gdyby dług netto Aero2 okazał się wyższy, niż kwota określona w zdaniu poprzednim, wówczas Cena za Udziały Conpidon powinna zostać zmniejszona o kwotę tej nadwyżki, skalkulowaną w taki sposób, że Fundusz powinien sporządzić bilans Aero2 na dzień podpisania Umowy ("Bilans Zamknięcia") i na jego podstawie obliczyć dług netto. Bilans Zamknięcia wraz z kalkulacją długu netto ("Kalkulacja Długu Netto") powinny zostać przedstawione Sprzedającemu na piśmie w terminie 30 dni od daty podpisania Umowy. Jeśli Sprzedający nie zgodziłby się z Bilansem Zamknięcia i Kalkulacją Długu Netto, ma możliwość przedstawienia na piśmie własnej kalkulacji długu netto w terminie kolejnych 14 dni ("Kalkulacja Sprzedającego"). Niezłożenie takiej deklaracji w powyższym terminie należałoby traktować jako równoznaczne z ostateczną akceptacją Kalkulacji Długu Netto. Jeśli Fundusz i Sprzedający nie doszliby do porozumienia co do wysokości długu netto w terminie 7 dni od daty otrzymania Kalkulacji Sprzedającego, wówczas wysokość długu netto na datę zawarcia Umowy określona miałaby zostać przez niezależnego audytora wskazanego przez Fundusz ("Kalkulacja Audytora"), który ostatecznie określiłby tę wysokość. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby wyższa od Kalkulacji Długu Netto, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały Conpidon przyjęta powinna być Kalkulacja Długu Netto. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby niższa od Kalkulacji Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały Conpidon przyjęta powinna być Kalkulacja Sprzedającego. Jeżeli Kalkulacja Audytora byłaby w przedziale pomiędzy Kalkulacją Długu Netto, a Kalkulacją Sprzedającego, wówczas do celów ustalenia kwoty, o jaką zostanie zmniejszona Cena za Udziały Conpidon przyjęta powinna

by zostać Kalkulacja Audytora. W przypadku, gdyby wysokość długu netto Aero2 została ustalona po uiszczeniu przez Fundusz Ceny za Udziały Conpidon, Sprzedający powinien by zwrócić różnicę między Ceną za Udziały Conpidon uiszczoną przez Fundusz, a Ceną za Udziały Conpidon zmniejszoną stosownie do postanowień opisanych w niniejszym akapicie powyżej, w terminie 14 dni od daty: (i) przedstawienia Kalkulacji Długu Netto, jeśli Sprzedający do tego czasu nie przedstawiłby Kalkulacji Sprzedającego, albo (ii) porozumienia Stron co do wysokości długu netto, jeśli porozumienie to osiągnięte zostałoby w terminie 7 dni od daty przedstawienia Kalkulacji Sprzedającego, albo (iii) przedstawienia Kalkulacji Audytora. Korekta Ceny za Udziały Conpidon, o której mowa w zdaniu poprzednim mogła być poczyniona wyłącznie na korzyść Funduszu, tzn. Fundusz nie mógł zostać zobowiązany do dopłacenia różnicy w przypadku, gdyby Kalkulacja Długu Netto lub Kalkulacja Audytora były niższe niż 70.000.000 złotych.

Fundusz sporządził Bilans Zamknięcia i na jego podstawie obliczył dług netto Aero2, według stanu na dzień podpisania Umowy. Dług ten nie był wyższy niż 70.000.000 złotych. Bilans Zamknięcia wraz Kalkulacją Długu Netto został przedstawiony Sprzedającemu na piśmie. Sprzedający nie przedstawił Kalkulacji Sprzedającego, co jest równoznaczne z ostateczną akceptacją przez niego Kalkulacji Długu Netto. W związku z powyższym Cena za Udziały Conpidon została ostatecznie ustalona na 548.000.000 złotych.

Emitent zakłada, że zapłata Ceny za Udziały Conpidon nastąpi w marcu 2012 roku. Na zasadach opisanych w punkcie 5.1.8 i 5.2.3 Części IV Prospektu Emitent może zawrzeć z Litenite, o ile Litenite złoży zapis (zapisy) na Akcje serii D, umowę potrącenia wierzytelności należnej Emitentowi od Litenite z tytułu wpłaty na Akcje serii D objęte zapisem (zapisami) z wierzytelnością pieniężną należną Litenite od Emitenta, z tytułu zapłaty Ceny za Udziały Conpidon.

Ponadto, w Umowie zawarto, przez odesłanie do postanowień Umowy Przedwstępnej, z uwzględnieniem postanowień aneksu 1 do tej umowy, o których mowa w punkcie 22.9.1 Części III Prospektu, uprawnienie Funduszu do żądania, aby Sprzedający odkupił od niego Udziały za cenę 548.000.000 złotych powiększoną o należne od tej kwoty odsetki naliczane w wysokości WIBOR 3M (z dnia podpisania Umowy Przyrzeczonej) + 2% ("Opcja Put"). Skorzystanie przez Fundusz z uprawnień wynikających z Opcji Put powinno nastąpić w terminach wskazanych w Umowie Przedwstępnej. Prawo Funduszu do skorzystania z uprawnień wynikających z Opcji Put wygasa najpóźniej z dniem 31 grudnia 2015 roku. Na zabezpieczenie roszczeń Funduszu wynikających z Opcji Put, Sprzedający złożył wraz z zawarciem Umowy, nieodwołalną, ważną do 31 grudnia 2015 roku, ofertę nabycia 100% udziałów w Conpidon za cenę 548.000.000 złotych powiększoną o należne od tej kwoty odsetki naliczane w wysokości WIBOR 3M (z dnia podpisania Umowy) + 2%. Do Umowy odpowiednie zastosowanie mają również postanowienia Umowy Przedwstępnej, z uwzględnieniem postanowień aneksu 1 do tej umowy, w zakresie oświadczeń i zapewnień Sprzedającego, oświadczeń i zapewnień Funduszu, odpowiedzialności Funduszu i Sprzedającego oraz poufności.

Umowa nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych. Z zastrzeżeniem postanowień umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań przewidzianych w Umowie, jak również za szkody wynikłe z naruszenia lub nieprawdziwości oświadczeń i zapewnień złożonych w Umowie, Strony ponoszą odpowiedzialność na zasadach ogólnych.

22.10. Umowy zawarte przez Aero2

22.10.1. Umowy z TP Emitel sp. z o.o.

22.10.1.1 Dzierżawa kanałów cyfrowych łączy telekomunikacyjnych

W dniu 9 sierpnia 2010 r. Sferia dokonała na rzecz Aero2, za zgodą TP Emitel sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, nr KRS: 0000060959 („TP Emitel”), cesji praw i przeniesienia obowiązków z umowy o zasadach współpracy w zakresie dzierżawy kanałów cyfrowych łączy telekomunikacyjnych z dnia 30 czerwca 2009 r. zawartej pomiędzy Sferia a TP Emitel. Na podstawie umowy przejętych zostało, przez Aero2 jako nowego dzierżawcę, 77 łączy o przepustowości 65 Mb/s każde. Datą zakończenia dzierżawy jest 30 września 2012 r.

Ponadto, po ww. przejściu Aero2 wydzierżawiło od TP Emitel kolejne łącza. Według stanu na dzień 31 października 2011 r. Aero2 dzierżawiła od TP Emitel łącznie 84 łącza.

Umowa jest wykonywana, łączna wartość umowy, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 2 842 tys. zł.

22.10.1.2 Najem infrastruktury

W dniu 11 sierpnia 2010 r. Sferia dokonała na rzecz Aero2, za zgodą TP Emitel, cesji praw i przeniesienia obowiązków z umowy najmu infrastruktury z dnia 2 maja 2007 r. zawartej pomiędzy Sferia a TP Emitel. Przedmiotem najmu jest 79 lokalizacji stacji bazowych - miejsc w szafach telekomunikacyjnych do instalacji urządzeń telekomunikacyjnych, miejsc do instalacji urządzeń radiowych na wieżach, masztach lub ścianach i dachach budynków, a także powierzchnie w budynkach do instalacji urządzeń telekomunikacyjnych. Zakres przedmiotu najmu może ulegać zmianie, przy czym wymaga to zmiany umowy w

drodze aneksu. Datą zakończenia najmu jest 30 września 2012 r. Umowa może zostać przekształcona w umowę zawartą na czas nieokreślony na wniosek Aero2 złożony na jeden miesiąc przed zakończeniem obowiązywania umowy. Okres wypowiedzenia takiej przekształconej umowy określony został na 18 miesięcy. Wysokość czynszu za poszczególne elementy przedmiotu najmu określona została w załączniku do umowy i zależy od szczegółowych parametrów ustalonych przez strony, tj. lokalizacji, rodzaju urządzenia, sposobu zainstalowania, zajmowanej powierzchni itp. Aero2 zobowiązane jest do posiadania aktualnej polisy ubezpieczeniowej na urządzenia i instalacje znajdujące się w przedmiotach najmu oraz ubezpieczenia OC. Umowa może zostać wypowiedziana za 18 miesięcznym terminem wypowiedzenia, a w każdym czasie w przypadku zmiany działalności gospodarczej przez Aero2. Ponadto, umowa może zostać wypowiedziana przez TP Emitel, w razie zalegania przez Aero2 z płatnościami za kolejne 2 okresy rozliczeniowe. TP Emitel może żądać od Aero2 kary umownej za zainstalowanie urządzeń bez zgody TP Emitel, po uprzednim zawiadomieniu o ujawnieniu urządzeń zainstalowanych bez zgody TP Emitel. Wysokość kary wynosi 100% czynszu najmu obowiązującego w dniu doręczenia powiadomienia za okres 6 miesięcy, a jeżeli postanowienia umowy nie pozwalają na ustalenie takiego czynszu - według cen dla usług podobnego rodzaju.

Umowa jest wykonywana. Łączna wartość umowy, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 1 730 tys. zł.

22.10.2. Najem obiektów od PTK Centertel

W dniu 20 października 2009 r. Aero2 zawarła z PTK Centertel Generalną Umowę najmu obiektów PTK Centertel („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest określenie zasad, na których PTK Centertel wynajmuje na rzecz Aero2: (i) powierzchnie na gruncie lub miejsca w pomieszczeniu lub kontenerze PTK Centertel (w zależności od możliwości technicznych w zakresie danego przedmiotu najmu), (ii) miejsca do instalacji urządzeń na wieżach, masztach lub tory antenowe (w zależności od uwarunkowań technicznych dla danego obiektu), (iii) przyłącza energetyczne, szczegółowe określone w załączniku do Umowy lub podpisanych po zawarciu Umowy protokołach najmu, w celu umożliwienia montażu urządzeń/instalacji Aero2 i świadczenia przez Aero2 usług telekomunikacyjnych.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Strony mają prawo do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem trzymiesięcznego wypowiedzenia, przy czym Umowa nie może wypowiedziana przez PTK Centertel przed 20 października 2012 r. Jednakże PTK Centertel przysługuje prawo natychmiastowego rozwiązania Umowy, w przypadku gdyby Aero2 zalegała z opłatami za dwa pełne kolejne okresy płatności i pomimo pisemnego powiadomienia o zaległościach i wyznaczenia dodatkowego 30-dniowego terminu do zapłaty nie dokonała jej. Ponadto, każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania Umowy z zachowaniem trzymiesięcznego wypowiedzenia w przypadku ogłoszenia upadłości lub otwarcia postępowania układowego w stosunku do którejkolwiek ze stron Umowy. Strony dopuściły także rozwiązanie Umowy tylko odnośnie niektórych z ww. przedmiotów najmu.

PTK Centertel zastrzegło możliwość wyłączania z pracy urządzeń należących do Aero2 zainstalowanych na ww. przedmiotach najmu w następujących sytuacjach: (i) udokumentowanego zagrożenia życia ludzkiego lub mienia PTK Centertel lub jego najemców, (ii) awarii instalacji elektrycznej obiektu, w którym znajduje się przedmiot najmu, (iii) w przypadku zakłócania przez urządzenia Aero2 pracy innych urządzeń zainstalowanych w obiekcie, po upływie 12 godzin od zawiadomienia o tym Aero2, (iv) w uzgodnieniu z Aero2 w przypadku prowadzenia prac konserwacyjnych i inwestycyjnych wymagających takiego wyłączenia. Za używanie ww. przedmiotów najmu Aero2 zobowiązała się płacić na rzecz PTK Centertel miesięczny czynsz i inne opłaty.

Dodatkowo, w Umowie przewidziano możliwość rozwiązania jej w zakresie korzystania z poszczególnych przedmiotów najmu za 12-miesięcznym okresem wypowiedzenia, z ograniczeniem tego prawa dla PTK Centertel w przypadku przedmiotów najmu, w stosunku do których Aero2 poniesie wydatki w zakresie wzmocnienia konstrukcji przedmiotu najmu przewyższające, dla danego przedmiotu najmu 45 tys. zł. Jednakże PTK Centertel może wypowiedzieć Umowę w zakresie korzystania z poszczególnych przedmiotów najmu za co najmniej trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, w przypadku utraty przez PTK Centertel prawa do korzystania z danego przedmiotu najmu. Aero2 ma także prawo rozwiązania Umowy w zakresie korzystania z poszczególnych przedmiotów najmu ze skutkiem natychmiastowym, bez okresu wypowiedzenia.

W aneksie nr 1 do Umowy z dnia 29 czerwca 2010 r. strony rozszerzyły zakres stosowania Umowy i umożliwiły instalowanie w przedmiotach najmu urządzeń działających w paśmie 1800 MHz na potrzeby usług telekomunikacyjnych Mobyland i CenterNet. Zgodnie z aneksem, Aero2 nie może oddawać przedmiotów najmu, w całości lub w części, w podanejm lub w bezpłatne używanie bez urzędnej zgody PTK Centertel, za wyjątkiem instalowania urządzeń na potrzeby usług telekomunikacyjnych świadczonych przez CenterNet i Mobyland.

W aneksie zastrzeżono kary umowne płatne przez Aero2 na rzecz PTK Centertel – 100 tys. zł za każdy przypadek naruszenia postanowień Umowy dotyczących: (i) zakresu wykorzystywania przedmiotów najmu przez Aero2, (ii) zakazu podnajmu lub

oddania w bezpłatne używanie przedmiotów najmu bez zgody PTK Centertel, (iii) zakazu instalacji nowych urządzeń na przedmiotach najmu bez zgody PTK Centertel lub zmiany parametrów fizycznych urządzeń wcześniej zainstalowanych, w związku z uruchomieniem przez Aero2 systemu telekomunikacyjnego pracującego w technologii LTE.

Ponadto, w aneksie zastrzeżono, że w przypadku uruchomienia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland w oparciu o sprzęt zainstalowany w przedmiotach najmu, systemu telekomunikacyjnego pracującego w technologii LTE, PTK Centertel będzie uprawniony na zasadzie pierwszeństwa do skorzystania z oferty hurtowego dostępu telekomunikacyjnego opartego o ww. system LTE, zasada pierwszeństwa nie dotyczy ww. hurtowego dostępu dla spółki Cyfrowy Polsat S.A. oraz dla podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, co Aero2, CenterNet lub Mobyland.

Wynagrodzenia należne PTK Centertel od Aero2 z tytułu świadczenia usług objętych Umową jest określone w oparciu o liczbę i rodzaj lokalizacji wynajmowanych Aero2. Zgodnie z Umową, z uwzględnieniem aneksu nr 1, w przypadku korzystania przez Aero2 z usług PTK Centertel w zakresie mniejszej niż określona w Umowie liczba lokalizacji stacji bazowych, wynagrodzenie należne PTK Centertel ulega podwyższeniu.

Umowa jest wykonywana. Według stanu na koniec 2011 r. przedmiotem najmu było 130 lokalizacji pod stacje bazowe. Łączna wartość umowy, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 1 463 tys. zł.

22.10.3. Dzierżawa pasma w sieci Hawe

Umowa o świadczenie usługi dzierżawy pasma w sieci HAWE została zawarta w dniu 10 listopada 2010 r. pomiędzy HAWE Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy a Aero2. Umowa dotyczy dzierżawy włókien światłowodowych pomiędzy ustalonymi lokalizacjami, wraz z serwisem w ramach sieci HAWE, poprzez węzły dostępowe w sieci HAWE. Szczegółowy zakres udostępnienia włókien określony został w załączniku do umowy. Umowa została zawarta na czas określony 12 miesięcy, przy czym po tym okresie przekształca się w umowę zawartą na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym za wypowiedzeniem dokonany przez każdą ze stron w sytuacji, w szczególności, naruszania postanowień umowy, postawienia w stan likwidacji lub upadłości, zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto, Umowa może zostać rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym za wypowiedzeniem dokonany przez HAWE także w razie braku płatności za dwa okresy lub wykorzystywania usługi do wyrządzania szkody HAWE przez Aero2. Załącznikiem do umowy jest uzgodnienie stron w zakresie poziomu usługi (SLA) przewidująca bonifikaty i upusty w sytuacjach obniżenia jakości świadczonej usługi lub przerw w świadczeniu (awarie). Za czas, w którym usługa nie jest świadczona, Aero2 nie ponosi opłat (opłata ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu). W zależności od poziomu niedotrzymania gwarantowanej dostępności usługi HAWE udzieli, w kolejnym okresie rozliczeniowym, upustu od 10 do 60% wartości opłaty miesięcznej. Z tytułu umowy Aero2 ponosi koszty opłaty instalacyjnej oraz miesięczny abonament od każdego dzierżawionego połączenia. Wysokość abonamentu uzależniona jest od rodzaju pasma (300 Mbps – 1 Gbps). Aneks nr 2 z dnia 12 stycznia 2011 r. przedłużył czas obowiązywania umowy z 12 na 13 miesięcy, przy czym początkiem świadczenia usługi dla większości relacji jest okres I kwartału 2011 r.

Umowa jest wykonywana. Według stanu na dzień 31 października 2011 r. przedmiotem dzierżawy było 11 relacji (włókien światłowodowych pomiędzy określonymi lokalizacjami). Łączna wartość umowy, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 859 tys. zł.

22.10.4. Umowa z TK Telekom Sp. z o.o. dot. dzierżawy łączy

Umowa zawarta w dniu 5 lutego 2010 r., przewiduje dzierżawę przez Aero2 łączy cyfrowych, jakimi dysponuje TK Telekom sp. z o.o., za zapłatą oznaczonych w umowie opłat i czynszów. Na podstawie umowy i przyszłych, odrębnych uzgodnień mogą być dzierżawione również inne łączy cyfrowe. Umowa określa standard techniczny dzierżawionych łączy, warunki gwarancji jakości świadczonych usług i usuwania usterek przez Wydierżawiającego, procedurę rozpoczynania oraz zakańczania dzierżawy kolejnych łączy. Umowa obowiązuje na czas nieokreślony, z możliwością rozwiązania przez każdą ze stron.

Umowa jest wykonywana. Według stanu na dzień 31 października 2011 r. przedmiotem dzierżawy było 30 łączy. Łączna wartość umowy, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 859 tys. zł.

22.10.5. Umowy z Huawei Polska Sp. z o.o.

22.10.5.1 Umowa serwisowa

W dniu 2 czerwca 2009 r. Aero2 i Sferia zawarły z Huawei Polska Sp. z o.o. umowę serwisową HW-SF-AE-200906/2, w której strony ustaliły ceny i warunki zapewnienia na rzecz Aero2 i Sferii, przez Huawei, usług serwisowych, w tym usług zdalnego wspomagania technicznego, zarządzania częściami zamiennymi, dostarczania i wymiany oprogramowania podstawowego w stosunku do: (i) sprzętu dostarczonego przez Huawei w ramach Modułu Realizacyjnego - w okresie 10 lat od odbioru

wstępnego danego modułu sprzętu, (ii) innego sprzętu – w okresie do 2 czerwca 2019 r., a także usług wykonywania obowiązków operatora w zakresie utrzymania i eksploatacji sprzętu dostarczonego przez Huawei. W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonania istotnych postanowień umowy, druga strona jest uprawniona do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu strony o naruszeniu i po bezskutecznym upływie terminu wynoszącego 90 dni, wyznaczonego na usunięcie takiego naruszenia. Umowa może zostać ponadto wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Huawei zapewnił, że wszelkie modyfikacje i nowe wersje oprogramowania dostarczone w ramach wykonywania umowy będą objęte odpowiednimi licencjami udzielonymi Sferii lub Aero2.

Umowa jest wykonywana.

22.10.5.2 Umowa ramowa dot. dostaw sprzętu i zamówienia

W dniu 2 czerwca 2009 r. Aero2 i Sferia zawarły z Huawei Polska Sp. z o.o. umowę ramową HW-SF-AE-200906/1 (zmienioną aneksem z 17 sierpnia 2009 r.), przedmiotem której jest zaprojektowanie, dostawa, instalacja, integracja i uruchomienie dla Aero2 i Sferii grup sprzętu (RAN, Core, VAS) dostarczonego przez Huawei, zapewniających określone zestawy funkcjonalności oraz możliwość świadczenia usług, stanowiących pewną logicznie lub fizycznie odrębną całość, zwanych dalej „Systemami”. W Umowie określono ponadto zasady składania zamówień dostawczych obejmujących zakres rzeczowy i szczegółowe warunki projektowania Systemów i wchodzącego w ich skład sprzętu, zakres rzeczowy i szczegółowe warunki dostaw sprzętu, zakres i warunki wykonywania przez Huawei usług (zarządzanie projektem, konsultacje techniczne, przygotowanie koncepcji systemu, instalacja, konfiguracja i integracja systemów, usługi testowania i odbioru, szkolenia), obowiązki stron w zakresie realizacji zamówień dostawczych. W ramach umowy ustalono, że Huawei będzie udzielał licencji na oprogramowanie służące do obsługi sprzętu objętego poszczególnymi zamówieniami dostawczymi. Huawei udzielił zgody na udzielanie sublicencji w tym zakresie na inne podmioty, z wyłączeniem konkurentów Huawei i operatora sieci Play.

W przypadku, gdy określone w umowie powtórne testy filtrów zakończą się negatywnym rezultatem lub w przypadku nieprzystąpienia do ponownych testów filtrów z przyczyn leżących po stronie Huawei w terminie 1 miesiąca od pierwszych testów filtrów (zakończonych negatywnym wynikiem), Aero lub Sferia uprawnione są do odstąpienia od umowy i złożonych zamówień dostawczych, poprzez złożenie oświadczenia o odstąpieniu w terminie 30 dni.

W Umowie zastrzeżono kary umowne płatne przez Huawei na rzecz Aero2 lub Sferii. Huawei udzielił gwarancji na dostarczony sprzęt i służące do jego obsługi oprogramowanie, na okres dwóch lat od daty podpisania protokołu odbioru wstępnego danego modułu realizacyjnego (BTS/NodeB, BSC/RNC, Core Network element, VAS Network element), w ramach którego dostarczono dany sprzęt lub oprogramowanie. Prawidłowe wykonanie przez Huawei umowy będzie zabezpieczone gwarancjami bankowymi, każdorazowo dotyczącymi wszystkich modułów realizacyjnych w ramach jednego zamówienia dostawczego, co do których w danym kwartale został przeprowadzony odbiór wstępny, w wysokości 15% ceny wszystkich modułów realizacyjnych, których dana gwarancja będzie dotyczyć. Całkowita odpowiedzialność Huawei z tytułu roszczeń wynikających z Umowy nie może przekroczyć ceny łącznej zamówienia, którego realizacja stała się podstawą takich roszczeń.

Huawei wyraził zgodę na cesję praw i obowiązków wynikających z Umowy przez Sferię lub Aero2 na podmioty należące do grupy kapitałowej danego podmiotu w rozumieniu Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów. Umowa została zawarta na okres 10 lat. W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonania istotnych postanowień umowy, druga strona jest uprawniona do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu strony o naruszeniu i po bezskutecznym upływie terminu wynoszącego 60 dni wyznaczonego na usunięcie takiego naruszenia. Jeśli którakolwiek ze stron zostanie postawiona w stan likwidacji albo upadłości albo zostanie przejęta przez swojego wierzyciela, druga strona ma prawo wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym.

Zgodnie z Umową Aero2 i Sferia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy.

Łączna wartość zamówień złożonych przez Aero2 do Daty Prospektu wyniosła 28 576 tys. USD. W trakcie realizacji jest zamówienie nr 12, o wartości 363 tys. USD. Aero2 zapłaciło do Daty Prospektu 50% wartości tego zamówienia. Pozostałe złożone zamówienia zostały wykonane i częściowo rozliczone, po stronie Aero2, na 30.06.2011 r., istniały jeszcze związane z tymi zamówieniami zobowiązania w wysokości 24 tys. zł.

22.10.5.3 Umowa dotycząca wsparcia w rozwoju LTE

Umowa z dnia 22 grudnia 2009 r. zawarta pomiędzy Huawei Polska a Aero2, dotycząca wsparcia Aero2 przez Huawei Polska w procesie długoterminowego rozwoju systemu LTE poprzez: utworzenie centrum (Trial Laboratory) z zainstalowanymi stacjami bazowymi dedykowanymi do obsługi systemów LTE 1800 w pierwszej kolejności, a następnie LTE 2500, przeprowadzenie testów działania próbnego systemu LTE 1800 i LTE 2500, instalację infrastruktury LTE w wybranych stacjach nadawczych z określonym zasięgiem, optymalizację i dostosowanie próbnego systemu LTE w celu uzyskania przez

Aero2 w pełni komercyjnego systemu LTE i możliwości jego komercyjnego wykorzystania. Aero2 uprawnione będzie do składania zamówień dostawczych na elementy infrastruktury LTE w okresie do 31 marca 2011 r. Strony uzgodniły harmonogram zakupów elementów infrastruktury z uwzględnieniem wyników testów poszczególnych elementów tego systemu. Huawei udzielił Aero2 czasowej niezbywalnej i niewyłącznej licencji na oprogramowanie związane z systemem LTE do użytku wewnętrznego. Umowa przewiduje karę umowną w wysokości 1.200.000 USD w przypadku niedokonania zamówień w określonym terminie. Strony dokonały zmiany umowy kolejnymi aneksami nr 1 z dnia 8 stycznia 2010 r., nr 2 z dnia 23 czerwca 2010 r., nr 3 z dnia 4 października 2010 r. Pierwszym aneksem strony zmieniły parametry techniczne i miejsce dostawy stacji bazowej, drugim rozszerzyły przedmiot umowy o postanowienia dotyczące udostępnienia prawa wraz z odpowiednimi licencjami do wykorzystania centrum (Trial Laboratory) po skutecznym wdrożeniu takiego centrum przez Huawei na podstawie umowy zawartej przez Huawei z IT Polpager. Po zawiadomieniu dokonany przez Huawei o dokonanym wdrożeniu, Aero2 lub podmiot z nim powiązany, uprawniony będzie do złożenia zamówienia obejmującego Trial Laboratory z 99% rabatem, przy czym zakupiona infrastruktura nie będzie mogła zostać wykorzystana w sposób komercyjny. Dodatkowo, strony uzgodniły zakres dostaw nieodpłatnych i usług na rzecz Aero2 i potwierdziły wolę zmiany umowy w uzgodnionym zakresie. Aneksem nr 3 z strony dokonały zmiany warunków i zasad dostawy produktów i oprogramowania wprowadziły definicje LTE Trial System (800), LTE Trial System 2600 i HSPA+ 900 MHz Trial System i rozszerzyły definicję LTE o ww. definicje, rozszerzyły zakres przekazanych elementów infrastruktury bez dodatkowych kosztów i zakres udzielenia oraz wprowadziły zobowiązanie do zwrotu tych przedmiotów po zakończeniu umowy. W wykonaniu opisywanej umowy Aero2 złożyła, w dniu 31 marca 2011 r., zamówienie dostawcze na infrastrukturę LTE do celów testowych z możliwością otwartej testowej licencji dla 1000 użytkowników.

Umowa jest wykonywana. Łączna wartość zamówień złożonych na podstawie umowy do Daty Prospektu wyniosła 1 tys. USD.

22.10.6. Umowy zawarte z IT Polpager S.A.

22.10.6.1 Umowa o dostawę autonomicznej sieci telekomunikacyjnej

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Aero2 zawarła z IT Polpager S.A. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000023013 („Dostawca”), umowę o dostawę autonomicznej sieci telekomunikacyjnej „Umowa”, w celu realizacji projektu, o którym mowa w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu. W Umowie Dostawca zobowiązał się dostarczyć i wydać Aero2, w stanie gotowym do użytku sieć telekomunikacyjną składającą się z nie mniej niż 100 stacji bazowych (mogących pracować w standardzie HSPA+ i LTE stacji przekątnikowych przesyłających sygnał radiowy do odbiorców końcowych) i 14 punktów transmisyjnych, połączonych ze stacjami bazowymi łączem radiowym lub światłowodem, a ponadto, połączonych pomiędzy sobą w pierścień (łącznie: „Obiekty”, „Sieć”), przeznaczoną do eksploatacji na terenie województwa podkarpackiego.

Dostawca udzielił na każdy z Obiektów dwuletniej gwarancji (od dnia podpisania protokołu odbioru danego Obiektu), przy czym nie krótszej niż do upływu jednego roku od dnia podpisania protokołu odbioru ostatniego z Obiektów. Na rzecz Aero2, w Umowie, zostały zastrzeżone kary umowne, których łączna wysokość nie mogła przekroczyć 20% ww. łącznej ceny netto wszystkich Obiektów. Aero2 zobowiązana jest do zapłaty na rzecz Dostawcy kary umownej za odstąpienie (w tym częściowe) od Umowy z przyczyn leżących po stronie Aero2, w wysokości nie większej niż 10% ww. łącznej ceny netto wszystkich Obiektów.

Strony zastrzegły w Umowie, że każda z nich ma prawo odstąpienia od Umowy w przypadkach określonych w przepisach prawa i Umowie. Zgodnie z Umową Aero2 ma prawo odstąpienia od Umowy, jeżeli: (i) w stosunku do Dostawcy zostanie wszczęte postępowanie naprawcze lub postępowanie likwidacyjne, (ii) w trybie określonym właściwymi przepisami prawa zostanie wydany nakaz zajęcia w całości lub w znacznej części majątku Dostawcy.

Umowa jest wykonywana. Łączna cena netto Obiektów dostarczonych przez Dostawcę w ramach Umowy, do Daty Prospektu, to 18 321 tys. zł.

22.10.6.2 Porozumienie dotyczące udostępnienia elementów infrastruktury telekomunikacyjnej

Porozumienie zawarte pomiędzy Aero2 a IT Polpager S.A. z siedzibą w Warszawie, z dnia 1 lipca 2011 r., dotyczące udostępnienia elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, w szczególności stacji bazowych umiejscowionych w 119 lokalizacjach na terenie kraju. Celem udostępnienia jest wykonywanie przez Aero2 testów z zamiarem ich nabycia od IT Polpager S.A. Wynagrodzenie za udostępnienie infrastruktury strony porozumienia postanowiły wliczyć w cenę nabycia. Porozumienie przewiduje możliwość rozszerzenia zakresu udostępnienia infrastruktury o kolejne jej elementy.

Porozumienie jest wykonywane.

22.10.6.3 Umowa ramowa o współpracy

Umowa ramowa o współpracy zawarta w dniu 1 lipca 2011 r. pomiędzy Aero2 a IT Polpager S.A. regulująca zasady udzielania zleceń na realizację usług i dostawy produktów przez IT Polpager S.A. na rzecz Aero2 i podmiotów wskazanych (Mobyland, CenterNet) w zakresie: prac studialnych, doradztwa telekomunikacyjnego i w zakresie informatyki telekomunikacyjnej, zarządzania urządzeniami i systemami telekomunikacyjnymi i informatycznymi, doradztwa R&D, opracowywania raportów związanych z zapytaniami i wnioskami regulatora rynku telekomunikacyjnego, budowy elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, planowania i optymalizacji sieci telekomunikacyjnej. Umowa zawiera postanowienia dotyczące zobowiązania IT Polpager w zakresie przeniesienia na Aero2 lub podmioty wskazane majątkowych praw autorskich do utworów powstałych w wyniku realizacji wskazanych zleceń. Wynagrodzenie za realizację poszczególnych zleceń ustalone jest każdorazowo przy udzielaniu danego zlecenia. Umowa zawiera postanowienia w zakresie kary umownej w wysokości 0,2% wartości netto danego zlecenia obciążającej IT Polpager S.A. w wypadku opóźnienia ustalonego terminu realizacji danego zlecenia, przy czym kary umowne nie mogą przekroczyć 15 % wartości netto danego zlecenia. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, przy czym może ona zostać rozwiązana za 6 miesięcznym wypowiedzeniem, a ze skutkiem natychmiastowym w wyspecyfikowanych umową okolicznościach, w szczególności w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy i bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu na zaniechanie naruszeń, przywrócenie stanu sprzed naruszeń lub przedstawienie planu działań zmierzających do przywrócenia takiego stanu. W przypadku wypowiedzenia umowy nowe zlecenia nie będą procedowane, a status dotychczasowych zostanie ustalony w drodze odrębnych porozumień.

Umowa jest wykonywana. Do Daty Prospektu Aero2 złożyła 4 zlecenia, na podstawie których: (i) zobowiązała się do nabycia, wybudowanych przez IT Polpager S.A., 227 stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej oraz systemu służącego do obsługi abonentów HSPA+/LTE (wraz z nabyciem odpowiednich konstrukcji nośnych i wsporczych, a także sprzętu teletransmisyjnego koniecznego do podłączenia ww. systemu do infrastruktury Aero2), (ii) zleciła IT Polpager S.A. usługi dotyczące uruchomienia, a następnie rozbudowy, sieci transmisyjnych (szkieletowej i regionalnej), wraz z dokonaniem związanych z tym prac (m.in. opracowanie koncepcji sieci transmisyjnej, inne prace przygotowawcze, wybór dostawców, optymalizacja i pomiary sieci), a także usługi dotyczące migracji systemów GSM1800 do LTE1800 lub doinstalowania systemów/urządzeń koniecznych do uruchomienia LTE1800 oraz rozbudowy HSPA+ o MIMO na stacjach bazowych. Łączna wartość tych zleceń to ok. 162,5 mln zł netto, z czego do Daty Prospektu rozliczone zostało ok. 55,8 mln zł.

IT Polpager S.A. dokonał przelewu wierzytelności przysługujących mu od Aero2, z tytułu zlecenia nr 1 złożonego na podstawie ww. umowy, na rzecz INVEST-BANK S.A. z siedzibą w Warszawie.

22.10.6.4 Umowa na utrzymanie sieci telekomunikacyjnej

Umowa na utrzymanie sieci telekomunikacyjnej zawarta w dniu 1 lipca 2011 r. pomiędzy Aero2 a IT Polpager S.A., dotycząca świadczenia usług przez IT Polpager na rzecz Aero2 w zakresie: utrzymania sieci, usług serwisowych, kontroli merytorycznej faktur, nabywania i magazynowania części wymiennalnych, monitorowania ciągłości działania sieci. Umowa przewiduje ograniczenie odpowiedzialności IT Polpager do wysokości rzeczywistej straty z wyłączeniem utraconych korzyści Aero2 z ograniczeniem do wysokości 2/3 marży IT Polpager lub łącznej sumy kar umownych naliczonych przez IT Polpager swoim podwykonawcom, przy czym ograniczenie to nie dotyczy odpowiedzialności wynikającej z bezwzględnie obowiązujących przepisów, w szczególności za szkody wyrządzone z winy umyślnej. Umowa zawiera wskaźnik gwarantowanych terminowych reakcji na pojawiające się błędy w funkcjonowaniu sieci Aero2 i powiązany z nim mechanizm obniżania marży IT Polpager w przypadku kolejnych godzin w zwłoki w naprawie błędu w stosunku do ustalonego standardu. Umowa została zawarta do dnia 31 grudnia 2020 r. Umowa może zostać wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym z ważnych przyczyn określonych umową (naruszenie umowy, zaległości w płatnościach, likwidacja przedsiębiorstwa).

Umowa jest wykonywana. Ryczałtowa opłata miesięczna za realizowane usługi wynosi 782.731 złotych miesięcznie. Wynagrodzenie podmiotów zewnętrznych refakturowane jest na Aero2 przez IT Polpager S.A. z uwzględnieniem 5% marży.

22.10.7. Umowy ze Sferia S.A.

W dniu 18 września 2008 r. Aero2 i Sferia zawarły list intencyjny, w którym wyraziły wole zawarcia umowy o współpracy w zakresie wykonania przez Sferię na rzecz Aero2 szeroko pojętej infrastruktury telekomunikacyjnej, niezbędnej Aero2 do wykonania zobowiązań podjętych w przetargu na rezerwację częstotliwości, ogłoszonym 23 czerwca 2008 r.

W dniu 22 września 2009 r. Aero2 i Sferia zawarły porozumienie, na mocy którego Aero2 zapłaciła na rzecz Sferii 22.400 tys. zł brutto tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia Sferii za usługi w zakresie planowania, budowy, uruchomienia i utrzymania sieci telekomunikacyjnych umożliwiających korzystanie z pasma 900 i 1800, zgodnie z wytycznymi Aero2. Przed zawarciem ww. porozumienia Aero2 zapłaciła 2.000 tys. zł brutto tytułem zaliczki.

W dniu 8 stycznia 2010 r. Aero2 zawarła ze spółką Sferia S.A. umowę o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest określenie zasad i warunków realizacji przez Sferia na rzecz Aero2

Projektu (tj.: zbioru Produktów (tj.: stacji bazowych, anten dla systemów GSM, CDMA, WCDMA/HSPA+, LTE, torów antenowych, systemów pomocniczych, łączy radioliniowych i światłowodowych, węzłów transmisyjnych, punktów dystrybucyjnych, CORE głosowego, CORE transmisji danych, HLR, VAS) i Usług (tj.: usług związanych z korzystaniem z CORE głosowego, CORE transmisji danych, HLR, VAS, lokalizacji, łączy dzierżawionych, systemu zarządzania teletransmisją, modułów radiowych, a także usług utrzymania, w tym optymalizacji sieci 900 i 1800) obejmującego budowę nowych i modernizację istniejących stacji bazowych – 229 zlokalizowanych w większości poza strefami numeracyjnymi 022 i 029 oraz nie więcej niż 120 stacji bazowych zlokalizowanych w większości w ww. strefach) oraz zasad rozliczenia Projektu, przy czym przez realizację Projektu należy rozumieć zaplanowanie, budowę, przekazanie i utrzymanie Sieci 900 (tj. sieci telekomunikacyjnej działającej w paśmie 900 MHz składającej się z odpowiednich dla tego pasma Produktów i Usług) i Sieci 1800 (tj. sieci telekomunikacyjnej działającej w paśmie 1800 MHz składającej się z odpowiednich dla tego pasma Produktów i Usług), a także zasad realizacji przez Sferia na własną rzecz i rozliczenia Sieci 850 (tj. sieci telekomunikacyjnej działającej w paśmie 850 MHz składającej się z odpowiednich dla tego pasma Produktów i Usług).

Umowa określiła także prawa i obowiązki stron związane z utrzymaniem Sieci, współkorzystaniem z Produktów i Usług oraz rozliczeniami pomiędzy Aero2 i Sferia, które oparte są na następujących założeniach:

- 1) prawo do używania Sieci 900 należy wyłącznie do Aero2,
- 2) prawo do używania Sieci 850 należy wyłącznie do Sferia,
- 3) prawo do używania Sieci 1800 należy wyłącznie do Mobyland,
- 4) prawo do wspólnego korzystania z Produktów i Usług przysługuje każdej ze stron w zakresie potrzebnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych i efektywnego wykorzystywania posiadanych częstotliwości.

Sferia zobowiązała się w Umowie wobec Aero2 do:

- 1) zaplanowania struktury sieci, w tym planowania radiowego Sieci 900 i 1800
- 2) zbudowania i uruchomienia Sieci 900 i 1800
- 3) utrzymywania, w tym optymalizacji, Sieci 900 i 1800
- 4) sprzedaży Produktów i Usług,
- 5) kompleksowej realizacji Projektu.

W ramach ww. zobowiązań Sferia określonych w Umowie, Sferia przekazała Aero2 stacje bazowe budowane w Sieciach 900 i 1800, sprzedała Aero2 lub udzieliła Aero2 praw do ich lokalizacji, wraz z prawami i obowiązkami do konstrukcji wsporczej i infrastruktury dodatkowej, pod warunkiem umożliwienia Sferii korzystania z nich na potrzeby świadczenia usług w Sieci 850.

Strony ustaliły w Umowie zasady rozliczania pomiędzy Aero2 i Sferia kosztów ponoszonych na realizację Projektu (budowę Sieci 850, 900 i 1800), zasady podziału kosztów najmu i energii elektrycznej dla stacji bazowych, a także kwestie związane z własnością Produktów i korzystaniem z nich – co do zasady w przypadku Produktów używanych zarówno w Sieci 850, jaki w Sieciach 900 i 1800, strony zapewniły możliwość odpłatnego korzystania przez okres 10 lat z tych Produktów przez tę stronę nie będącą właścicielem danego Produktu.

Sferia udzieliła na Produkty rocznej gwarancji poczynawszy do wcześniejszej z dat: (i) odbioru Produktu, (ii) rozpoczęcia komercyjnego korzystania z Produktu przez Aero2.

Łączna wartość dostarczonego przez Sferia S.A. na rzecz Aero2 Projektu wyniosła 74 000 tys. zł.

Umowa była zawarta na czas nieokreślony i wygasa z datą ostatecznego przekazania przez Sferia na rzecz Aero2 kompletnie zrealizowanego Projektu.

W dniu 30 listopada 2011 r. Aero2 i Sferia zawarły umowę dotyczącą zasad wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej lub elementów sieci telekomunikacyjnej („Umowa 2”). Umowa 2 określa prawa i obowiązki stron w zakresie wspólnego i wzajemnego korzystania z Produktów i Usług (przy czym przez Produkty i Usługi w rozumieniu Umowy 2 należy rozumieć Produkty i Usługi w rozumieniu Umowy), przysługujących każdej ze stron, potrzebnych w związku ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych przez daną stronę dla efektywnego wykorzystywania posiadanych zasobów częstotliwości, stanowiąc całość uzgodnień między stronami w tym zakresie oraz uchylając i zastępując wszystkie wcześniejsze porozumienia pisemne i ustne poczynione pomiędzy stronami odnoszące się do tego zakresu praw i obowiązków stron. Ponadto, w Umowie 2 Sferia i Aero2 potwierdziły wcześniej dokonane rozliczenia z tytułu prawa do wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej, a także rozliczenia kosztów eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej.

Zgodnie z Umową 2, w przypadku Produktów lub Usług, które zostały wytworzone i prawo ich własności zostało przeniesione przez jedną ze stron na rzecz drugiej strony, z zastrzeżeniem dla strony przenoszącej prawa do dalszego korzystania z tego

Produktu lub Usługi, Umowa 2 nie może wygasnąć wcześniej niż w dacie upływu okresu w którym prawo do korzystania z Produktu lub Usługi został udzielone stronie przenoszącej, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z decyzji organu administracyjnego na podstawie której strona korzystająca prowadzi działalności telekomunikacyjną w przyznanym paśmie częstotliwości. Odpowiednio każda ze stron, dołoży najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru świadczonych usług aby prawo do korzystania z następujących elementów stacji bazowych Sferia, w 120 lokalizacjach: obiekt z wyposażeniem (kontener, okablowanie, drabiny), konstrukcja wsporcza, siłownia oraz klimatyzacja, a także prace związane z adaptacją obiektu, udzielone Aero2 oraz analogicznych elementów stacji bazowych Aero2 w 229 lokalizacjach udzielone Sferia, było nie krótsze niż okres na jaki umowy najmu danej lokalizacji zostały zawarte. W przypadku gdyby prawo o którym mowa powyżej miało być krótsze niż 10 lat, zarówno Sferia jak i Aero2 zobowiązane są do podjęcia wszelkich działań mających na celu przedłużenie okresu najmu danej lokalizacji na okres co najmniej 10 letni. W przypadku gdyby w wyniku zawinionych działań Strony, niedbalstwa lub braku w nadzorze, umowa najmu dla poszczególnej lokalizacji, wygasła lub została wypowiedziana przez wynajmującego daną lokalizację, strona która utraciła prawo do lokalizacji zapłaci drugiej stronie, karę umowną w wysokości stanowiącej wartość opłaty z tytułu korzystania z danej lokalizacji. Zdanie powyższe nie będzie miało zastosowania w przypadku gdy Strona, która utraciła prawo do lokalizacji zapewni na własny koszt ekwiwalentną lokalizację, pozwalającą na świadczenie usług telekomunikacyjnych na analogicznym terytorium.

W Umowie 2 ustalono także, że każdej ze stron przysługuje prawo żądania zapłaty kary umownej w wysokości 10.000 zł za naruszenie przez drugą Stronę zobowiązania do zachowania poufności, określonego w Umowie 2. Wartość opłat Sferia S.A. na rzecz Aero2 za korzystanie ze sprzętu Aero2, w okresie 01.01-30.06.2011 r., wyniosła 1 490 tys. zł, a wartość opłat Aero2 na rzecz Sferia S.A. za korzystanie ze sprzętu Sferia S.A. w tym okresie - 746 tys. zł.

22.10.8. Umowa z ATM S.A.

Zawarta w grudniu 2010 r. umowa przewiduje zobowiązanie ATM S.A. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000034947 („ATM”), do budowy we współpracy z Aero2 telekomunikacyjnych sieci światłowodowych w relacjach ustalonych przez strony i potwierdzanych zamówieniami składanymi przez Aero2. ATM zobowiązało się przeprowadzać pomiary i sprawdzenia, dokonywać instalacji poszczególnych elementów sieci telekomunikacyjnej oraz udostępniać je do odbioru i użytkowania przez Aero2, zaś Aero2 zobowiązało się do odbioru instalacji i zapłaty wynagrodzenia na rzecz ATM. ATM ponosi przez ustalony umową okres koszty utrzymania elementów infrastruktury sieciowej, świadcząc równocześnie na rzecz Aero2 odpłatne usługi serwisowe według określonego umową standardu. Do dnia 31 grudnia 2011 r. Aero2 zamówiła na podstawie tej umowy 61 relacji o wartości około 7 mln zł, z czego do tego dnia odebranych przez Aero2 zostało 38 relacji wykonanych przez ATM, o łącznej wartości ok. 4,1 mln zł.

22.10.9. Pożyczka udzielona Sferia S.A.

Umowa pożyczki zawarta została w dniu 22 lutego 2010 r. Aero2 udzieliła spółce Sferia S.A. pożyczki w kwocie kwoty 32.330 tys. złotych z przeznaczeniem na finansowanie części nakładów inwestycyjnych ponoszonych przez Sferia w związku z realizacją budowy i uruchomienia bezprzewodowej sieci telekomunikacyjnej 3G opartej na platformie WSDMA (HSPA+), w szczególności kosztów zakupu BTS Elektronika oraz RNC Core dla systemu UMTS 850, nabytych wcześniej przez Aero2 od Huawei. Pożyczka została uruchomiona w transzach. Odsetki płatne będą w okresach kwartalnych lub kapitalizowane według wyboru Sferii. Pożyczka oprocentowana jest w wysokości 1Y WIBOR + 1 pp. Pożyczka ma zostać spłacona jednorazowo do dnia 31 stycznia 2015 r. Postawienie całości lub części pożyczki w stan wymagalności może nastąpić w sytuacji sprzedaży istotnych składników majątku Sferii bez wcześniejszej pisemnej zgody podmiotów udzielających pożyczki. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel in blanco do kwoty pożyczki wraz z odsetkami oraz oświadczenie o poddaniu się wprost egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego.

22.10.10. Umowy z Invest Bank S.A.

22.10.10.1 Umowa kredytu i umowy przewłaszczenia z dnia 27 października 2010 r.

W dniu 27 października 2010 r. została zawarta przez Aero2 z Invest Bank S.A. z siedzibą w Warszawie umowa kredytu inwestycyjnego nr 700020054322 w kwocie 38.166.137,29 złotych, z przeznaczeniem na refinansowanie i finansowanie nakładów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury technicznej do transmisji danych, tj. urządzeń elektronicznych w stacjach bazowych BTS, centrum sieci Core i radiolinii. Kredyt udzielony został na okres do dnia 26 września 2015 r. Kredyt wykorzystywany był w transzach: pierwsza - przeznaczona na refinansowanie od dnia 27 października 2010 r., druga - przeznaczona na finansowanie do dnia 31 stycznia 2011 r. Warunkiem uruchomienia kredytu było ustanowienie zabezpieczeń w postaci: weksla własnego in blanco, pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Aero2 prowadzonym przez Invest Bank, przewłaszczenia nakładów inwestycyjnych będących w części przedmiotem kredytowania, cesji praw z polisy ubezpieczenia nakładów inwestycyjnych stanowiących zabezpieczenie. Oprocentowanie kredytu - według zmiennej stopy oprocentowania

stanowiącej WIBOR 3M + 2,3 pp. Kredyt ma być spłacany w miesięcznych ratach począwszy od 31 października 2011 r. Pierwsze odsetki płatne są od dnia 29 listopada 2010 r. Rozwiązanie umowy przed terminem w niej określonym może być dokonane z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a w przypadku zagrożenia upadłością Aero2 z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia. Aero2 zobowiązana jest do spłaty kredytu wraz z odsetkami w terminie określonym w piśmie zawierającym wypowiedzenie umowy dokonany przez Invest Bank.

W ramach zabezpieczenia ww. kredytu w dniu 27 października 2010 r. pomiędzy Invest Bankiem a Aero2 zawarte zostały umowy przewłaszczenia ruchomości oznaczonych co do tożsamości. Przedmioty objęte umowami:

- 1) o wartości 35.938.159,36 złotych (urządzenia i sprzęt do transmisji danych znajdujących się w stacjach bazowych BTS),
- 2) o wartości 7.210.622,88 złotych (radiolinie),
- 3) o wartości 20.118.793,16 złotych (sprzęt i urządzenia do transmisji danych wchodzące w skład sieci Core),
- 4) o wartości 10.195.963,64 złotych (urządzenia i sprzęt do transmisji danych znajdujących się w stacjach bazowych BTS)

- pozostają we władaniu przewłaszczającego, który korzysta z nich na zasadzie bezpłatnego użyczenia. W przypadku dokonania spłaty kredytu wraz z prowizją, odsetkami i innymi kosztami, własność tych przedmiotów przejdzie zwrótnie na Aero2. Invest Bankowi przysługuje prawo żądania zwrotu przewłaszczonej rzeczy w przypadku naruszenia postanowień umowy kredytowej lub danej umowy przewłaszczenia.

22.10.10.2 Umowa kredytu i umowy przewłaszczenia z dnia 25 listopada 2010 r.

W dniu 25 listopada 2010 r. została zawarta przez Aero2 z Invest Bankiem S.A. z siedzibą w Warszawie umowa kredytu inwestycyjnego nr 700020137300 w kwocie 26.330 tys. zł, z przeznaczeniem na refinansowanie i finansowanie nakładów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury technicznej do transmisji danych. Kredyt udzielony został na okres do dnia 30 września 2015 r. Warunkiem uruchomienia kredytu było ustanowienie zabezpieczeń w postaci: weksla własnego in blanco, pełnomocnictwa do dysponowania rachunkami Aero2 prowadzonymi przez Invest Bank, przewłaszczenia nakładów inwestycyjnych będących przedmiotem kredytowania, oświadczenia o poddaniu się egzekucji, cesji praw z polisy ubezpieczenia nakładów inwestycyjnych stanowiących zabezpieczenie. Oprocentowanie kredytu - według zmiennej stopy oprocentowania stanowiącej WIBOR 3M + 2,3 pp. Kredyt ma być spłacany w miesięcznych ratach począwszy od 31 października 2011 r. Pierwsze odsetki płatne są od dnia 31 grudnia 2010 r. Rozwiązanie umowy przed terminem w niej określonym może być dokonane z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a w przypadku zagrożenia upadłością Aero2 z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia. Aero2 zobowiązana jest do spłaty kredytu wraz z odsetkami w terminie określonym w piśmie zawierającym wypowiedzenie umowy dokonany przez Invest Bank.

W ramach zabezpieczenia ww. kredytu, w dniu 25 listopada 2010 r., zawarta została pomiędzy Invest Bankiem a Aero2 umowa przewłaszczenia ruchomości oznaczonych co do tożsamości. Przedmioty objęte umową, o łącznej wartości 74.623.381,05 zł, pozostają we władaniu przewłaszczającego, który korzysta z nich na zasadzie bezpłatnego użyczenia. W przypadku dokonania spłaty kredytu wraz z prowizją, odsetkami i innymi kosztami, własność tych przedmiotów przejdzie zwrótnie na Aero2. Invest Bankowi przysługuje prawo żądania zwrotu przewłaszczonej rzeczy w przypadku naruszenia postanowień umowy kredytowej lub umowy przewłaszczenia.

22.10.11. Umowa z PARP

W dniu 30 grudnia 2009 r. Aero2 zawarła z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”) Umowę o dofinansowanie Nr UDA-POIG.04.04.0018-006/09-00 w ramach działania 4.4. Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym osi priorytetowej 4 Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka („PO IG”) 2007-2013 („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest udzielenie Aero2 przez PARP dofinansowania na realizację projektu „Technologia HSPA+ milowy krok w kierunku technologii LTE” ze środków publicznych PO IG oraz określenie prawa i obowiązków Aero2 i PARP związanych z realizacją projektu. Aero2 zobowiązana była w szczególności do stosowania odpowiednich określonych Umową zasad zakupu w ramach projektu towarów, usług i robót budowlanych. Aero2 zobowiązała się do zapewnienia finansowania projektu, całkowity koszt realizacji projektu wynosi 102.906 tys. zł, a maksymalna wysokość dofinansowania dla Aero2 (po spełnieniu warunków wynikających z Umowy i z przepisów prawa) – 39.998 tys. zł. Do 30.11.2011 r. Aero2 otrzymało w ramach dofinansowania środki pieniężne w wysokości 12.796 tys. zł.

Umowa określa warunki uznania wydatków ponoszonych przez Aero2 w ramach projektu za kwalifikujące się do objęcia wsparciem w postaci ww. dofinansowania. Aero2 jest zobowiązana złożyć wniosek o płatność końcową w terminie do 30.09.2012 r. Aero2 zobowiązała się zapewnić trwałość efektów projektu i utrzymać inwestycję na terenie województwa podkarpackiego przez okres 5 lat od zakończenia realizacji projektu, a także do niedokonywania w tym terminie znaczących modyfikacji projektu. W ramach projektu Aero2 zobowiązane jest m.in. zatrudniać na terenie województwa podkarpackiego 30

pracowników przez okres 3 lat, licząc od 31.12.2012 r., a także uzyskania określonego wskaźnika procentowego udziału przychodów z tytułu wywozu na jednolity rynek europejski oraz eksportu produktów wytworzonych w wyniku realizacji inwestycji w całkowitych przychodach z tytułu sprzedaży produktów w 30 miesięcy po zakończeniu projektu. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia, a także w określonych Umową sytuacjach - przez PARP ze skutkiem natychmiastowym. W przypadku rozwiązania Umowy w sposób określony w zdaniu poprzednim, Aero2 zobowiązana jest do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W ramach zabezpieczenia wykonania zobowiązań wynikających z Umowy Aero wystawiła weksel własny in blanco z klauzulą „nie na zlecenie” i z deklaracją wekslową, a także przedstawiła gwarancję bankową.

22.10.12. Licencja dotycząca systemu informatycznego Workflow

Aero2 zawarła z TIBCO Software Inc. umowę o udzielenie licencji i usługi („Software Licence and Services Agreement”). W związku z tą umową, w dniu 20 stycznia 2010 r., Aero2 złożyła TIBCO zamówienie na programy komputerowe (m.in. TIBCO ActiveMatrix BusinessWorks, TIBCO Enterprise Message Service, TIBCO iProcess Analytics, TIBCO iProcess Engine, TIBCO iProcess Workspace) oraz usługi utrzymaniowe przez okres jednego roku, na łączną kwotę 207.385,00 USD. Usługi utrzymaniowe na kolejne okresy będą wymagały odrębnych płatności. Udzielona na podstawie ww. umowy i zamówienia bezterminowa, ograniczona, niezbywalna i niewyłączna licencja dotyczy systemu informatycznego, o którym mowa w punkcie 11.1 (podpunkt 4) Części III Prospektu. W okresie do 30 grudnia 2012 r. Aero2 uprawnione jest do korzystania z nieograniczonej liczby kopii oprogramowania, a po tym dniu, z liczby, z jakiej korzystała na ten dzień. Na podstawie licencji uprawnionymi do korzystania z oprogramowania są także: podmioty kontrolujące Aero2, kontrolowane przez Aero2 oraz znajdujące się wraz z Aero2 pod wspólną kontrolą, spółkę Sferia S.A., podmioty kontrolujące Sferia S.A., kontrolowane przez Sferia S.A. oraz znajdujące się wraz z Sferia S.A. pod wspólną kontrolą, przy czym przez kontrolę należy rozumieć posiadanie większego niż 50% udziału w kapitale lub w głosach. Oprogramowanie może być wykorzystywane tylko na potrzeby rozwoju, zarządzania i wsparcia istniejącej w Polsce sieci Aero2 i ww. podmiotów w celu oferowania w Polsce produktów i usług, ich lub ich partnerów, dla klientów detalicznych i hurtowych. Każda ze stron może rozwiązać licencję w przypadku istotnego naruszenia przez drugą stronę istotnych warunków licencji, po uprzednim wezwaniu do usunięcia takiego naruszenia w terminie 30 dni i bezskutecznym upływie tego terminu. Licencja wygasa w przypadku, gdy którakolwiek ze stron: złoży wniosek o ogłoszenie upadłości lub w inny sposób zostanie objęta zarządzeniem przymusowym (komisarycznym), stanie się niewypłacalna lub dokona cesji na rzecz wierzycieli. Licencja została poddana prawom Anglii i Walii. Sądami właściwymi dla rozstrzygania sporów są sądy w Londynie.

22.10.13. Umowy dotyczące systemu informatycznego Inventory

22.10.13.1 Ramowa umowa licencyjna z Environmental Systems Research Institute, Inc. i ESRI Polska Sp. z o.o.

W dniu 18 marca 2010 r. Aero2 zawarła ramową umowę licencyjną z Environmental Systems Research Institute, Inc. („Licencjodawca”) i ESRI Polska Sp. z o.o. („Dystrybutor”), dotyczącą systemu informatycznego, o którym mowa w punkcie 11.1 (podpunkt 5) Części III Prospektu. Licencjodawca udzielił Aero2 indywidualnej, niewyłącznej i nieprzenoszalnej licencji na używanie określonego rodzaju i liczby określonego w umowie oprogramowania, danych i dokumentacji dotyczącej oprogramowania, oraz na dostęp do usług dotyczących oprogramowania lub danych sieciowych (dostępnych przez Internet) dostarczanych przez Licencjodawcę. Każda ze stron może rozwiązać licencję w przypadku istotnego naruszenia przez drugą stronę istotnych warunków licencji, po uprzednim wezwaniu do usunięcia takiego naruszenia w terminie 10 dni i bezskutecznym upływie tego terminu, a w przypadku, gdy takie usunięcie nie jest możliwe – ze skutkiem natychmiastowym. Strony wyłączyły zastosowanie konwencji Narodów Zjednoczonych o umowach międzynarodowej sprzedaży towarów, właściwym dla rozstrzygania sporów jest arbitraż Międzynarodowej Izby Handlowej.

22.10.13.2 Licencja od Suntech S.A.

Na mocy porozumienia z dnia 30 sierpnia 2010 r. Mobyland (jako licencjobiorca) udzielił Aero (jako sublicencjobiorcy) za zgodą Suntech S.A. (jako licencjodawcy) sublicencji na oprogramowanie stanowiące system EnerGis Telecom, na następującym polu eksploatacji: używanie za pośrednictwem Sferia S.A., przy uwzględnieniu maksymalnej liczby abonentów, stanowisk lub użytkowników. Sublicencja została udzielona przez Mobyland na rzecz Aero2 nieodpłatnie.

22.10.14. Umowa i list intencyjny z Polkomtel S.A. dot. współpracy przy wykorzystaniu infrastruktury telekomunikacyjnej

W dniu 12 października 2011 r. Aero2 zawarło z Polkomtel S.A. umowę ramową o współpracy w zakresie świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest określenie zasad współpracy

Polkomtel i Aero2, polegającej na umożliwieniu wykorzystywania przez Aero2, w zakresie opisanym w Umowie, infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel oraz na świadczeniu przez Polkomtel na rzecz Aero2, w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną Polkomtel, usług, na potrzeby prowadzenia przez Aero2 działalności telekomunikacyjnej (świadczenia hurtowych i detalicznych usług telekomunikacyjnych), z wykorzystaniem częstotliwości Aero2 (w paśmie 900 MHz i 2600 MHz) oraz na potrzeby świadczenia przez Aero2 na rzecz Mobyland i CenterNet usług w zakresie budowy i udostępniania sieci telekomunikacyjnych celem wykorzystania w nich częstotliwości radiowych będących w dyspozycji tych podmiotów.

Na podstawie Umowy Polkomtel zobowiązał się do następujących świadczeń na rzecz Aero2:

- 1) najmu na rzecz Aero2 powierzchni na stacji bazowej Polkomtel (usługa typu SITE), celem instalacji przez Aero2 własnych urządzeń nadawczo-odbiorczych sygnału radiowego wraz z urządzeniami do sprzęgania sygnałów radiowych dla potrzeb wykorzystania istniejącego toru antenowego (tj. falowodu lub światłowodu łączącego wyjścia ww. urządzeń nadawczo-odbiorczych z antenami nadawczymi stacji bazowej) lub wraz z dodatkowym torem antenowym, lub, opcjonalnie: anteny lub toru antenowego linii radiowej, urządzeń transmisyjnych lub kabla światłowodowego,
- 2) usług zapewniających możliwość świadczenia przez Aero2 hurtowych i detalicznych usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem częstotliwości Aero2 (usługi typu RAN), na które składają się łącznie:
 - a. usługa polegająca na stworzeniu i utrzymaniu warunków technicznych dla nadawania sygnału radiowego sieci Aero2, CenterNet i Mobyland (łącznie: „Sieci Grupy”), przy użyciu urządzeń typu multiradio należących do Polkomtel,
 - b. usługa przesyłania danych Aero2 w sieci transmisyjnej Polkomtel pomiędzy urządzeniami Polkomtel a punktami styku Sieci Grupy i Polkomtel,
 - c. usługa polegająca na stworzeniu i utrzymaniu warunków technicznych zarządzania pracą urządzeń w części, która odpowiada za nadawanie sygnału radiowego Sieci Grupy oraz w zakresie kierowania przez Aero2 ruchu z urządzenia sterującego pracą urządzeń nadawczo-odbiorczych danej stacji bazowej.

przy czym świadczenie przez Polkomtel poszczególnych usług ma odbywać się na podstawie zamówień składanych przez Aero2 i przyjmowanych przez Polkomtel. Zamówienia Aero2, z chwilą ich przyjęcia przez Polkomtel, stanowią integralną część Umowy.

W przypadku, gdy Polkomtel będzie miał zamiar skorzystać z analogicznych usług jak ww., z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej Aero2, warunki świadczenia tego rodzaju usług przez Aero2 będą warunkami nie gorszymi niż warunki, na jakich Polkomtel świadczy ww. usługi.

Wynagrodzenie (czynsz) należne Polkomtel zależy jest od liczby lokalizacji, w jakich świadczone będą usługi i rodzaju tych usług, w tym rodzaju i liczby systemów (technologii) wykorzystywanych przez Aero2, a także od ewentualnych inwestycji Polkomtel w daną lokalizację związanych ze świadczeniem usług na rzecz Aero2. Umowa określa także wynagrodzenie należne Polkomtel za gotowość do świadczenia zamówionych usług. Wynagrodzenie rozliczane jest miesięcznie.

W umowie ustalono, że w każdym przypadku naruszenia obowiązku zachowania poufności, strona, która naruszyła ten obowiązek, będzie zobowiązana do zapłaty, na żądanie drugiej strony, na jej rzecz, kary umownej w wysokości 100.000 zł.

Umowa została zawarta na czas określony 5 lat, jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem tego terminu żadna ze stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przedłużeniu na okres kolejnych 5 lat. Jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem ww. okresu kolejnych 5 lat żadna ze stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przekształceniu w umowę zawartą na czas nieokreślony, a po takim przekształceniu może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

W przypadku zgłoszenia przez którąkolwiek ze stron zamiaru zakończenia współpracy lub wypowiedzenia Umowy, zgodnie z zasadami opisanymi powyżej, strony są zobowiązane – pomimo wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy – do świadczenia usług i korzystania z nich do upływu terminów końcowych określonych w zamówieniach Aero2 przyjętych przez Polkomtel. Zasada ta nie dotyczy sytuacji wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy określonych poniżej.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 utraci rezerwację częstotliwości w sposób, który będzie uniemożliwiał współpracę stron w zakresie usługi typu RAN, Umowa może być rozwiązana w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia wszystkich usług realizowanych na podstawie zamówień Aero2. W takim przypadku Aero2 zobowiązany będzie do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z niewykonania zobowiązania Aero2 w zakresie zapewnienia ciągłości korzystania z usług Polkomtel, w taki sposób, że zapłaci Polkomtel, na jego żądanie kwotą stanowiącą

sumę wszystkich wynagrodzeń (czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel na podstawie Umowy oraz wszystkich złożonych na jej podstawie przez Aero2 i przyjętych przez Polkomtel zamówień, gdyby Umowa obowiązywała do końca okresu, jaki strony ustaliły dla świadczenia usług przez Polkomtel na podstawie Umowy i ww. zamówień, chyba że Aero2 wykaże, że ww. okoliczności, które spowodowały rozwiązanie Umowy nie zostały wywołane przez zawinione działanie lub zaniechanie Aero2. W tym ostatnim przypadku Aero2 zobowiązane będzie do zapłaty na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie wszystkich zamówień pozostających w mocy w dacie rozwiązania Umowy, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z usługi typu RAN w poszczególnych lokalizacjach, Umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych lokalizacji, w zakresie których niezbędne było lub były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w części w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia usług typu RAN, realizowanych w tych lokalizacjach, których dotyczyło utracone pozwolenie lub pozwolenia radiowe. W takim przypadku Aero2 zobowiązany będzie do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z niewykonania zobowiązania Aero2 w zakresie zapewnienia ciągłości korzystania z usług Polkomtel, w taki sposób, że zapłaci Polkomtel, na jego żądanie kwotę stanowiącą sumę wszystkich wynagrodzeń (czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel na podstawie Umowy oraz tych zamówień Aero2, w zakresie których doszło do rozwiązania umowy w części, chyba że Aero2 wykaże, iż ww. okoliczności, które spowodowały rozwiązanie Umowy w części, nie zostały wywołane przez zawinione działanie lub zaniechanie Aero2. W tym ostatnim przypadku Aero2 zobowiązane będzie do zapłaty na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie tych zamówień, w odniesieniu do których doszło do rozwiązania Umowy w części, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 lub CenterNet lub Mobyland utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z usługi typu SITE w poszczególnych lokalizacjach, umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych lokalizacji, w zakresie których niezbędne było lub były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w części w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia usług typu SITE, realizowanych w tych lokalizacjach, których dotyczyło utracone pozwolenie lub pozwolenia radiowe.

Polkomtel jest uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, jeżeli Aero2 przez okres dłuższy niż 3 miesiące będzie pozostawał w zwłoce z zapłatą należności na rzecz Polkomtel, o ile wysokość zaległej należności będzie równa lub przewyższy kwotę 2,5 mln. zł netto, a Aero2 nie uiszczy jej pomimo odrębnego wezwania do zapłaty w terminie 7 dni od daty jego doręczenia Aero2. To uprawnienie Aero2 może zostać zrealizowane wobec całości Umowy lub w części (w odniesieniu do niektórych lokalizacji). W takim przypadku Aero2 będzie zobowiązane do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z przedterminowego rozwiązania Umowy (w całości lub w części), poprzez zapłatę na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej sumę wszystkich wynagrodzeń (czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel, gdyby Umowa obowiązywała do końca okresu, jaki strony ustaliły dla świadczenia danych usług przez Polkomtel.

Polkomtel jest uprawniony do rozwiązania Umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w części dotyczącej pojedynczej lub niektórych lokalizacji, jeżeli z przyczyn niezależnych do Polkomtel prowadzenie dotychczasowej działalności z wykorzystanej lokalizacji nie będzie możliwe lub będzie wiązało się z trudnymi do przewyżczenia przeszkodami lub stanie się oczywiście nieopłacalne. Przed rozwiązaniem Umowy w części w okolicznościach wskazanych w zdaniu poprzedzającym Polkomtel, o ile będzie to możliwe, zaproponuje Aero2 kontynuowanie usług na rzecz Aero2 w nowej, porównywalnej lokalizacji, w której Polkomtel będzie kontynuował działalność z wykorzystywanej swoich częstotliwości. W takim przypadku strony ustalą, czy usługi te będą kontynuowane na dotychczasowych lub nowych zasadach, uzgodnionych przez strony. Aero2 będzie uprawnione do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w części dotyczącej pojedynczej lub niektórych lokalizacji, jeżeli z przyczyn niezależnych od Aero2 prowadzenie dotychczasowej działalności z wykorzystanej lokalizacji nie będzie możliwe lub będzie wiązało się z trudnymi do przewyżczenia przeszkodami albo stanie się oczywiście nieopłacalne dla Aero2, z zastrzeżeniem jednak, że Aero2 w uzgodnieniu z Polkomtel, jednocześnie z oświadczeniem o wypowiedzeniu Umowy we wskazanej części złoży zamówienie na świadczenie usług w porównywalnych lokalizacjach do tych, których dotyczy wypowiedzenie. Korzystanie przez Aero2 z tego uprawnienia nie może prowadzić do rozwiązania Umowy w części w odniesieniu do więcej niż 2% lokalizacji objętych danym zamówieniem. W przypadku rozwiązania Umowy w okolicznościach opisanych w niniejszym akapicie powyżej, Aero2

zobowiązane będzie do zwrotu Polkomtel różnicy pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie tych zamówień, w odniesieniu do których doszło do rozwiązania Umowy w części, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W dniu 12 października 2011 r. Aero2 złożyła pierwsze zamówienie w ramach Umowy na usługi typu RAN, odnośnie 456 lokalizacji. Łączna miesięczna cena usługi we wszystkich 456 lokalizacjach, określona w ww. zamówieniu, to 2.553.600 zł, płatna w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji od momentu zgłoszenia przez Polkomtel gotowości świadczenia usługi w danej lokalizacji. Usługa ma być realizowana dla danej lokalizacji przez okres 5 lat od daty zgłoszenia przez Polkomtel gotowości świadczenia usługi w danej lokalizacji. Termin na przyjęcie tego zamówienia przez Polkomtel został określony na 8 marca 2012 r.

W dniu 29 listopada 2011 r., w związku z Umową, Aero2 i Polkomtel zawarły list intencyjny, w którym wskazały, że ich zgodnym zamiarem jest zawarcie do 9 maja 2012 r. kompleksowej umowy dotyczącej usług w zakresie wykorzystywania infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel przez Aero2 („Umowa 2”), obejmującej także kwestie regulowane przez Umowę. Ponadto, w liście intencyjnym ustalono, że z dniem 29 listopada 2011 r. Polkomtel przystąpi do testowego uruchomienia usług typu RAN na stacjach bazowych określonych w zamówieniu nr 1 do Umowy. List intencyjny został zawarty na okres nie dłuższy niż do dnia 9 maja 2012 r., przy czym ulegnie rozwiązaniu z chwilą zawarcia Umowy 2 (z tą chwilą ulegnie rozwiązaniu także Umowa). Strony ustaliły, że z tytułu usług świadczonych przez Polkomtel w okresie obowiązywania listu intencyjnego (od ww. daty jego zawarcia), rozliczenie wynagrodzenia zostanie dokonane po zawarciu Umowy 2.

Na początku stycznia 2012 r. usługi typu RAN były świadczone, na podstawie listu intencyjnego, w około 430 lokalizacjach.

22.10.15. Umowa pomiędzy Aero2 a Polkomtel dotycząca roamingu

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych zawarta w dniu 1 grudnia 2011 roku pomiędzy Aero2 a Polkomtel, umożliwiającą Aero2 prowadzenie działalności w zakresie obsługi usług głosowych i transmisji danych na terenie objętym siecią Aero2 na rzecz swoich użytkowników końcowych. Przedmiotem umowy jest świadczenie wskazanych usług przez Polkomtel w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej Polkomtel w standardzie GSM i UMTS na rzecz Aero2. Szczegółowe techniczne warunki współpracy uregulowane zostały w dodatkowych dokumentach technicznych i załącznikach do umowy. Umowa przewiduje możliwość udostępniania przez Aero2 usług świadczonych przez Polkomtel osobom trzecim w modelu MVNO/Service Provider w celu świadczenia przez te osoby własnych usług telekomunikacyjnych własnym użytkownikom, przy czym udostępnianie takie wymaga zgody Polkomtel. Dalsza odsprzedaż usług Polkomtel w wyniku takiego udostępnienia osobom trzecim nie jest możliwa. Na dzień zawarcia umowy Polkomtel wyraził zgodę na udostępnienie usług przez Aero2 osobom trzecim wskazanym w umowie, w szczególności Mobyland, CenteNet, Cyfrowemu Polsatowi, Sferii, IT Polpager. Aero2, na zasadach określonych w umowie, ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania podmiotów, którym udostępniono usługi Polkomtel, stanowiące niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków w zakresie obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, które to obowiązki określone zostały w załączniku do umowy. Umowa przewiduje zobowiązanie Polkomtel do traktowania użytkowników końcowych Aero2 nie gorzej od użytkowników Polkomtel w zakresie jakości, wykrywania awarii, obsługi i poprawiania technicznej i operacyjnej jakości usług. Aero2 zapewniło w umowie, że rzeczywisty udział ruchu głosowego Aero2 w sieci Polkomtel realizowany na podstawie umowy, w stosunku do całości ruchu głosowego Aero2, nie będzie mniejszy niż 51 % rzeczywistego całego ruchu głosowego Aero2. Zobowiązanie to jest aktualne począwszy od 7 miesiąca od komercyjnego udostępnienia usług Polkomtel objętych umową.

Strony ukształtowały w umowie zasadniczą odpowiedzialność stron - za naprawienie szkody z wyłączeniem utraconych korzyści - w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań określonych w umowie, chyba że takie zdarzenie wynika z okoliczności, za które dana strona nie ponosi odpowiedzialności. Dodatkowo odpowiedzialność Polkomtel ograniczona jest do sumy wynagrodzeń Polkomtel za 12 miesięcy - w przypadku wystąpienia szkody w pierwszych 12 miesiącach od daty udostępnienia usług, a w okresie kolejnych miesięcy - do wysokości 12 miesięcy poprzedzających zdarzenie rodzące odpowiedzialność.

W przypadku udostępnienia usług Polkomtel osobie trzeciej, bez zgody Polkomtel, Aero2 zobowiązane będzie do uiszczania kary umownej w wysokości 30.000 PLN za każdy dzień takiego udostępnienia, a w razie dalszego udostępnienia usług Polkomtel przez osobę trzecią, wysokość kary umownej wynosić będzie 10.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 4 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń, 20.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 5 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń, 30.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 6 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń.

Umowa przewiduje także algorytm naliczania kary umownej płaconej przez Polkomtel w sytuacji niedostępności usługi Polkomtel dla użytkowników końcowych Aero2, w sytuacji równoczesnego świadczenia analogicznych usług użytkownikom Polkomtel. Algorytm ten uzależniony jest od czasu trwania usterki, wysokości wynagrodzenia Polkomtel za dana usługę i wielkości ruchu dotyczącego danej usługi.

Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem 6 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego (miesiąca kalendarzowego), przy czym w okresie 36 miesięcy od daty komercyjnego udostępnienia usługi takie wypowiedzenie nie jest możliwe. Strony uzgodniły możliwość rozwiązania umowy: (i) w wyniku porozumienia stron, (ii) ze skutkiem natychmiastowym przez Polkomtel: (a) w sytuacji naruszenia przez Aero2 wysokości rzeczywistego poziomu ruchu głosowego poniżej wskaźnika ustalonego w umowie (51%), (b) opóźnień w płatności, (c) braku uzupełnienia zabezpieczenia do ustalonej wartości, (iii) za 6 miesięcznym wypowiedzeniem przez Polkomtel w sytuacji zmiany zasad i warunków świadczenia usług, na którą Aero2 nie wyraził zgody poprzedzone negocjacjami takiej zmiany, (iv) ze skutkiem natychmiastowym, przez Aero2, w sytuacji niezapewnienia minimalnych warunków technicznych świadczenia usługi wskazanych w umowie.

Aero2 zobowiązało się do przedłożenia zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej o parametrach uzgodnionych przez strony w załączniku do umowy. Wartość zabezpieczenia nie może być w żadnym przypadku mniejsza od czterokrotności najwyższej miesięcznej należności Polkomtel za 4 ostatnie okresy rozliczeniowe (miesiące kalendarzowe).

Komercyjne udostępnienie usług Polkomtel objętych umową planowane jest na luty 2012 r.

22.10.16. Umowa sprzedaży udziałów w Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Umowa sprzedaży udziałów w Nova Capital sp. z o.o. z dnia 31 marca 2010 r. („Umowa”) została zawarta pomiędzy Panem Romanem Karkosikiem a Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Aero2”). Umowa dotyczyła sprzedaży przez Pana Romana Karkosika na rzecz Aero2 59.707 udziałów w Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nova”). Pan Roman Karkosik zobowiązał się ponadto do zbycia pozostałych 1.217 udziałów w Nova na rzecz Sensor Overseas Limited. Cena sprzedaży 59.707 udziałów w Nova w wysokości ok. 38,5 mln zł miała zostać ostatecznie ustalona z uwzględnieniem korekt wynikających z: ustalonego w wyniku następczego audytu zadłużenia finansowego spółki, korekt deklaracji VAT, wyników zakończenia sporu Emitenta ze spółką TORPOL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i Hutchison 3G UK Ltd. W związku z powyższymi okolicznościami kwota 23,1 mln zł została zapłacona przez Aero2 bezpośrednio po zawarciu Umowy, a pozostała kwota 15,4 mln zł została przekazana na rachunek powierniczy w celu późniejszego rozliczenia odpowiednio do zaistnienia zdarzeń powodujących ww. korekty ceny. W Dacie Prospektu nierozliczona pozostaje kwota ok. 217 tys. zł.

23. Informacje osób trzecich oraz oświadczenia ekspertów i oświadczenia o jakimkolwiek zaangażowaniu

W Prospekcie nie zostały zamieszczone oświadczenia oraz raporty ekspertów.

Dla celów sporządzenia Prospektu zostały wykorzystane dane pochodzące od osób trzecich. Zarząd Emitenta potwierdza, że informacje te zostały dokładnie powtórzone oraz, że w stopniu w jakim jest świadomy oraz w jakim może ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzały w błąd.

Źródła informacji pochodzące od osób trzecich zostały wskazane w punkcie 6.5 Części III Prospektu.

24. Dokumenty udostępnione do wglądu

W okresie ważności Prospektu na stronie internetowej Emitenta (<http://www.midasnfi.pl>) można zapoznać się z następującymi dokumentami w ich formie elektronicznej:

- Prospektem,
- Statutem,
- Regulaminem Zarządu,
- Regulaminem Rady Nadzorczej,
- Regulaminem Walnego Zgromadzenia Emitenta,

- skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za lata obrotowe 2008-2010 wraz z opiniami i raportami biegłych rewidentów dokonujących ich badania (stanowiącymi elementy skonsolidowanych raportów rocznych Emitenta za lata obrotowe 2008-2010),
- skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r. wraz z raportem biegłego rewidenta dokonującego jego przeglądu (stanowiącymi element skonsolidowanego raportu półrocznego Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r.),
- skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r. (stanowiącymi element skonsolidowanego raportu kwartalnego Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r.),
- sprawozdaniami finansowymi Emitenta (jednostkowymi) za lata obrotowe 2008-2010 wraz z opiniami i raportami biegłych rewidentów dokonujących ich badania (stanowiącymi elementy raportów rocznych Emitenta za lata obrotowe 2008-2010),
- pozostałymi (innymi niż wskazane powyżej w niniejszym punkcie) dokumentami włączonymi do Prospektu przez odesłanie (odniesienie), wskazanymi w punkcie 7 Części V Prospektu,
- odpisem aktualnym Emitenta z KRS.

Ponadto, sprawozdania finansowe spółek zależnych od Emitenta za lata obrotowe 2009 i 2010 będą udostępnione do publicznej wiadomości w okresie ważności Prospektu w siedzibie Spółki, w Warszawie przy ul. Lwowskiej 19, w zwykłych godzinach pracy Spółki, tj. od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od godz. 9:00 do godz. 17:00.

Dodatkowo, Prospekt będzie także dostępny, w okresie jego ważności, w sieci Internet na stronie Oferującego: <http://www.trigon.pl>.

25. Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach

Przedsiębiorstwami, w których posiadany przez Emitenta, bezpośrednio lub pośrednio, udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat są: (i) CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, (ii) Mobyland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (iii) Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (z uwagi na posiadanie przez Conpidon 100% udziałów w Aero2) oraz (iv) Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada udział w kapitale Aero2 pośrednio, poprzez Conpidon).

Emitent posiada udziały w kapitale Conpidon i Aero2 (w przypadku Aero2 pośrednio) od 9 grudnia 2011 r., w związku z czym udziały te nie miały wpływu na dane finansowe Emitenta zawarte w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych Emitenta za lata obrotowe 2008-2010, skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 01.01-30.06.2011 r. oraz skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Emitenta za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30.09.2011 r.

Działalność CenterNet, Mobyland i Aero2 (działalność telekomunikacyjna) została opisana w punkcie 6 Części III Prospektu. Conpidon jest spółką holdingową, nie prowadzącą działalności operacyjnej. Informacje o posiadanych przez Emitenta (w przypadku Aero2 pośrednio) udziałach w kapitale i głosach CenterNet, Mobyland, Conpidon i Aero2 zostały przedstawione w punkcie 7 Części III Prospektu.

Od 9 grudnia 2011 r. Emitent posiada także pośrednio, poprzez Conpidon i Aero2, udziały w kapitale Nova Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze. Obie te spółki są spółkami holdingowymi, nie prowadzącymi działalności operacyjnej. Informacje o posiadanych przez Emitenta udziałach w kapitale i głosach Nova i Daycon zostały przedstawione w punkcie 7 Części III Prospektu.

Emitent posiada także pośrednio udziały w kapitale spółek Xebra, Extreme i ACC. Wartość księgowa udziałów kapitałowych w tych spółkach stanowi mniej niż 10% skonsolidowanych aktywów netto Grupy i generuje mniej niż 10% skonsolidowanych zysków lub straty netto Grupy. Informacje o nazwie, siedzibie oraz udziale procentowym w kapitale każdej z tych spółek zostały przedstawione w punkcie 7 Części III Prospektu.

Poniżej przedstawiono dodatkowe informacje związane z udziałami posiadanymi przez Emitenta, bezpośrednio lub pośrednio, w kapitale spółek Conpidon, Aero2, Nova i Daycon. Przedstawione dane zostały wyrażone w tys. zł.

	Conpidon	Aero2	Nova	Daycon
kapitał zakładowy (podstawowy) danej spółki na 30.09.2011 r.	5	11 050	72 975	11
rezerwy na zobowiązania danej spółki (na 30.09.2011 r.)	0	4 133	23	0
zysk (strata) netto danej spółki, za rok obrotowy 2010	0	(62 957)	(218)	(45)
zysk (strata) netto danej spółki, za okres 01.01-30.09.2011 r.	0	(44 017)	(21 937)	79 566
kwota pozostająca do zapłaty z tytułu posiadanych udziałów	0	0	0	0
kwota należności Emitenta wobec danej spółki (na 30.09.2011 r.)	0	0	0	0
kwota zobowiązań Emitenta wobec danej spółki (na 30.09.2011 r.)	0	4 720	7 310	0
dywidenda otrzymana przez Emitenta od danej spółki	0	0	0	0

Wartość ewidencyjna udziałów w Conpidon w księgach rachunkowych Funduszu, równa jest cenie nabycia udziałów Conpidon i wynosi obecnie 548.000 tys. zł. Fundusz nie wyklucza, że wartość ta ulegnie zwiększeniu o koszty bezpośrednio związane z nabyciem, po ostatecznym rozliczeniu i zapłaceniu przez Fundusz ceny za udziały Conpidon.

IV – CZĘŚĆ OFERTOWA

1. Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności

Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności zamieszczone zostały w punkcie 1 Części III Prospektu.

2. Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka związane z papierami wartościowymi Emitenta przedstawione zostały w punkcie 3 Części II Prospektu.

3. Podstawowe informacje

3.1. Oświadczenie o kapitale obrotowym

Emitent oświadcza, że Grupa nie posiada wystarczającego kapitału obrotowego do zaspokojenia zobowiązań krótkoterminowych Grupy i pokrycia kosztów związanych z realizacją projektów 700 i 4100 w okresie 12 miesięcy od Daty Prospektu. Szacowane maksymalne zapotrzebowanie na kapitał obrotowy w ww. zakresie przedstawione jest w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie	Kwota (w tys. zł)
Zapłata ceny z tytułu akwizycji Aero 2 (nabycie 100% udziałów w Conpidon)	548.000
Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej (sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100), w tym:	400.000*
- spłata bonów w posiadaniu Alior Banku zapewniających pomostowe, tymczasowe (do chwili uzyskania środków z emisji Akcji serii D) finansowanie inwestycji prowadzonych przez Aero2 w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej	30.000
Spłata zadłużenia wynikającego z pozostałych bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Banku	21.500
Razem	969.500

* kwota wydatków netto

Emitent zakłada, że zapłata ceny za nabyte udziały w Conpidon nastąpi w marcu 2012 roku, przy czym zgodnie z ww. umową przyrzeczoną, opisaną w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, zapłata tej ceny powinna zostać dokonana w terminie do 31 maja 2012 roku, nie później jednak niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania przez Fundusz postanowienia właściwego dla Funduszu sądu rejestrowego potwierdzającego zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z emisją Akcji serii D. Emitent planuje dokonywać ww. wydatków na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w okresie od ich pozyskania do upływu 12 miesięcy od Daty Prospektu. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. wydatkowania środków, w tym szczegółowy harmonogram i ostateczna kwota wydatków. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i jej finansowania. Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D. Dokonanie spłaty ww. bonów planowane jest najpóźniej na czerwiec 2012 r., przy czym datą wykupu tych bonów jest 30 czerwca 2012 r.

Grupa zamierza zwiększyć poziom kapitału obrotowego poprzez pozyskanie środków z emisji Akcji serii D w kwocie 825.013 tys. zł netto (po uwzględnieniu kosztów tej emisji). Po pozyskaniu ww. środków Emitent zamierza kwotę 548.000 tys. zł przeznaczyć na zapłatę za udziały w Conpidon, a pozostałą kwotę przeznaczyć na wydatki związane z rozbudową sieci telekomunikacyjnej - sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100 i spłatę zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Banku. Szczegółowe informacje dotyczące przeznaczenia wpływów z emisji Akcji serii D, w tym dotyczące tego, w jakich terminach będą one wydatkowane na poszczególne cele emisji, przedstawiono w punkcie 3.4 Części IV Prospektu.

Pozostałe środki potrzebne do zaspokojenia ww. szacunkowego zapotrzebowania na kapitał obrotowy, w okresie 12 miesięcy od Daty Prospektu, Grupa zamierza pozyskać z długu, pochodzącego z kredytów bankowych lub innych instrumentów dłużnych, np. kredytu kupieckiego, emisji obligacji lub bonów dłużnych, jak również z dofinansowania z PARP, o ile zostanie pozyskane. W przypadku niepozyskania dofinansowania z PARP (ryzyko z tym związane zostało przedstawione w punkcie 1.19 Części II Prospektu), Grupa zamierza zastąpić kwotę tego dofinansowania poprzez odpowiednie zwiększenie finansowania ww. długiem. Zobowiązania bieżące będą również regulowane z bieżących przepływów z działalności operacyjnej Grupy.

Informacje na temat umów kredytu zawartych przez Aero2 z Invest Bank S.A. zamieszczono w punkcie 22.10.10 Części III Prospektu, a informacje dotyczące emisji bonów dłużnych objętych przez Alior Bank – w punktach 22.4.8-9 Części III Prospektu.

Podsumowanie inicjatyw związanych z zaspokojeniem potrzeb w kapitale obrotowym, w okresie 12 miesięcy od Daty Prospektu, związanych z zaspokojeniem zobowiązań krótkoterminowych Grupy i zrealizowaniem zamierzonych nakładów inwestycyjnych, przedstawione jest w tabeli poniżej.

Wyszczególnienie	Kwota (w tys. zł)
Wpływy netto z emisji Akcji serii D	825.013
Pozostałe: dług (kredyty bankowe, kredyt kupiecki, emisja obligacji lub bonów dłużnych lub inne instrumenty dłużne) oraz dofinansowanie z PARP, o ile zostanie pozyskane	144.487
Razem	969.500

Zdaniem Emitenta ww. inicjatywy mają szanse powodzenia, przy czym Emitent nie ma wiążących zapewnień ani umów w zakresie tych inicjatyw. Aero2 zawarło wprawdzie umowę o dofinansowanie z PARP, opisaną w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu, jednak nie gwarantuje ona uzyskania dofinansowania we wskazanej w niej wysokości (ryzyko w tym zakresie zostało opisane w punkcie 1.19 Części II Prospektu). Wskazać także należy, że Emitent podpisał z Huawei Polska sp. z o.o., opisany w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu, list intencyjny dotyczący rozważanego kredytu kupieckiego.

W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania potrzeb w kapitale obrotowym długiem, w tym: harmonogram finansowania, podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i finansowania projektów, a także wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów, w szczególności dotyczących finansowania długiem będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

Zdaniem Emitenta pozyskanie, w zaplanowanej wysokości, środków z emisji Akcji serii D i długu, jak również z dofinansowania z PARP (a w sytuacji gdy to dofinansowanie nie zostanie pozyskane – dodatkowego długu w odpowiedniej wysokości), dadzą podstawę do stwierdzenia, że Grupa dysponuje wystarczającym kapitałem obrotowym do sfinansowania akwizycji Aero2, rozbudowy w planowanym zakresie sieci telekomunikacyjnej oraz zaspokojenia ww. zobowiązań krótkoterminowych Grupy (spłaty ww. bonów).

W przypadku, gdyby Emitent nie pozyskał środków z emisji Akcji serii D na zakładanym poziomie, stworzyłoby to konieczność pozyskania dodatkowego kapitału obrotowego poprzez uzyskania finansowania zewnętrznego lub środków od akcjonariusza większościowego. Emitent nie ma żadnych wiążących zapewnień ani umów w tym zakresie i nie jest również w stanie ocenić prawdopodobieństwa pozyskania środków z ww. alternatywnych źródeł finansowych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania potrzeb w zakresie dodatkowego kapitału obrotowego, w tym: harmonogram finansowania, podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy finansowania oraz wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów finansowania będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

W przypadku pojawienia się nowych potrzeb na kapitał obrotowy, w szczególności w przypadku zwiększenia wydatków związanych z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, Emitent nie wyklucza podjęcia działań w celu uzyskania finansowania dłużnego, w większym niż wskazany powyżej rozmiarze, na zaspokojenie tych potrzeb.

Emitent zwraca także uwagę na ryzyka opisane w punktach 1.2 i 1.14 Części II Prospektu.

3.2. **Kapitalizacja i zadłużenie**

Dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, na dzień 30 listopada 2011 r., według oświadczenia Zarządu Emitenta (z podziałem na zadłużenie gwarantowane i niegwarantowane, zabezpieczone i niezabezpieczone), zawarte zostały w poniższych zestawieniach. Zadłużenie obejmuje również zadłużenie pośrednie i warunkowe. Należy zwrócić uwagę na istotne zdarzenia

dot. kapitalizacji i zadłużenia, zaistniałe po dacie, na którą prezentowane są dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, tj. po 30 listopada 2011 r. Zdarzenia takie zostały wskazane w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części IV Prospektu.

Tabela: Wartość zadłużenia Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r.* (w tys. zł)
Zadłużenie ogółem, w tym:	92 037
I. Zadłużenie krótkoterminowe ogółem, w tym:	92 037
1. Gwarantowane	0
2. Zabezpieczone	52 096
- kredyty i pożyczki	30 620
- pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe	21 476
3. Niegwarantowane / niezabezpieczone	39 941
- zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania	15 717
- kredyty i pożyczki	24 224

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części IV Prospektu

Źródło: Emitent

Na pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe Grupy (zabezpieczone), których wartość na dzień 30.11.2011 r. wyniosła 21.476 tys. zł, składały się zobowiązania z tytułu wyemitowanych bonów komercyjnych z terminem wykupu 30 czerwca 2012 r. Szczegółowe informacje dotyczące wyemitowanych bonów zawiera tabela poniżej.

Tabela: Szczegółowe informacje dotyczące bonów wyemitowanych przez Emitenta na 30.11.2011 r.

Seria	Nabywca	Wartość nominalna (w tys. zł)	Stopa oprocentowania na 30.11.2011 r.	Data objęcia bonów	Data wykupu	Wartość zobowiązania na 30.11.2011 r.* (w tys. zł)
MID0611B	Mobyland	20 000	8,61%	19 kwietnia 2010	31 grudnia 2013	20 859
MID0612.1	Alior Bank S.A.	21 500	WIBOR 1M + 2,5 p.p.	19 lipca 2011	30 czerwca 2012	21 476
MID0611C	CenterNet	8 750	6,61%	29 czerwca 2010	31 grudnia 2013	9 487
Razem						51 852

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części IV Prospektu

Źródło: Emitent

Zobowiązanie z tytułu emisji bonów komercyjnych wykazane jest w bilansie jednostkowym Emitenta, na dzień 30 listopada 2011 r., w kwocie 51.852 tys. zł, stanowiącej zobowiązanie według wartości nominalnej bonów, powiększone o odsetki należne za okres zakończony 30 listopada 2011 r., pomniejszone o wartość rozliczanej w czasie prowizji z tytułu emisji bonów na kwotę 152 tys. zł.

W celu uzupełnienia finansowania prowadzonej działalności Grupa wykorzystywała również pożyczki oraz finansowanie oparte na innych zobowiązaniach pieniężnych, o których mowa w punkcie 22.8.7 Części III Prospektu, opisane w tabelach poniżej.

Tabela: Informacje dotyczące otrzymanych przez Grupę pożyczek na 30.11.2011 r.

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r.*, wraz z odsetkami (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty**
NFI Midas	Nova	2 470	2 270	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Nova	1 000	1 035	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Nova	950	988	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Nova	3 000	3 084	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	650	698	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	1 000	1 054	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	2 550	2 668	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	175	183	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	1 275	1 390	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	3 200	3 383	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	4 300	4 540	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	1 610	1 698	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	5 000	5 231	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	800	835	PLN	2011-12-31
CenterNet	Aero2	1 500	1 563	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 200	1 308	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	500	545	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 000	2 179	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 500	2 179	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	904	960	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 370	1 422	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 800	1 868	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 220	2 283	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	2 500	2 724	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 274	1 389	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	1 000	1 076	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	800	860	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	3 200	1 585	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	3 000	3 113	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	250	262	PLN	2011-12-31
Mobyland	Aero2	450	471	PLN	2011-12-31

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części IV Prospektu

** po dniu 30 listopada 2011 r. strony umów pożyczek dokonały umownych zmian terminów spłaty tych pożyczek na 31.12.2012 r.

Źródło: Emitent

Tabela: Informacje dotyczące otrzymanego przez Grupę finansowania opartego o inne niż pożyczki zobowiązania pieniężne na 30.11.2011 r.

Podmiot otrzymujący finansowanie	Finansujący	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r.* (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty
Mobyland	Aero2	4 309	4 431	PLN	Na żądanie

Źródło: Emitent

Zabezpieczenia zobowiązań z tytułu wyemitowanych bonów serii MID0612.1 o łącznej wartości (na dzień 30 listopada 2011 r., wraz z odsetkami) 21.476 tys. zł zostały opisane w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu.

Zabezpieczeniem zadłużenia krótkoterminowego z tytułu otrzymanych pożyczek są weksle in blanco z deklaracjami wekslowymi.

Według stanu na dzień 30 listopada 2011 r. zadłużenie warunkowe i pośrednie Grupy miało wartość 3.765 tys. zł, w tym z tytułu:

- gwarancji bankowej na kwotę 2.000 tys. zł, której beneficjentem jest PTC, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy o roaming krajowy opisanej w punkcie 22.2.2.1 Części III Prospektu (wraz z późniejszymi zmianami), Porozumienia MNP/LI z dnia 19 stycznia 2010 r. wraz z Aneksem nr 1 z dnia 18 sierpnia 2011 r. w zakresie zapewnienia przez PTC na rzecz CenterNet możliwości realizacji obowiązków związanych z przenoszalnością numerów użytkowników CenterNet oraz wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz Umowy dzierżawy łączu cyfrowych w sieci ERA z dnia 15 marca 2010 r.,
- gwarancji bankowej na kwotę 750 tys. zł, której beneficjentem jest PTC, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem Decyzji Prezesa UKE nr *DHRT-WWM-6080-148/09 (20)* zastępującej umowę o połączeniu sieci;
- gwarancji bankowej na kwotę 615 tys. zł, której beneficjentem jest Polkomtel, udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem Decyzji Prezesa UKE nr *DHRT-WWM-6080-129/09 (26)* zastępującej umowę o połączeniu sieci;
- gwarancji bankowej na kwotę 285 tys. zł, której beneficjentem jest Oracle Polska Sp. z o.o., udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy nr 44574, której przedmiotem jest nabycie systemu „Intelligent Network/online charging system solution software”;
- gwarancji bankowej na kwotę 115 tys. zł, której beneficjentem jest Oracle Polska Sp. z o.o., udzielonej przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet w związku z zabezpieczeniem prawidłowego wykonania przez CenterNet zobowiązań wynikających z umowy nr 43306, której przedmiotem jest nabycie systemu „Intelligent Network/online charging system solution hardware”.

Tabela: Kapitały własne Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r. (w tys. zł)
Kapitał podstawowy	29 593
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej	435 560
Akcje własne	-150
Zyski zatrzymane / niepokryte straty	-271 623
Zysk / strata z lat ubiegłych	-230 874
Zysk netto / strata bieżącego okresu	-40 749
Kapitał własny razem	193 380

Źródło: Emitent

Tabela: Wartość zadłużenia finansowego Grupy na 30.11.2011 r.

Wyszczególnienie	30.11.2011 r.* (w tys. zł)
A. Środki pieniężne	14 182
B. Ekwivalenty środków pieniężnych (wyszczególnienie)	590
C. Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0
D. Płynność (A + B + C)	14 772
E. Bieżące należności finansowe	0
F. Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	21 476
G. Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	0
H. Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	70 561
I. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F + G + H)	92 037
J. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (I - E - D)	77 265
K. Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	0
L. Wyemitowane obligacje	0
M. Inne długoterminowe zadłużenie finansowe	0
N. Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (K + L + M)	0
O. Zadłużenie finansowe netto (J + N)	77 265

* informacje na temat istotnych zdarzeń dot. danych zamieszczonych w niniejszej tabeli, zaistniałych po 30 listopada 2011 r., zostały przedstawione w ostatniej części niniejszego punktu 3.2 Części IV Prospektu

Źródło: Emitent

Istotne zdarzenia dot. kapitalizacji i zadłużenia, zaistniałe po dacie, na którą prezentowane są dane dotyczące kapitalizacji i zadłużenia, tj. po 30 listopada 2011 r.

Po 30 listopada 2011 r. Emitent dokonał spłaty następujących pożyczek:

Tabela: Pożyczki spłacone przez Emitenta po 30.11.2011 r.

Pożyczkobiorca	Pożyczkodawca	Wartość według umowy (w tys. zł)	Wartość na 30.11.2011 r., wraz z odsetkami (w tys. zł)	Waluta	Termin spłaty
NFI Midas	Aero2	650	693	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	1 000	1 046	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	2 550	2 646	PLN	2011-12-31
NFI Midas	Aero2	175	181	PLN	2011-12-31

Źródło: Emitent

W dniu 9 grudnia 2011 r. doszła do skutku emisja przez Fundusz bonów dłużnych serii MID0612.2. Informacje na ten temat zamieszczono w poniższej tabeli oraz w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu.

Tabela: Szczegółowe informacje dotyczące bonów wyemitowanych przez Emitenta po 30.11.2011 r.

Seria	Nabywca	Wartość nominalna (w tys. zł)	Stopa oprocentowania	Data objęcia bonów	Data wykupu
MID0612.2	Alior Bank S.A.	30 000	WIBOR 1M + 2,5 p.p.	9 grudnia 2011	30 czerwca 2012

Źródło: Emitent

W dniu 9 grudnia 2011 r. Emitent nabył 100% udziałów Conpidon, informacje na temat umowy dotyczącej tej transakcji przedstawiono w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. Emitent jest zobowiązany do zapłaty ceny za nabyte udziały w Conpidon w wysokości 548.000 tys. zł, informacje na temat możliwości zmniejszenia tej ceny przedstawiono w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu. W związku z tą transakcją w skład Grupy weszły spółki: Conpidon, Aero2, Nova Capital i Daycon, informacje na temat struktury Grupy przedstawiono w punkcie 7 Części III Prospektu.

W dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

W dniu 13 grudnia 2011 r. CenterNet dokonał, w wykonaniu porozumienia do umowy ramowej na dostarczenie i wdrożenie infrastruktury sieciowej dla potrzeb świadczenia usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w punkcie 22.2.7 Części III Prospektu, zapłaty kwoty 8.552.958,09 zł netto.

Na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2011 r. Emitent udzielił Aero2 pożyczki w kwocie 19.000 tys. zł, z terminem spłaty ustalonym na 29 czerwca 2012 r.

Opisane powyżej gwarancje bankowe, których beneficjentem był Oracle Polska Sp. z o.o., udzielone przez Alior Bank S.A. z polecenia CenterNet, na kwoty 285 tys. zł i 115 tys. zł, wygasły z dniem 31 stycznia 2012 r.

3.3. *Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę*

Podmiotami zaangażowanymi w Ofertę, w rozumieniu posiadania interesu w prawidłowym przygotowaniu lub realizacji Oferty lub jej części, są:

- 1) Oferujący, z uwagi na uzgodnione z Emitentem wynagrodzenie częściowo uzależnione od wysokości środków pieniężnych uzyskanych z emisji Akcji serii D, a także obowiązek dochowania należytej staranności przy realizacji umowy zawartej z Emitentem oraz bezpośredni związek jakości świadczonych usług z powodzeniem Oferty,
- 2) Tatar i Wspólnicy Sp. k., jako podwykonawca Oferującego, z uwagi na uzgodnione z Oferującym wynagrodzenie oraz obowiązek dochowania należytej staranności przy świadczeniu usług doradztwa,
- 3) Inner Corp Sp. z o.o., z uwagi na uzgodnione z Emitentem wynagrodzenie częściowo uzależnione od wysokości środków pieniężnych uzyskanych z emisji Akcji serii D (związanej z Ceną Emisyjną).

Według wiedzy Emitenta nie występują żadne inne interesy, w tym konflikt interesów, osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w Ofertę o istotnym znaczeniu dla Oferty.

3.4. *Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych*

Przy założeniu objęcia wszystkich Akcji serii D, uwzględniając, że Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D, szacowane wpływy netto z emisji Akcji serii D wyniosą 825.013 tys. zł, po uwzględnieniu szacunkowych kosztów oferty. Pozyskana kwota zostanie wykorzystana na realizację celów przedstawionych poniżej, w przedstawionej poniżej kolejności priorytetów ich wykorzystania:

Wyszczególnienie	Kwota (w tys. zł)
Zapłata ceny z tytułu akwizycji Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nabycie 100% udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze)	548.000
Spłata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	51.500
Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej (sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100)	225.513
Razem	825.013

Zapłata ceny z tytułu akwizycji Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Aero2”)

Głównym celem emisji Akcji serii D jest pozyskanie środków pieniężnych na zapłatę ceny, za jaką Emitent nabył 100% udziałów w Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”), a tym samym dokonał akwizycji Aero2. W dniu 19 września 2011 roku Emitent zawarł z Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) przedwstępną warunkową umowę sprzedaży wszystkich udziałów w Conpidon, za kwotę 548.000 tys. zł, a w dniu 9 grudnia 2011 r. umowę przyrzeczoną, na podstawie której nabył ww. udziały za ww. cenę. Umowy te zostały opisane w punkcie 22.9 Części III Prospektu.

Conpidon jest w Dacie Prospektu właścicielem 100% udziałów w Aero2. Aero2, będąca głównym aktywem Conpidon, jest posiadaczem infrastruktury telekomunikacyjnej i rezerwacji częstotliwości w pasmach 900 MHz oraz 2600 MHz. W związku z tym w Dacie Prospektu Grupa uprawniona jest do dysponowania łącznie trzema częstotliwościami: 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, a także infrastrukturą techniczną pozwalającą na świadczenie, na określonym obszarze, usług mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE. Nabycie Aero2 pozwoliło Grupie wzmocnić swoją pozycję w rynku mobilnego Internetu szerokopasmowego oraz jest jednym z kluczowych etapów realizacji strategii Emitenta, opisanej w punkcie 6.1.1 części III Prospektu.

Zgodnie z ww. umową przyrzeczoną, opisaną w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, zapłata ceny za nabyte udziały w Conpidon powinna zostać dokonana w terminie do 31 maja 2012 roku, nie później jednak niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania przez Fundusz postanowienia właściwego dla Funduszu sądu rejestrowego potwierdzającego zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu związanego z emisją Akcji serii D. Emitent zakłada, że zapłata ceny za nabyte udziały w Conpidon nastąpi w marcu 2012 roku. Na zasadach opisanych w punkcie 5.1.8 i 5.2.3 Części IV Prospektu Emitent może zawrzeć z Litenite, o ile Litenite złoży zapis (zapisy) na Akcje serii D, umowę potrącenia wierzytelności należnej Emitentowi od Litenite z tytułu wpłaty na Akcje serii D objęte zapisem (zapisami) z wierzytelnością pieniężną należną Litenite od Emitenta, z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Emitentowi 100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy opisanej w pkt. 22.9.2 Części III Prospektu.

Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany bezpośrednio przez Emitenta.

Splata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych Emitenta w posiadaniu Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Alior Bank”)

Drugim z celów emisji Akcji serii D jest pozyskanie środków pieniężnych na spłatę zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych wyemitowanych przez Emitenta, będących w posiadaniu Alior Banku, w kwocie 51.500 tys. zł. Bony te emitowane były w ramach dwóch emisji:

- 1) emisja bonów o wartości nominalnej 21.500 tys. zł, z lipca 2011 r., opisana w punkcie 22.4.8 Części III Prospektu, której celem było pozyskanie przez Grupę środków na spłatę części zadłużenia przez CenterNet,
- 2) emisja bonów o wartości nominalnej 30.000 tys. zł, z grudnia 2011 r., opisana w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, której celem było zapewnienie pomostowego, tymczasowego (do chwili uzyskania środków z emisji Akcji serii D) finansowania inwestycji prowadzonych przez Aero2 w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej. Zapewnienie finansowania odbyło się częściowo w drodze spłaty pożyczek udzielonych wcześniej Emitentowi przez Aero2, których termin wymagalności przypadał na 31 grudnia 2011 roku (informacje na temat tej spłaty przedstawiono w punkcie 3.2 Części IV Prospektu). W pozostałym zaś zakresie dokonano tego w drodze pożyczki w kwocie 19.000 tys. zł, która została udzielona Aero2 przez Emitenta na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2011 r.

Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany bezpośrednio przez Emitenta. Datą, do której powinien nastąpić wykup ww. bonów, jest 30 czerwca 2012 r., dokonanie tego wykupu planowane jest najpóźniej na czerwiec 2012 r.

Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej – sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100

Wraz z nabyciem Conpidon (a tym samym nabyciem Aero2) Grupa weszła w posiadanie infrastruktury tworzącej sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE, a także rozszerzony został zakres pasm znajdujących się w dyspozycji Grupy - o pasma 900 MHz oraz 2600 MHz. W Dacie Prospektu Grupa używa około 640 stacji bazowych (w tym około 615 zarówno w technologii HSPA+, jak i w technologii LTE), a dodatkowo około 430 stacji zostało włączonych do sieci we współpracy z Polkomtel w ramach opisanego poniżej projektu 4100. W ramach projektu 700 Emitent planuje prowadzić rozbudowę posiadanej sieci, tak aby wraz z używanymi już przez Grupę, w Dacie Prospektu, około 640 stacjami bazowymi, uzyskać łącznie około 700 stacji bazowych działających w technologiach HSPA+ i LTE (tj. oddać do użytku około 60 nowych stacji bazowych). W ramach tych inwestycji: (i) będą uruchamiane nowe stacje bazowe w wybranych lokalizacjach na terenie całej Polski, z zamiarem ich wykorzystywania do dostarczania sygnału do użytkownika końcowego Internetu mobilnego, jak również (ii) Aero2 nabywać będzie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej tworzące używane w Dacie Prospektu stacje bazowe, a nie stanowiące własności Aero2.

Projektem 4100, stanowiącym element rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, jest włączenie w używaną przez Grupę sieć telekomunikacyjną, około 4100 stacji bazowych, które docelowo będą działały w technologii LTE (przy czym około 3900 będzie również obsługiwało technologię HSPA+), w oparciu o współpracę z Polkomtel (na podstawie listu intencyjnego i umów, o których mowa w punkcie 22.10.14 Części III Prospektu). Proces ten będzie dokonywany na bazie istniejących stacji bazowych Polkomtel, poprzez ich odpowiednie modyfikacje, umożliwiające ich działanie w technologiach LTE i HSPA+ w częstotliwościach Grupy. W Dacie Prospektu do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę zostało w ten sposób włączonych już około 430 stacji bazowych, działających w Dacie Prospektu w technologii HSPA+.

Nakłady inwestycyjne związane z projektami 700 i 4100 są tymczasowo finansowane ze środków z emisji bonów dłużnych (30.000 tys. zł), a docelowo będą finansowane zarówno ze środków pozyskanych z emisji Akcji serii D, jak i z innych źródeł finansowania, takich jak kredyty bankowe, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy rozważany kredyt kupiecki, który ewentualnie byłby aranżowany przez dostawcę urządzeń tworzących budowaną sieć telekomunikacyjną, np. Huawei Polska sp. z o.o. Emitent podpisał list intencyjny dotyczący takiego kredytu kupieckiego, opisany w punkcie 22.5.2 Części III Prospektu. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału będzie uzależniona od prowadzonych

przez Emitenta rozmów z potencjalnymi partnerami, z którymi Grupa mogłaby wspólnie budować sieć, potencjalnymi dostawcami kapitału oraz od wartości środków pozyskanych z emisji Akcji serii D. Emitent szacuje, że w ciągu najbliższych 12 miesięcy jego zapotrzebowanie na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100 może wynieść od ok. 300.000 tys. zł netto do ok. 400.000 tys. zł netto (w zależności od tego, czy Grupa rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, czy też wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel – transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd.), z czego z emisji Akcji serii D planuje pozyskać na ten cel ok. 255.513 tys. zł. Emitent zwraca jednak uwagę, że w ramach tej kwoty przeznaczył 30.000 tys. złotych z emisji bonów, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu. Z uwagi na fakt, że finansowanie bonami miało charakter pomostowy, Emitent spłaci te bony ze środków pochodzących z emisji Akcji serii D, zaś pozostałe 225.513 tys. zł netto przeznaczy bezpośrednio na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej.

Szacowane łączne koszty dokończenia projektu 700 i rozbudowy sieci telekomunikacyjnej w ramach projektu 4100, mogą wynieść łącznie do około 1.300.000 tys. zł netto, przy czym do około 255.513 tys. zł netto Emitent zamierza sfinansować ze środków własnych pochodzących z emisji Akcji serii D (wliczając w to spłatę bonów, o których mowa w punkcie 22.4.9 Części III Prospektu, które stanowią finansowanie pomostowe do czasu zakończenia emisji Akcji serii D), zaś do około 1.044.487 tys. zł netto długiem, pochodzącym z kredytów bankowych lub innych instrumentów dłużnych, np. kredytu kupieckiego, emisji obligacji lub bonów dłużnych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. finansowania długiem, w tym podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i finansowania projektów, a także wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów, w szczególności dotyczących finansowania długiem będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

Opisany powyżej cel emisji będzie realizowany przez Aero2, funkcjonującą jako spółka z Grupy, aczkolwiek finansowanie, w tym dłużne, pozyskiwać będzie przede wszystkim Emitent. Przeznaczone na ww. cel emisji środki pieniężne, w tym pochodzące z emisji Akcji serii D, będą przekazywane Aero2 w formie pożyczek udzielanych przez Emitenta, innego finansowania dłużnego (np. poprzez objęcie przez Emitenta obligacji emitowanych przez Aero2) lub w formie wpłat na kapitał Aero2 w ramach jego podwyższenia.

Emitent planuje dokonywać wydatków środków z emisji Akcji serii D na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w okresie od ich pozyskania do upływu 12 miesięcy od Daty Prospektu. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. wydatkowania środków. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy rozbudowy sieci i jej finansowania. Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

Sytuacje pozyskania wpływów z emisji Akcji serii D w mniejszej niż zakładana wysokość

W przypadku uzyskania z emisji Akcji serii D wpływów netto niższych niż planowane, ale nie mniejszych niż 599.500 tys. zł, Emitent pozyskane środki przeznaczy na finansowanie, we wskazanych powyżej kwotach, pierwszych dwóch z ww. celów emisji, tj. transakcji nabycia udziałów w Conpidon (akwizycji Aero2) oraz spłaty zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku. Środki pozyskane z emisji Akcji serii D ponad kwotę 599.500 tys. zł przeznaczone zostaną wówczas na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej - inwestycje w sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE.

W przypadku uzyskania z emisji Akcji serii D wpływów netto w wysokości pomiędzy 548.000 tys. zł a 599.500 tys. zł, Emitent pozyskane środki przeznaczy na finansowanie, we wskazanej powyżej kwocie, pierwszego z ww. celów emisji, tj. transakcji nabycia udziałów w Conpidon (akwizycji Aero2). Środki pozyskane z emisji Akcji serii D ponad kwotę 548.000 tys. zł przeznaczone zostaną wówczas na spłatę zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku (z którego to zadłużenia 30.000 tys. zł zostało przeznaczone na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy).

W przypadku, gdy środki pozyskane z emisji Akcji serii D, których planowanym przeznaczeniem jest: spłata zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych w posiadaniu Alior Banku (z którego to zadłużenia 30.000 tys. zł zostało przeznaczone na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy) albo rozbudowa sieci telekomunikacyjnej - inwestycje w sieć mobilnego Internetu w technologii HSPA+ i LTE w ramach projektów 700 i 4100, będą mniejsze od, odpowiednio, 51.500 tys. zł, 225.513 tys. zł, środki na ten cel Emitent zamierza pozyskać z alternatywnych źródeł finansowych, takich jak finansowanie zewnętrzne lub środki od akcjonariusza większościowego, przy czym w pierwszej kolejności pozyskiwane będą środki na spłatę zadłużenia, a w drugiej kolejności na inwestycje w rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy. Emitent nie ma żadnych wiążących zapewnień ani umów w tym zakresie i nie jest również w stanie ocenić prawdopodobieństwa pozyskania środków z

ww. alternatywnych źródeł finansowych. W Dacie Prospektu nie zostały jeszcze ustalone szczegóły ww. alternatywnego finansowania, w tym podmioty, które udzielą takiego finansowania w ramach ww. źródeł finansowania i wielkość środków, jaka ma być pozyskana z danych źródeł. Trwają prace nad takim uszczegółowieniem, w tym konieczne analizy różnych scenariuszy finansowania oraz wstępne rozmowy z podmiotami, które potencjalnie mogłyby udzielić takiego finansowania lub je zaaranżować, takimi jak banki i dostawcy sprzętu telekomunikacyjnego (w ramach rozmów z jednym z dostawców sprzętu zawarty został list intencyjny, o którym mowa w punkcie 22.5.3 Części III Prospektu). Emitent ocenia, że ustalenie ww. szczegółów finansowania będzie mogło nastąpić nie wcześniej niż po zamknięciu Oferty i pozyskaniu środków z emisji Akcji serii D.

W przypadku, gdy emisja Akcji serii D dojdzie do skutku, ale wpływy netto Emitenta z tej emisji będą niższe niż 548.000 tys. zł, Emitent nie będzie dysponował wystarczającą ilością środków do zapłaty ceny za udziały w Conpidon (akwizycję Aero2). W przypadku braku pozyskania innego finansowania uzupełniającego kwotę potrzebną na zapłatę tej ceny, Emitent zamierza skorzystać z opcji put przewidzianej w umowie dotyczącej nabycia tych udziałów, opisanej w punkcie 22.9.2 Części III Prospektu, w związku z czym dokona zbycia udziałów w Conpidon i tym samym utraci kontrolę nad Aero2. W takiej sytuacji Emitent rozważy przeznaczenie wpływów netto z emisji Akcji serii D na realizację nowego biznes planu, który zostanie przygotowany po zaistnieniu tych okoliczności.

Emitent zwraca uwagę na ryzyko opisane w punkcie 1.14 Części II Prospektu.

Dodatkowe informacje

Zamiarem Emitenta jest realizacja celów emisji przedstawionych powyżej. W przypadku zaistnienia konieczności zmiany przeznaczenia środków pozyskanych z emisji Akcji serii D, Zarząd Emitenta będzie uprawniony do zmiany celów emisji. Emitent poinformuje o zmianie celów emisji raportem bieżącym z podaniem przyczyny takiej zmiany.

4. Informacje o papierach wartościowych oferowanych lub dopuszczanych do obrotu

4.1. Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych

Na podstawie Prospektu oferowanych jest do objęcia 1.183.733.400 Akcji serii D, zwykłych na okaziciela, oferowanych w ramach subskrypcji zamkniętej przez Emitenta z zachowaniem prawa poboru dla akcjonariuszy Emitenta. Cena Emisyjna wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D.

Przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym jest:

- nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Akcji serii D,
- nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 Praw do Akcji D oraz
- nie więcej niż 295.933.350 Praw poboru Akcji serii D, z których każde uprawnia do objęcia czterech Akcji serii D.

4.2. Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe

Akcje serii D utworzone zostaną na podstawie art. 431 i następnych Ksh, art. 5 i następnych Ustawy o Obrocie oraz art. 7 i następnych Ustawy o Ofercie w drodze subskrypcji zamkniętej w ramach Oferty Publicznej, Prawa do Akcji serii D na podstawie art. 3 pkt 1) lit. a) w zw. z pkt 29) Ustawy o Obrocie, a Prawa poboru Akcji serii D na podstawie art. 433 § 1 Ksh w zw. z art. 3 pkt 1) lit. a) Ustawy o Obrocie.

4.3. Rodzaj i forma papierów wartościowych

Instrumenty Wprowadzane będą miały postać zdematerializowaną. Podmiotem wykonującym, zgodnie z art. 48 Ustawy o Obrocie czynności w zakresie rejestracji papierów wartościowych zdematerializowanych będzie Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (adres: 00-498 Warszawa, ul. Książęca 4).

4.4. Waluta papierów wartościowych

Walutą Akcji jest złoty polski (zł).

4.5. Opis praw, włącznie ze wszystkimi ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw

Prawa związane z Akcjami serii D określają przepisy prawa, w szczególności Kodeks spółek handlowych, Ustawa o NFI, Ustawa o Obrocie, Ustawa o Ofercie, jak również postanowienia Statutu. Zalecane jest zasięganie szczegółowych informacji w zakresie praw związanych z Akcjami u doradców prawnych. Opis praw o charakterze korporacyjnym i majątkowym przysługujących akcjonariuszom Emitenta znajduje się w punkcie 21.2.3 Części III Prospektu.

Zgodnie z art. 3 pkt 29) Ustawy o Obrocie posiadaczom PDA przysługuje uprawnienie do otrzymania, niemających formy dokumentu, Akcji serii D (akcji nowej emisji Emitenta). Uprawnienie to powstaje z chwilą dokonania przydziału Akcji serii D i wygasa z chwilą zarejestrowania Akcji serii D w depozycie papierów wartościowych albo z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu rejestrowego odmawiającego wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do rejestru przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 433 § 1 posiadaczom Praw poboru Akcji serii D przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia nowych Akcji serii D w stosunku do liczby posiadanych PP.

4.6. Uchwały, zezwolenia oraz zgody na podstawie których zostaną utworzone nowe papiery wartościowe

Podstawą emisji Akcji serii D oraz utworzenia PDA i PP jest „Uchwała nr 27/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 15 listopada 2011 roku w przedmiocie: podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii D oraz zmiany statutu Spółki”, o następującej treści:

„Uchwała nr 27/2011

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Narodowego Funduszu Inwestycyjnego

Midas Spółka Akcyjna

z dnia 15 listopada 2011 roku

w przedmiocie: podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii D oraz

zmiany statutu Spółki

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, działając na podstawie art. 431 § 1 i § 2 pkt 2 oraz art. 432 § 1 i 2 Kodeksu spółek handlowych uchwala, co następuje:

§ 1

Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki z kwoty 29.593.335,00 (dwadzieścia dziewięć milionów pięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści pięć) złotych do kwoty nie mniejszej niż 84.393.335,00 (słownie: osiemdziesiąt cztery miliony trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści pięć) złotych i nie większej niż 147.966.675,00 (słownie: sto czterdzieści siedem milionów dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć) złotych, to jest o kwotę nie mniejszą niż 54.800.000,00 (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony osiemset tysięcy) złotych i nie większą niż 118.373.340,00 (słownie: sto osiemnaście milionów trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta czterdzieści) złotych, w drodze emisji nie mniej niż 548.000.000 (słownie: pięćset czterdzieści osiem milionów) i nie więcej niż 1.183.733.400 (słownie: jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta) akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: dziesięć groszy) każda, o numerach od 1 (słownie: jeden) do nie mniej niż 548.000.000 (słownie: pięćset czterdzieści osiem milionów) i nie więcej niż 1.183.733.400 (słownie: jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta).

§ 2

Upoważnia się Zarząd do oznaczenia ceny emisyjnej akcji serii D po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej. Zarząd zobowiązany jest do oznaczenia ceny emisyjnej akcji serii D, a Rada Nadzorcza zobowiązana jest do ustosunkowania się do propozycji Zarządu w tym zakresie, przed dniem prawa poboru, o którym mowa w punkcie 6, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.

§ 3

Akcje serii D będą uczestniczyć w dywidendzie poczynawszy od wypłat z zysku, jaki zostanie przeznaczony do podziału za rok obrotowy 2011, rozpoczynający się w dniu pierwszego stycznia dwa tysiące jedenastego roku (2011-01-01) i kończący się w dniu trzydziestego pierwszego grudnia dwa tysiące jedenastego roku (2011-12-31).

§ 4

Emisja akcji serii D zostanie przeprowadzona w drodze oferty publicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

§ 5

Akcje serii D zostaną zaoferowane zgodnie z art. 431 § 2 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych, tj. w drodze subskrypcji zamkniętej (z zachowaniem prawa poboru) w trybie określonym w art. 436 Kodeksu spółek handlowych.

§ 6

Dzień prawa poboru ustala się na 15 lutego 2012 roku.

§ 7

Na każdą dotychczasową akcję Spółki, serii A, B lub C, przysługiwać będzie 1 (słownie: jedno) prawo poboru, uprawniające do objęcia 4 (czterech) akcji serii D.

§ 8

Upoważnia się Zarząd do określenia terminów otwarcia i zamknięcia subskrypcji akcji oraz do określenia szczegółowych zasad subskrypcji akcji w zakresie nieobjętym niniejszą uchwałą, a także do podjęcia wszelkich innych działań niezbędnych dla wykonania niniejszej uchwały.

§ 9

Akcje serii D zostaną pokryte wyłącznie wkładami pieniężnymi.

§ 10

Podwyższenie kapitału zakładowego zostanie dokonane w granicach określonych w ust. 1 powyżej, w wysokości odpowiadającej liczbie akcji objętych w drodze subskrypcji zamkniętej. Upoważnia się Zarząd do złożenia oświadczenia w trybie art. 310 § 2 Kodeksu spółek handlowych w związku z art. 431 § 7 o wysokości objętego kapitału zakładowego.

§ 11

Akcje serii D nie będą miały formy dokumentu i będą podlegały dematerializacji zgodnie z zapisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi.

§ 12

Spółka będzie ubiegać się o dopuszczenie akcji serii D oraz praw do akcji serii D i praw poboru akcji serii D, do obrotu na rynku regulowanym.

§ 13

Upoważnia się Zarząd do zawarcia z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. umowy o rejestrację akcji serii D oraz praw do akcji serii D i praw poboru akcji serii D.

§ 14

W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego, na podstawie art. 431 Kodeksu spółek handlowych, dokonuje się zmiany statutu Spółki („Statut”) w taki sposób, że art. 8 ust. 8.1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„8.1 Kapitał zakładowy Funduszu wynosi nie mniej niż 84.393.335,00 (osiemdziesiąt cztery miliony trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści pięć) złotych i nie więcej niż 147.966.675,00 (sto czterdzieści siedem milionów dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć) złotych i dzieli się na nie mniej niż 843.933.350 (osiemset czterdzieści trzy miliony dziewięćset trzydzieści trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt) i nie więcej niż 1.479.666.750 (jeden miliard czterysta siedemdziesiąt dziewięć milionów sześćset sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej po 0,10 złotego (dziesięć groszy) każda, w tym:

(a) 11.837.334 (jedenaście milionów osiemset trzydzieści siedem tysięcy trzysta trzydzieści cztery) akcji serii A o numerach od 00.000.001 do 11.837.334,

(b) 47.349.336 (czterdzieści siedem milionów trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta trzydzieści sześć) akcji serii B o numerach od 00.000.001 do 47.349.336,

(c) 236.746.680 (dwieście trzydzieści sześć milionów siedemset czterdzieści sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii C o numerach od 00.000.001 (jeden) do 236.746.680,

(d) nie mniej niż 548.000.000 (pięćset czterdzieści osiem milionów) i nie więcej niż 1.183.733.400 (jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta) akcji zwykłych na okaziciela serii D o numerach od 1 (jeden) do nie mniej niż 548.000.000 (pięćset czterdzieści osiem milionów) i nie więcej niż 1.183.733.400 (jeden miliard sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset trzydzieści trzy tysiące czterysta).”

§ 15

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z tym jednak zastrzeżeniem, że skutek w postaci zmiany Statutu następuje z chwilą wpisania zmian Statutu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.”

4.7. Przewidywana data emisji papierów wartościowych

Harmonogram Oferty obejmujący przewidywane daty emisji (utworzenia) Instrumentów Wprowadzanych, wskazany został w punkcie 5.1.3 Części IV Prospektu.

4.8. Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych

4.8.1. Umowne i statutowe ograniczenia w swobodzie przenoszenia Instrumentów Wprowadzanych

Zarówno Ksh jak i Statut nie nakładają żadnych ograniczeń na swobodę przenoszenia jakichkolwiek Instrumentów Wprowadzanych. Emitentowi nie jest wiadomo o żadnych umowach zawartych na podstawie art. 338 § 1 Ksh lub podobnych, które ustanawiałyby ograniczenia przenoszenia Akcji serii D.

4.8.2. Potencjalne obowiązki i ograniczenia dotyczące Instrumentów Wprowadzanych wynikające z Ustawy o Ofercie i Ustawy o Obrocie

Obrót papierami wartościowymi Emitenta jako spółki publicznej będzie podlegał ograniczeniom wynikającym z Ustawy o Ofercie oraz z Ustawy o Obrocie.

Zgodnie z art. 19 Ustawy o Obrocie, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej:

- papiery wartościowe objęte zatwierdzonym prospektem emisyjnym mogą być przedmiotem obrotu na rynku regulowanym wyłącznie po ich dopuszczeniu do tego obrotu,
- dokonywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oferty publicznej i zbywanie papierów wartościowych na podstawie tej oferty albo obrót papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi na rynku regulowanym wymaga pośrednictwa firmy inwestycyjnej.

Zgodnie z art. 159 ust. 1 Ustawy o Obrocie członkowie zarządu, rady nadzorczej, prokurenci lub pełnomocnicy Emitenta, jego pracownicy, biegli rewidenci albo inne osoby pozostające z tym Emitentem w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze nie mogą nabywać lub zbywać na rachunek własny lub osoby trzeciej akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych oraz dokonywać na rachunek własny lub osoby trzeciej innych czynności prawnych powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi w czasie trwania okresu zamkniętego. Te same osoby nie mogą, w czasie trwania okresu zamkniętego, działając jako organ osoby prawnej, podejmować czynności, których celem jest doprowadzenie do nabycia lub zbycia przez tę osobę prawną, na rachunek własny lub osoby trzeciej, akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych albo podejmować czynności powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi przez tę osobę prawną, na rachunek własny lub osoby trzeciej.

Okresem zamkniętym w rozumieniu Ustawy o Obrocie jest:

- okres od wejścia w posiadanie przez którąkolwiek z ww. osób fizycznych informacji poufnej dotyczącej Emitenta lub instrumentów finansowych, spełniających warunki określone w art. 156 ust. 4 Ustawy o Obrocie, do czasu przekazania tej informacji do publicznej wiadomości,
- w przypadku raportu rocznego – dwa miesiące przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy końcem roku obrotowego a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy niż dwa miesiące, chyba że którakolwiek z osób fizycznych wymienionych powyżej nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony dany raport,
- w przypadku raportu półrocznego – miesiąc przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego półrocza a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy niż miesiąc, chyba że którakolwiek z osób fizycznych wymienionych powyżej nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony dany raport,
- w przypadku raportu kwartalnego – dwa tygodnie przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego kwartału a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy niż dwa tygodnie, chyba że którakolwiek z osób fizycznych wymienionych powyżej nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony dany raport.

Przepisów dotyczących okresów zamkniętych nie stosuje się do czynności dokonywanych, w szczególności: 1) przez podmiot prowadzący działalność maklerską, któremu osoba objęta okresem zamkniętym zleciła zarządzanie portfelem instrumentów finansowych w sposób wyłączający ingerencję tej osoby w podejmowane na jej rachunek decyzje inwestycyjne albo 2) w wykonaniu umowy zobowiązującej do zbycia lub nabycia akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych zawartej na piśmie z datą pewną przed rozpoczęciem biegu danego okresu zamkniętego, albo 3) w wyniku złożenia przez taką osobę zapisu w odpowiedzi na ogłoszone wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie, albo 4) w związku z obowiązkiem ogłoszenia przez taką osobę wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie, albo **5) w związku z wykonaniem przez dotychczasowego akcjonariusza Emitenta prawa poboru**, albo 6) w związku z ofertą skierowaną do pracowników lub osób wchodzących w skład statutowych organów Emitenta, pod warunkiem że informacja na temat takiej oferty była publicznie dostępna przed rozpoczęciem biegu danego okresu zamkniętego.

Stosownie do art. 160 Ustawy o Obrocie osoby wchodzące w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta albo będące jego prokurentami, inne osoby pełniące w strukturze organizacyjnej Emitenta funkcje kierownicze, które posiadają stały dostęp do informacji poufnych dotyczących bezpośrednio lub pośrednio tego Emitenta oraz kompetencje w zakresie podejmowania decyzji wywierających wpływ na jego rozwój i perspektywy prowadzenia działalności gospodarczej, są obowiązane do przekazywania Komisji oraz temu emitentowi informacji o zawartych przez te osoby oraz osoby blisko z nimi związane (o których mowa w art. 160 ust. 2 Ustawy o Obrocie) na własny rachunek, transakcjach nabycia lub zbycia akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych powiązanych z tymi papierami wartościowymi, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku. Zgodnie z art. 174 ust. 1 Ustawy o Obrocie na osobę wymienioną w art. 156 ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy o Obrocie, która w czasie trwania okresu zamkniętego dokonuje czynności, o których mowa w art. 159 ust. 1 lub 1a Ustawy o Obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną do wysokości 200.000 złotych.

Ujawnienie stanu posiadania

Zgodnie z art. 69 Ustawy o Ofercie każdy:

- kto osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej,
- kto posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów,
- kogo dotyczy zmiana dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów, o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje dopuszczone są do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych, lub o co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, której akcje dopuszczone są do obrotu na innym rynku regulowanym, albo
- kogo dotyczy zmiana dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,

jest zobowiązany zawiadomić o tym Komisję Nadzoru Finansowego oraz spółkę niezwłocznie, nie później niż w terminie 4 dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym – nie później niż w terminie 6 dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji.

Zawiadomienie powinno zawierać informacje (a) o dacie i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, którego dotyczy zawiadomienie, (b) o liczbie akcji posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów (w przypadku gdy podmiot zobowiązany do dokonania zawiadomienia posiada akcje różnego rodzaju, także odrębnie dla akcji każdego rodzaju), (c) o liczbie aktualnie posiadanych akcji i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów (w przypadku gdy podmiot zobowiązany do dokonania zawiadomienia posiada akcje różnego rodzaju, także odrębnie dla akcji każdego rodzaju), (d) podmiotach zależnych od akcjonariusza dokonującego zawiadomienia, posiadających akcje spółki, a także (e) osobach, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy o Ofercie. Zawiadomienie związane z osiągnięciem lub przekroczeniem 10% ogólnej liczby głosów powinno dodatkowo zawierać informacje dotyczące zamiarów dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu

zwiększania tego udziału. W przypadku zmiany tych zamiarów lub celu akcjonariusz jest zobowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od zaistnienia tej zmiany, poinformować o tym Komisję oraz spółkę. Obowiązek dokonania zawiadomienia nie powstaje w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków. Zawiadomienie może być sporządzone w języku angielskim.

Wskazane powyżej wynikające z art. 69 Ustawy o Ofercie obowiązki związane z ujawnianiem stanu posiadania spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z: (i) zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, (ii) nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej (w tym przypadku ww. zawiadomienie zawiera również informacje o: (a) liczbie głosów oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów jaką posiadacz instrumentu finansowego osiągnie w wyniku nabycia akcji, (b) dacie lub terminie, w którym nastąpi nabycie akcji, (c) dacie wygaśnięcia instrumentu finansowego), (iii) pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie powstają również w przypadku gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia; nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa - w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej

Stosownie do art. 72 ust. 1 Ustawy o Ofercie nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów (a) o więcej niż 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33%, albo (b) o więcej niż 5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33%, może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

Ponadto przekroczenie:

- 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu, z wyjątkiem przypadku gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania, o którym mowa w podpunkcie poniżej (art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie);
- 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej – może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki (art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie),

przy czym w przypadku, gdy przekroczenie tych progów nastąpiło w wyniku: pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajęcia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje jest obowiązany, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia odpowiedniego progu, albo do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów (dotyczy przekroczenia progu 33%) lub wszystkich pozostałych akcji tej spółki (dotyczy przekroczenia progu 66%), albo do zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie odpowiednio nie więcej niż 33% lub 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu odpowiednio do nie więcej niż 33% lub 66% ogólnej liczby głosów w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji (art. 73 ust. 2 oraz art. 74 ust. 2 Ustawy o Ofercie). Obowiązek, o którym mowa w art. 73 ust. 2 i art. 74 ust. 2 Ustawy o Ofercie, ma zastosowanie także w przypadku, gdy przekroczenie odpowiednio progu 33% lub 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej nastąpiło w wyniku dziedziczenia, po którym udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu, z tym, że termin trzymiesięczny liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów (art. 73 ust. 3 oraz art. 74 ust. 5 Ustawy o Ofercie). Zgodnie z art. 74 ust. 3 Ustawy o Ofercie akcjonariusz, który w okresie 6 miesięcy po przeprowadzeniu wezwania ogłoszonego zgodnie z art. 74 ust. 1 lub ust. 2 Ustawy o Ofercie nabył po cenie wyższej niż cena określona w tym wezwaniu kolejne akcje tej spółki w inny sposób niż w ramach wezwań, jest obowiązany, w terminie miesiąca od tego nabycia, do zapłacenia różnicy ceny wszystkim osobom, które zbyły akcje w tym wezwaniu, z wyłączeniem osób, od których akcje zostały nabyte po cenie obniżonej w przypadku określonym w art. 79 ust. 4 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 75 ust. 2 Ustawy o Ofercie obowiązki wskazane w art. 72 i 73 Ustawy o Ofercie nie powstają w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa w wyniku pierwszej oferty publicznej oraz w okresie 3 lat od dnia zakończenia sprzedaży akcji przez Skarb Państwa w wyniku pierwszej oferty publicznej, a zgodnie z art. 75 ust. 3 Ustawy o Ofercie obowiązki, o których mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie nie powstają w przypadku nabywania akcji:

- spółki, której akcje wprowadzone są wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu albo nie są przedmiotem obrotu zorganizowanego,
- od podmiotu wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej, w tym przypadku art. 5 Ustawy o Ofercie nie stosuje się,
- w trybie określonym przepisami prawa upadłościowego i naprawczego oraz w postępowaniu egzekucyjnym,
- zgodnie z umową o ustanowienie zabezpieczenia finansowego zawartą przez uprawnione podmioty na warunkach określonych w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 roku o niektórych zabezpieczeniach finansowych (Dz. U. Nr 91, poz. 871 z późn. zm.),
- obciążonych zastawem w celu zaspokojenia zastawnika uprawnionego na podstawie tych ustaw do korzystania z trybu zaspokojenia polegającego na przejęciu na własność przedmiotu zastawu;
- w drodze dziedziczenia, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 73 ust. 3 i art. 74 ust. 5 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 Ustawy o Ofercie, przedmiotem obrotu nie mogą być akcje obciążone zastawem, do chwili jego wygaśnięcia, z wyjątkiem przypadku, gdy nabycie tych akcji następuje w wykonaniu umowy o ustanowieniu zabezpieczenia finansowego w rozumieniu ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 roku o niektórych zabezpieczeniach finansowych (Dz. U. Nr 91, poz. 871 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 76 Ustawy o Ofercie w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę akcji, w przypadku wezwania, o którym mowa w art. 72 i art. 73 Ustawy o Ofercie, mogą być nabywane wyłącznie: (i) zdematerializowane: akcje innej spółki, kwity depozytowe, listy zastawne, lub (ii) obligacje emitowane przez Skarb Państwa. W zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę akcji, w przypadku wezwania, o którym mowa w art. 74 Ustawy o Ofercie, mogą być nabywane wyłącznie zdematerializowane akcje innej spółki lub inne zdematerializowane zbywalne papiery wartościowe dające prawo głosu w spółce. W przypadku, gdy przedmiotem wezwania mają być wszystkie pozostałe akcje spółki, wezwanie musi przewidywać możliwość sprzedaży akcji przez podmiot zgłaszający się w odpowiedzi na to wezwanie po cenie ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie.

Stosownie do art. 77 ust. 1 Ustawy o Ofercie ogłoszenie wezwania następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany, nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje, i dołączenia do niego treści wezwania (art. 77 ust. 2 Ustawy o Ofercie). Odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił wezwanie dotyczące tych samych akcji, a odstąpienie od wezwania ogłoszonego na wszystkie pozostałe akcje tej spółki jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy inny podmiot ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje tej spółki po cenie nie niższej niż cena ogłoszona w tym wezwaniu (art. 77 ust. 3 Ustawy o Ofercie). Po ogłoszeniu wezwania podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania oraz zarząd spółki, której akcji wezwanie dotyczy, przekazują informacje o tym wezwaniu, wraz z jego treścią, odpowiednio przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników spółki, a w przypadku ich braku – bezpośrednio pracownikom (art. 77 ust. 5 Ustawy o Ofercie). Po otrzymaniu zawiadomienia Komisja Nadzoru Finansowego może najpóźniej na 3 dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania lub przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż 2 dni (art. 78 ust. 1 Ustawy o Ofercie), żądanie to doręczone podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską, o którym mowa w art. 77 ust. 2 Ustawy o Ofercie, uważa się za doręczone podmiotowi obowiązkanemu do ogłoszenia wezwania. W okresie pomiędzy zawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje, o zamiarze ogłoszenia wezwania, a zakończeniem wezwania, podmiot zobowiązany do ogłoszenia wezwania oraz podmioty zależne od niego lub wobec niego dominujące, a także podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki mogą nabywać akcje spółki, których dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania oraz w sposób w nim określony i jednocześnie nie mogą zbywać takich akcji ani zawierać umów, z których mógłby wynikać obowiązek zbycia przez nie tych akcji w czasie

trwania wezwania, ani też nabywać pośrednio akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie (art. 77 ust. 4 Ustawy o Ofercie).

Cena akcji proponowanych w wezwaniu, o którym mowa w art. 72–74 Ustawy o Ofercie, powinna zostać ustalona na zasadach określonych w art. 79 Ustawy o Ofercie.

Po zakończeniu wezwania, podmiot który ogłosił wezwanie jest obowiązany zawiadomić, w trybie, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie, o liczbie akcji nabytych w wezwaniu oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów osiągniętym w wyniku wezwania.

Wyliczone wyżej obowiązki, zgodnie z brzmieniem art. 87 Ustawy o Ofercie, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach rozdziału 4 Ustawy o Ofercie, spoczywają również na:

- 1) podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony w Ustawie o Ofercie próg ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej w związku z nabywaniem lub zbywaniem kwitów depozytowych wystawionych w związku z akcjami takiej spółki;
- 2) funduszu inwestycyjnym – także w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej określonego w Ustawie o Ofercie następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez:
 - inne fundusze inwestycyjne zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych,
 - inne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;
- 3) podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej określonego w Ustawie o Ofercie następuje w związku z posiadaniem akcji:
 - przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu, z wyłączeniem akcji nabytych w ramach wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Obrocie,
 - w ramach wykonywania czynności polegających na zarządzaniu portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie oraz ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. Nr 146, poz. 1546, z późn. zm.) – w zakresie akcji wchodzących w skład zarządzanych portfeli papierów wartościowych, z których podmiot ten, jako zarządzający, może w imieniu zleciennodawców wykonywać prawo głosu na walnym zgromadzeniu,
 - przez osobę trzecią, z którą ten podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu;
- 4) pełnomocnikowi, który w ramach reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu został upoważniony do wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej, jeżeli akcjonariusz ten nie wydał wiążących pisemnych dyspozycji co do sposobu głosowania;
- 5) wszystkich podmiotach łącznie, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu spółki publicznej lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków;
- 6) podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w pkt 5), posiadając akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, określonego w przepisach Ustawy o Ofercie.

W przypadkach wskazanych w pkt 5) i 6) obowiązki mogą być wykonywane przez jedną ze stron porozumienia wskazaną przez strony porozumienia. Istnienie porozumienia, o którym mowa w pkt 5), domniemywa się w przypadku posiadania akcji spółki publicznej przez:

- małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki i kurateli,
- osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym,
- mocodawcę lub jego pełnomocnika, niebędącego firmą inwestycyjną, upoważnionego do dokonywania na rachunku papierów wartościowych czynności zbycia lub nabycia papierów wartościowych,
- jednostki powiązane w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Ponadto obowiązki wskazane wyżej powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi zdeponowanymi lub zarejestrowanymi w podmiocie, którymi może on dysponować według własnego uznania.

Do liczby głosów, która powoduje powstanie wyliczonych wyżej obowiązków:

- po stronie podmiotu dominującego - wlicza się liczbę głosów posiadanych przez jego podmioty zależne,
- po stronie pełnomocnika, który został upoważniony do wykonywania prawa głosu zgodnie z ust. 1 pkt 4 - wlicza się liczbę głosów z akcji objętych pełnomocnictwem,
- wlicza się liczbę głosów z wszystkich akcji, nawet jeżeli wykonywanie z nich prawa głosu jest ograniczone lub wyłączone z mocy statutu, umowy lub przepisu prawa.

Zgodnie z art. 88a Ustawy o Ofercie podmiot obowiązany do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 i 3 lub art. 74 ust. 2 i 5 Ustawy o Ofercie nie może do dnia ich wykonania bezpośrednio lub pośrednio nabywać lub obejmować akcji spółki publicznej, w której przekroczył określony w tych przepisach próg ogólnej liczby głosów.

Stosownie do art. 90 Ustawy o Ofercie przepisów Rozdziału 4 tej ustawy nie stosuje się:

- 1) w przypadku nabywania akcji przez firmę inwestycyjną, w celu realizacji określonych regulaminami, o których mowa odpowiednio w art. 28 ust. 1 i art. 37 ust. 1 Ustawy o Obrocie, zadań związanych z organizacją rynku regulowanego, z zastrzeżeniem, że przepisu art. 69 Ustawy o Ofercie nie stosuje się w przypadku nabywania lub zbywania akcji przez firmę inwestycyjną w celu realizacji ww. zadań, które łącznie z akcjami już posiadanymi w tym celu uprawniają do wykonywania mniej niż 10 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, o ile:
 - prawa głosu przysługujące z tych akcji nie są wykonywane oraz
 - firma inwestycyjna, w terminie 4 dni roboczych od dnia zawarcia umowy z emitentem o realizację ww. zadań, zawiadomi organ państwa macierzystego, o którym mowa w art. 55a Ustawy o Ofercie, właściwy dla emitenta, o zamiarze wykonywania zadań związanych z organizacją rynku regulowanego oraz
 - firma inwestycyjna zapewni identyfikację akcji posiadanych w celu realizacji ww. zadań,
- 2) w przypadku nabywania akcji w drodze krótkiej sprzedaży, o której mowa w art. 3 pkt 47 Ustawy o Obrocie, z wyjątkiem art. 69 i art. 70 Ustawy o Ofercie, oraz art. 89 Ustawy o Ofercie w zakresie dotyczącym art. 69 Ustawy o Ofercie,
- 3) w przypadku nabywania akcji w ramach systemu zabezpieczania płynności rozliczania transakcji, na zasadach określonych przez:
 - KDPW w regulaminie, o którym mowa w art. 50 Ustawy o Obrocie,
 - spółkę, której KDPW przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o Obrocie, w regulaminie, o którym mowa w art. 48 ust. 15 tej ustawy;
 - spółkę prowadzącą izbę rozliczeniową w regulaminie, o którym mowa w art. 68b ust. 2 Ustawy o Obrocie.
- 4) do podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej, wykonujących czynności, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. b Ustawy o Ofercie, pod warunkiem, że: (i) spółka zarządzająca lub firma inwestycyjna wykonują przysługujące im w związku z zarządzanymi portfelami prawa głosu niezależnie od podmiotu dominującego, (ii) podmiot dominujący nie udziela bezpośrednio lub pośrednio żadnych instrukcji co do sposobu głosowania na walnym zgromadzeniu spółki publicznej, (iii) podmiot dominujący przekazuje do Komisji oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w (i) i (ii), wraz z listą zależnych towarzystw funduszy inwestycyjnych, spółek zarządzających oraz firm inwestycyjnych zarządzających portfelami ze wskazaniem właściwych organów nadzoru tych podmiotów; warunki, o których mowa w (i) i (ii), uważa się za spełnione, jeżeli: (a) struktura organizacyjna podmiotu dominującego oraz towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub firmy inwestycyjnej zapewnia niezależność wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej, (b) osoby decydujące o sposobie wykonywania prawa głosu przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub firmę inwestycyjną, działają niezależnie, (c) w przypadku gdy podmiot dominujący zawarł z towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub firmą inwestycyjną umowę o zarządzanie portfelem instrumentów finansowych - w relacjach pomiędzy tym podmiotem a towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub firmą inwestycyjną zachowana zostaje niezależność.
- 5) w przypadku porozumień, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, zawieranych dla ochrony praw akcjonariuszy mniejszościowych, w celu wspólnego wykonywania przez nich uprawnień określonych w art. 84 i 85 Ustawy o Ofercie oraz w art. 385 § 3, art. 400 § 1, art. 422, 425, art. 429 § 1 Ksh, z wyjątkiem art. 69, art. 70 Ustawy o Ofercie oraz art. 87 ust. 1 pkt 6 i art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie - w zakresie dotyczącym art. 69 Ustawy o Ofercie,
- 6) w przypadku udzielenia pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 4 Ustawy o Ofercie, dotyczącego wyłącznie jednego walnego zgromadzenia, z wyjątkiem art. 69 i art. 70 Ustawy o Ofercie oraz art. 89 Ustawy o Ofercie w zakresie

dotyczącym art. 69 Ustawy o Ofercie; zawiadomienie składane w związku z udzieleniem lub otrzymaniem takiego pełnomocnictwa powinno zawierać informację dotyczącą zmian w zakresie praw głosu po utracie przez pełnomocnika możliwości wykonywania prawa głosu.

4.8.3. Odpowiedzialność z tytułu niedochowania obowiązków wynikających z Ustawy o Obrocie oraz Ustawy o Ofercie

Ustawa o Obrocie reguluje odpowiedzialność z tytułu niedochowania obowiązków wynikających z Ustawy o Obrocie, w sposób następujący:

- 1) zgodnie z art. 174 ust 1 Ustawy o Obrocie na osobę, o której mowa w art. 156 ust. 1 pkt 1) lit. a) Ustawy o Obrocie, która w czasie trwania okresu zamkniętego dokonuje czynności, o których mowa w art. 159 ust. 1 lub 1a Ustawy o Obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną do wysokości 200.000 złotych,
- 2) zgodnie z art. 175 Ustawy o Obrocie na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną do wysokości 100.000 złotych, chyba że osoba ta zleciła upoważnionemu podmiotowi, prowadzącemu działalność maklerską, zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych w sposób, który wyłącza ingerencję tej osoby w podejmowane na jej rachunek decyzje, albo przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji.
- 3) zgodnie z art. 89 Ustawy o Ofercie akcjonariusz nie może wykonywać prawa głosu z:
 - akcji spółki publicznej będących przedmiotem czynności prawnej lub innego zdarzenia prawnego powodującego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie tego progu nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 69 lub art. 72 Ustawy o Ofercie,
 - wszystkich akcji spółki publicznej, jeżeli przekroczenie progu ogólnej liczby głosów nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 73 ust. 1 lub art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie,
 - akcji spółki publicznej nabytych w wezwaniu po cenie ustalonej z naruszeniem art. 79 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 Ustawy o Ofercie podmiot, który przekroczył próg ogólnej liczby głosów, w przypadku, o którym mowa odpowiednio w art. 73 ust. 2 lub 3 Ustawy o Ofercie albo art. 74 ust. 2 lub 5 Ustawy o Ofercie, nie może wykonywać prawa głosu z wszystkich akcji spółki publicznej, chyba że wykona w terminie obowiązki określone w tych przepisach. Zakaz wykonywania prawa głosu, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 Ustawy o Ofercie, dotyczy także wszystkich akcji spółki publicznej posiadanych przez podmioty zależne od akcjonariusza lub podmiotu, który nabył akcje z naruszeniem obowiązków określonych w art. 73 ust. 1 lub art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie albo nie wykonał obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 lub 3 albo art. 74 ust. 2 lub 5 Ustawy o Ofercie. W przypadku nabycia lub objęcia akcji spółki publicznej z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 77 ust. 4 pkt 3 albo art. 88a Ustawy o Ofercie, albo niezgodnie z art. 77 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie, podmiot, który nabył lub objął akcje, oraz podmioty od niego zależne nie mogą wykonywać prawa głosu z tych akcji. Prawo głosu z akcji spółki publicznej wykonane wbrew zakazom, o których mowa w art. 89 ust. 1-2b Ustawy o Ofercie, nie jest uwzględniane przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów innych ustaw.

Zgodnie z art. 97 Ustawy o Ofercie na każdego, kto:

- nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67 Ustawy o Ofercie.
- nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
- przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie,
- nie zachowuje warunków, o którym mowa w art. 76 lub 77 Ustawy o Ofercie,
- nie ogłasza lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo nie wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3 Ustawy o Ofercie,
- nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust. 2 lub 5 Ustawy o Ofercie,
- nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust. 1 Ustawy o Ofercie,

- wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78 Ustawy o Ofercie, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
- nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3 Ustawy o Ofercie,
- w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub 91 ust. 6 Ustawy o Ofercie, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79 Ustawy o Ofercie,
- bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust. 4 pkt 1 lub 3 albo art. 88a Ustawy o Ofercie,
- nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74 oraz art. 79 lub art. 91 ust. 6 Ustawy o Ofercie,
- dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art. 82 Ustawy o Ofercie,
- nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83 Ustawy o Ofercie,
- wbrew obowiązкови określönemu w art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
- nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust. 3 Ustawy o Ofercie, oraz
- dopuszcza się czynów, o których mowa powyżej, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej,

Komisja Nadzoru Finansowego może w drodze decyzji nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 złotych, przy czym może być ona nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych powyżej oraz odrębnie na każdy z podmiotów wchodzących w skład porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki. W decyzji, o której mowa, Komisja Nadzoru Finansowego może wyznaczyć termin ponownego wykonania obowiązku lub dokonania czynności wymaganej przepisami, których naruszenie było podstawą nałożenia kary pieniężnej, i w razie bezskutecznego upływu tego terminu powtórnie wydać decyzję o nałożeniu kary pieniężnej.

4.8.4. Obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji wynikający z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK, jeżeli: (i) łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000 euro lub (ii) łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Obrót, o którym mowa w tym przepisie obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji. Obowiązek zgłoszenia dotyczy zamiaru: połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców, przejęcia - przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców, utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy, nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000 euro.

Zgodnie z art. 14 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji:

- 1) jeżeli obrót przedsiębiorcy (zarówno przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, jak i jego przedsiębiorców zależnych), nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro;
- 2) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji albo udziałów w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje albo udziały innych przedsiębiorców, pod warunkiem, że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku (przy czym Prezes UOKiK na wniosek instytucji finansowej może przedłużyć, w drodze decyzji, ten termin, jeżeli instytucja ta udowodni, że odsprzedaż akcji albo udziałów nie była w praktyce możliwa lub uzasadniona ekonomicznie w tym terminie) od dnia nabycia lub objęcia, oraz że:

- a) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub
 - b) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów;
- 3) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez przedsiębiorcę akcji lub udziałów w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji lub udziałów, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży;
 - 4) następującej w toku postępowania upadłościowego, z wyłączeniem przypadków, gdy zamierzający przejąć kontrolę jest konkurentem albo należy do grupy kapitałowej, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego;
 - 5) przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej.

Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego.

Prezes UOKiK, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. W szczególności wydaje on taką zgodę, gdy w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji warunków określonych w art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z którym Prezes UOKiK może na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- 1) zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
- 2) wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców,
- 3) udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi

- określając w decyzji termin spełnienia warunków, a także, nałożony na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców obowiązek składania, w wyznaczonym terminie, informacji o realizacji tych warunków.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes UOKiK zakazuje, w drodze decyzji, dokonania koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. W przypadku jednak gdy odstąpienie od zakazu koncentracji jest uzasadnione, a w szczególności:

- 1) przyczyni się ona do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego;
- 2) może ona wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową,

- Prezes UOKiK wydaje, w drodze decyzji, zgodę na dokonanie takiej koncentracji.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes UOKiK może uchylić decyzję, o których mowa w art. 18, art. 19 ust. 1 i w art. 20 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, jeżeli zostały one oparte na niezetelnych informacjach, za które są odpowiedzialni przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, lub jeżeli przedsiębiorcy nie spełniają warunków, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów. W przypadku uchylenia decyzji Prezes UOKiK orzeka co do istoty sprawy. Jeżeli koncentracja została już dokonana, a przywrócenie konkurencji na rynku nie jest możliwe w inny sposób, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, która nie może być wydana po upływie 5 lat od dnia dokonania koncentracji, określając termin jej wykonania na warunkach określonych w decyzji, nakazać w szczególności:

- 1) podział połączonego przedsiębiorcy na warunkach określonych w decyzji;
- 2) zbycie całości lub części majątku przedsiębiorcy;
- 3) zbycie udziałów lub akcji zapewniających kontrolę nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami lub rozwiązanie spółki, nad którą przedsiębiorcy sprawują wspólną kontrolę.

Przepisy art. 21 ust. 2 i 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stosuje się odpowiednio w przypadku niezgłoszenia Prezesowi UOKiK zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, oraz w przypadku niewykonania decyzji o zakazie koncentracji.

Decyzje, o których mowa w art. 18 i art. 19 ust. 1 lub art. 20 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, wygasają, jeżeli w terminie 2 lat od dnia ich wydania koncentracja nie została dokonana, przy czym Prezes UOKiK może, na wniosek przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji, przedłużyć, w drodze postanowienia, ten termin o rok, jeżeli przedsiębiorca

wykaże, że nie nastąpiła zmiana okoliczności, w wyniku której koncentracja może spowodować istotne ograniczenie konkurencji na rynku. Przed wydaniem postanowienia o przedłużeniu terminu Prezes UOKiK może przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. W przypadku wydania postanowienia o odmowie przedłużenia terminu dokonanie koncentracji po upływie tego terminu wymaga zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK i uzyskania zgody na jej dokonanie na zasadach i w trybie określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stroną postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest każdy, kto zgłasza zamiar koncentracji. Zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonują:

- 1) wspólnie łączący się przedsiębiorcy - w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów;
- 2) przedsiębiorca przejmujący kontrolę - w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów;
- 3) wspólnie wszyscy przedsiębiorcy biorący udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy - w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów;
- 4) przedsiębiorca nabywający część mienia innego przedsiębiorcy - w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku gdy koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący za pośrednictwem co najmniej dwóch przedsiębiorców zależnych, zgłoszenia zamiaru tej koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący.

Od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji przedsiębiorcy uiszczają opłaty. Jeżeli wraz ze złożonym wnioskiem nie zostanie uiszczona opłata, Prezes UOKiK wzywa wnioskodawcę do uiszczenia opłaty w terminie 7 dni, z pouczeniem, że nieuiszczenie opłaty spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 95 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes UOKiK:

- 1) zwraca zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu na podstawie art. 13 w związku z art. 14 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów;
- 2) może zwrócić, w terminie 14 dni, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli nie spełnia ono warunków, jakim powinno odpowiadać;
- 3) może wezwać zgłaszającego zamiar koncentracji do usunięcia wskazanych braków w zgłoszeniu lub uzupełnienia w nim niezbędnych informacji w wyznaczonym terminie;
- 4) może zwrócić zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli pomimo wezwania zgłaszający zamiar koncentracji nie usuwa wskazanych braków lub nie uzupełnia informacji w wyznaczonym terminie.

Prezes UOKiK może przedstawić przedsiębiorcy lub przedsiębiorcom uczestniczącym w koncentracji warunki, o których mowa w art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, wyznaczając termin na ustosunkowanie się do zgłoszonej propozycji; brak odpowiedzi lub odpowiedź negatywna powoduje wydanie decyzji, o której mowa w art. 20 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

Postępowanie antymonopolowe w sprawach koncentracji powinno być zakończone nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia jego wszczęcia. W przypadku przedstawienia przez przedsiębiorcę warunków określonych w art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów termin ten ulega przedłużeniu o 14 dni. Do terminów tych nie wlicza się okresów oczekiwania na dokonanie zgłoszenia przez pozostałych uczestników koncentracji, a także okresów na usunięcie braków lub uzupełnienie informacji, lub ustosunkowanie się do przedstawionych przez Prezesa UOKiK warunków, oraz okresów oczekiwania na uiszczenie należnej opłaty.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana. Czynność prawna, na podstawie której ma nastąpić koncentracja, może być dokonana pod warunkiem wydania przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminów, o których mowa w art. 96 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów. Nie stanowi naruszenia obowiązku wstrzymania się realizacja publicznej oferty kupna lub zamiany akcji, zgłoszonej Prezesowi UOKiK na podstawie art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzi, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

W przypadku niewykonania decyzji, o której mowa w art. 21 ust. 1 lub 4 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, dokonać podziału przedsiębiorcy. Do podziału spółki stosuje się odpowiednio przepisy art. 528-550 Ksh. Prezesowi UOKiK przysługują kompetencje organów spółek uczestniczących w podziale. Może on ponadto wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy lub podjęcie innych środków prawnych zmierzających do przywrócenia stanu poprzedniego.

4.8.5. Obowiązki w zakresie kontroli koncentracji wynikające z Rozporządzenia Rady w Sprawie Koncentracji

Wymogi w zakresie kontroli koncentracji wynikają także z przepisów Rozporządzenia Rady w Sprawie Koncentracji. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem, koncentracja o wymiarze wspólnotowym, przed jej dokonaniem, wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Obowiązek zgłoszenia Komisji Europejskiej zamiaru koncentracji dotyczy m.in. (i) połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw, (ii) przejęcia, przez jedno lub więcej przedsiębiorstw, przez nabycie papierów wartościowych lub aktywów, w drodze umowy lub w jakikolwiek inny sposób, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego lub więcej innych przedsiębiorstw.

Rozporządzenie Rady w Sprawie Koncentracji reguluje tzw. koncentracje o wymiarze wspólnotowym, a więc dotyczące przedsiębiorstw, które przekraczają określone w Rozporządzeniu progi obrotu. Koncentracja posiada wymiar wspólnotowy w przypadku gdy: (i) łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 5 miliardów euro, oraz (ii) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską, każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji, wynosi więcej niż 250 mln euro, chyba że każde z przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym państwie członkowskim. Koncentracja posiada również wymiar wspólnotowy w przypadku, gdy: (i) łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 2.500 mln euro, (ii) w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100 mln euro, (iii) w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich, o których mowa w pkt (ii) powyżej, łączny obrót każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 25 mln euro, oraz (iv) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100 mln euro, chyba że każde z przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym państwie członkowskim.

4.9. Obowiązujące regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (squeeze – out) i odkupu (sell – out) w odniesieniu do papierów wartościowych

Regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia

Regulacje dotyczące wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę Akcji zostały opisane powyżej w punkcie dotyczącym wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej.

Regulacje dotyczące przymusowego wykupu (squeeze out)

W myśl art. 418 § 4 Ksh do spółek publicznych nie stosuje się przepisów o przymusowym wykupie akcji.

Zgodnie z artykułem 82 Ustawy o Ofercie, akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, osiągnął lub przekroczył 90% głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji. Przy obliczaniu liczby głosów w spółce bierze się również pod uwagę akcje posiadane przez podmioty zależne lub dominujące wobec akcjonariusza zgłaszającego żądanie oraz przez podmioty będące stronami zawartego porozumienia dotyczącego nabywania akcji spółki lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu. Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu, a ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest zobowiązany, nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przymusowego wykupu, do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia Komisji Nadzoru Finansowego oraz

spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje, a jeżeli akcje spółki są notowane na kilku rynkach regulowanych – wszystkie te spółki. Do zawiadomienia dołącza się informacje na temat przymusowego wykupu. Odstąpienie od przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

Ustawa przewiduje gwarancję minimalnej ceny, którą musi zapłacić akcjonariusz dokonujący przymusowego wykupu. Nie może ona być niższa niż średni kurs z ostatnich 3 lub 6 miesięcy notowań na giełdzie (w zależności od tego, który jest korzystniejszy dla akcjonariuszy mniejszościowych), przy czym jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu, o których mowa w art. 82 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu.

Regulacje dotyczące przymusowego odkupu (sell out)

Zgodnie z art. 83 Ustawy o Ofercie, akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza (w przypadku gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu ww. progu ogólnej liczby głosów nie została przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w art. 70 pkt 1 Ustawy o Ofercie, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza). Ww. żądaniu są zobowiązani, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia, zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce oraz podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, a także solidarnie każda ze stron porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5) Ustawy o Ofercie, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

Akcjonariusz żądający wykupienia akcji na ww. zasadach uprawniony jest do otrzymania ceny nie niższej niż określona zgodnie z art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie, przy czym jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie ww. progu, nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż proponowana w tym wezwaniu.

Aktualnie nie istnieją żadne obowiązujące oferty przejęcia w stosunku do Emitenta, wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę Akcji, nie toczą się procedury przymusowego wykupu drobnych akcjonariuszy Emitenta przez akcjonariuszy większościowych Emitenta (squeeze-out), ani procedury umożliwiające akcjonariuszom mniejszościowym Emitenta sprzedaż ich Akcji po przejęciu kontroli nad Emitentem przez innego akcjonariusza (sell-out).

4.10. Publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta

W dniu 4 października 2011 r. Pan Zygmunt Solorz-Żak („Wzywający”) ogłosił wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Funduszu („Wezwanie”), w którym Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) było podmiotem nabywającym Akcje. Cena za jedną Akcję wynosiła 1,57 zł. W dniu 17 listopada 2011 roku Fundusz otrzymał od Wzywającego zawiadomienie, w trybie art. 69 w zw. z art. 77 ust. 7 Ustawy o Ofercie oraz art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie, o nabyciu przez Litenite, w ramach Wezwania, 17.531 Akcji. Transakcje nabycia tych Akcji zostały zawarte na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie w dniu 10 listopada 2011 roku, po ww. cenie.

W stosunku do Emitenta, w ciągu ostatniego (2011) i bieżącego (2012) roku obrotowego, nie miały miejsca żadne inne publiczne oferty przejęcia lub wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w stosunku do Akcji tworzących kapitał zakładowy Emitenta.

4.11. Informacja o potrącanych u źródła podatkach od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych

Informacje zamieszczone w niniejszym punkcie mają charakter ogólnej informacji. Zaleca się wszystkim Inwestorom w indywidualnych przypadkach skorzystanie z porad wyspecjalizowanych doradców podatkowych, finansowych i prawnych.

4.11.1. Dochody ze sprzedaży papierów wartościowych uzyskiwane przez osoby fizyczne i prawne **Opodatkowanie dochodów osób fizycznych ze sprzedaży akcji**

Zgodnie z art. 30b ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych od dochodów uzyskanych m.in. z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podatek dochodowy wynosi 19% uzyskanego dochodu. Zasada ta jest stosowana z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Zastosowanie stawki podatku wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z tymi

umowami jest możliwe pod warunkiem posiadania przez podatnika certyfikatu rezydencji, wydanego przez właściwy organ administracji podatkowej miejsca zamieszkania podatnika.

Przez dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych rozumieć należy nadwyżkę uzyskanych z tego tytułu przychodów, tj. wartości papierów wartościowych wyrażonej w cenie umowy sprzedaży, nad kosztami uzyskania przychodu, tj. w szczególności wydatkami poniesionymi na ich nabycie lub objęcie, osiągniętą w roku podatkowym. Po zakończeniu danego roku podatkowego podatnicy osiągający dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych są zobowiązani wykazać je w rocznym zeznaniu podatkowym, obliczyć należny podatek dochodowy i odprowadzić go na rachunek właściwego organu podatkowego.

Wskazanych dochodów nie łączy się z dochodami osiąganymi z innych tytułów. Opisane zeznanie podatkowe podatnicy powinni sporządzić na podstawie przekazanych im, w terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym, przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, imiennych informacji o wysokości osiągniętego dochodu.

Powyższych przepisów nie stosuje się, jeżeli odpłatne zbycie papierów wartościowych następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej, gdyż w takim przypadku przychody z ich sprzedaży kwalifikowane powinny być jako pochodzące z wykonywania takiej działalności i rozliczone na zasadach właściwych dla dochodu z tego źródła.

Opodatkowanie dochodów osób prawnych ze sprzedaży akcji

Zgodnie z Ustawą o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, podatek od dochodów osiągniętych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 19% podstawy opodatkowania. Zasada ta jest stosowana z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Zastosowanie stawki podatku wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z tymi umowami jest możliwe pod warunkiem posiadania przez podatnika certyfikatu rezydencji, wydanego przez właściwy organ administracji podatkowej według miejsca siedziby podatnika.

Przedmiotem opodatkowania jest dochód stanowiący różnicę pomiędzy przychodem a kosztami jego uzyskania, czyli wydatkami poniesionymi na nabycie lub objęcie akcji, określonymi zgodnie z przepisami Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. Dochód uzyskany ze sprzedaży akcji łączy się z pozostałymi dochodami i podlega opodatkowaniu na zasadach ogólnych.

Osoby prawne, które sprzedały akcje, zobowiązane są do wykazania uzyskanego z tego tytułu dochodu w składanej co miesiąc deklaracji podatkowej o wysokości dochodu lub straty osiągniętych od początku roku podatkowego oraz do wpłacenia na rachunek właściwego urzędu skarbowego zaliczki od sumy opodatkowanych dochodów uzyskanych od początku roku podatkowego. Zaliczkę oblicza się jako różnicę pomiędzy podatkiem należnym od dochodu osiągniętego od początku roku podatkowego, a sumą zaliczek zapłaconych za poprzednie miesiące tego roku.

4.11.2. Opodatkowanie dochodów z tytułu dywidendy

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych z tytułu dywidendy

Zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych od uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dochodów (przychodów) z tytułu dywidend i innych przychodów z tytułu udziałów w zyskach osób prawnych pobiera się 19 % zryczałtowany podatek dochodowy.

Zryczałtowany podatek dochodowy pobiera się bez pomniejszania przychodu o koszty uzyskania tego przychodu. Ww. dochodów (przychodów) nie łączy się z dochodami opodatkowanymi według progresywnej skali.

Zasadę powyższą stosuje się z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe, pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika do celów podatkowych uzyskanym od niego zaświadczeniem (certyfikat rezydencji), wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej miejsca zamieszkania podatnika.

Płatnicy dokonujący wypłaty dywidendy lub stawiający do dyspozycji podatnika pieniądze lub wartości pieniężne z tytułu dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych obowiązani są, zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych pobierać zryczałtowany podatek dochodowy od osób fizycznych. Płatnicy przekazują kwoty podatku w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania, bądź siedziby płatnika. W terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym płatnicy, o których mowa w art. 41 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, są obowiązani przesłać do urzędu skarbowego, którym kieruje

naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca siedziby płatnika, roczne deklaracje, według ustalonego wzoru. Dochodu z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, od których pobrany został podatek zryczałtowany, nie łączy się z dochodami z innych źródeł i nie ujawnia w rocznym zeznaniu podatkowym. Dodatkowo płatnicy w terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym są obowiązani przesłać podatnikom, oraz urzędowi skarbowemu, którymi kierują naczelnicy urzędów skarbowych właściwi według miejsca zamieszkania podatnika, imienne informacje sporządzone według ustalonego wzoru.

Opodatkowanie dochodów osób prawnych z tytułu dywidendy

Dochody z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (z zastrzeżeniem wynikającym ze stosownych przepisów) są opodatkowane podatkiem dochodowym od osób prawnych w wysokości 19% uzyskanego przychodu. (art. 22 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Na mocy art. 26 ust. 1 i 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych wskazane w tym przepisie podmioty, które dokonują wypłat należności z tytułu dywidend są obowiązane jako płatnicy pobierać w dniu dokonania wypłaty zryczałtowany podatek dochodowy. Kwoty podatku przekazane zostają w terminie do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym został on pobrany, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według siedziby podatnika, a w przypadku podatników niemających w Polsce siedziby lub zarządu – na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach opodatkowania osób zagranicznych. W terminie przekazania kwoty pobranego podatku płatnicy są obowiązani przesłać urzędowi skarbowemu deklaracje, a podatnikowi, w terminie do końca 3 miesiąca roku następującego po roku podatkowym, w którym dokonano wypłat, informacje o pobranym podatku, sporządzone według ustalonego wzoru.

Zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe, pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika do celów podatkowych uzyskaniem od niego zaświadczeniem (certyfikat rezydencji), wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej. Kwotę podatku uiszczoną od otrzymanych dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odlicza się od kwoty podatku od pozostałych dochodów osoby prawnej obliczonego na zasadach określonych w stosownych przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W razie braku możliwości odliczenia w danym roku podatkowym, kwotę podatku odlicza się w następnych latach podatkowych.

Ponadto, na podstawie art. 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, zwalnia się od podatku dochodowego dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia,
- spółka, o której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% akcji w kapitale spółki, o której mowa w pkt 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych,
- odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach albo prawnych jest:
 - spółka, o której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, albo
 - zagraniczny zakład spółki której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych.

Powyższe zwolnienie stosuje się w sytuacji, kiedy spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej te należności nieprzerwanie przez okres dwóch lat.

Zwolnienie te należy stosować również w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji) w wysokości określonej w art. 22 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, przez spółkę uzyskującą dochody z tytułu udziału w zysku osoby prawnej mającej siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów. W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji), w wysokości nie mniej niż 10% nieprzerwanie przez okres dwóch lat powstaje obowiązek do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, od dochodów

(przychodów) w wysokości 19 % dochodów (przychodów) do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła utrata prawa do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy nastąpiło skorzystanie ze zwolnienia.

Zwolnienie powyższe ma również odpowiednie zastosowanie do spółdzielni zawiązanych na podstawie rozporządzenia nr 1435/2003/WE z dnia 22 lipca 2003 roku w sprawie statutu Spółdzielni Europejskiej (SCE) (Dz. Urz. WE L 207 z 18.08.2003), dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wypłacanych spółkom podlegającym w Konfederacji Szwajcarskiej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania, przy czym określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%; oraz do podmiotów wymienionych w załączniku nr 4 do Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, przy czym w przypadku Konfederacji Szwajcarskiej zwolnienie ma zastosowanie w odniesieniu do podmiotów podlegających w tym kraju opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania, przy czym określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%.

4.11.3. Opodatkowanie dochodów z odpłatnego zbycia praw do akcji (PDA) i praw poboru (w rozumieniu Ksh)

Prawa do akcji stanowią papiery wartościowe w rozumieniu art. 3 pkt 1) lit. a) w zw. z pkt 29) Ustawy o Obrocie oraz art. 5a pkt 11) Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych. Prawa poboru (w rozumieniu Ksh) stanowią papiery wartościowe w rozumieniu art. 3 pkt 1) lit. a) Ustawy o Obrocie oraz art. 5a pkt 11) Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych. Przychody z odpłatnego zbycia PDA oraz przychody z odpłatnego zbycia praw poboru (w rozumieniu Ksh) są traktowane jako przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, które zgodnie z Ustawą o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych stanowią przychody z kapitałów pieniężnych i podlegają opodatkowaniu na takich samych zasadach jak dochody ze sprzedaży akcji w odniesieniu do osób fizycznych. Dochody uzyskiwane w Polsce przez osoby prawne z tytułu odpłatnego zbycia PDA lub praw poboru podlegają opodatkowaniu na zasadach ogólnych określonych w Ustawie o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. Powyższe zasady są stosowane z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Zastosowanie stawki podatku wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z tymi umowami jest możliwe pod warunkiem posiadania przez podatnika stosownego certyfikatu rezydencji.

4.11.4. Podatek od czynności cywilnoprawnych

Zgodnie z art. 9 pkt 9 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych zwolniona jest od podatku od czynności cywilnoprawnych sprzedaż praw majątkowych, będących instrumentami finansowymi:

- a) firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym,
- b) dokonywana za pośrednictwem firm inwestycyjnych lub zagranicznych firm inwestycyjnych,
- c) dokonywana w ramach obrotu zorganizowanego,
- d) dokonywana poza obrotem zorganizowanym przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego

- w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie. W innych przypadkach sprzedaż instrumentów finansowych podlega, co do zasady, opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych w wysokości 1% wartości rynkowej sprzedawanych instrumentów finansowych (art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych). Płatnikami podatku od czynności cywilnoprawnych są na podstawie art. 10 ust. 2 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych notariusze w przypadku, gdy sprzedaż instrumentów finansowych dokonywana jest w formie aktu notarialnego. W pozostałych przypadkach podatnicy są obowiązani, bez wezwania organu podatkowego, złożyć deklarację w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych oraz obliczyć i wpłacić podatek w terminie 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego. Obowiązek powyższy ciąży, zgodnie z art. 4 pkt 1 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych, na kupującym instrumenty finansowe.

4.11.5. Podatek od spadków i darowizn

Zgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r., Nr 93, poz. 768), nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny, praw majątkowych, w tym również praw związanych z posiadaniem akcji, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli:

- w chwili otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny spadkobierca lub obdarowany był obywatelem polskim lub miał miejsce stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub
- prawa majątkowe dotyczące akcji są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysokość stawki podatku od spadków i darowizn jest zróżnicowana i zależy od rodzaju pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego osobistego stosunku pomiędzy spadkobiercą i spadkodawcą albo pomiędzy darczyńcą i obdarowanym. Stawki podatku mają charakter progresywny i wynoszą od 3% do 20% podstawy opodatkowania, w zależności od grupy podatkowej do jakiej zaliczony został nabywca. Dla każdej grupy istnieją także kwoty wolne od podatku. Podatnicy są obowiązani, z wyjątkiem przypadków, w których podatek jest pobierany przez płatnika, złożyć w terminie miesiąca od dnia powstania obowiązku podatkowego, właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego zeznanie podatkowe o nabyciu rzeczy lub praw majątkowych według ustalonego wzoru. Do zeznania podatkowego dołącza się dokumenty mające wpływ na określenie podstawy opodatkowania. Podatek płatny jest w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji naczelnika urzędu skarbowego ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. W określonych w ww. ustawie przypadkach nabycie w drodze spadku lub darowizny praw majątkowych (w tym także praw związanych z posiadaniem akcji) jest zwolnione od podatku.

Na mocy art. 4a ust. 1 ww. ustawy, zwalnia się od podatku nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych (w tym papierów wartościowych) przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierbą, rodzeństwo, ojczyma i macochę, jeżeli zgłoszą nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w terminie sześciu miesięcy od dnia powstania obowiązku podatkowego, a w przypadku nabycia w drodze dziedziczenia w terminie sześciu miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie spadku. W przypadku niespełnienia powyższego warunku, nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych podlega opodatkowaniu na zasadach określonych dla nabywców zaliczonych do I grupy podatkowej.

4.11.6. Odpowiedzialność płatnika

Zgodnie z brzmieniem art. 30 § 1 Ordynacji Podatkowej płatnik, który nie wykonał ciążącego na nim obowiązku obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu – odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. Płatnik odpowiada za te należności całym swoim majątkiem. Odpowiedzialność ta jest niezależna od woli płatnika. Przepisów o odpowiedzialności płatnika nie stosuje się wyłącznie w przypadku, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej, albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika.

5. Informacje o warunkach oferty

5.1. Warunki, parametry i przewidywany harmonogram oferty oraz działania wymagane przy składaniu zapisów

5.1.1. Warunki oferty

Dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta w drodze realizacji prawa poboru oferowanych do objęcia jest 1.183.733.400 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda. Dzień ustalenia prawa poboru został wskazany w punkcie 5.1.3 Części IV Prospektu.

Dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta przysługiwać będzie prawo poboru Akcji serii D proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich Akcji Istniejących, przy czym za każdą jedną Akcją Istniejącą posiadaną na koniec dnia ustalenia prawa poboru, dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta przysługuje jedno jednostkowe prawo poboru. Uwzględniając liczbę emitowanych Akcji serii D, 1 jednostkowe prawo poboru uprawniać będzie do objęcia czterech Akcji serii D. Ułamkowe części akcji nie będą przydzielane, jak również Akcje serii D nie będą przydzielane kilku inwestorom łącznie. Zgodnie z postanowieniami art. 436 § 1 Ksh wykonanie prawa poboru akcji spółki publicznej następuje w jednym terminie, w którym składane są zarówno Zapisy Podstawowe, jak i Zapisy Dodatkowe.

Zgodnie z art. 436 § 4 Ksh Akcje serii D, które nie zostaną objęte zapisami w trybie realizacji prawa poboru (tj. nie zostaną objęte na podstawie Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych), mogą zostać zaoferowane i przydzielone według uznania Zarządu Emitenta, jednakże po cenie nie niższej niż Cena Emisyjna Akcji serii D.

5.1.2. Wielkość ogółem emisji

Na podstawie Prospektu w ramach subskrypcji przeprowadzanej w drodze oferty publicznej oferuje się do objęcia w ramach prawa poboru 1.183.733.400 Akcji serii D.

5.1.3. Terminy obowiązywania oferty i procedura składania zapisów

Przewidywane terminy subskrypcji Akcji serii D (harmonogram Oferty Publicznej) przedstawiają się następująco:

Niezwłocznie po zatwierdzeniu Prospektu	Publikacja Prospektu
10 lutego 2012 r.	Ostatni dzień, w którym nabycie Akcji Istniejących na sesji GPW umożliwi, zgodnie z systemem rozliczeń KDPW, uzyskanie Prawa poboru Akcji serii D
13 lutego 2012 r.	Pierwszy dzień, w którym można zbyć Akcje Istniejące na sesji GPW, tak aby zachować, zgodnie z systemem rozliczeń KDPW, przysługujące Prawo poboru Akcji serii D
15 lutego 2012 r.	Dzień ustalenia prawa poboru
20 lutego 2012 r.	Otwarcie publicznej subskrypcji
20 lutego 2012 r.	Rozpoczęcie przyjmowania Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych w ramach wykonywania prawa poboru
20 lutego 2012 r.	Rozpoczęcie notowań praw poboru Akcji serii D*
27 lutego 2012 r.	Zakończenie notowań praw poboru Akcji serii D*
1 marca 2012 r.	Zakończenie przyjmowania Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych w ramach wykonywania prawa poboru
12 marca 2012 r.	Przydział Akcji serii D (w przypadku, gdy w ramach wykonania prawa poboru, z uwzględnieniem Zapisów Dodatkowych, subskrybowane zostaną wszystkie Akcje serii D)
12 marca 2012 r.	Zamknięcie Oferty Publicznej (w przypadku, gdy w ramach wykonania prawa poboru, z uwzględnieniem Zapisów Dodatkowych, subskrybowane zostaną wszystkie Akcje serii D)
12 marca 2012 r.	Rozpoczęcie przyjmowania zapisów na Akcje serii D nieobjęte Zapisami Podstawowymi i Zapisami Dodatkowymi w ramach wykonywania prawa poboru (w odpowiedzi na ewentualne zaproszenie Zarządu Emitenta, w przypadku gdy przeprowadzona będzie subskrypcja uzupełniająca)
16 marca 2012 r.	Zakończenie przyjmowania zapisów na Akcje serii D nieobjęte w ramach wykonywania prawa poboru (w odpowiedzi na ewentualne zaproszenie Zarządu Emitenta, w przypadku gdy przeprowadzona będzie subskrypcja uzupełniająca)
16 marca 2012 r.	Przydział Akcji serii D nieobjętych w ramach wykonywania prawa poboru
16 marca 2012 r.	Zamknięcie Oferty Publicznej (w przypadku gdy w ramach wykonania prawa poboru nie zostaną subskrybowane wszystkie Akcje serii D i przeprowadzona zostanie subskrypcja uzupełniająca)
około 9 dni roboczych od przydziału Akcji serii D	Rozpoczęcie notowań Praw do Akcji serii D
około 1 miesiąca od przydziału Akcji serii D	Przewidywany termin rozpoczęcia notowań Akcji serii D

* Ogólne przesłanki oraz ramowe terminy rozpoczęcia i zakończenia notowań praw poboru na GPW określone są w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego. Szczegółowy terminarz notowań praw poboru określi i poda do publicznej wiadomości w drodze komunikatu Zarząd GPW.

Zgodnie z postanowieniami art. 436 § 1 Ksh wykonanie prawa poboru akcji spółki publicznej następuje w jednym terminie, w którym składane są zarówno Zapisy Podstawowe, jak i Zapisy Dodatkowe.

Terminy realizacji Oferty Publicznej, w tym termin przydziału Akcji serii D, mogą ulec zmianie. Nowe terminy zostaną podane do publicznej wiadomości nie później niż w dniu upływu danego terminu w formie aneksu do Prospektu albo komunikatu aktualizującego, zgodnie z postanowieniami art. 51 i art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie, dodatkowo informacja na ten temat może zostać przekazana także w formie Raportu Bieżącego.

Po rozpoczęciu przyjmowania zapisów Zarząd zastrzega sobie prawo do wydłużenia terminu przyjmowania zapisów, jednakże termin ten nie może być dłuższy niż trzy miesiące od dnia otwarcia subskrypcji.

Nie przewiduje się skrócenia terminu zakończenia przyjmowania zapisów na Akcje serii D w ramach wykonywania prawa poboru po rozpoczęciu przyjmowania zapisów.

Zasady i miejsce składania zapisów

Osoby uprawnione do wykonania prawa poboru dokonują Zapisu Podstawowego na Akcje serii D w domu maklerskim prowadzącym rachunek papierów wartościowych, na którym zapisane są prawa poboru uprawniające do objęcia Akcji serii D w chwili składania zapisu. W przypadku osób posiadających prawa poboru zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych w bankach depozytariuszach zapisy na Akcje serii D mogą być składane w domach maklerskich realizujących zlecenia klientów banków depozytariuszy.

Osoby będące akcjonariuszami Emitenta na koniec dnia ustalenia prawa poboru uprawnione są do złożenia Zapisu Dodatkowego w domu maklerskim, w którym miały zdeponowane Akcje Istniejące w dniu ustalenia prawa poboru.

Dopuszczalne jest składanie dyspozycji do złożenia zapisów na Akcje serii D za pośrednictwem internetu, telefonu, faksu i za pomocą innych środków technicznych, jeżeli taką możliwość dopuszcza regulamin domu maklerskiego przyjmującego zapisy. W takim przypadku inwestor powinien mieć podpisaną stosowną umowę z domem maklerskim, w którym będzie składał zapis. Umowa taka powinna w szczególności zawierać stosowne upoważnienie dla domu maklerskiego lub jego pracowników do złożenia zapisu na Akcje serii D w imieniu inwestora.

Jeżeli nie wszystkie Akcje serii D zostaną objęte w ramach realizacji prawa poboru Zarząd Emitenta będzie mógł zaoferować nieobjęte Akcje serii D wytypowanym przez siebie Inwestorom.

Ewentualne zapisy na Akcje serii D, które nie zostaną objęte w trybie realizacji prawa poboru (subskrypcja uzupełniająca), będą przyjmowane od inwestorów wytypowanych przez Emitenta w oparciu o imienne zaproszenia do składania tychże zapisów z określeniem proponowanej liczby Akcji serii D.

Powyższe zapisy na Akcje serii D, składane w ramach subskrypcji uzupełniającej, przyjmowane będą w oddziałach Trigon Domu Maklerskiego S.A. Inwestor, któremu Zarząd zaoferował Akcje serii D niesubskrybowane w wykonaniu prawa poboru, będzie mógł złożyć zapis w terminie zgodnym z harmonogramem Oferty Publicznej i przypadającym przed zamknięciem Oferty Publicznej.

Opis procedury składania zapisów na Akcje serii D

Osoba uprawniona do wykonania prawa poboru winna złożyć trzy wypełnione i podpisane egzemplarze formularza zapisu (formularz zapisu stanowi Załącznik nr 1 do Prospektu).

Osoba posiadająca prawa poboru uprawniona jest do złożenia Zapisu Podstawowego.

Osoba będąca akcjonariuszem Emitenta w dniu ustalenia prawa poboru (na koniec dnia) jest ponadto uprawniona do złożenia Zapisu Dodatkowego.

Składając zapis na Akcje serii D inwestor winien podpisać oświadczenie, będące integralną częścią formularza zapisu, w którym stwierdza, że:

- zapoznał się z treścią Prospektu oraz Statutu i akceptuje brzmienie Statutu oraz warunki Oferty Publicznej Akcji serii D;
- zgadza się na przydzielenie mu Akcji serii D zgodnie z zasadami opisanymi w Prospekcie;
- wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia Oferty Publicznej Akcji serii D oraz przyjmuje do wiadomości, że przysługuje mu prawo wglądu do swoich danych osobowych i ich poprawiania oraz, że dane na formularzu zapisu zostały podane dobrowolnie,
- przyjmuje do wiadomości i potwierdza, że wyraża zgodę na przekazywanie objętych tajemnicą zawodową swoich danych osobowych oraz informacji związanych z dokonaniem przez niego zapisem na Akcje serii D przez dom maklerski przyjmujący zapis, Oferującemu, Emitentowi oraz, w przypadku zapisu na zaproszenie, podmiotowi prowadzącemu rachunek do deponowania, na którym zgodnie ze wskazaniem dokonany przez niego mają zostać zdeponowane objęte Akcje serii D, (w tym osobom fizycznym działającym w imieniu Emitenta lub Oferującego przy przeprowadzaniu Oferty Publicznej), w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia emisji i Oferty Publicznej oraz, że upoważnia te podmioty do otrzymania tych informacji.

Formularz zapisu, oprócz ww. oświadczenia, będącego integralną jego częścią, powinien zawierać następujące informacje:

1. dane o inwestorze (subskrybencie):

- a) imię i nazwisko osoby fizycznej lub nazwę (firmę) osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej;
- b) adres miejsca zamieszkania lub siedziby;

- c) adres do korespondencji;
 - d) status dewizowy inwestora (rezydent lub nierezydent);
 - e) PESEL, REGON, nr KRS (lub inny właściwy numer identyfikacyjny)
 - f) w przypadku osób zagranicznych: numer paszportu/numer właściwego rejestru dla osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej
2. dane osoby fizycznej działającej w imieniu osoby prawnej
 3. liczbę subskrybowanych Akcji serii D (objętych danym zapisem);
 4. cenę emisyjną Akcji serii D;
 5. wysokość wpłaty dokonanej na subskrybowane Akcje serii D (objęte danym zapisem);
 6. typ zapisu (Zapis Podstawowy, Zapis Dodatkowy, zapis na zaproszenie Zarządu);
 7. nr rachunku papierów wartościowych, z którego wykonywane jest prawo poboru/z którego składany jest zapis, a w przypadku zapisu na zaproszenie - rachunku do deponowania (ze wskazaniem podmiotu prowadzącego ten rachunek);
 8. numer rachunku do ewentualnego zwrotu środków (dotyczy zapisów składanych z rejestru sponsora, lub przypadku gdy inwestor posiada rachunek w banku depozytariuszu);
 9. nazwę i adres podmiotu upoważnionego do przyjmowania zapisów i wpłat na Akcje serii D;
 10. datę złożenia zapisu i podpis inwestora lub jego pełnomocnika;
 11. datę przyjęcia zapisu i podpis osoby upoważnionej, przyjmującej zapis na Akcje serii D.

W przypadku dokonywania zapisu przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych należy wskazać, na rzecz którego z zarządzanych przez ten podmiot funduszy jest składany zapis.

Na dowód przyjęcia zapisu inwestor składający zapis otrzyma jeden egzemplarz wypełnionego i podpisanego formularza zapisu.

Zwraca się uwagę inwestorów na fakt, że Zapis Dodatkowy winien zostać złożony na odrębnym egzemplarzu formularza zapisu.

Formularz zapisu będzie dostępny na stronie internetowej Oferującego oraz Emitenta.

Wszelkie konsekwencje wynikające z niepełnego lub niewłaściwego wypełnienia formularza zapisu ponosi inwestor składający zapis.

Inwestor może złożyć wielokrotne zapisy na Akcje serii D. Złożenie przez daną osobę Zapisu Podstawowego (Zapisów Podstawowych) na większą liczbę Akcji serii D niż wynikająca z liczby posiadanych jednostkowych praw poboru, będzie uznane za zapis/zapisy na liczbę Akcji serii D wynikającą z liczby posiadanych jednostkowych praw poboru. Złożenie przez daną osobę w jednym podmiocie przyjmującym zapisy na Akcje serii D Zapisu Dodatkowego (Zapisów Dodatkowych) na większą liczbę Akcji serii D niż liczba wszystkich oferowanych Akcji serii D, uważane będzie za zapis/zapisy na wszystkie oferowane Akcje serii D.

Wpłata na Akcje serii D objęte zapisem/zapisami winna zostać dokonana na zasadach określonych w Prospekcie. Na zasadach określonych Prospektem Emitent może zawrzeć z inwestorem (inwestorami), który złożył zapis (zapisy) na Akcje serii D, umowę potrącenia wierzytelności należnej Emitentowi od danego inwestora z tytułu wpłaty na Akcje serii D objęte zapisem (zapisami) z wierzytelnością pieniężną należną danemu Inwestorowi od Emitenta.

Termin związania zapisem

Zapis na Akcje serii D w Ofercie Publicznej jest bezwarunkowy, nieodwołalny i nie może zawierać jakichkolwiek zastrzeżeń oraz wiąże osobę składającą zapis do czasu przydziału Akcji serii D, z zastrzeżeniem przypadku opisanego w punkcie 5.1.7 poniżej.

Działanie przez pełnomocnika

Inwestorzy obejmujący Akcje serii D uprawnieni są do działania za pośrednictwem właściwie umocowanego pełnomocnika. Zakres, treść i forma dokumentów wymaganych podczas działania przez pełnomocnika powinny być zgodne z procedurami domu maklerskiego, w którym inwestor będzie składał zapis na Akcje serii D. Informacje na ten temat udostępniane będą w punktach obsługi klientów domów maklerskich przyjmujących zapisy.

Deponowanie Akcji serii D

Akcje serii D zostaną zdeponowane na rachunku papierów wartościowych, z którego wykonane zostanie prawo poboru (Zapisy Podstawowe) lub z którego zostaną złożone zapisy (Zapisy Dodatkowe), lub na rachunku wskazanym przez inwestora (zapisy na zaproszenie Zarządu).

5.1.4. Odwołanie lub zawieszenie Oferty

Emitent zastrzega sobie prawo do odwołania lub zawieszenia Oferty na wskazanych poniżej w niniejszym punkcie zasadach.

Do odwołania Oferty oraz do zawieszenia Oferty uprawnione są: Walne Zgromadzenie Emitenta oraz Zarząd.

Do chwili przydziału Akcji serii D odwołanie Oferty lub jej zawieszenie, przez Walne Zgromadzenie Emitenta, może nastąpić jedynie we wskazanych poniżej wyjątkowych okolicznościach. Do chwili przydziału Akcji serii D odwołanie Oferty lub jej zawieszenie, przez Zarząd, może nastąpić jedynie w przypadku braku rejestracji Praw poboru Akcji serii D w KDPW zgodnie z wnioskiem Emitenta (czynnik ryzyka w tym zakresie opisany został w punkcie 3.14 Części II Prospektu).

Wyjątkowe okoliczności, o których mowa powyżej, będą miały miejsce gdy:

- wystąpią nagle i nieprzewidywalne wcześniej zmiany w sytuacji gospodarczej, politycznej kraju, świata lub Grupy, które mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, gospodarkę kraju lub na dalszą działalność Emitenta,
- wystąpią nagle i nieprzewidywalne zmiany mające bezpośredni negatywny wpływ na działalność operacyjną Grupy, lub
- wystąpią inne nieprzewidziane okoliczności powodujące, iż przeprowadzenie Oferty i przydzielenie Akcji serii D byłoby niemożliwe lub w istotnym stopniu szkodliwe dla interesu Emitenta,
- brak rejestracji Praw poboru Akcji serii D w KDPW zgodnie z wnioskiem Emitenta (czynnik ryzyka w tym zakresie opisany został w punkcie 3.14 Części II Prospektu).

W przypadku odwołania Oferty lub zawieszenia Oferty, a także wznowienia zawieszonej Oferty, informacje w tej sprawie zostaną podane do publicznej wiadomości w formie aneksu do Prospektu oraz Raportu Bieżącego.

Nie jest możliwe zawieszenie ani odwołanie Oferty po dokonaniu przydziału Akcji serii D.

Zmiana terminów Oferty, w szczególności na terminy późniejsze, nie stanowi zawieszenia Oferty.

Zawieszenie Oferty może zostać dokonane bez jednoczesnego podania nowych terminów jej przeprowadzenia. Podjęcie decyzji o wznowieniu zawieszonej Oferty nastąpi w takim terminie, aby przeprowadzenie Oferty było dalej prawnie możliwe, w szczególności biorąc pod uwagę ograniczenia z art. 431 § 4 Ksh.

Jeżeli do zawieszenia przeprowadzenia Oferty dojdzie po rozpoczęciu przyjmowania zapisów, wszystkie złożone zapisy pozostaną skuteczne, przy czym osoby, które złożyły zapisy, będą mogły uchylić się od skutków swojego oświadczenia woli w terminie dwóch dni roboczych od dnia udostępnienia aneksu do niniejszego Prospektu w trybie art. 51a Ustawy o Ofercie. Jeżeli dojdzie do odwołania Oferty, wszystkie złożone zapisy będą bezskuteczne.

W przypadku odwołania Oferty po dniu ustalenia prawa poboru (wskazanym w punkcie 5.1.3 Części III Prospektu), powstałe, a nawet dopuszczone do obrotu na GPW Prawa poboru Akcji serii D nie będą mogły zostać wykonane przez uprawnionych akcjonariuszy Emitenta ani nabywców Praw poboru Akcji serii D, a w konsekwencji może dojść do ich wygaśnięcia, co może powodować stratę po stronie inwestorów posiadających Prawa poboru Akcji serii D, bez prawa domagania się odszkodowania z tego tytułu.

Wpłaty na Akcje serii D nie podlegają oprocentowaniu, a w przypadku odwołania przez Emitenta Oferty lub w przypadku zawieszenia Oferty dokonujący wpłaty nie jest uprawniony do jakiegokolwiek odszkodowania lub zwrotu wydatków, w tym kosztów poniesionych w związku z subskrybowaniem Akcji serii D lub ceny nabycia jednostkowych praw poboru na rynku wtórnym. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje serii D objęte zapisami, co do których uchylono się od skutków złożonego oświadczenia woli w związku z zawieszeniem Oferty, nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu, w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków złożonego oświadczenia woli. Zwrot dokonanych wpłat na Akcje serii D w przypadku odwołania Oferty nastąpi zgodnie z dyspozycją wskazaną przez subskrybenta w formularzu zapisu w terminie 14 dni od dnia opublikowania raportu bieżącego o odwołaniu Oferty w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

5.1.5. Redukcja zapisów oraz zwrot nadpłaconych kwot

Osobom składającym Zapis Podstawowy przydzielona zostanie liczba Akcji serii D wynikająca z treści zapisu, nie większa jednak niż wynikająca z posiadanych praw poboru, pod następującymi warunkami:

- złożenia formularza zapisu wypełnionego zgodnie z zapisami Prospektu,
- opłacenia Akcji serii D będących przedmiotem zapisu zgodnie z odpowiednimi zapisami Prospektu.

Jeżeli w wyniku wykonania prawa poboru na podstawie złożonych Zapisów Podstawowych pozostaną nieobjęte Akcje serii D, akcje te zostaną przydzielone inwestorom składającym Zapisy Dodatkowe.

Jeżeli suma Akcji serii D, na jaką zostaną złożone Zapisy Dodatkowe, przekroczy liczbę nieobjętych Akcji serii D, zostanie dokonana proporcjonalna redukcja Zapisów Dodatkowych. Ułamkowe części Akcji serii D nie będą przydzielane, jak również Akcje serii D nie będą przydzielane kilku inwestorom łącznie.

Akcje serii D nie przyznane w wyniku zaokrąglenia zostaną przydzielone po jednej, kolejno inwestorom, którzy złożyli Zapisy Dodatkowe na największą liczbę Akcji serii D, przy czym w przypadku zapisów na jednakową liczbę Akcji serii D o przydziale zadecyduje losowanie.

Jeżeli nie wszystkie Akcje serii D zostaną objęte w ramach realizacji prawa poboru Zarząd Emitenta będzie mógł zaoferować nieobjęte Akcje serii D wytypowanym przez siebie inwestorom.

Inwestor, któremu Zarząd Emitenta zaoferował Akcje serii D nieobjęte w wykonaniu prawa poboru, będzie mógł złożyć zapis w terminie wskazanym w zaproszeniu wystosowanym przez Emitenta, zgodnym z harmonogramem Oferty Publicznej i przypadającym przed zamknięciem Oferty Publicznej. W takim przypadku przydział zostanie dokonany według uznania Zarządu w oparciu o złożony zapis.

Jeżeli w przypadku przydziału Akcji serii D dojdzie do nieprzydzielenia całości lub części Akcji serii D inwestorowi, który złożył zapis, w szczególności w przypadku redukcji Zapisów Dodatkowych, bądź złożenia przez inwestora nieważnego zapisu, jak również w przypadku wystąpienia jakiejkolwiek innej przyczyny powodującej konieczność zwrotu części lub całości wpłaconej kwoty (w tym także w przypadku wpłat dokonywanych w ramach subskrypcji uzupełniającej dotyczącej Akcji serii D niesubskrybowanych w trybie wykonania prawa poboru), wpłacona kwota zostanie zwrócona na rachunek inwestycyjny, z którego został dokonany zapis, w terminie 14 dni od dnia dokonania przydziału Akcji serii D. Zwrot wpłaconych kwot zostanie dokonany bez odsetek i odszkodowań.

5.1.6. Minimalna i maksymalna wielkość zapisu

Liczba Akcji serii D, na które w wykonaniu prawa poboru składane będą Zapisy Podstawowe, nie może być większa od liczby wynikającej z posiadanych praw poboru. Nie ma ograniczeń co do minimalnej liczby subskrybowanych Akcji serii D.

Osoby będące akcjonariuszami w dniu ustalenia prawa poboru (wg stanu na koniec dnia ustalenia prawa poboru) mogą w terminie jego wykonania dokonać Zapisu Dodatkowego na Akcje serii D, które pozostaną nieobjęte w razie niewykonania prawa poboru przez pozostałych akcjonariuszy na podstawie Zapisów Podstawowych.

Zapis Dodatkowy nie może przekroczyć liczby 1.183.733.400 Akcji serii D, Zapis Dodatkowy na wyższą liczbę Akcji serii D będzie traktowany jak zapis na 1.183.733.400 Akcji serii D.

Zapis na Akcje serii D nie objęte w trybie prawa poboru, składany w ramach subskrypcji uzupełniającej przez Inwestorów wytypowanych przez Emitenta, nie może przekroczyć liczby Akcji serii D określonej w imiennym zaproszeniu do złożenia zapisu wystosowanym przez Emitenta. Zapis na wyższą liczbę Akcji serii D będzie traktowany jak zapis na liczbę Akcji serii D określoną w imiennym zaproszeniu.

5.1.7. Termin, w którym możliwe jest wycofanie zapisu

Jeżeli po rozpoczęciu Oferty Publicznej zostanie udostępniony aneks do Prospektu dotyczący zdarzenia lub okoliczności zaistniałych przed dokonaniem przydziału Akcji serii D, o których Emitent powziął wiadomość przed przydziałem, inwestor, który złożył zapis na Akcje serii D przed udostępnieniem aneksu, może uchylić się od skutków prawnych złożonego zapisu, składając w jednym z punktów obsługi klienta podmiotu, który przyjął dany zapis, oświadczenie na piśmie w terminie 2 dni roboczych od dnia udostępnienia aneksu. W takim przypadku Emitent jest obowiązany do odpowiedniej zmiany terminu przydziału Akcji serii D w celu umożliwienia inwestorowi uchylenia się od skutków prawnych złożonego zapisu.

Inwestor, któremu nie przydzielono Akcji serii D, przestaje być związany zapisem z chwilą dokonania przydziału Akcji serii D.

5.1.8. Sposób i terminy przewidziane na wnoszenie wpłat na papiery wartościowe oraz dostarczenie papierów wartościowych

Wpłaty na Akcje serii D

Z zastrzeżeniem opisanej poniżej możliwości umownego potrącenia przez Emitenta i inwestora wzajemnie przysługujących wierzytelności, w tym wierzytelności należnej Emitentowi z tytułu wpłaty na Akcje serii D, warunkiem skutecznego złożenia zapisu na Akcje serii D jest jego opłacenie w kwocie równej iloczynowi liczby Akcji serii D objętych zapisem i Ceny Emisyjnej jednej Akcji serii D. Wpłata na Akcje serii D musi zostać dokonana najpóźniej w momencie składania zapisu. Brak wpłaty w

terminie określonym w Prospekcie powoduje nieważność całego zapisu, jednakże w przypadku niepełnej wpłaty zapis zostanie zrealizowany w liczbie akcji opłaconych.

Wpłaty na Akcje serii D nie podlegają oprocentowaniu.

Wpłat na Akcje serii D można dokonywać wyłącznie w złotych. Z zastrzeżeniem zasad określonych w Prospekcie forma opłacania zapisu powinna być zgodna z procedurą domu maklerskiego przyjmującego zapis. Inwestorzy powinni skontaktować się z domem maklerskim, w którym zamierzają dokonać zapisu w celu ustalenia sposobu wniesienia wpłat na Akcje serii D.

W przypadku dokonywania wpłaty środków pieniężnych przekazem lub przelewem, za termin dokonania wpłaty uznaje się datę wpływu środków pieniężnych na właściwy rachunek domu maklerskiego przyjmującego zapis. Oznacza to, iż inwestor (w szczególności w przypadku wpłaty przekazem lub przelewem, jak również w przypadku wpłat przy wykorzystaniu kredytów bankowych udzielanych na opłacenie zapisów) powinien uwzględnić czas dokonania przelewu, realizacji kredytu lub wykonywania innych podobnych czynności. Zaleca się, aby inwestor zasięgnął informacji o terminie realizacji określonych czynności w obsługującej go instytucji finansowej i z odpowiednim wyprzedzeniem podjął właściwe czynności uwzględniając czas ich wykonania.

Zwraca się uwagę, że inwestorzy ponoszą wyłączną odpowiedzialność z tytułu wnoszenia wpłat na Akcje serii D oraz terminów realizacji przez bank przelewów i przekazów pieniężnych związanych z wpłatami na Akcje serii D. W szczególności inwestorzy powinni być świadomi możliwości uznania danego zapisu na nieważny, jeżeli wpłata dotrze do domu maklerskiego przyjmującego zapis z opóźnieniem.

Inwestor dokonujący wpłaty na Akcje serii D za pośrednictwem banku, powinien liczyć się z możliwością pobierania przez bank prowizji od wpłat gotówkowych lub przelewów.

Emitent może zawrzeć z inwestorem (inwestorami), który złożył zapis (zapisy) na Akcje serii D, umowę potrącenia wierzytelności należnej Emitentowi od danego inwestora z tytułu wpłaty na Akcje serii D objęte zapisem (zapisami) z wierzytelnością pieniężną należną danemu inwestorowi od Emitenta, jeżeli wierzytelność jest (będzie) wymagalna w chwili potrącenia i może być dochodzona przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wierzytelności spełniające powyższe kryteria mogą istnieć w chwili obecnej lub powstać w terminie późniejszym, byle spełniały ww. kryteria. Według wiedzy Emitenta obecnie istniejąca wierzytelność potencjalnie nadająca się do potrącenia w celu opłacenia zapisu na Akcje serii D to wierzytelność akcjonariusza Emitenta spółki Litenite Limited z tytułu sprzedaży Emitentowi 100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy opisanej w pkt. 22.9.2. Części III Prospektu. Warunki takiej umowy określają jej strony. Inwestorzy nie są uprawnieni do żądania od Emitenta zawarcia takiej umowy, ale Emitent planuje, uwzględniając zasadę równego traktowania akcjonariuszy, umożliwić wszystkim chętnym inwestorom opłacenie zapisu na Akcje serii D przez potrącenie wierzytelności, przy czym potrącenie (zawarcie umowy potrącenia wierzytelności) może dotyczyć tylko wierzytelności będących w ocenie Emitenta pełnowartościowymi i nadającymi się do potrącenia zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego. W ocenie Emitenta wymóg, aby potrącenie (zawarcie umowy potrącenia wierzytelności) dotyczyło tylko wierzytelności będących w ocenie Emitenta pełnowartościowymi i nadającymi się do potrącenia zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego, jest zgodny z zasadą równego traktowania akcjonariuszy, ponieważ nie różnicuje ich sytuacji w oparciu o kryterium podmiotowe, dotyczące danej osoby (podmiotu) czy osób (podmiotów), ale w oparciu o kryterium przedmiotowe, dotyczące wierzytelności, a nie osoby akcjonariusza / inwestora. Ww. zastrzeżenie dot. wierzytelności jest także wyrazem dbałości o uzasadniony interes Emitenta. Zawarcie takiej umowy potrącenia, która nie będzie wadliwa (np. bezskuteczna lub nieważna), jest równoznaczne z prawidłowym (należyтым) opłaceniem zapisu (zapisów).

Należy zauważyć, że brak należytego opłacenia zapisów na Akcje serii D może skutkować niedojściem emisji do skutku, informacje w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 5.1.9 Części IV Prospektu oraz w punkcie 3.1 Części II Prospektu.

Dostarczenie Akcji serii D

Emitent zawrze z KDPW umowę o rejestrację Akcji serii D oraz Praw do Akcji serii D (PDA). Rejestracja PDA nastąpi po dokonaniu przydziału Akcji serii D i podjęciu przez KDPW uchwały o rejestracji PDA.

Po dokonaniu przydziału Akcji serii D, Zarząd podejmie działania mające na celu umożliwienie zarejestrowanie PDA na rachunkach papierów wartościowych osób, którym przydzielono Akcje serii D.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu przez sąd rejestrowy emisji Akcji serii D (rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta dokonanego w drodze emisji Akcji serii D), Zarząd podejmie działania mające na celu zarejestrowanie tych akcji przez KDPW.

Wykonanie PDA polegać będzie na zapisaniu Akcji serii D na rachunkach inwestorów. Za każde PDA znajdujące się na rachunku inwestora zostanie na tymże rachunku zapisana odpowiednio jedna Akcja serii D, co spowoduje wygaśnięcie PDA. Akcje serii D zostaną zdeponowane na rachunku papierów wartościowych, z którego wykonane zostanie PDA.

5.1.9. Opis sposobu podania wyników oferty do publicznej wiadomości

Szczegółowe wyniki Oferty Publicznej zostaną podane przez Emitenta w trybie Raportu Bieżącego w terminie 14 dni od jej zakończenia.

Emisja Akcji serii D nie dojdzie do skutku jeżeli:

- zgodnie z zasadami opisanymi w Prospekcie, w terminie 3 miesięcy od otwarcia subskrypcji nie zostanie subskrybowanych i należycie opłaconych co najmniej 548 000 000 Akcji serii D, lub
- Zarząd Emitenta nie złoży na podstawie art. 310 Ksh, w związku z art. 431 § 7 Ksh, oświadczenia dookreślającego wielkość podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta na podstawie liczby Akcji serii D objętych ważnymi zapisami (oświadczenie to powinno określać wysokość kapitału zakładowego po zakończeniu subskrypcji Akcji serii D w granicach określonych w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D), lub
- Zarząd Emitenta nie złoży do sądu rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii D w terminie dwunastu miesięcy od Daty Prospektu oraz nie później niż po upływie jednego miesiąca od dnia przydziału Akcji serii D, lub
- sąd rejestrowy prawomocnym postanowieniem odmówi zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D.

O zaistnieniu powyższych okoliczności i nie dojściu emisji do skutku Zarząd poinformuje w trybie Raportu Bieżącego oraz przez niezwłoczne opublikowanie ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim, a także poprzez udostępnienie stosownej informacji w siedzibie Emitenta.

Wpłacone kwoty zostaną zwrócone na rachunki inwestycyjne, z których zostały dokonane zapisy, bez odsetek i odszkodowań w terminie 14 dni od ukazania się Raportu Bieżącego, o którym mowa powyżej.

Informacje na temat warunków należytego opłacenia zapisów na Akcje serii D zostały przedstawione w punkcie 5.1.8 Części IV Prospektu. Ryzyko niedojścia emisji Akcji serii D do skutku zostało przedstawione w punkcie 3.1 Części II Prospektu.

Emitent wskazuje ponadto, że informacje na temat ewentualnego odwołania Oferty zostały zamieszczone w punkcie 5.1.4 Części IV Prospektu.

5.1.10. Procedury związane z wykonaniem praw pierwokupu, zbywalność praw do subskrypcji papierów wartościowych oraz sposób postępowania z prawami do subskrypcji papierów wartościowych, które nie zostały wykonane

Zgodnie z Uchwałą Emisyjną za każdą jedną Akcję Istniejącą posiadaną na koniec dnia ustalenia prawa poboru, akcjonariuszowi Emitenta przysługuje jedno jednostkowe prawo poboru. Uwzględniając liczbę Akcji serii D jedno jednostkowe prawo poboru uprawniać będzie do objęcia czterech Akcji serii D.

W terminie składania zapisów osoby uprawnione do subskrybowania Akcji serii D w wykonaniu prawa poboru mają prawo do złożenia Zapisu Podstawowego. Osoby będące akcjonariuszami Emitenta w dniu ustalenia prawa poboru mogą w terminie jego wykonania dokonać Zapisu Dodatkowego na Akcje serii D, dotyczącego Akcji serii D, które pozostaną nieobjęte w przypadku niewykonania prawa poboru przez pozostałych akcjonariuszy na podstawie złożonych Zapisów Podstawowych.

Jednostkowe prawa poboru Akcji serii D są zbywalne. Obrót jednostkowymi prawami poboru Akcji serii D na GPW będzie odbywał się na zasadach określonych w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego. Prawo poboru notowane będzie w systemie notowań, w którym notowane są Akcje Istniejące. Szczegółowy terminarz obrotu prawem poboru określi i poda do publicznej wiadomości w drodze komunikatu Zarząd GPW. Jednostką transakcyjną będzie jedno jednostkowe prawo poboru przysługujące z jednej Akcji Istniejącej posiadanej w dniu ustalenia prawa poboru (wg stanu na koniec dnia ustalenia prawa poboru). Prawa poboru co do zasady są notowane na GPW po raz ostatni na sesji giełdowej odbywającej się trzeciego dnia sesyjnego przed dniem zakończenia przyjmowania Zapisów Podstawowych na Akcje serii D. Okres notowań praw poboru na GPW nie może być krótszy niż jeden dzień sesyjny.

Możliwość zbywania praw poboru za pośrednictwem GPW przysługuje osobom posiadającym w domu maklerskim otwarty rachunek papierów wartościowych, na którym zapisane są prawa poboru.

Niewykonanie prawa poboru w terminie jego wykonania, tj. niezłożenie skutecznie zapisu, w tym niedokonanie wpłaty na Akcje serii D, wiąże się z wygaśnięciem prawa poboru oraz utratą środków finansowych zainwestowanych w nabycie prawa poboru.

5.2. Zasady dystrybucji i przydziału

5.2.1. Rodzaje inwestorów, którym oferowane są papiery wartościowe

Prawo poboru przysługuje akcjonariuszom posiadającym Akcje Istniejące na koniec dnia ustalenia prawa poboru. Zgodnie z Uchwałą Emisyjną za każdą jedną Akcją Istniejącą posiadaną na koniec dnia ustalenia prawa poboru, akcjonariuszowi Emitenta przysługuje jedno jednostkowe prawo poboru. Uwzględniając liczbę emitowanych Akcji serii D jedno jednostkowe prawo poboru uprawniać będzie do objęcia czterech Akcji serii D.

Osobami uprawnionymi do subskrybowania Akcji serii D w ramach Zapisów Podstawowych, w wykonaniu prawa poboru, są:

- osoby, którym przysługuje prawo poboru wg stanu na koniec dnia ustalenia prawa poboru, które nie dokonały jego zbycia do momentu złożenia zapisu na Akcje serii D,
- osoby, które nabyły prawo poboru w obrocie wtórnym i nie dokonały ich zbycia do momentu złożenia zapisu na Akcje serii D.

Ponadto osoby będące akcjonariuszami Emitenta wg stanu na koniec dnia ustalenia prawa poboru są uprawnione do złożenia Zapisu Dodatkowego obejmującego dowolną liczbę Akcji serii D nie większą jednak niż liczba Akcji serii D ogółem oferowanych.

Jeżeli nie wszystkie Akcje serii D zostaną objęte w trybie wykonania prawa poboru (uwzględniając Zapisy Dodatkowe), Zarząd może zaoferować niesubskrybowane Akcje serii D według swojego uznania wytypowanym przez siebie inwestorom.

5.2.2. Zamiary znacznych akcjonariuszy i członków organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta co do uczestniczenia w subskrypcji

Zgodnie z informacją przekazaną Emitentowi:

- Pan Andrzej Chajec zamierza uczestniczyć w Ofercie za pośrednictwem osoby blisko z nim związanej, przy czym nie zamierza objąć więcej niż 5% Akcji serii D,
- Pan Krzysztof Majkowski rozważa uczestnictwo w Ofercie, przy czym nie zamierza objąć więcej niż 5% Akcji serii D,
- Pan Wojciech Pytel, Pan Krzysztof Adaszewski, Pan Maciej Kotlicki, Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek nie zamierzają uczestniczyć w Ofercie.

Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że:

- 1) zamierza, za pośrednictwem kontrolowanej przez niego Litenite, nabyć (objąć) w ramach oferty publicznej więcej niż 5% Akcji serii D,
- 2) nie zamierza nabyć (objąć) w ramach oferty publicznej Akcji serii D osobiście, jako osoba fizyczna,
- 3) w związku z powyższym nie wyklucza, że w wyniku ww. nabycia (objęcia) Akcji serii D Spółki przez Litenite, zwiększy się jego udział w ogólnej liczbie głosów w Emitencie.

Należy także zwrócić uwagę na informacje dotyczące rozwodnienia, zamieszczone w punkcie 9 Części IV Prospektu.

5.2.3. Informacje podawane przed przydziałem

Oferta nie jest podzielona na transze.

Emitent nie przewiduje w trakcie przydziału szczególnego traktowania inwestorów biorących udział w Ofercie Publicznej w zależności od podmiotu, za pośrednictwem którego lub przez który inwestor ten dokonywał zapisu na Akcje serii D. Nie występuje preferencyjne traktowanie określonych rodzajów inwestorów lub określonych grup powiązanych przy przydziale Akcji serii D. Emitent planuje, uwzględniając zasadę równego traktowania akcjonariuszy, umożliwić wszystkim chętnym inwestorom opłacenie zapisu na Akcje serii D przez potrącenie wierzytelności, przy czym potrącenie (zawarcie umowy potrącenia wierzytelności) może dotyczyć tylko wierzytelności będących w ocenie Emitenta pełnowartościowymi i nadającymi się do potrącenia zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego. W ocenie Emitenta wymóg, aby potrącenie (zawarcie umowy potrącenia wierzytelności) dotyczyło tylko wierzytelności będących w ocenie Emitenta pełnowartościowymi i nadającymi się do potrącenia zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego, jest zgodny z zasadą równego traktowania akcjonariuszy, ponieważ nie różnicuje ich sytuacji w oparciu o kryterium podmiotowe, dotyczące danej osoby (podmiotu) czy osób (podmiotów), ale w oparciu o kryterium przedmiotowe, dotyczące

wierzytelności, a nie osoby akcjonariusza / inwestora. Ww. zastrzeżenie dot. wierzytelności jest także wyrazem dbałości o uzasadniony interes Emitenta.

W terminie składania zapisów osoby uprawnione do subskrybowania Akcji serii D w wykonaniu prawa poboru mają prawo do złożenia Zapisu Podstawowego. Osoby będące akcjonariuszami Emitenta wg stanu na koniec dnia ustalenia prawa poboru mogą w terminie jego wykonania dokonać Zapisu Dodatkowego na Akcje serii D, które będą przydzielane w razie niewykonania prawa poboru przez pozostałych akcjonariuszy na podstawie Zapisów Podstawowych. Zapis Dodatkowy nie może przekroczyć liczby wszystkich Akcji serii D ogółem. Zapis Dodatkowy na wyższą liczbę Akcji serii D będzie traktowany jak zapis na wszystkie Akcje serii D.

Inwestor może złożyć wielokrotne zapisy na Akcje serii D. Złożenie przez daną osobę Zapisu Podstawowego (Zapisów Podstawowych) na większą liczbę Akcji serii D niż wynikająca z liczby posiadanych jednostkowych praw poboru, będzie uznane za zapis/zapisy na liczbę Akcji serii D wynikającą z liczby posiadanych jednostkowych praw poboru. Złożenie przez daną osobę w jednym podmiocie przyjmującym zapisy na Akcje serii D Zapisu Dodatkowego (Zapisów Dodatkowych) na liczbę Akcji serii D większą niż liczba wszystkich oferowanych Akcji serii D, uważane będzie za zapis/zapisy na wszystkie Akcje serii D oferowane w Ofercie.

Przewidywany termin zamknięcia Oferty Publicznej został wskazany w punkcie 5.1.3. Części IV Prospektu.

Jeżeli w wyniku wykonania prawa poboru na podstawie złożonych Zapisów Podstawowych pozostaną nieobjęte Akcje serii D, to zostaną one przydzielone inwestorom składającym Zapisy Dodatkowe.

Jeżeli suma Akcji serii D, na jaką zostaną złożone Zapisy Dodatkowe, przekroczy liczbę nieobjętych Akcji serii D, to zostanie dokonana proporcjonalna redukcja Zapisów Dodatkowych. Ułamkowe części Akcji serii D nie będą przydzielane, podobnie jak nie będą przydzielane Akcje serii D kilku inwestorom łącznie. Akcje serii D nie przyznane w wyniku zaokrąglenia zostaną przydzielone po jednej Akcji serii D, kolejno inwestorom, którzy złożyli zapisy na największą liczbę Akcji serii D. W przypadku zapisów na jednakową liczbę Akcji serii D o przydziale zadecyduje losowanie.

Jeżeli nie wszystkie Akcje serii D zostaną objęte w ramach realizacji prawa poboru (poprzez złożenie Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych) Zarząd na zasadach według własnego uznania będzie mógł zaoferować nieobjęte Akcje serii D wytypowanym przez siebie inwestorom.

Zgodnie z art. 436 § 4 Ksh Zarząd upoważniony jest do przydziału Akcji serii D, które nie zostaną objęte w trybie wykonania prawa poboru (w ramach Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych), jednakże po cenie nie niższej niż Cena Emisyjna Akcji serii D. Działając w oparciu o art. 432 § 1 Ksh oraz Uchwałę Emisyjną, Zarząd Emitenta upoważniony jest do ustalenia ceny emisyjnej oraz zasad dystrybucji i przydziału Akcji serii D, w tym w szczególności do:

- ustalenia terminów ewentualnego otwarcia i zamknięcia uzupełniającej subskrypcji Akcji serii D nieobjętych w wykonaniu prawa poboru (w ramach Zapisów Podstawowych i Zapisów Dodatkowych),
- ustalenia szczegółowych zasad przydziału Akcji serii D, w tym zasad przydziału Akcji serii D nie objętych w ramach wykonywania prawa poboru oraz w ramach zapisu dodatkowego,
- złożenia oferty objęcia Akcji serii D oznaczonym adresatom, jak też dokonania wszelkich innych czynności związanych z subskrypcją prywatną lub otwartą – w zakresie w jakim akcjonariusze nie skorzystają z prawa poboru.

W szczególności inwestor, któremu w ramach subskrypcji uzupełniającej Zarząd zaoferuje Akcje serii D niesubskrybowane w wykonaniu prawa poboru, będzie mógł złożyć zapis w terminie wskazanym w zaproszeniu. W takim przypadku przydział zostanie dokonany według uznania Zarządu w oparciu o złożony zapis.

Emitent zwraca uwagę, iż ma prawo do niezaoferowania i nieprzydzielenia Akcji serii D nieobjętych w ramach prawa poboru.

5.2.4. Procedura zawiadamiania inwestorów o liczbie przydzielonych papierów wartościowych

O liczbie przydzielonych Akcji serii D (PDA serii D) inwestorzy będą informowani indywidualnie po skontaktowaniu się z domem maklerskim, za pośrednictwem którego został złożony zapis. Informacja o zaksięgowaniu Akcji serii D (PDA serii D) zostanie przekazana inwestorowi przez dom maklerski prowadzący jego rachunek papierów wartościowych, zgodnie z zasadami informowania klientów, przyjętymi przez dany dom maklerski.

Zaksięgowanie Akcji serii D (PDA serii D) przydzielonych inwestorowi na rachunku papierów wartościowych nastąpi niezwłocznie po rejestracji Akcji serii D (PDA serii D) w KDPW.

W związku z powyższą procedurą każdy z inwestorów będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania informacji o liczbie przydzielonych mu Akcji serii D (PDA serii D) jeszcze przed rozpoczęciem obrotu Akcjami serii D (PDA serii D), przy czym rozpoczęcie obrotu Akcjami serii D (PDA serii D) nie jest w żaden sposób warunkowane stanem wiedzy inwestora na temat liczby przydzielonych mu Akcji serii D (PDA serii D).

5.2.5. Nadprzydział i opcja dodatkowego przydziału typu „green shoe”

Nie przewiduje się wystąpienia nadprzydziału lub opcji typu „green shoe”.

5.3. Cena

5.3.1. Cena emisyjna Akcji serii D

Cena Emisyjna Akcji serii D wynosi 0,70 zł za jedną Akcję serii D. Zapisy na Akcje serii D w wykonaniu prawa poboru oraz zapisy dodatkowe powinny zostać opłacone w kwocie wynikającej z iloczynu liczby Akcji serii D objętych danym zapisem i ich Ceny Emisyjnej z uwzględnieniem ewentualnych opłat z tytułu prowadzenia rachunku papierów wartościowych przez firmę inwestycyjną danego subskrybenta. Złożenie zapisu lub objęcie Akcji serii D nie wiąże się z uiszczeniem przez inwestora innych opłat, prowizji lub też podatków.

5.3.2. Podstawa ceny w przypadku wyłączenia prawa poboru

Akcje serii D oferowane są w ramach wykonania prawa poboru stosownie do art. 431 § 2 pkt. 2 Ksh.

5.3.3. Porównanie opłat ze strony inwestorów w ofercie publicznej oraz efektywnych wpłat gotówkowych dokonanych przez członków organów zarządzających lub nadzorczych lub osoby powiązane

Zarząd Funduszu w dniu 15 grudnia 2010 roku otrzymał zawiadomienie od członka Rady Nadzorczej Funduszu w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie o dokonaniu nabycia przez tego członka Rady Nadzorczej 66.000 Akcji w transakcji sesyjnej zwykłej na rynku regulowanym. Transakcja została zawarta w dniu 13 grudnia 2010. Średnia cena za jedną Akcję wyniosła 4,48 zł.

W dniu 21 lipca 2011 roku Fundusz otrzymał zawiadomienie od członka Rady Nadzorczej Funduszu, w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie, o dokonaniu nabycia przez tego członka Rady Nadzorczej, 215.120 Akcji serii C, w wyniku zapisania na rachunku papierów wartościowych Akcji serii C (kod ISIN: PLNFI0900014) w miejsce praw do tych Akcji (PDA – kod ISIN: PLNFI0900071) w związku z dopuszczeniem i wprowadzeniem ww. Akcji do obrotu na rynku podstawowym GPW („Transakcja”), co nastąpiło w dniu 18 lipca 2011 roku. Cena za jedną Akcję była równa cenie emisyjnej Akcji serii C i wyniosła 1,24 zł natomiast zapisanie na rachunku akcji w miejsce PDA było nieodpłatne.

W dniu 22 lipca 2011 roku Fundusz otrzymał następujące zawiadomienia od trzech członków Rady Nadzorczej Funduszu, w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie (zawiadomienia opisane poniżej w punktach C i D pochodziły od jednego członka Rady Nadzorczej):

- A. Zawiadomienie o dokonaniu nabycia przez osobę blisko związaną z członkiem Rady Nadzorczej Funduszu (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4) ppkt b) Ustawy o Obrocie), tj. przez Nova - podmiot pośrednio kontrolowany przez tego członka Rady Nadzorczej, 159.597.095 Akcji serii C, w wyniku zapisania na rachunku papierów wartościowych Akcji serii C (kod ISIN: PLNFI0900014) w miejsce praw do tych Akcji (PDA – kod ISIN: PLNFI0900071) w związku z dopuszczeniem i wprowadzeniem ww. akcji do obrotu na rynku podstawowym GPW („Transakcja Nova”), co nastąpiło w dniu 18 lipca 2011 roku. Cena za jedną Akcję w Transakcji Nova była równa cenie emisyjnej Akcji serii C i wyniosła 1,24 zł, natomiast zapisanie na rachunku akcji w miejsce PDA było nieodpłatne.
- B. Zawiadomienie o Transakcji Nova, przy czym w danym zawiadomieniu Nova została wskazana jako osoba blisko związana z członkiem Rady Nadzorczej Funduszu (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4) ppkt a) Ustawy o Obrocie), tj. podmiot, w którym ten członek Rady Nadzorczej Funduszu jest członkiem organu zarządzającego. Dane dotyczące Transakcji Nova zostały wskazane powyżej w lit. A.
- C. Zawiadomienie o Transakcji Nova, przy czym w danym zawiadomieniu Nova została wskazana jako osoba blisko związana z członkiem Rady Nadzorczej Funduszu (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4) ppkt b) Ustawy o Obrocie), tj. podmiot pośrednio kontrolowany przez podmiot, w którym ten członek Rady Nadzorczej Funduszu jest członkiem organu zarządzającego. Dane dotyczące Transakcji Nova zostały wskazane powyżej w lit. A.
- D. Zawiadomienie o dokonaniu nabycia przez osobę blisko związaną z członkiem Rady Nadzorczej Funduszu (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 1) Ustawy o Obrocie), 40 Akcji serii C, w wyniku zapisania na rachunku papierów wartościowych Akcji serii C (kod ISIN: PLNFI0900014) w miejsce praw do tych akcji (PDA – kod ISIN: PLNFI0900071) w związku z dopuszczeniem i wprowadzeniem ww. akcji do obrotu na rynku podstawowym GPW, co nastąpiło w w dniu 18 lipca 2011 roku. Cena za jedną Akcję była równa cenie emisyjnej Akcji serii C i wyniosła 1,24 zł, natomiast zapisanie na rachunku akcji w miejsce PDA było nieodpłatne.

W dniu 21 września 2011 r. Emitent otrzymał od dwóch członków Rady Nadzorczej zawiadomienia sporządzone w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie. W pierwszym zawiadomieniu jeden z członków Rady Nadzorczej Emitenta poinformował, iż podmiot blisko z nim związany w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4 Ustawy o Obrocie dokonał, w dniu 16 września 2011 roku, poza rynkiem regulowanym, w trybie umów cywilnoprawnych, transakcji na Akcjach:

- sprzedaży 30.467.169 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję,
- przeniesienia przez ten podmiot własności 145.342.577 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję, tytułem zwolnienia ze zobowiązania,
- przeniesienia przez ten podmiot własności 19.481.261 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję, tytułem zwolnienia ze zobowiązania.

W drugim zawiadomieniu z dnia 21 września 2011 r. inny niż ww. członek Rady Nadzorczej Emitenta poinformował, iż trzy podmioty blisko z nim związane w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 4 Ustawy o Obrocie dokonały, w dniu 16 września 2011 r., poza rynkiem regulowanym, w trybie umów cywilnoprawnych, następujących transakcji na Akcjach:

- jeden z podmiotów blisko związanych z tym członkiem Rady Nadzorczej dokonał transakcji zbycia, na rzecz innego podmiotu blisko związanego z tym członkiem Rady Nadzorczej, łącznie 175.809.746 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję, w tym w związku z: (i) transakcją sprzedaży 30.467.169 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję oraz (ii) transakcją przeniesienia własności 145.342.577 Akcji po średniej cenie 1,24 zł za Akcję tytułem zwolnienia ze zobowiązania;
- ten sam podmiot blisko związany, który dokonał transakcji zbycia Akcji opisanej powyżej, dokonał również przeniesienia na rzecz innego niż wskazanego w transakcji powyżej podmiotu blisko związanego z członkiem Rady Nadzorczej własności 19.481.261 Akcji, po średniej cenie 1,24 zł za Akcję, tytułem zwolnienia ze zobowiązania,
- podmiot blisko związany, który w związku z zawarciem opisanych powyżej transakcji nabył 175.809.746 Akcji, dokonał sprzedaży tych akcji po średniej cenie 1,24 zł za akcję na rzecz podmiotu blisko związanego z tym członkiem Rady Nadzorczej, który nabył 19.481.261 akcji Emitenta w związku z dokonaniem transakcji opisanej powyżej.

W dniu 17 listopada 2011 roku Fundusz otrzymał od Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu, Pana Zygmunta Solorza-Żaka („Wzywający”) zawiadomienie, w trybie art. 69 w zw. z art. 77 ust. 7 Ustawy o Ofercie oraz art. 160 ust. 1 Ustawy o Obrocie, o nabyciu przez spółkę zależną od Wzywającego - Litenite („Podmiot Nabywający”), 17 531 Akcji. Pan Zygmunt Solorz-Żak pośrednio kontroluje Litenite - poprzez Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze i Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze. Zgodnie z treścią zawiadomienia transakcje zostały zawarte na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie w dniu 10 listopada 2011 roku. Cena za jedną akcję wyniosła 1,57 zł. Nabycie akcji nastąpiło w wyniku ogłoszonego przez Wzywającego w dniu 4 października 2011 roku, zgodnie z art. 73 ust. 2 pkt 1 Ustawy, wezwania do zapisywania się na sprzedaż Akcji.

Emitent nie posiada informacji na temat kosztów (w tym gotówkowych takich jak np. prowizje lub opłaty domu maklerskiego) nabycia Akcji w ww. transakcjach, innych niż wskazane powyżej ceny nabycia Akcji w każdej z ww. transakcji. W ocenie Emitenta warunki nabycia Akcji w ww. transakcjach nie odbiegały znacząco od warunków rynkowych.

Poniżej przedstawiono porównanie ceny nabycia Akcji w ww. transakcjach z Ceną Emisyjną.

Tabela: Porównanie Ceny Emisyjnej (ceny objęcia Akcji serii D w Ofercie) oraz cen nabycia Akcji w ww. transakcjach

Transakcja	Cena nabycia Akcji w transakcjach (zł)	Cena Emisyjna (zł)
Transakcja z dnia 13 grudnia 2010 r.	4,48	0,70
Transakcje nabycia Akcji w wyniku zapisania, w dniu 18 lipca 2011 r., na rachunkach papierów wartościowych, Akcji serii C w miejsce praw do tych Akcji (kod ISIN: PLNFI0900071)	1,24	
Transakcje z dnia 16 września 2011 r.	1,24	
Transakcja nabycia przez Litenite 17.531 Akcji, w dniu 10 listopada 2011 r., w wyniku wezwania do zapisywania się na sprzedaż Akcji, ogłoszonego przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka w dniu 4 października 2011 r.	1,57	

Powyższe zestawienie nie uwzględnia kosztów (w tym gotówkowych takich jak np. prowizje lub opłaty domu maklerskiego) nabycia Akcji w ww. transakcjach, innych niż wskazane powyżej ceny nabycia Akcji w każdej z ww. transakcji, co do istnienia lub wysokości których Emitent nie posiada informacji.

Dodatkowo Emitent wskazuje, że w przypadku inwestorów, którzy zawrą z Emitentem umowy potrącenia wierzytelności przysługujących im wobec Emitenta z wierzytelnościami przysługującymi Emitentowi z tytułu wpłat na Akcje serii D, inwestorzy ci z uwagi na ww. potrącenie, w związku z objęciem Akcji serii D, nie dokonają faktycznych wpłat gotówkowych na rzecz Emitenta.

Emitent nie posiada informacji na temat innych niż ww. transakcji nabycia Akcji przez członków organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych Emitenta albo osoby zarządzające wyższego szczebla Emitenta, lub osoby powiązane, w transakcjach przeprowadzonych w ciągu ostatniego roku. Emitent nie posiada też informacji o żadnym prawie takich osób do nabycia Akcji, wskazuje jednak, że takie osoby posiadające Akcje w dniu prawa poboru uzyskają Prawa poboru Akcji serii D na warunkach takich jak wszyscy akcjonariusze Emitenta (tj. bez wpłat gotówkowych).

5.4. Plasowanie i gwarantowanie (subemisja)

Podmiotem oferującym Akcje serii D (Oferującym) jest Trigon Dom Maklerski Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Mogilska 65, 31-545 Kraków, tel.: +48 801 00 02 04 lub (z tel. kom.) +48 12 38 48 058, e-mail: sekretariat@trigon.pl. Wykaz Punktów Obsługi Klienta Trigon Domu Maklerskiego S.A. znajduje się w Załączniku nr 2 w Części V Prospektu.

Emitent nie przewiduje korzystania z usług agentów ds. płatności. Emitent przewiduje korzystanie z usług KDPW, podmiotu świadczącego usługi depozytowe na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Akcje serii D zostaną zarejestrowane w KDPW w formie zdematerializowanej po uzyskaniu przez Emitenta postanowienia sądu o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D. Prawa poboru Akcji serii D i Prawa do Akcji serii D zostaną zarejestrowane w KDPW w formie zdematerializowanej zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa oraz regulacjami KDPW i GPW.

Koordynatorem całości Oferty jest Oferujący. Nie przewiduje się koordynatorów zajmujących się częściami Oferty oraz podmiotów zajmujących się plasowaniem w innych krajach. Oferta Publiczna jest przeprowadzana wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Plasowaniem emisji rozumianym jako pełnienie funkcji oferującego w rozumieniu Ustawy o Ofercie oraz wykonywanie czynności związanych z Ofertą wskazanych w niniejszym punkcie 5 Części IV Prospektu zajmuje się Oferujący, bez wiążącego zobowiązania, tj. na zasadzie „dłożenia wszelkich starań”. Oferujący zajmie się także plasowaniem emisji rozumianym jako przyjmowanie zapisów na Akcje serii D nie objęte w ramach wykonywania prawa poboru, składanych przez inwestorów wskazanych przez Zarząd.

Plasowaniem emisji rozumianym jako przyjmowanie Zapisów Podstawowych na Akcje serii D w ramach wykonywania prawa poboru zajmą się podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, na których w dniach składania zapisów na Akcje serii D zapisane będą prawa poboru. Plasowaniem emisji rozumianym jako przyjmowanie Zapisów Dodatkowych na Akcje serii D w ramach wykonywania prawa poboru zajmą się podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, na których w dniu ustalenia prawa poboru zapisane były Akcje Istniejące.

Wynagrodzenie Oferującego przy założeniu, że łączna wartość emisji Akcji serii D wyniesie 828.613 tys. zł, będzie wynosić 2.545 tys. zł.

Do Daty Prospektu Emitent nie zawarł umowy o subemisję usługową lub inwestycyjną. Z uwagi na to, że Uchwała Emisyjna nie przewiduje obejmowania Akcji serii D przez subemitenta, jak również w związku z brakiem udzielenia przez Walne Zgromadzenie zgody na zawarcie umowy o subemisję, ewentualne zawarcie umowy o subemisję musi być poprzedzone podjęciem przez Walne Zgromadzenie uchwał o (i) zmianie Uchwały Emisyjnej poprzez uzupełnienie ich postanowienia dotyczące obejmowania Akcji serii D przez subemitenta, (ii) udzieleniu zgody na zawarcie umowy o subemisję. W przypadku podjęcia przez Walne Zgromadzenie takich uchwał ewentualna informacja o podjęciu takich uchwał oraz o zawarciu umowy o subemisję zostanie przekazana do publicznej wiadomości w trybie art. 51 Ustawy o Ofercie. Informacja o zawarciu umowy o subemisję zawierać będzie warunki umowy o subemisję oraz zasady, terminy i sposób płatności przez subemitenta.

6. Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu

6.1. Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu

Emitent zawrze z KDPW umowę (umowy), której przedmiotem będzie rejestracja w depozycie Instrumentów Wprowadzanych.

Zgodnie z § 12 Regulaminu GPW Prawa poboru Akcji serii D będą dopuszczone do obrotu giełdowego od dnia następującego po dniu prawa poboru ustalonym dla Akcji serii D, z zastrzeżeniem sporządzenia przez Emitenta i zatwierdzenia Prospektu przez Komisję Nadzoru Finansowego (właściwy organ nadzoru). Prawa poboru Akcji serii D, będą dopuszczone do obrotu giełdowego nie wcześniej, niż w dniu ich zarejestrowania przez KDPW. W tym celu Zarząd sporządzi i przekaże do KDPW stosowny wniosek. Prawa poboru Akcji serii D będą notowane na GPW począwszy od drugiego dnia sesyjnego po dniu ziszczenia się określonych w Regulaminie Giełdy przesłanek dopuszczenia tych praw do obrotu giełdowego, bez dodatkowych wniosków ze strony Emitenta.

Rejestracja PDA w KDPW będzie możliwa po dokonaniu przydziału Akcji serii D oraz spełnieniu warunków określonych w uchwale KDPW, natomiast rejestracja Akcji serii D w KDPW będzie możliwa dopiero po zarejestrowaniu przez sąd podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji serii D.

Po dokonaniu przydziału Akcji serii D Zarząd wystąpi do KDPW o rejestrację PDA w KDPW oraz złoży wszystkie wymagane prawem dokumenty umożliwiające rejestrację PDA w KDPW. Ponadto Emitent złoży wniosek do Zarządu GPW o wprowadzenie PDA do obrotu giełdowego.

Zamiarem Emitenta jest, aby inwestorzy jak najwcześniej mieli możliwość obrotu nabytymi PDA oraz Akcjami serii D. W tym celu planowane jest ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie PDA do obrotu na GPW niezwłocznie po spełnieniu odpowiednich przesłanek przewidzianych prawem.

Zgodnie z § 13 Regulaminu GPW PDA mogą być dopuszczone do obrotu giełdowego z upływem dnia otrzymania przez Giełdę zawiadomienia o dokonanej przydziale Akcji serii D, nie wcześniej niż w dniu zarejestrowania PDA w KDPW. Zgodnie ze Szczegółowymi Zasadami Obrotu Giełdowego wprowadzenia PDA do obrotu na GPW dokona Zarząd GPW, na pisemny wniosek Emitenta, Zarząd GPW określi także datę pierwszego notowania i datę ostatniego notowania PDA, w porozumieniu z Emitentem i po uzgodnieniu z KDPW. Planowany termin rozpoczęcia notowań Praw do Akcji serii D został wskazany w punkcie 5.1.3. Części IV Prospektu.

Termin rozpoczęcia notowania Akcji serii D na GPW zależy głównie od terminu rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta dokonanego w drodze emisji Akcji serii D. Z tego względu Emitent ma ograniczony wpływ na termin rozpoczęcia notowania Akcji serii D na GPW. Po zarejestrowaniu przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta dokonanego w drodze emisji Akcji serii D, Emitent złoży do KDPW wniosek o rejestrację w KDPW Akcji serii D. Przewidywany termin rozpoczęcia notowania Akcji serii D został wskazany w punkcie 5.1.3. Części IV Prospektu.

6.2. Pozostałe informacje

Akcje Istniejące znajdują się w obrocie na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, będącym rynkiem regulowanym – rynkiem oficjalnych notowań giełdowych.

Jednocześnie lub prawie jednocześnie z utworzeniem Instrumentów Wprowadzanych:

- przedmiotem subskrypcji lub plasowania o charakterze prywatnym nie są papiery wartościowe tej samej klasy,
- nie są tworzone papiery wartościowe innej klasy w związku z plasowaniem o charakterze publicznym lub prywatnym.

Nie występują podmioty posiadające wiążące zobowiązanie do działania jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym zapewniający płynność Akcji Istniejących lub Instrumentów Wprowadzanych za pomocą kwotowania ofert kupna i sprzedaży.

W związku z Ofertą Emitent nie przewiduje dokonywania nadprzydziału akcji oraz prowadzenia działań mających na celu stabilizację kursu giełdowego Akcji Istniejących lub Instrumentów Wprowadzanych.

7. Informacje na temat właścicieli papierów wartościowych objętych sprzedażą

W ramach Oferty żadne papiery wartościowe, w szczególności żadne Akcje, nie są oferowane do sprzedaży.

8. Koszty emisji lub oferty

Przy założeniu, że wszystkie Akcje serii D zostaną subskrybowane, łączna oczekiwana wartość emisji Akcji serii D wyniesie 828.613 tys. zł. W takiej sytuacji łączne szacunkowe koszty Oferty, obejmujące: (a) opłaty na rzecz podmiotów zewnętrznych, (b) koszty doradztwa, (c) koszty promocji Oferty, (d) pozostałe koszty, wyniosą co najmniej 3.600 tys. zł.

Emitent szacuje, że wpływy pieniężne netto (po odliczeniu kosztów emisji) z emisji Akcji serii D wyniosą 825.013 tys. zł, przy czym w przypadku zawarcia przez Emitenta umowy (umów) o potrąceniu części wierzytelności Emitenta z tytułu wpłat na Akcje serii D z wierzytelnością podmiotu składającego zapis na Akcje serii D, łączne faktyczne wpływy pieniężne netto Emitenta ulegną pomniejszeniu o kwotę objętą potrąceniem.

9. Rozwodnienie

Przy założeniu, że wszystkie emitowane (tj. 1.183.733.400) Akcje serii D zostaną objęte przez inwestorów, natychmiastowe rozwodnienie udziału akcjonariusza, który nie wykonał Prawa poboru Akcji serii D, w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spowodowane Ofertą wyniesie 80%. Oznacza to, że istniejące przed Ofertą 295 933 350 Akcji Istniejących, reprezentujących przed Ofertą 100% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniających łącznie do 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z emisji Akcji serii D, będzie reprezentować 20% kapitału zakładowego Emitenta oraz będzie uprawniać łącznie do 20% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. Natomiast przy założeniu, że jedynie minimalna liczba emitowanych Akcji serii D (tj. 548.000.000) zostanie objęta przez inwestorów, natychmiastowe rozwodnienie udziału akcjonariusza, który nie wykonał Prawa poboru Akcji serii D, w kapitale zakładowym Emitenta oraz w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu spowodowane Ofertą wyniesie 64,934%. Oznacza to, że istniejące przed Ofertą 295 933 350 Akcji Istniejących, reprezentujących przed Ofertą 100% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniających łącznie do 100% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z emisji Akcji serii D, będzie reprezentować 35,066% kapitału zakładowego Emitenta oraz będzie uprawniać łącznie do 35,066% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

W poniższych tabelach przedstawione zostało rozwodnienie spowodowane emisją Akcji serii D. W pierwszych dwóch tabelach przyjęte zostało założenie, że objęte zostaną wszystkie emitowane (tj. 1.183.733.400) Akcje serii D, w dwóch kolejnych - że objętych zostanie 548.000.000 Akcji serii D (minimalna liczba Akcji serii D).

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 1.183.733.400 Akcji serii D, przy założeniu, że Akcje serii D nie zostaną objęte przez dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Dotychczasowi akcjonariusze, w tym:	295 933 350	295 933 350	100,0000%	20,0000%
- Litenite	195 308 538	195 308 538	65,9975%	13,1995%
- Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0003%
- pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	6,8002%
Nowi akcjonariusze	0	1 183 733 400	0,0000%	80,0000%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,0000%	100,0000%

**zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty*

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 1.183.733.400 Akcji serii D

Seria Akcji	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Seria A	11 837 334	11 837 334	4,00%	0,80%
Seria B	47 349 336	47 349 336	16,00%	3,20%
Seria C	236 746 680	236 746 680	80,00%	16,00%
Seria D	0	1 183 733 400	0,00%	80,00%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,00%	100,00%

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 548.000.000 Akcji serii D, przy założeniu, że Akcje serii D nie zostaną objęte przez dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Dotychczasowi akcjonariusze, w tym:	295 933 350	295 933 350	100,0000%	35,0660%
- Litenite	195 308 538	195 308 538	65,9975%	23,1426%
- Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0006%
- pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	11,9227%
Nowi akcjonariusze	0	548 000 000	0,0000%	64,9340%
Razem	295 933 350	843 933 350	100,0000%	100,0000%

*zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty

Źródło: Emitent

Tabela: Natychmiastowe rozwodnienie spowodowane emisją 548.000.000 Akcji serii D

Seria Akcji	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Seria A	11 837 334	11 837 334	4,00%	1,40%
Seria B	47 349 336	47 349 336	16,00%	5,61%
Seria C	236 746 680	236 746 680	80,00%	28,05%
Seria D	0	548 000 000	0,00%	64,93%
Razem	295 933 350	843 933 350	100,00%	100,00%

Źródło: Emitent

W poniższej tabeli przedstawiono wariant rozwodnienia uwzględniający objęcie przez wszystkich (za wyjątkiem samego Emitenta) uprawnionych akcjonariuszy wszystkich oferowanych akcji w wykonaniu prawa poboru, w tym objęcie przez Litenite Akcji w liczbie wynikającej z przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D (tj. 781.234.152 Akcji serii D). Przyjęto, że Akcje serii D przypadające na Prawa poboru Akcji serii D wynikające z Akcji własnych Emitenta, zostaną objęte przez pozostałych akcjonariuszy, innych niż Litenite.

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Litenite	195 308 538	976 542 690	65,9975%	65,9975%
Emitent (Akcje własne)*	5 000	5 000	0,0017%	0,0003%
Pozostali	100 619 812	503 119 060	34,0008%	34,0022%
Razem	295 933 350	1 479 666 750	100,0000%	100,0000%

*zgodnie z art. 364 § 2 i art. 366 § 1 Ksh Emitent nie może wykonywać praw udziałowych z akcji własnych i obejmować akcji własnych, Emitent nie zamierza obejmować akcji własnych w ramach Oferty

W poniższej tabeli przedstawione zostało rozwodnienie spowodowane objęciem przez Litenite Akcji serii D w liczbie wynikającej z przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D (tj. 781.234.152 Akcji serii D), przy jednoczesnym założeniu, że nikt inny nie obejmie Akcji serii D.

Podmiot	Liczba akcji / głosów na WZ		Udział w ogólnej liczbie akcji / głosów na WZ	
	Przed Ofertą	Po Ofercie	Przed Ofertą	Po Ofercie
Litenite	195 291 007	976 542 690	65,9975%	90,6584%
Emitent (Akcje własne)	5 000	5 000	0,0017%	0,0005%
Pozostali	100 619 812	100 619 812	34,0008%	9,3411%
Razem	295 933 350	1 077 167 502	100,0000%	100,0000%

Emitent zwraca uwagę, że po przeprowadzeniu emisji Akcji serii D, w szczególności w przypadku objęcia przez Litenite Akcji serii D w liczbie wynikającej z wszystkich przypadających na Litenite Praw poboru Akcji serii D, Litenite - w wyniku objęcia Akcji serii D, jak również - w wyniku pośredniego nabycia Akcji serii D - kontrolujący Litenite: Pan Zygmunt Solorz-Żak oraz kontrolowane przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka, a zarazem kontrolujące Litenite, spółki Ortholuck i Karswell, mogą przekroczyć próg 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu. Szczegółowe informacje o pośrednim posiadaniu Akcji przez Pana Zygmunta Solorza – Żaka, Karswell i Ortholuck, a także o bezpośrednim i pośrednim posiadaniu Akcji przez Litenite, wedle stanu w Dacie Prospektu, znajdują się w punkcie 7 Części III Prospektu.

W sytuacji, gdy Litenite przekroczy próg 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu, będzie zobowiązane, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych Akcji, chyba że w ww. terminie jego udział w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu lub zmiany statutu Funduszu. W takim przypadku, obowiązek określony w poprzednim zdaniu może dotyczyć także, odpowiednio, Pana Zygmunta Solorza-Żaka, Karswell i Ortholuck, w sytuacji przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów w Funduszu w wyniku pośredniego nabycia Akcji serii D.

10. Informacje dodatkowe

10.1. Opis zakresu działań doradców związanych z emisją

Doradcami Emitenta w zakresie związanym z Ofertą są:

- 1) Oferujący, podejmujący działania w zakresie określonym w punkcie 5.4 Części IV Prospektu oraz doradzający Emitentowi w zakresie Oferty, w tym co do sporządzenia fragmentów Prospektu wskazanych w punkcie 1.2 Części III Prospektu,
- 2) Tatar i Wspólnicy Sp. k. – doradca prawny Emitenta w zakresie Oferty, w tym co do sporządzenia fragmentów Prospektu wskazanych w punkcie 1.3 Części III Prospektu (jako podwykonawca Oferującego),
- 3) Inner Corp Sp. z o.o. – doradca Emitenta w zakresie relacji inwestorskich.

10.2. Wskazanie innych informacji, które zostały zbadane lub przejrane przez uprawnionych biegłych rewidentów oraz w odniesieniu do których sporządzili oni raport

Nie były sporządzane dodatkowe przez biegłych rewidentów, z wyjątkiem wskazanych w Prospekcie raportów, dotyczących sprawozdań finansowych.

10.3. Dane ekspertów

Emitent nie zlecał sporządzania jakichkolwiek raportów na potrzeby Prospektu.

10.4. Informacje publikowane przez osoby trzecie

Sporządzając niniejszy Prospekt wykorzystano informacje osób trzecich. Zarząd Emitenta oświadcza, że informacje te zostały powtórzone dokładnie oraz, że w stopniu w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które mogłyby sprawić, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub mogłyby wprowadzać w błąd.

W Prospekcie wykorzystane zostały następujące zewnętrzne źródła informacji:

- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce 2011, Prognozy rozwoju na lata 2011-2015*, PMR Publications, październik 2011 r.
- *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Warszawa, czerwiec 2010 r., opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.

- *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Warszawa, czerwiec 2011 r., opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce w 2009 roku. Klienci indywidualni, Raport z badania konsumenckiego przeprowadzonego przez PBS DGA Sp. z o.o.*, Sopot, grudzień 2009, opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Rynek telekomunikacyjny w Polsce w 2010 roku Klienci indywidualni Raport z badania konsumenckiego przeprowadzonego dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej przez PBS DGA sp. z o.o. CBM INDICATOR sp. z o.o.* Sopot, grudzień 2010, opublikowany na stronie www.uke.gov.pl.
- *Raport o wykonywaniu zobowiązań rezerwacyjnych na koniec 2009 roku*, Urząd Komunikacji Elektronicznej, na dzień 15 lipca 2010 r., opublikowany 16 lipca 2010 r. na stronie www.uke.gov.pl.
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, *Working Document, Broadband access in the EU*, stan na 1 lipca 2010 r., opublikowany na stronie <http://ec.europa.eu>.
- Digital Agenda Scoreboard 2011 - Monitoring fast and ultra-fast Internet access, Komisja Europejska, opublikowany na stronie <http://ec.europa.eu>.

V – ZAŁĄCZNIKI

1. Formularz zapisu na akcje

FORMULARZ ZAPISU NA AKCJE ZWYKŁE NA OKAZIATEL SERII D SPÓŁKI NARODOWY FUNDUSZ INWESTYCYJNY MIDAS SPÓŁKA AKCYJNA

Niniejszy dokument stanowi zapis na akcje zwykłe na okaziciela serii D spółki Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „Emitent”), o wartości nominalnej 0,10 zł każda (dalej również jako „Akcje Serii D”), oferowane przez Emitenta w subskrypcji zamkniętej akcjonariuszom, którym służą prawa poboru, w ramach oferty publicznej Akcji Serii D (dalej również jako „Oferta Publiczna”). Akcje Serii D emitowane są na mocy Uchwały nr 27/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 15 listopada 2011 roku w przedmiocie: podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii D oraz zmiany statutu Spółki.

Akcje Serii D przeznaczone są do objęcia na warunkach określonych w prospekcie emisyjnym spółki Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna sporządzonym w związku z Ofertą Publiczną i ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym Akcji Serii D, praw do Akcji Serii D i praw poboru Akcji Serii D (dalej również jako „Prospekt Emisyjny”), jak również w niniejszym formularzu zapisu.

1. Imię i nazwisko Subskrybenta (nazwa/firma osoby prawnej): _____
2. Miejsce zamieszkania/siedziba. Kod pocztowy: _____ Miejscowość: _____
Ulica: _____ Numer domu: _____ Nr mieszkania: _____
3. Adres do korespondencji (telefon kontaktowy): _____
4. PESEL, REGON, nr KRS (lub inny właściwy numer identyfikacyjny): _____
5. Osoby zagraniczne: numer paszportu, numer właściwego rejestru dla osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej: _____
6. Dane osoby fizycznej działającej w imieniu osoby prawnej: _____
7. Status dewizowy: ☐ rezydent ☐ nierezydent
8. Cena emisyjna Akcji Serii D wynosi 0,70 zł (słownie: siedemdziesiąt groszy) za jedną Akcję Serii D.
9. Liczba subskrybowanych Akcji Serii D: _____ (słownie: _____)
10. Kwota wpłaty na Akcje Serii D: _____ (słownie: _____) zł
11. Typ Zapisu: ☐ ZAPIS PODSTAWOWY* ☐ ZAPIS DODATKOWY* ☐ ZAPIS NA ZAPROSZENIE*
12. Numer rachunku, z którego wykonywane jest prawo poboru (z którego składany jest zapis), a w przypadku zapisu na zaproszenie – rachunku do deponowania: _____

Na powyższym rachunku papierów wartościowych zostaną zdeponowane przydzielone Akcje Serii D oraz dokonany zostanie ewentualny zwrot środków pieniężnych (w szczególności w przypadku uchylecia się od skutków złożonego oświadczenia woli objętego nin. zapisem, w związku z zawieszeniem lub odwołaniem Oferty). **W przypadku zapisu na zaproszenie należy wskazać dodatkowo nazwę podmiotu prowadzącego rachunek.**

13. Numer rachunku do ewentualnego zwrotu środków (w szczególności w przypadku uchylecia się od skutków złożonego oświadczenia woli objętego nin. zapisem, w związku z zawieszeniem lub odwołaniem Oferty) – należy wypełnić wyłącznie w przypadku zapisów składanych z rejestru sponsora lub gdy inwestor posiada rachunek w banku depozytariuszu:

14. Nazwa i adres podmiotu uprawnionego do przyjmowania zapisów i wpłat na Akcje Serii D (np. pieczęć adresowa domu maklerskiego): _____

Uwaga: Konsekwencją niepełnego bądź nieprawidłowego określenia danych dotyczących inwestora może być nieterminowy zwrot wpłaconych środków. Zwrot wpłaty następuje bez jakichkolwiek odsetek i odszkodowań. Wszelkie konsekwencje wynikające z nieprawidłowego wypełnienia formularza zapisu ponosi inwestor.

Oświadczenie Subskrybenta: Ja niżej podpisany, oświadczam, że:

- zapoznałem się z treścią Prospektu Emisyjnego i akceptuję brzmienie Statutu spółki Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna oraz warunki Oferty Publicznej Akcji Serii D,
- zgadzam się na przydzielenie mi Akcji Serii D zgodnie z zasadami opisanymi w Prospekcie Emisyjnym,
- wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia Oferty Publicznej Akcji serii D, przyjmuję do wiadomości, że przysługuje mi prawo wglądu do swoich danych osobowych i ich poprawiania oraz, że dane na formularzu zapisu zostały podane dobrowolnie,
- przyjmuję do wiadomości i potwierdzam, że wyrażam zgodę na przekazywanie objętych tajemnicą zawodową swoich danych osobowych oraz informacji związanych z dokonaniem przeze mnie zapisem na Akcje Serii D przez dom maklerski przyjmujący zapis, Oferującemu (Trigon Domowi Maklerskiemu S.A. z siedzibą w Krakowie, nr KRS: 0000033118) i Emitentowi (w tym osobom fizycznym działającym w imieniu Emitenta lub Oferującego przy przeprowadzaniu Oferty Publicznej Akcji Serii D), a w przypadku zapisu na zaproszenie dodatkowo podmiotowi prowadzącemu ww. rachunek do deponowania (w tym osobom fizycznym działającym w jego imieniu), na którym zgodnie ze wskazaniem dokonany przeze mnie powyżej mają zostać zdeponowane objęte Akcje Serii D, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia emisji i Oferty Publicznej Akcji Serii D oraz, że upoważniam te podmioty do otrzymania tych informacji.

(data i podpis inwestora)

(data przyjęcia zapisu, podpis i pieczęć przyjmującego zapis)

*) właściwe zaznaczyć „x”

2. Wykaz Punktów Obsługi Klienta Trigon Domu Maklerskiego S.A.

POK Częstochowa - Al. NMP 28, 42-200 Częstochowa

POK Kielce - Al. Solidarności 15A (Manifestu Lipcowego), 25-323 Kielce

POK Kraków - ul. Mogilska 65, 31-545 Kraków

POK Nowy Sącz - Rynek 7, 33-300 Nowy Sącz

POK Warszawa - Pl. Piłsudskiego 2, 00-073 Warszawa

3. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 1 z 10

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Crniakowska 100
00454 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.01.2012 godz. 11:52:37

Numer KRS: **0000025704**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	06.07.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu 51 Data dokonania wpisu 29.12.2011
	Sygnatura akt WA.XII NS-REJ.KRS/40588/11/313
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010974600, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	NARODOWY FUNDUSZ INWESTYCYJNY MIDAS SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 43367 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

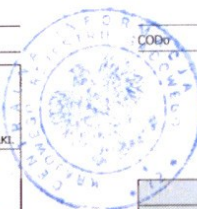
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. LIWOWSKA, nr 19, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-660, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 2 z 10

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ IZABELLI DREGER W DNIE 15.12.1994 R. REP. A - 3878/94 ORAZ 24.03.1995 R. REP. A - 1222/95
2	08.10.2001, REP. A NR 11510/2001, NOTARIUSZ ZENON MARMAJ ZASTĘPCA NOTARIUSZA JANUSZA MARMAJA, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. CHMIELNEJ 9 ZMIENIONO ART. 4, W ART. 7 DODANO USTĘP 2, ZMIENIONO ART. 8 UST. 3 PKT A, ZMIENIONO ART. 8 UST. 6, ZMIENIONO ART. 9, ZMIENIONO TYTUŁ V, ZMIENIONO ART. 14, ZMIENIONO ART. 15, ZMIENIONO ART. 16 UST. 1, ZMIENIONO ART. 17 UST. 2, W ART. 22 DODANO UST. 5, W ART. 22 DODANO UST. 6, ZMIENIONO ART. 23, ZMIENIONO ART. 24 UST. 1, ZMIENIONO ART. 24 UST. 3 PKT A, ZMIENIONO ART. 24 UST. 3 PKT B, ZMIENIONO ART. 24 UST. 3 PKT D, ZMIENIONO ART. 26 UST. 2, ZMIENIONO ART. 27 UST. 2, ZMIENIONO ART. 27 UST. 3, ZMIENIONO ART. 30 UST. 1, ZMIENIONO ART. 30 UST. 5, SKREŚLONO ART. 30 UST. 6, ZMIENIONO ART. 31, ZMIENIONO ART. 32 UST. 1, ZMIENIONO ART. 37 UST. 1, ZMIENIONO ART. 19, SKREŚLONO ART. 37 UST. 2
3	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 30 LIPCA 2002R. REP. A NR 5867/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO EWĘ WOZIKOWSKĄ, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŻŁOTY 73 ZMIANY W STATucie: DODANO ART. 9.3, DODANO ART. 9.4, DODANO ART. 9.5
4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 31 PAŹDZIERNIKA 2002R., NR REPERTORIUM A NR 8280/2002 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO EWĘ WOZIKOWSKĄ, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MICHAŁA WALKOWSKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŻŁOTY 73 ZMIANY W STATucie: SKREŚLONO ART. 8.3
5	31.10.2003 R., REP. A 7960/2003 ASESOR NOTARIALNY PAWEŁ ORLOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA MICHAŁA WALKOWSKIEGO KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. ŻŁOTA 73. ZMIANY: ART. 12 WYKREŚLONY, WYKREŚLONE OZNACZENIA ARTYKUŁÓW "8.3. SKREŚLONY", "8.4. SKREŚLONY", "ARTYKUŁ 13 SKREŚLONY", "24.2. SKREŚLONY", W ART. 24.3. "G) SKREŚLONY", "30.06. SKREŚLONY", "35.2. SKREŚLONY", "37.2. SKREŚLONY".
6	3 WRZEŚNIA 2003 R., REP. A NR 12224/03, ASESOR NOTARIALNY WIKTOR WĄGRODZKI - ZASTĘPCA NOTARIUSZA MARKA BARTNICKIEGO - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GALCZYŃSKIEGO 4 ART. 9 UST. 1; ART. 17
7	30.12.2004 R., REP. A 5801/2004, NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA W KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA ANNA NIZYŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ NR 18. ZMIENIONO ART. 8.8, ART. 11. ART. 15.1, ART. 17, ART. 20, ART. 25, SKREŚLONO ART. 31, ART. OD 32 DO 35 STATUTU SPÓŁKI NADANO ODPWIEDNIO NUMERACJĘ OD 31 DO 34. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU

CODO	WA/16.01/152/2012	Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA	Strona 3 z 10
8	AKT NOTARIALNY PROTOKOŁU Z NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 21 CZERWCA 2005 ROKU (REP. A NR 1377/2005) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JADWIGĘ ZACHARZEWSKĄ Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ JADWIGI ZACHARZEWSKĄ ANNA NIŻYŃSKĄ NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ NR 18. ZMIENIŁO ART. 9 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI. USTALONO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.		
9	AKT NOTARIALNY PROTOKOŁU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 10 LISTOPADA 2005R. (REP. A NR 10790/2005), SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KOREWICKIEGO W KANCELARIJ NOTARIALNEJ ANDRZEJA KOREWICKIEGO - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PRZY UL. KOPERNIKA 13 LOK.4, 00-359 WARSZAWA.		
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24 MARCA 2006 ROKU (REP. A NR 1377/2006) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ PIŚMIENIK W KANCELARIJ NOTARIALNEJ AGNIESZKI KACPRZYCKIEJ PIŚMIENIK - NOTARIUSZ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. 215, 01-031 WARSZAWA. ZMIANA § 9.1 STATUTU SPÓŁKI.		
11	8 LISTOPADA 2006R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 18800/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ROBERTA BŁASZCZAKA W KANCELARIJ NOTARIALNEJ PAWEŁ BŁASZCZAK NOTARIUSZ, ROBERT BŁASZCZAK NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. DŁUGA 31, 00-238 WARSZAWA 1. ZMIANA NAZWY STATUTU FUNDUSZU: "STATUT NARODOWEGO FUNDUSZU INWESTYCYJNEGO MIDAS SPÓŁKA AKCYJNA" 2. ZMIANA NASTĘPUJĄCYCH ARTYKUŁÓW STATUTU: ART. 1, ART. 8, ART. 9 UST. 5, ART. 14 UST. 2, ART. 17 UST. 1, ART. 22 UST. 2, ART. 23, ART. 33 3. SKREŚLA SIĘ ARTYKUŁ ART. 22 UST. 4 4. PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI - UCHWAŁA NR 6/2006 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA NFI IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 8 LISTOPADA 2006R.		
12	24 LIPCA 2007R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 7317/2007, SPORZĄDZONY PRZEZ JOLANTĘ GARDOCKĄ NOTARIUSZ W WARSZAWIE 1. ZMIANA NASTĘPUJĄCYCH ARTYKUŁÓW STATUTU: ART.5, ART.7 UST.1; ART.9 UST.1; ART.15 UST.2; ART.17; ART.23 2. DODAJE SIĘ: UST.3 DO ART.15; UST.3 DO ART.16; Pkt.10, 11, 12 DO ART.22 UST.2 PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI (FUNDUSZU) UCHWAŁA NR 25/2007 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NARODOWEGO FUNDUSZU INWESTYCYJNEGO MIDAS SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 24 LIPCA 2007 ROKU.		
13	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.10.2009 R., REP. A NR 11340/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE JOLANTĘ GARDOCKĄ PRZY UL. LUCKIEJ 2/4/6 LOK. 35 ZMIANA ART.7, ART. 9,4,ART.11,ART.17.1,ART.19.2,ART.24,ART.25.1,ART.28.2 SKREŚLONO ART. 8, ART. 15.3,ART.34 DOTYCZĄCE ARTYKUŁY OZNACZONE NUMERAMI OD 9 DO 34 ZOSTAJĄ OZNACZONE ODPOWIEDNIO NUMERAMI OD 8 DO 32 PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI (FUNDUSZU) UCHWAŁA NR 20/2009 ZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA NARODOWEGO FUNDUSZU INWESTYCYJNEGO MIDAS SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2009		
14	29.10.2010 - REP. A NR 9826/2010; AKT NOT. SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. W WARSZAWIE MAGDALENĘ KOROBOWICZ (UL. SOLARIEGO 4, 02-070 WARSZAWA) - ZMIANA ART. 8 UST. 8.1. STATUTU SPÓŁKI; 13.12.2010 - REP. A NR 11993/2010; AKT NOT. SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. W WARSZAWIE MAGDALENĘ KOROBOWICZ (UL. SOLARIEGO 4, 02-070 WARSZAWA) - ZMIANA ART. 8 UST. 8.1. STATUTU SPÓŁKI; 23.02.2011 - REP. A NR 2227/2011; AKT NOT. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOT. DOMINIKA PIOTROWSKIEGO Z KANC. NOT. W WARSZAWIE NOT. MAGDALENY KOROBOWICZ (UL. SOLARIEGO 4, 02-070 WARSZAWA) - ZMIANA ART. 8 UST. 8.1. STATUTU SPÓŁKI;		
15	17.10.2011 - REP. A NR 2090/2011; AKT NOT. SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. W WARSZAWIE PAWEŁ MATUSIAKA (UL. ŻELAZNA 67 LOK. 57, 00-871 WARSZAWA) - DODANIE ZDANIA DRUGIEGO W ART.9, UCHYLENIE UST. 14.2 W ART. 14, OZNACZENIE UST. 14.1. JAKO ART. 14, UCHYLENIE ZDANIA DRUGIEGO I TRZECIEGO W UST. 16.3 ART. 16, UCHYLENIE UST. 16.4 W ART. 16 ORAZ UST. 17.3 W ART. 17, ZMIANA ZDANIA PIERWSZEGO W UST. 18.2 ART. 18, DODANIE NOWEGO ZDANIA JAKO ZDANIA DRUGIEGO W UST. 19.1 ART. 19, ZMIANA UST. 19.4 W ART. 19, OZNACZENIE DOTYCZĄCEGO ART. 20 JAKO UST. 20.1 ART. 20 I DODANIE NOWEGO UST.20.2 W ART. 20, ZMIANA UST. 21.2 W ART. 21, UCHYLENIE UST.		



CODO	WA/16.01/152/2012	Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA	Strona 4 z 10
------	-------------------	-------------------------------	---------------

21.3 W ART. 21, ZMIANA UST. 22.2 W ART. 22, UST. 23.2 W ART. 23, OZNACZENIE DOTYCZĄCEGO ART. 25 JAKO UST. 25.1. ART. 25 I DODANIE NOWEGO UST. 25.2 W ART. 25, ZMIANA ZDANIA PIERWSZEGO W UST. 27.1 ART. 27, UST. 27.2, UST. 27.4 ART. 27 ORAZ ZDANIA PIERWSZEGO W UST. 29.1 ART. 29 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonych do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyszedł do wykonania osobiste określonym akcjonariuszom lub były uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	29 993 335,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	299933350
4.Wartość nominalna akcji	0,10 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	29 993 335,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 3 005 612,40 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	11837334
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

CODO WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 5 z 10

informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	1.Nazwa serii akcji
	2.Liczba akcji w danej serii
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
3	1.Nazwa serii akcji
	2.Liczba akcji w danej serii
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
TAK

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU FUNDUSZU, Z ZASTRZEŻENIEM ZDANIA NASTĘPNEGO, WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO TEŻ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU FUNDUSZU WYSTARCZY DZIAŁANIE JEDYNEGO CZŁONKA ZARZĄDU.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
	2.Imiona
	3.Numer PESEL/REGION
	4.Numer KRS
	5.Funkcja w organie reprezentującym
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	7.Data do jakiej została zawieszona
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma

CODO WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 6 z 10

2	2.Imiona
	3.Numer PESEL/REGION
	4.Numer KRS
	5.Funkcja w organie reprezentującym
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	7.Data do jakiej została zawieszona
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
	2.Imiona
	3.Numer PESEL/REGION
	4.Numer KRS
	5.Funkcja w organie reprezentującym
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu
	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL
2	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL
3	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL
4	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL
5	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL
6	1.Nazwisko
	2.Imiona
	3.Numer PESEL

Rubryka 3 - Prokurenci

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 7 z 10

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH	
	2	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW	
	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	
	4	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	
	5	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK	

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.10.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	07.11.2002	2001
	3	14.11.2003	2002
	4	09.11.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	27.06.2005	2004 ROK
	6	09.10.2006	2005 R.
	7	30.07.2007	2006
	8	22.10.2008	2007
	9	12.11.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	02.12.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	28.10.2011	2010 ROK
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	2001
	3	*****	2002
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 R.
	7	*****	2006
	8	*****	2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	2010 ROK
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	2001
	3	*****	2002
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	2004 ROK

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 8 z 10

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	6	*****	2005 R.
	7	*****	2006
	8	*****	2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	2010 ROK
	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	2001
	3	*****	2002
	4	*****	2003
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 R.
	7	*****	2006
	8	*****	2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	2010 ROK

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	22.10.2008	2007
	2	12.11.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	02.12.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	28.10.2011	2010 ROK
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	2010 ROK
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	2010 ROK
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	2010 ROK

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego			
Brak wpisów			

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 9 z 10

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

CODo WA/16.01/152/2012 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 10 z 10

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 16.01.2012 godz: 11:52:37

Podpis
MYŚLIŃSKA KATARZYNA

pieczęć z godłem



4. Statut Spółki

4.1. Informacje wstępne

W poniższym punkcie 4.2 Części V Prospektu przedstawiono treść Statutu w Dacie Prospektu. Dodatkowo, Emitent wskazuje, że w dniu 15 listopada 2011 r. Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę o zmianie Statutu. Treść zmieniającej Statut Uchwały nr 27/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 15 listopada 2011 roku w przedmiocie: podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii D oraz zmiany statutu Spółki została zamieszczona w punkcie 4.6 Części IV Prospektu. Zmiana ta wejdzie w życie z chwilą jej wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS, do Daty Prospektu taki wpis nie nastąpił. Emitent złoży wniosek o wpis tej zmiany do rejestru przedsiębiorców KRS po dokonaniu przydziału Akcji serii D.

4.2. Treść Statutu w Dacie Prospektu

STATUT Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

Artykuł 1

Fundusz działa pod firmą Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna. -----
Fundusz może używać skrótu firmy NFI MIDAS S.A. oraz odpowiednika tego skrótu w językach obcych. -----

Artykuł 2

Siedzibą Funduszu jest m.st. Warszawa. -----

Artykuł 3

Założycielem Funduszu jest Skarb Państwa. -----

Artykuł 4

Fundusz działa na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz.U. Nr 44, poz. 202 z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. nr 94 poz. 1037). -----

Artykuł 5

- 5.1 Fundusz działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami. -----
5.2 Fundusz może powoływać i prowadzić swoje oddziały na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami. -----

Artykuł 6

Czas trwania Funduszu jest nieograniczony. -----

II. PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI FUNDUSZU

Artykuł 7

Przedmiotem działalności Funduszu jest: -----

- 1) Działalność holdingów finansowych (64.20.Z), -----
- 2) Pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z), -----
- 3) Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (64.99.Z), -----
- 4) Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (66.19.Z), -----
- 5) Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z). -----

III. KAPITAŁ FUNDUSZU

Artykuł 8

- 8.1 Kapitał zakładowy Funduszu wynosi 29.593.335,00 (dwadzieścia dziewięć milionów pięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści pięć) złotych i dzieli się na 295.933.350 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć milionów dziewięćset trzydzieści trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej po 0,10 złotego (dziesięć groszy) każda, w tym:
- (a) 11.837.334 (jedenastęć milionów osiemset trzydzieści siedem tysięcy trzysta trzydzieści cztery) akcji serii A o numerach od 00.000.001 do 11.837.334,

- (b) 47.349.336 (czterdzieści siedem milionów trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta trzydzieści sześć) akcji serii B o numerach od 00.000.001 do 47.349.336,
- (c) 236.746.680 (dwieście trzydzieści sześć milionów siedemset czterdzieści sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii C o numerach od 00.000.001 (jeden) do 236.746.680.
- 8.2 Kapitał zakładowy może być pokrywany tak wkładami pieniężnymi jak i wkładami niepieniężnymi. -----
- 8.3 Akcje Funduszu mogą być umarzane za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabywania przez Fundusz (umorzenie dobrowolne).-----
- 8.4 Fundusz może nabywać akcje własne w przypadkach określonych w art. 362 § 1 KSH, w tym w szczególności w celu ich umorzenia oraz dalszej odsprzedaży.-----
- 8.5 Umorzenie akcji Funduszu wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia, z zastrzeżeniem postanowień art. 363 par. 5 KSH. Uchwała Walnego Zgromadzenia określa w szczególności: podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi umorzonych akcji bądź uzasadnienie umorzenia bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego.-----

Artykuł 9

Wszystkie akcje Funduszu są akcjami zwykłymi na okaziciela. Zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna.-----

Artykuł 10

Fundusz może emitować warianty subskrypcyjne, o których mowa w art. 453 § 2 KSH oraz obligacje, w tym w szczególności obligacje zamienne i obligacje z prawem pierwszeństwa.-----

IV. ORGANY FUNDUSZU

Artykuł 11

Organami Funduszu są: -----

A. Zarząd.-----

B. Rada Nadzorcza.-----

C. Walne Zgromadzenie.-----

A. ZARZĄD

Artykuł 12

- 12.1 Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję.-----
- 12.2 Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu.-----
- 12.3 Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.-----

Artykuł 13

- 13.1 Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Funduszem, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i niniejszy Statut dla pozostałych organów Funduszu.-----
- 13.2 Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.-----

Artykuł 14

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W

przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu wystarczy działanie jedynego członka Zarządu. -----

Artykuł 15

- 15.1 W umowach pomiędzy Funduszem a członkami Zarządu tudzież w sporach z nimi reprezentuje Fundusz Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.-----
- 15.2 Pracownicy Funduszu podlegają Zarządowi, który zawiera i rozwiązuje z nimi umowy o pracę oraz ustala ich wynagrodzenie na zasadach określonych przez Radę Nadzorczą i obowiązujące przepisy.-----
- 15.3 Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich członków zarządu powinna być ujawniona w raporcie rocznym w podziale na poszczególne składniki wynagrodzenia. Jeżeli wysokość wynagrodzenia znacznie się od siebie różni powinno być opublikowane stosowne wyjaśnienie.-----

B. RADA NADZORCZA

Artykuł 16

- 16.1. Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.-----
- 16.2. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie.-----
- 16.3. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej.-----

Artykuł 17

- 17.1 Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej.-----
- 17.2 Przewodniczący Rady Nadzorczej zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im. Przewodniczący Rady Nadzorczej, której kadencja upływa, zwołuje i otwiera pierwsze posiedzenie nowo wybranej Rady Nadzorczej oraz przewodniczy mu do chwili wyboru nowego Przewodniczącego.-----

Artykuł 18

- 18.1 Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia, co najmniej raz na kwartał.-----
- 18.2 Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wyznaczona z kręgu członków Rady Nadzorczej mają obowiązek zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej na pisemny wniosek członka Rady Nadzorczej. Posiedzenie powinno być zwołane w ciągu tygodnia od dnia złożenia wniosku, na dzień przypadający nie później niż przed upływem 2 (dwóch) tygodni od dnia zwołania.-----

Artykuł 19

- 19.1 Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3., Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie, przy czym za prawidłowe zaproszenie uznaje się wysłanie do członków Rady zawiadomień, z podaniem daty, miejsca i proponowanego porządku obrad posiedzenia, listami poleconymi lub pocztą kurierską lub, jeżeli dany członek wyrazi na piśmie zgodę na ten sposób informowania, poprzez przesłanie wiadomości faksowej na wskazany numer lub za pomocą poczty elektronicznej na wskazany adres, na co najmniej 7 dni przed planowanym terminem posiedzenia. Z ważnych powodów termin 7 dni może zostać skrócony do 3 dni. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, jeżeli pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodą na udział w posiedzeniu.-----

- 19.2 Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej.-----
- 19.3 Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w sposób opisany w niniejszym art. 19.3. będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 powyżej.-----
- 19.4 Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2. i 19.3. nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.-----
- 19.5 Rada Nadzorcza może uchwalić swój regulamin, określający szczegółowy tryb działania Rady Nadzorczej. -

Artykuł 20

- 20.1 Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegiałnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.-----
- 20.2 W Funduszu działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków. Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.-----

Artykuł 21

- 21.1 Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Funduszu. Rada Nadzorcza nie ma prawa wydawania Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Funduszu.-----
- 21.2 Oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach niniejszego statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:-----
- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;-----
 - b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Funduszu;-----
 - c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);-----
 - d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;-----
 - e) zawieranie umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;-----
 - f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;-----
 - g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Fundusz;-----
 - h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązki nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;-----
 - i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;-----

- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Funduszu, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Funduszu;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Funduszu. -----

Artykuł 22

- 22.1 Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy określanie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej.-----
- 22.2 Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej, jeśli jego wysokość będzie określona przez Walne Zgromadzenie, powinno być godziwe, lecz nie powinno stanowić istotnej pozycji kosztów działalności Spółki ani wpływać w poważny sposób na jej wynik finansowy. Wynagrodzenie to powinno pozostawać w rozsądnej relacji do wynagrodzenia członków Zarządu.-----

C.WALNE ZGROMADZENIE

Artykuł 23

- 23.1 Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, najpóźniej do końca 10 (dziesiątego) miesiąca po upływie roku obrotowego.-----
- 23.2 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd z własnej inicjatywy, na wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) część kapitału zakładowego Spółki, niezwłocznie od zgłoszenia takiego wniosku. Wniosek o zwołanie Zgromadzenia powinien określać sprawy wnoszone pod obrady lub zawierać projekt uchwały dotyczącej proponowanego porządku obrad.-----
- 23.3 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie może zostać zwołane przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce.-----
- 23.4 Rada Nadzorcza może zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła Zgromadzenia w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą.-----

Artykuł 24

- 24.1 Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.-----
- 24.2 Żądanie, o którym mowa w art. 24.1., zgłoszone po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, będzie traktowane jako wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.-----

Artykuł 25

- 25.1 Walne Zgromadzenia odbywają się w Warszawie.-----
- 25.2 Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia.-----

Artykuł 26

- Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy lub reprezentowanych akcji.-----

Artykuł 27

- 27.1 Uchwały Walnego Zgromadzenia podejmowane są względną większością głosów oddanych, tzn. gdy liczba głosów oddanych za uchwałą jest większa niż liczba głosów oddanych przeciw uchwale, z pominięciem głosów nieważnych i wstrzymujących się, jeżeli niniejszy Statut lub ustawa nie stanowią inaczej. Większość ta wymagana jest w szczególności w następujących sprawach: -----

- a) rozpatrzenie i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Funduszu oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy; -----
- b) podjęcie uchwały co do podziału zysku albo o pokryciu strat; -----
- c) udzielenia członkom organów Funduszu absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków. -----
- 27.2 Uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawach wymienionych poniżej podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów: -----
- a) zmiana Statutu Funduszu, w tym emisja nowych akcji; -----
- b) zbycie przedsiębiorstwa Funduszu; -----
- c) połączenie Funduszu z inną spółką; -----
- d) rozwiązanie Funduszu. -----
- 27.3 Uchwały w przedmiocie zmian Statutu Funduszu zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobliście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą. -----
- 27.4 Nabycie i zbycie przez Fundusz nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. -----
- 27.5 Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy udzielenie absolutorium członkom organów Funduszu z wykonywania przez nich obowiązków oraz podjęcie decyzji co do osoby, która sprawowała lub sprawuje funkcję członka Rady Nadzorczej lub Zarządu, w przedmiocie zwrotu wydatków lub pokrycia odszkodowania, które osoba ta może być zobowiązana do zapłaty wobec osoby trzeciej, w wyniku zobowiązań powstałych w związku ze sprawowaniem funkcji przez tę osobę, jeżeli osoba ta działała w dobrej wierze oraz w sposób, który w uzasadnionym świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Funduszu. -----

Artykuł 28

Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów lub likwidatorów Funduszu bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Tajne głosowanie należy zarządzić na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu. -----

Artykuł 29

- 29.1 Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącą. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd. -----
- 29.2 Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin. -----

V. GOSPODARKA FUNDUSZU**Artykuł 30**

Rokiem obrotowym Funduszu jest rok kalendarzowy. -----

Artykuł 31

W ciągu 8 (ośmiu) miesięcy po upływie roku obrotowego Zarząd jest obowiązany sporządzić i złożyć Radzie Nadzorczej bilans na ostatni dzień roku, rachunek zysków i strat oraz dokładne pisemne sprawozdanie z działalności Funduszu w tym okresie. -----

Artykuł 32

Datę nabycia prawa do dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy ustala Walne Zgromadzenie. Termin wypłaty powinien nastąpić nie później niż w ciągu 8 (ośmiu) tygodni od dnia podjęcia uchwały o podziale zysku. -----

5. Definicje i objaśnienia skrótów

ACC	Advantage Cellular Communications Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania
Aero2	Aero 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
Akcje	akcje Emitenta (lub część tych akcji)

Akcje Istniejące	Akcje serii A, Akcje serii B i Akcje serii C
Akcje serii A	11.837.334 akcji zwykłych na okaziciela serii A Emitenta, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, o numerach od 00.000.001 do 11.837.334 (lub część tych akcji)
Akcje serii B	47.349.336 akcji zwykłych na okaziciela serii B Emitenta, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, o numerach od 00.000.001 do 47.349.336 (lub część tych akcji)
Akcje serii C	236.746.680 akcji zwykłych na okaziciela serii C Emitenta, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, o numerach od 000.000.001 do 236.746.680 (lub część tych akcji)
Akcje serii D	nie mniej niż 548.000.000 i nie więcej niż 1.183.733.400 akcji zwykłych na okaziciela serii D Emitenta (lub część tych akcji)
Alior Bank	Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Bonum	Bonum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Cena Emisyjna	cena emisyjna Akcji serii D
CenterNet	CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Comarch	Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Conpidon	Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze
Data Prospektu	dzień zatwierdzenia przez KNF niniejszego Prospektu
Daycon	Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr
Decyzja Rezerwacyjna 1	decyzja Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 r., dokonująca na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości: dla CenterNet: kanałów o numerach od 512 do 560 w zakresach częstotliwości 1710,1–1719,9 MHz oraz 1805,1-1814,9 MHz, dla Mobyland: kanałów 562-610 w zakresach częstotliwości 1720,1-1729,9 MHz oraz 1815,1-1824,9 MHz, o szerokości 200 kHz każdy, z odstępem dupleksowym 95 MHz na obszarze całego kraju do wykorzystania w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej, w okresie do 31 grudnia 2022 r.
Decyzja Rezerwacyjna 2	decyzja Prezesa UKE z dnia 23 kwietnia 2009 r. utrzymująca w mocy Decyzję Rezerwacyjną 1
Doradca Prawny	Tatar i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Krakowie, nr KRS: 0000344661
Dz. U.	Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej
Dz.U.U.E.L.	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej serii L
Dz. Urz.	Dziennik Urzędowy
dzień roboczy	każdy dzień nie będący sobotą lub dniem ustawowo wolnym od pracy w Rzeczypospolitej Polskiej
Elterix	Elterix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000020560
Emitent, Fundusz, NFI Midas, Spółka	Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, nr KRS 0000025704
euro, EUR	prawny środek płatniczy obowiązujący w krajach Europejskiej Unii Walutowej
Extreme	Extreme Mobile Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania
FLV, Fundacja, Fundacja Lux Veritatis	Fundacja Lux Veritatis z siedzibą w Warszawie
Giełda, GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Grupa, Grupa Kapitałowa	NFI Midas wraz ze spółkami zależnymi, których sprawozdania finansowe na dany dzień podlegają konsolidacji ze sprawozdaniem finansowym Emitenta, przy czym na dzień 30 września 2011 r. takimi spółkami zależnymi były CenterNet i Mobyland, a w Dacie Prospektu takimi spółkami zależnymi są: CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2, Nova i Daycon
Grupa Kapitałowa Xebra	Xebra wraz ze spółkami zależnymi Extreme i ACC

Historyczne Informacje Finansowe	skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta za lata obrotowe 2008-2010
Huawei Polska	Huawei Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Informacje Finansowe Pro Forma	Informacje finansowe pro forma zawarte w punkcie 20.2 Części III Prospektu
Instrumenty Wprowadzane	Akcje serii D, Prawa do akcji serii D, Prawa poboru Akcji serii D
ITPP	IT Polpager Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Karswell	Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze
Kc	ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późniejszymi zmianami)
KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
KNF, Komisja	Komisja Nadzoru Finansowego
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
Ksh, Kodeks spółek handlowych	ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, z późniejszymi zmianami)
Litenite	Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze
MCMG	Multi Channel Marketing Group sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, nr KRS: 0000328544
mLife	mLife Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu
Mobyland	Mobyland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
MSR, MSSF	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (MSR w rozumieniu art. 2 ust. 3 Ustawy o Rachunkowości)
NBP	Narodowy Bank Polski
Nordisk	Nordisk Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000249744
Nova, Nova Capital	Nova Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
Oferta, Oferta Publiczna, Publiczna Oferta	oferta objęcia Akcji serii D
Oferujący	Trigon Dom Maklerski Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, nr KRS: 0000033118
Ordynacja Podatkowa	ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późniejszymi zmianami)
Ortholuck	Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze
P4	P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000217207
PARP	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PDA, Prawo do Akcji, Prawo do Akcji serii D	Prawo do Akcji serii D w rozumieniu Ustawy o Obrocie
PKB	Produkt Krajowy Brutto
PLN, złoty, zł	prawny środek płatniczy Rzeczypospolitej Polskiej
POK	Punkt Obsługi Klienta
Polkomtel	Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie
PP, Prawo poboru Akcji serii D	prawo poboru Akcji serii D
p.p.	punkt procentowy
Prawo Telekomunikacyjne	ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800, z późniejszymi zmianami)
Prospekt, Prospekt Emisyjny	niniejszy prospekt emisyjny w rozumieniu Ustawy o Ofercie
PTC	Polska Telefonia Cyfrowa S.A. z siedzibą w Warszawie
PTK Centertel	„Polska Telefonia Komórkowa-Centertel” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

PZR	Polskie Zasady Rachunkowości
Raport Bieżący	raport bieżący Emitenta w rozumieniu Rozporządzenia o Raportach
Raport Roczny	raport roczny Emitenta w rozumieniu Rozporządzenia o Raportach
Regulamin GPW	Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. – uchwalony Uchwałą Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Nr 1/1110/2006 z dnia 4 stycznia 2006 r., z późniejszymi zmianami
Rozporządzenie nr 1606/2002	Rozporządzenie (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 lipca 2002 r. w sprawie stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości (Dz.U.UE.L.02.243.1, z późniejszymi zmianami)
Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. wdrażające Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz upowszechniania reklam (Dz. Urz. WE L 149, z późniejszymi zmianami)
Rozporządzenie Rady w Sprawie Koncentracji	Rozporządzenie Rady (WE) NR 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U.UE.L.04.24.1)
Rozporządzenie o Raportach	rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2009 r., Nr 33, poz. 259, z późniejszymi zmianami)
Rozporządzenie o Rynkach	rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz.U. z 2010 r., Nr 84, poz. 547)
RP	Rzeczpospolita Polska
SA, S.A.	spółka akcyjna
Sferia	Sferia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Skonsolidowany Raport Półroczny	skonsolidowany raport półroczny Emitenta w rozumieniu Rozporządzenia o Raportach
Skonsolidowany Raport Roczny	skonsolidowany raport roczny Emitenta w rozumieniu Rozporządzenia o Raportach
Spółka	patrz definicja Emitenta
Sp. z o.o., sp. z o.o.	spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Statut	statut Emitenta
Szczegółowe Zasady Działania KDPW	Szczegółowe Zasady Działania KDPW (załącznik do uchwały Zarządu KDPW nr 79/98 z dnia 29 stycznia 1998 r. z późniejszymi zmianami)
Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego	Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego – uchwalone Uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Nr 4/2006 z dnia 10 stycznia 2006 r. z późniejszymi zmianami
Uchwała Emisyjna	Uchwała nr 27/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Midas Spółka Akcyjna z dnia 15 listopada 2011 roku w przedmiocie: podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii D oraz zmiany statutu Spółki
UKE	Urząd Komunikacji Elektronicznej
UOKiK	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
USD, dolar	prawny środek płatniczy Stanów Zjednoczonych Ameryki
Ustawa o Krajowym Rejestrze	ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Sądowym	(Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o NFI	ustawa z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. z 1993 r., Nr 44, poz. 202, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Obrocie	ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2010 r. Nr 211, poz. 1384, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Ofercie	ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 185 poz. 1439, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych	ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 51, poz. 307, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych	ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 74, poz. 397 z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych	ustawa z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 101, poz. 649, z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Rachunkowości	ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223, z późniejszymi zmianami)
WSAW	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
WZ, NWZ, ZWZ	Walne Zgromadzenie, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, Zwyczajne Walne Zgromadzenie
Xebra	Xebra Limited (in Liquidation) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania
Zapis Dodatkowy	zapis na Akcje serii D nie objęte w ramach Zapisów Podstawowych, do którego uprawniona jest osoba będąca akcjonariuszem Emitenta na koniec dnia ustalenia prawa poboru
Zapis Podstawowy	zapis na Akcje serii D dokonywany w wykonaniu prawa poboru, do którego uprawniony jest akcjonariusz Emitenta posiadający prawa poboru, który nie dokonał zbycia prawa poboru do momentu złożenia zapisu na Akcje serii D oraz osoba, która nabyła prawa poboru i nie dokonała ich zbycia do momentu złożenia zapisu na Akcje serii D
Zaproszenie	zaproszenie do złożenia i opłacenia zapisu na Akcje serii D kierowane do Inwestorów zgodnie z zasadami określonymi w Prospekcie
Zasady Dobrych Praktyk	zasady określone w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW”
Zarząd	zarząd Emitenta

6. Słownik branżowy

2G	ang. <i>2nd Generation</i> – druga generacja sieci komórkowych, istniejąca na rynkach telekomunikacyjnych w Europie w standardzie GSM
3G	ang. <i>3rd Generation</i> – trzecia generacja sieci komórkowych, pozwalająca na jednoczesne świadczenie usług głosowych i przesyłu danych, w tym usług przesyłu danych w dużych prędkościach przy użyciu m.in. technologii UMTS i HSPA+
3GPP	ang. <i>3rd Generation Partnership Project</i> – wspólny projekt kilku organizacji standaryzacyjnych mający na celu rozwój systemów telefonii komórkowej
ARPU	ang. <i>Average Revenue per User</i> – średni miesięczny przychód na jednego użytkownika
BSS	ang. <i>Business Support System</i> – system informatyczny wspomagający obsługę klientów oraz przeprowadzanie rozliczeń międzyoperatorskich

DOCSIS	ang. <i>Data Over Cable Service Interface Specification</i> – system transmisji danych w sieciach kablowych
Dupleks / dupleksowy	ang. <i>duplex</i> – połączenie telekomunikacyjne, w którym możliwe jest nadawanie i odbieranie informacji w obu kierunkach (transmisja dwukierunkowa) / charakteryzujący się możliwością nadawania i odbierania informacji w obu kierunkach (transmisji dwukierunkowej)
EDGE	ang. <i>Enhanced Data rate for GSM Evolution</i> – technologia przesyłu danych o zwiększonej, w stosunku do technologii GPRS, szybkości transferu danych
Ethernet	technologia wykorzystywana w budowie lokalnych sieci komputerowych, jest obecnie najpopularniejszym standardem w sieciach lokalnych
GB	Gigabajt – jednostka używana w informatyce oznaczająca miliard bajtów
GSM	ang. <i>Global System for Mobile Communications</i> – najpopularniejszy obecnie standard telefonii komórkowej
HSDPA	ang. <i>High Speed Downlink Packet Access</i> – technologia używana w sieciach komórkowych budowanych w standardzie UMTS, umożliwiającą szybszą transmisję danych od sieci do urządzenia, do 14,4 Mbps
HSPA	ang. <i>High Speed Packet Access</i> – technologia używana w sieciach komórkowych budowanych w standardzie UMTS, umożliwiającą szybszą transmisję danych od sieci do urządzenia (HSDPA) oraz od urządzenia do sieci
HSPA+	ang. <i>Evolved High-Speed Packet Access</i> – technologia używana w sieciach komórkowych budowanych w standardzie UMTS, ulepszona w stosunku do HSPA, umożliwiającą szybszą transmisję danych, do 42 Mbps od sieci do urządzenia i do 11 Mbps od urządzenia do sieci
Hz	Herc – jednostka miary częstotliwości w układzie SI (Międzynarodowy Układ Jednostek Miar), definiowana jako liczba cykli na sekundę, w przypadku częstotliwości telekomunikacyjnych używana często z przedrostkami jednostek układu SI: k (kilo), M (mega) i G (giga)
IMS	ang. <i>IP Multimedia Subsystem</i> – architektura sieci telekomunikacyjnej, złożona z elementów infrastruktury telekomunikacyjnej i interface'ów opisanych w standardzie 3GPP TS 23 288 i pochodnych, pozwalająca na zrealizowanie usług (w tym również usługi głosowej i dodatkowych usług z nią związanych) dla terminali obsługujących protokół IP i SIP
IP	ang. <i>Internet Protocol</i> – najczęściej używany zbiór zasad do wysyłania danych w dużej sieci komputerowej, w tym w Internecie
ISP	ang. <i>Internet Service Provider</i> – termin oznaczający firmę oferującą usługę dostępu do Internetu
kanal, kanał radiowy	Kanał komunikacyjny, w przypadku którego fizycznym medium jest powietrze, a informacje przesyłane są za pomocą sygnałów radiowych. Kanał radiowy może być scharakteryzowany przy użyciu częstotliwości sygnałów radiowych używanych w komunikacji w danym kanale.
Kanał FDD	ang. <i>Frequency Division Duplex</i> – sposób zorganizowania dostępu do sieci radiowej polegający na wykorzystaniu w danej komórce dwóch zakresów częstotliwości – jednej z nich używany jest przez terminale do transmisji w kierunku stacji bazowej, a drugi wykorzystywany jest przez stację bazową do transmisji w stronę terminali
Kanał TDD	ang. <i>Time Division Duplex</i> – sposób zorganizowania dostępu do sieci radiowej polegający na wykorzystaniu w danej komórce zakresu częstotliwości, w którym transmisja danych przeprowadzana jest w obie strony pomiędzy stacją bazową i terminalami. Czas w którym przeprowadzane są transmisje dzieli się na tzw. szczeliny czasowe. W poszczególnych szczelinach czasowych transmisja przeprowadzana jest w tylko jedną ze stron – do stacji bazowej lub w kierunku terminali

LTE	ang. <i>Long Term Evolution</i> – technologia transmisji danych w sieciach bezprzewodowych, ulepszona w stosunku do bazowego standardu UMTS, zgodnie ze standardami 3GPP, w celu zwiększenia pojemności sieci telefonii komórkowej i prędkości przesyłu danych w takiej sieci
Mbps, Mb/s	ang. <i>Megabits per second</i> – megabit na sekundę, jednostka miary prędkości przesyłu danych
MIMO	ang. <i>Multiple Input, Multiple Output</i> – technologia polegająca na jednoczesnym przesłaniu, w sieci telefonii komórkowej, kilku różnych strumieni danych
MMS	ang. <i>Multimedia Messaging Service</i> – rozszerzenie funkcji SMS o możliwości przesyłania multimediów takich jak grafika, animacje, dźwięki w sieciach telefonii komórkowej
MNO	ang. <i>Mobile Network Operator</i> – operator sieci telefonii komórkowej posiadający własną infrastrukturę teleinformatyczną
MTR	ang. <i>Mobile Termination Rate</i> – opłata ponoszona przez operatora sieci telefonicznej z której wykonywane jest połączenie, na rzecz operatora innej sieci, do której to połączenie jest przekazywane
MVNO	ang. <i>Mobile Virtual Network Operator</i> – operator oferujący usługi związane z telefonią komórkową na bazie infrastruktury teleinformatycznej należącej do innego operatora
Pojemność, pojemność sieci	Cecha charakteryzująca sieć telekomunikacyjną (jej fragment) pod względem maksymalnej liczby połączeń (w tym głosowych, transmisji danych, SMS, MMS), jakie w danym momencie mogą funkcjonować (być zestawione) w danej sieci telekomunikacyjnej (lub jej fragmencie)
Postpaid	system nabywania usług, za które opłata pobierana jest po skorzystaniu z nich, tzw. system abonamentowy
Prepaid	system nabywania usług, za które opłata wnoszona jest z góry tzw. sprzedaż przedpłacona
RAN sharing	ang. <i>Radio Access Network sharing</i> – korzystanie z infrastruktury technicznej przez więcej niż jednego operatora telekomunikacyjnego, tzw. sieć współdzielona
Roaming	mechanizm w bezprzewodowych sieciach telekomunikacyjnych, umożliwiający korzystanie z usług obcych sieci, bądź punktów dostępowych, w momencie gdy abonent znajduje się poza zasięgiem sieci operatora, z którym zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych
SIM	ang. <i>Subscriber Identity Module</i> – karta umożliwiająca identyfikację abonenta w sieciach telefonii komórkowej
SIP	ang. <i>Session Initiation Protocol</i> – protokół inicjowania sesji, standard dla zestawiania sesji pomiędzy jednym lub wieloma klientami, jeden z protokołów sygnalizacyjnych dla VoIP
SMS	ang. <i>Short Message Service</i> – usługa przesyłania krótkich wiadomości tekstowych w cyfrowych sieciach telefonii komórkowej
SOHO	ang. <i>Small Office / Home Office</i> – termin oznaczający małe przedsiębiorstwa prowadzące niewielkie, często przydomowe biura
TD-LTE	ang. <i>Time Division Long Term Evolution</i> – technologia LTE wykorzystująca Kanał TDD
Terminacja połączeń, terminacja ruchu	Zakończanie w danej sieci telekomunikacyjnej połączeń (w tym: głosowych, SMS, MMS) inicjowanych w innej sieci telekomunikacyjnej
VAS	ang. <i>Value Added Services</i> – wszystkie usługi świadczone za pomocą ruchomej sieci telekomunikacyjnej, inne niż standardowe połączenia głosowe
VoIP	ang. <i>Voice over Internet Protocol</i> – technologia cyfrowa umożliwiająca przesyłanie dźwięków mowy za pomocą łączy internetowych lub dedykowanych sieci

	wykorzystujących protokołów IP
WLAN Ethernet	ang. <i>Wireless Local Area Network</i> – bezprzewodowa sieć lokalna, w której połączenia między urządzeniami sieciowymi zrealizowane bez użycia przewodów
xDSL	ang. <i>X Digital Subscriber Line</i> – technologie cyfrowych linii abonenckich, wykorzystywanych do transmisji danych przez symetryczne linie miedziane

7. Wykaz odesłań

WYKAZ INFORMACJI ZAMIESZCZONYCH W PROSPEKCIE PRZEZ ODESŁANIE:

W przypadku braku wzmianki, iż dany raport bieżący lub inny dokument dotyczy innego niż Emitent podmiotu, wskazane raporty bieżące i dokumenty pochodzą od Emitenta. Z poniżej wyspecyfikowanymi dokumentami inwestorzy mogą się zapoznać na stronie internetowej Spółki www.midasnfi.pl na podstronach: „Raporty bieżące” i „Raporty okresowe”.

- 1) skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2008 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 1 maja 2009 r.,
- 2) skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2009 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 23 marca 2010 r.,
- 3) skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2010 r. wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 21 marca 2010 r.,
- 4) skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r. wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta, opublikowane w dniu 31 sierpnia 2011 r.,
- 5) skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres 3 i 9 miesięcy zakończony 30 września 2011 r., opublikowane w dniu 14 listopada 2011 r.,
- 6) raport bieżący nr 22/2007 z dnia 5 czerwca 2007 r. – dotyczący porozumienia inwestycyjnego z mLife,
- 7) raport bieżący nr 24/2009 z 30 kwietnia 2009 r. – dotyczący objęcia akcji serii F CenterNet,
- 8) raport bieżący nr 64/2009 z 1 lipca 2009 r. – dotyczący objęcia akcji serii G CenterNet,
- 9) raport bieżący nr 73/2009 z 6 sierpnia 2009 r. – dotyczący listu intencyjnego z Mobyland,
- 10) raport bieżący nr 80/2009 z 25 sierpnia 2009 r. – dotyczący umowy sprzedaży wraz z Romanem Krzysztofem Karkosikiem udziałów w Nordisk z Polkomtel,
- 11) raport bieżący nr 81/2009 z 1 września 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 12) raport bieżący nr 83/2009 z 1 września 2009 r. – dotyczący podpisania przez mLife umowy na dostawę oprogramowania do realizacji kontentowych usług dodanych dla KOM-NET Sp. z o.o.,
- 13) raport bieżący nr 85/2009 z 4 września 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 14) raport bieżący nr 87/2009 z 17 września 2009 r. – dotyczący sprzedaży na Giełdzie Papierów Wartościowych akcji własnych,
- 15) raport bieżący nr 88/2009 z 17 września 2009 r. – dotyczący porozumienia z Impexmetal na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii V02.09.B wyemitowanych przez Fundusz,
- 16) raport bieżący nr 89/2009 z 24 września 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 17) raport bieżący nr 92/2009 z 30 września 2009 r. – dotyczący porozumienia ze spółką Narodowy Fundusz Inwestycyjny Krezus S.A. na objęcie bonów dłużnych serii U02.09.B wyemitowanych przez Fundusz,
- 18) raport bieżący nr 94/2009 z dnia 30 września 2009 r. – dotyczący warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,
- 19) raport bieżący nr 97/2009 z 2 października 2009 r. – dotyczący sprzedaży na Giełdzie Papierów Wartościowych akcji własnych,
- 20) raport bieżący nr 98/2009 z dnia 9 października 2009 roku – dotyczący aneksu do warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,
- 21) raport bieżący nr 100/2009 z dnia 16 października 2009 roku – dotyczący aneksu do warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,

- 22) raport bieżący nr 102/2009 z dnia 23 października 2009 roku - dotyczący aneksu do warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,
- 23) raport bieżący nr 103/2009 z 26 października 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 24) raport bieżący nr 112/2009 z 18 listopada 2009 r. – dotyczący porozumienia z Alchemia S.A. na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii X02.09.A wyemitowanych przez Fundusz,
- 25) raport bieżący nr 113/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku – dotyczący aneksu do warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,
- 26) raport bieżący nr 114/2009 z 19 listopada 2009 r. - dotyczący sprzedaży na Giełdzie Papierów Wartościowych akcji własnych,
- 27) raport bieżący nr 115/2009 z 19 listopada 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 28) raport bieżący nr 119/2009 z 30 listopada 2009 r. - dotyczący sprzedaży na Giełdzie Papierów Wartościowych akcji własnych,
- 29) raport bieżący nr 120/2009 z 30 listopada 2009 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 30) raport bieżący nr 122/2009 z 17 grudnia 2009 r. – dotyczący porozumienia ze spółką Huta Batory Sp. z o.o. na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii U01.09.B wyemitowanych przez Fundusz,
- 31) raport bieżący nr 123/2009 z 18 grudnia 2009 r. – dotyczący porozumienia ze spółką Impexmetal S.A. z na objęcie krótkoterminowych bonów dłużnych serii V02.09.C wyemitowanych przez Fundusz,
- 32) raport bieżący nr 127/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. – dotyczący podpisania przez CenterNet listu Intencyjnego z Elterix oraz nie spełnieniu warunku rozwiązującego dotyczącego warunkowej umowy sprzedaży wybranych składników przedsiębiorstwa Elterix S.A. ze spółką Elterix S.A.,
- 33) raport bieżący nr 129/2009 z 31 grudnia 2009 r. – dotyczący zmiany (aneksowania) umów pożyczek wskazanych w raportach bieżących nr: 81/2009, 85/2009, 89/2009, 103/2009, 115/2009, 120/2009,
- 34) raport bieżący nr 3/2010 z 28 stycznia 2010 r. - dotyczący sprzedaży na Giełdzie Papierów Wartościowych akcji własnych,
- 35) raport bieżący nr 4/2010 z 28 stycznia 2010 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 36) raport bieżący nr 8/2010 z 26 lutego 2010 r. – dotyczący umowy pożyczki z CenterNet,
- 37) raport bieżący nr 25/2010 z 11 czerwca 2010 r. – dotyczący objęcia akcji serii H CenterNet,
- 38) raport bieżący nr 26/2010 z 1 lipca 2010 r. dotyczący wypowiedzenia CenterNet przez Bonum umowy opisanej w punkcie 22.1.3. Części III Prospektu,
- 39) raport bieżący nr 27/2010 z 1 lipca 2010 r. – dotyczący wypowiedzenia CenterNet przez Fundację Lux Veritatis umowy opisanej w punkcie 22.1.1. Części III Prospektu,
- 40) raport bieżący nr 28/2010 z 1 lipca 2010 r. – dotyczący wypowiedzenia przez CenterNet w dniu 30 czerwca 2010 r. umowy z MCMG,
- 41) raport bieżący nr 29/2010 z 22 lipca 2010 r. – dotyczący otrzymania od MCMG wezwanie do wykupu weksła,
- 42) raport bieżący nr 30/2010 z 23 lipca 2010 r. – dotyczący otrzymania od Bonum wezwanie do wykupu weksła,
- 43) raport bieżący nr 32/2010 z 4 sierpnia 2010 r. – dotyczący otrzymania od Fundacji Lux Veritatis wezwania do wykupu weksła,
- 44) raport bieżący nr 37/2010 z 8 października 2010 r. – dotyczący umowy o objęciu bonów z CenterNet.