



**Sprawozdanie z działalności
Grupy Kapitałowej
Narodowego Funduszu Inwestycyjnego
MIDAS
Spółka Akcyjna
w I połowie 2011 roku**

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2011 roku

1	PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE	3
1.1	PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI	3
1.2	ORGANIZACJA GRUPY MIDAS.....	4
1.3	ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY MIDAS.....	4
1.4	WŁADZE NFI MIDAS S.A.	4
2	PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA GRUPY MIDAS	5
2.1	RYZYKO ZMIANY STRATEGII GRUPY MIDAS	5
2.2	RYZYKO ZWIĄZANE Z FINANSOWANIEM	5
2.3	RYZYKO KONKURENCJI	5
2.4	RYZYKO TECHNOLOGICZNE	5
2.5	RYZYKO ODEJŚCIA KLUCZOWYCH CZŁONKÓW KIEROWNICTWA I TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z POZYSKANIEM NOWEJ WYKwalifikowanej kadry zarządzającej	6
2.6	RYZYKO UTRATY ZNACZĄCYCH DOSTAWCÓW	6
2.7	RYZYKO ODBIORCÓW	6
2.8	RYZYKO UTRATY REZERWACJI CZĘSTOTLIWOŚCI	6
2.9	RYZYKO ZMIAN STAWEK ZAKAŃCZANIA POŁĄCZEŃ W SIECIACH KOMÓRKOWYCH (MTR) ORAZ INNYCH ZASAD WSPÓŁPRACY Z INNYMI OPERATORAMI RUCHOMYCH SIECI TELEFONICZNYCH (MNO)	7
2.10	RYZYKO ZWIĄZANE Z NIEPOWODZENIEM REALIZACJI MODELU BIZNESOWEGO	7
3	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ.	8
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU W II POŁOWIE 2011 ROKU	8
5	STRUKTURA AKCJONARIATU	8
5.1	ZMIANY W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNACZNYCH PAKIETÓW AKCJI EMITENTA W OKRESIE OD PRZEKAZANIA POPRZEDNIEGO RAPORTU OKRESOWEGO.....	8
6	ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA UPRAWNIENI DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA	10
7	WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	11
8	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	13
9	INFORMACJE O UDZIELONYCH PRZEZ SPÓŁKĘ PORĘCZEŃ KREDYTU, POŻYCZKI LUB GWARANCJI	13
10	INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ EMITENTA	13
11	ISTOTNE DOKONANIA FUNDUSZU W BIEŻĄCYM OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM	14
12	INFORMACJE O GŁÓWNYCH ZDARZENIACH JAKIE NASTĄPIŁY PO DNIU, NA KTÓRY SPORZĄDZONO ŚRÓDROCZNE SPRAWOZDANIE FINANSOWE, NIE UWZGLĘDNIONYCH W TYM SPRAWOZDANIU	14
13	INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ EMITENTA	14
14	WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU	14
15	INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	15

Sprawozdanie Zarządu zostało przedstawione w tysiącach polskich (za wyjątkiem liczby akcji i ich wartości nominalnej oraz fragmentów Sprawozdania, gdzie zaznaczono, iż dane zaprezentowano „nie w tysiącach”).

1 Podstawowe informacje o spółce

1.1 Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej, przedmiot działalności

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej NFI Midas S.A. (dalej „Grupa Midas”) jest Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna (zwany dalej „Funduszem” lub „Emitentem”) - spółka wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000025704, o numerze NIP: 525-10-06-698, REGON 010974600.

Fundusz został utworzony dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44, poz. 202 z późniejszymi zmianami) i działającym w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeksu spółek handlowych.

Siedzibą podmiotu dominującego jest Warszawa, ul. Lwowska 19. Od 1997 r. akcje Funduszu są notowane na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie.

Przedmiotem działalności Funduszu jest:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z)
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

Czas trwania Funduszu jest nieograniczony.

Grupa Midas poprzez swoje spółki zależne działa na rynku usług telekomunikacyjnych i IT.

Dzięki uzyskanej w 2007 r. przez spółkę CenterNet S.A. rezerwacji częstotliwości GSM i rozpoczęciu działalności operacyjnej z dniem 31 maja 2009 r. Grupa Midas ma możliwość świadczenia usług telefonii komórkowej na terenie Polski.

Obecnie główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółki CenterNet S.A. i Mobyland Sp. z o.o. usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej transmisji danych oraz świadczenie usług głosowych dla klientów indywidualnych i instytucjonalnych.

1.2 Organizacja Grupy Midas

Struktura Grupy Midas uległa zmianie w okresie I półrocza 2011 r. W skład Grupy Midas, na dzień 30 czerwca 2011 r., wchodzi następujące jednostki:

	Udział spółek Grupy Midas w kapitale spółki	Udział spółek Grupy Midas w kapitale spółki
	30 czerwca 2011	31 grudnia 2010
Spółki zależne bezpośrednio:		
CenterNet S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „CenterNet”)	100,00%	100,00%
Mobyland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Mobyland”)	100,00%	-
Spółki zależne pośrednio:		
Xebra Ltd z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (dalej „Xebra”) (poprzez CenterNET) **	-	-
Extreme Mobile Ltd z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (poprzez Xebra, efektywny udział Funduszu wynosi 80,00%)**	-	-
Advantage Cellular Communications Ltd z siedzibą w Preston, Wielka Brytania (poprzez Xebra, efektywny udział Funduszu wynosi 49,00%) **	-	-

Na dzień raportowy Zarząd Funduszu oświadcza o utracie kontroli nad spółkami zależnymi: Xebra Ltd. (w konsekwencji, także nad Extreme Mobile Ltd) i Advantage Cellular Communications Ltd.

Procesem konsolidacji (metoda pełna) zostały objęte wyłącznie spółki zależne bezpośrednio - CenterNet oraz Mobyland.

1.3 Zmiany w strukturze Grupy Midas

W okresie 6 miesięcy 2011 r. nastąpiła zmiana w strukturze Grupy Midas polegająca na nabyciu, w dniu 6 czerwca 2011 roku, na podstawie zawartej z Daycon Trading Ltd. z siedzibą w Nikozji (Cypr) Umowy sprzedaży udziałów w Mobyland Sp. z o.o., 204.200 (słownie: dwieście cztery tysiące dwieście) udziałów w Mobyland, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland. Mobyland jest operatorem mobilnych usług telekomunikacyjnych, posiadającym rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz. Wskutek przejęcia Mobyland, Grupa Midas, jako pierwszy podmiot w kraju, będzie mogła świadczyć usługi telekomunikacyjne w technologii LTE.

1.4 Władze NFI Midas S.A.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku skład osobowy Zarządu Funduszu przedstawiał się następująco:

Pytel Wojciech	–	Prezes Zarządu
Adaszewski Krzysztof	–	Członek Zarządu
Kotlicki Maciej	–	Członek Zarządu

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Rada Nadzorcza Funduszu powołała w skład Zarządu, w dniu 25 marca 2011 r., Pana Krzysztofa Adaszewskiego do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Na dzień 30 czerwca 2011 r. skład osobowy Rady Nadzorczej Funduszu przedstawiał się następująco:

Solorz-Żak Zygmunt	–	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Majkowski Krzysztof	–	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Abramczuk Andrzej	–	Sekretarz Rady Nadzorczej
Chajec Andrzej	–	Członek Rady Nadzorczej
Mikołajczyk Mirosław	–	Członek Rady Nadzorczej
Żurek Jerzy	–	Członek Rady Nadzorczej

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. nie nastąpiły żadne zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej Funduszu.

2 Podstawowe ryzyka i zagrożenia Grupy Midas

2.1 Ryzyko zmiany strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię inwestycji w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Midas, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

2.2 Ryzyko związane z finansowaniem

W związku z przyjęciem strategii związanej z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie musiała ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży. Z uwagi na powyższe Grupa Midas musi pozyskać dodatkowe finansowanie od instytucji finansowych lub akcjonariuszy, lub innych podmiotów. Grupa Midas nie może zapewnić, że takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania rozpoczętych projektów.

2.3 Ryzyko konkurencji

W segmencie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę Midas lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy Midas. Dodatkowym źródłem konkurencji mogą być również operatorzy wirtualni, którzy rozpoczęli lub rozpoczną świadczenie usług.

2.4 Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa Midas projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologię LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy Midas mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie Midas uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa

Midas lub że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Nie można także przewidzieć ryzyk związanych z samą technologią LTE oraz ewentualnych opóźnień z jej standaryzacją i wdrażaniem, a także z rozwojem urządzeń końcowych w tej technologii.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), w szczególności w związku z ryzykiem opóźnień w procesie pozwoleń (uzyskiwania pozwoleń radiowych), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

2.5 Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy Midas jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Funduszu nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Midas. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy Midas, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

2.6 Ryzyko utraty znaczących dostawców

Działalność Grupy Midas opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci LTE w paśmie 1800 MHz i dostępu do pojemności. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy Midas lub niedostarczanie przez dostawców odpowiedniej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji) mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

2.7 Ryzyko odbiorców

Grupa Midas świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że Grupa Midas nie pozyska odpowiedniej liczby odbiorców gwarantujących zakup pojemności sieci Grupy Midas, przy jednoczesnym ponoszeniu przez Grupę Midas stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

2.8 Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości po 9,8 MHz. Utrata przez CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu

częstotliwości należących do spółek z Grupy Midas, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż CenterNet i Mobyland.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko nieuzyskania przez spółki z Grupy Midas odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści.

2.9 Ryzyko zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz innych zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

Istnieje ryzyko zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla CenterNet i Mobyland opartych o stanowiska i decyzje administracyjne Prezesa UKE. Istnieje także ryzyko zmiany innych zasad współpracy CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności stawek zakańczania usługi SMS.

Wskazane powyżej zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany takie mogą być również skutkiem zmian pozycji konkurencyjnej Grupy Midas (w tym w rezultacie przejęcia kontroli nad Mobyland), tj. uzyskaniem łącznie udziałów rynkowych pozwalających na skuteczne konkurowanie z operatorami zasiedzającymi, co może spowodować weryfikację asymetrii dla CenterNet lub Mobyland.

Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).

Takie zmiany mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

2.10 Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa opracowała model biznesowy oparty o współpracę trzech grup podmiotów:

1. operatora infrastrukturalnego – Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”), który buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900MHz);
2. Grupy Midas, która w oparciu o infrastrukturę Aero2 wytwarza pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedaje hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów;
3. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 3) powyżej, skutkującą małymi zamówieniami hurtowymi,

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

3 Stanowisko Zarządu odnośnie wcześniej publikowanych prognoz.

Fundusz nie publikował prognoz wyników na 2010 rok.

4 Perspektywy rozwoju w II połowie 2011 roku

Najistotniejszym czynnikiem wpływającym na rozwój Grupy Midas w II połowie 2011 roku będzie kontynuacja świadczenia usług telefonii komórkowej w Polsce z użyciem pozyskanych w drodze przetargu częstotliwości GSM. Zgodnie z planami strategicznymi Grupy Midas najważniejszymi obszarami rozwoju komercyjnego będą: powiększanie bazy abonentów, dalsza rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej oraz pozyskanie kolejnych podmiotów posiadających duże bazy klientów, którym Grupa Midas sprzedawać będzie pojemność sieci LTE. Zarząd Funduszu na bieżąco jednak analizuje opracowany model biznesowy, w kontekście jego skuteczności i adekwatności w zmieniającym się otoczeniu i w związku z tym nie wyklucza jego zmiany.

5 Struktura Akcjonariatu

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariatu Funduszu na dzień przekazania niniejszego raportu, tj. 31 sierpnia 2011 r. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień otrzymanych od akcjonariuszy zgodnie z artykułem 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Nazwa akcjonariusza Funduszu	Liczba akcji	%	Liczba głosów	%
Nova Capital Sp. z o.o. (*) (**)	195.296.007	65,9932	195.296.007	65,9932
Pozostali akcjonariusze	100.637.343	34,0068	100.637.343	34,0068
Akcje Funduszu	295.933.350	100,00	295.933.350	100,00

(*) Podmiotem dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ofercie publicznej [...] wobec Nova Capital Sp. z o.o. jest Aero 2 Sp. z o.o., który to podmiot jest pośrednio kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu. Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada 195.296.007 akcji Funduszu uprawniających do 195.296.007 głosów na walnym zgromadzeniu Funduszu za pośrednictwem następujących podmiotów: (i) spółki bezpośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka - Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), (ii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) - spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Karswell, (iii) Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”) - spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Litenite oraz (iv) Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Aero2.

(**) Liczba akcji i głosów uwzględnia 5.000 akcji własnych Funduszu posiadanych pośrednio przez Nova Capital Sp. z o.o., przy czym zgodnie z art. 364 Kodeksu spółek handlowych NFI MIDAS S.A. z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu.

5.1 Zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Funduszu, tj. od dnia 9 maja 2011 r., do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 31 sierpnia 2011 r., Zarząd Funduszu otrzymał dwa zawiadomienia w trybie artykułu 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

W dniu 7 lipca 2011 roku Fundusz otrzymał od spółki Nova Capital Sp. z o.o. („Nova”) zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 2 pkt 2) w zw. z ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”), o zmianie dotychczas posiadanego przez Nova udziału w ogólnej liczbie głosów w Funduszu. Zgodnie z treścią otrzymanego od Nova zawiadomienia w wyniku: (i) złożenia przez Nova, w dniu 19 maja 2011 roku, zapisu na 159.597.095 (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćdziesiąt pięć) sztuk akcji serii C Funduszu, emitowanych w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu w subskrypcji zamkniętej oraz (ii) zarejestrowania, w dniu 30 czerwca 2011 roku, we właściwym sądzie rejestrowym, podwyższenia kapitału zakładowego Funduszu dokonanego w drodze emisji akcji serii C, skutkującego powstaniem w tym dniu akcji serii C Funduszu (powstaniem uprawnień akcjonariuszy wynikających z tych akcji), nastąpiła zmiana dotychczas posiadanego przez Nova udziału 60,32% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Funduszu o 5,6832% ogólnej liczby głosów. Ponadto, wedle ww. zawiadomienia, w okresie pomiędzy przekazaniem przez Nova poprzedniego zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy, o którym Zarząd Funduszu informował w raporcie bieżącym nr 6/2010 z dnia 9 lutego 2010 roku, a przekazaniem ww. zawiadomienia, Nova dokonała następujących transakcji, dotyczących akcji Funduszu lub praw do akcji Funduszu, które nie wymagały przekazania odrębnych zawiadomień w trybie art. 69 ww. ustawy: (i) z dnia 16 listopada 2010 r. - zbycie 10 akcji Funduszu, (ii) z dnia 7 czerwca 2011 r. - zbycie 200.000 sztuk akcji

Funduszu, (iii) z dnia 8 czerwca 2011 r. - zbycie 45.000 sztuk akcji Funduszu, (iv) z dnia 9 czerwca 2011 r. - zbycie 340.000 sztuk akcji Funduszu, (v) z dnia 15 czerwca 2011 r. - nabycie 585.000 sztuk praw do akcji serii C Funduszu. Zgodnie z dalszą częścią zawiadomienia, przed zmianą udziału, Nova posiadała bezpośrednio 35.693.922 (słownie: trzydzieści pięć milionów sześćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia dwa) sztuk akcji Funduszu, co stanowiło 60,31% w kapitale zakładowym Funduszu oraz pośrednio 5.000 (słownie: pięć tysięcy) sztuk akcji Funduszu, co stanowiło 0,01 % w kapitale zakładowym Funduszu. Posiadane przez Nova bezpośrednio i pośrednio akcje Funduszu uprawniały do 35.698.922 (słownie: trzydzieści pięć milionów sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia dwa) głosów na Walnym Zgromadzeniu Funduszu, co stanowiło 60,32% ogólnej liczby głosów (o powyżej opisanym stanie posiadania akcji Funduszu przez Nova Zarząd Funduszu informował w raporcie bieżącym nr 6/2010 z dnia 9 lutego 2010 roku). Zgodnie z treścią otrzymanego od Nova zawiadomienia, w dniu sporządzenia ww. zawiadomienia Nova posiadała bezpośrednio 195.291.007 sztuk akcji Funduszu, co stanowi 65,9916% w kapitale zakładowym Funduszu, a także pośrednio (poprzez Fundusz) 5.000 sztuk akcji Funduszu, co stanowi 0,0017% w kapitale zakładowym Funduszu. Posiadane przez Nova bezpośrednio i pośrednio akcje Funduszu uprawniały do 195.296.007 głosów na walnym zgromadzeniu Funduszu, co stanowi 65,9932% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Funduszu (o powyżej opisanym stanie posiadania akcji Funduszu przez Nova Zarząd Funduszu informował w raporcie bieżącym nr 46/2011 z dnia 8 lipca 2011 roku). Nova wskazała, w przesłanym zawiadomieniu, Fundusz jako podmiot zależny od Nova, posiadający akcje Funduszu. Ponadto, w treści zawiadomienia Nova zawarła informację, że w przypadku Nova nie występują osoby, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy o ofercie.

W dniu 18 lipca 2011 roku Fundusz otrzymał od Pana Zygmunta Solorz-Żaka („Akcjonariusz”) zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o ofercie, o pośrednim przekroczeniu 50% ogólnej liczby głosów w Funduszu, poprzez pośrednie nabycie akcji Funduszu. Zgodnie z treścią otrzymanego od Akcjonariusza zawiadomienia, w wyniku nabycia przez Aero 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000305767 (dalej jako „Aero2”), w dniu 12 lipca 2011 roku, 2.500 udziałów w kapitale zakładowym Nova, co, wobec posiadanych już 59.707 udziałów w kapitale zakładowym Nova, spowodowało przekroczenie przez Aero2 50% głosów na zgromadzeniach wspólników Nova, a w konsekwencji osiągnięcie pozycji dominującej, w rozumieniu art. 4 pkt 14) Ustawy o ofercie, w stosunku do Nova, Aero2, w dniu 12 lipca 2011 roku, pośrednio nabyło (i) 195.291.007 sztuk akcji Funduszu, bezpośrednio posiadanych przez Nova, co stanowi 65,9916% w kapitale zakładowym Funduszu oraz (ii) 5.000 sztuk akcji Funduszu, pośrednio (poprzez Fundusz) posiadanych przez Nova, co stanowi 0,0017% w kapitale zakładowym Funduszu. Pośrednie nabycie akcji Funduszu, w łącznej liczbie 195.296.007 sztuk, co stanowi 65,9932% w kapitale zakładowym Funduszu, nastąpiło w związku ze wskazanym powyżej pośrednim nabyciem akcji Funduszu przez Aero2, za pośrednictwem następujących

podmiotów kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Akcjonariusza: (i) spółki bezpośrednio kontrolowanej przez Akcjonariusza - Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), (ii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) - spółki pośrednio kontrolowanej przez Akcjonariusza poprzez Karswell oraz (iii) Aero2 - spółki pośrednio kontrolowanej przez Akcjonariusza poprzez Litenite. Zgodnie z dalszą częścią zawiadomienia, przed pośrednim przekroczeniem 50% ogólnej liczby głosów w Funduszu, Akcjonariusz nie posiadał bezpośrednio ani pośrednio akcji Funduszu, natomiast w dacie sporządzenia ww. zawiadomienia Akcjonariusz posiadał pośrednio (poprzez Karswell, Litenite, Aero2, Nova i - w zakresie 5.000 sztuk akcji - Fundusz) 195.296.007 sztuk akcji Funduszu, co stanowi 65,9932% w kapitale zakładowym Funduszu. Posiadane przez Akcjonariusza pośrednio akcje Funduszu uprawniały do 195.296.007 głosów na walnym zgromadzeniu Funduszu, co stanowi 65,9932% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Funduszu. Akcjonariusz wskazał, w przesłanym zawiadomieniu, Nova oraz Fundusz jako podmioty zależne od Akcjonariusza, posiadające akcje Funduszu. Ponadto, w treści zawiadomienia Akcjonariusz nie wskazał żadnych osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy o ofercie. W przesłanym zawiadomieniu Akcjonariusz oświadczył, że nie ma zamiaru dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w Funduszu w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia, za wyjątkiem ewentualnego nabywania (pośrednio lub bezpośrednio) akcji Funduszu w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Funduszu w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów (w takim wypadku celem zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w Funduszu będzie wykonanie obowiązku ogłoszenia wezwania wynikającego z Ustawy o ofercie).

Znaczne pakiety akcji Funduszu, na podstawie informacji przekazanych Funduszowi przez akcjonariuszy na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego Funduszu, tj. na dzień 9 maja 2011 r. były w posiadaniu następujących podmiotów (udział w kapitale i liczba głosów obliczone na podstawie liczby akcji stanowiących kapitał zakładowy Funduszu na dzień 9 maja 2011r.):

Nazwa akcjonariusza Funduszu	Liczba akcji	%	Liczba głosów	%
Nova Capital Sp .z o. o.(*)	35.698.922	60,32	35.698.922	60,32
Pozostali akcjonariusze	23.487.748	39,68	23.487.748	39,68
Akcje Funduszu	59.186.670	100,00	59.186.670	100,00

(*) Liczba akcji i głosów uwzględnia 5.000 akcji własnych Funduszu posiadanych pośrednio przez Nova Capital Sp. z o.o., przy czym zgodnie z art. 364 Kodeksu spółek handlowych NFI MIDAS S.A. z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu.

6 Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie stanu posiadania akcji Funduszu przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień publikacji raportu za I półrocze 2011 r. tj. na dzień 31 sierpnia 2011 r., wraz ze zmianami od dnia publikacji poprzedniego raportu okresowego tj. od dnia 9 maja 2011 r.

Bezpośredni stan posiadania akcji Funduszu przez osoby zarządzające i nadzorujące:

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Funduszu na dzień 31.08.2011	Zmiana	Posiadane akcje Funduszu na dzień 09.05.2011
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Przewodniczący RN	nie posiada	-	nie posiada
Krzysztof Majkowski	Wiceprzewodniczący RN	237.000	-	66.000
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	-	nie posiada
Andrzej Chajec	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu	nie posiada	-	nie posiada
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu	nie posiada	-	nie posiada
Krzysztof Adaszewski*	Członek Zarządu	nie posiada	-	nie posiada

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio za pośrednictwem podmiotów pośrednio lub bezpośrednio kontrolowanych 195.296.007 akcji Funduszu. Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada akcje Funduszu za pośrednictwem następujących podmiotów: (i) spółki bezpośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka - Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), (ii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) - spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Karswell, (iii) Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”) - spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Litenite oraz (iv) Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółki pośrednio kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka poprzez Aero2.Nova Capital Sp. z o.o., podmiot powiązany w którym Pan Andrzej Abramczuk jest członkiem organu zarządzającego posiada bezpośrednio 195.296.007 akcji Funduszu.

Aero2 Sp. z o.o., podmiot powiązany, w którym Pan Andrzej Chajec jest członkiem organu zarządzającego, jest podmiotem dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 14 Ustawy o ofercie wobec Nova Capital Sp. z o.o., który posiada 195.296.007 akcji Funduszu.

Osoba blisko związana w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z Panem Andrzejem Chajcem posiada 50 akcji Funduszu.

Jednocześnie Emitent informuje, iż osoby zarządzające oraz nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Funduszu.

7 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

1. W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie (dalej także jako „WSAW”) pod sygn. VI SA Wa 2335/08, WSAW wyrokiem z dnia 21.07.2009 roku uchylił decyzje Prezesa UKE z dnia 29.08.2008 r. DZC-WAP-5174-9/07(182) i z dnia 28.11.2007 roku DZC-WAP-5174-9/07(37), w których to decyzjach Prezes UKE odmówił zarówno w I instancji, jak i w następstwie rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, stwierdzenia nieważności przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznaných CenterNet i Mobyland z zakresu 1710-1730 i 1805-1825 MHz.

Wyrok ten został zaskarżony przez Prezesa UKE skargą kasacyjną z dnia 16.11.2009 roku. Skargi kasacyjne od tego wyroku złożyły także Mobyland oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji. W dniu 3 lutego 2011 roku Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) oddalił wszystkie ww. skargi kasacyjne wskutek uznania, że w toku przetargu doszło do nieprawidłowego, niezgodnego z

prawem niedopuszczenia oferty złożonej przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. (dalej: "PTC") do II etapu przetargu, tzn. do etapu, podczas którego dokonywana jest merytoryczna ocena zgłoszonych ofert. Zgodnie z przekazanymi przez Zarządy CenterNet i Mobyland zawiadomieniami, powyższy wyrok NSA rozstrzyga tylko kwestię istnienia przesłanki do stwierdzenia nieważności przetargu, natomiast nie dotyczy wydanej odrębnie przez Prezesa UKE decyzji w przedmiocie udzielenia rezerwacji ww. częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland. Zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz utrwaloną linią orzecznictwa sądowego, przetarg na rezerwację częstotliwości radiowych oraz postępowanie dotyczące przyznania rezerwacji częstotliwości są bowiem odrębnymi rodzajami postępowań administracyjnych.

Istotne jest również, że w toku postępowania obejmującego ponowne rozpatrzenie wniosków o unieważnienie przetargu Prezes UKE wydał w dniu 13.06.2011 r. decyzję unieważniającą przetarg tylko częściowo, w zakresie dotyczącym oceny oferty złożonej przez PTC. Tego rodzaju decyzja oznacza, iż Prezes UKE ograniczył zastosowanie sankcji nieważności jedynie do tych czynności przetargowych, które zostały zakwestionowane w powołanym na wstępie wyroku NSA z 3.02.2011 r., a dotyczyły nieprawidłowo przeprowadzonej oceny oferty PTC, natomiast nie unieważnił pozostałych, prawidłowo wykonanych czynności przetargowych, obejmujących m.in. formalną i merytoryczną ocenę ofert złożonych przez innych oferentów. W świetle tej decyzji zachowuje nadal ważność ustalonej podczapzetargu listy podmiotów wyłonionych do uzyskania rezerwacji częstotliwości, na której to liście dwa pierwsze miejsca zajmują CenterNet i Mobyland. Decyzja ta stwarza zatem dla CenterNet i Mobyland znaczną szansę na zachowanie statusu podmiotów uprawnionych do uzyskania rezerwacji częstotliwości. Niemniej jednak należy mieć też na uwadze, że w przypadku ewentualnego przeprowadzenia w dalszym postępowaniu przez Prezesa UKE ponownej i tym razem pełnej - tzn. formalnej oraz merytorycznej - oceny oferty PTC, ww. lista podmiotów wyłonionych w końcowym wyniku przetargu może ulec odpowiedniej korekcie, oraz że wspomniana decyzja nie jest ostateczna, gdyż została zaskarżona przez PTC w drodze złożenia w dniu 28.06.2011r. do Prezesa UKE wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy o stwierdzenie nieważności przetargu.

2. W sprawie toczącej się przed WSAW pod sygn. VI SA Wa 1185/09 ze skargi Polkomtel na decyzję Prezesa UKE z dnia 23.04.2009 r. (dalej: „Decyzja Rezerwacyjna 2”) utrzymującą w mocy, po ponownym rozpoznaniu sprawy, wcześniejszą, wydaną w I instancji decyzję Prezesa UKE z 30.11.2007 roku nr DZC-WAP-5174-6/07(190), w której treści Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmówił rezerwacji na rzecz PTC oraz Polkomtel – (dalej: „Decyzja Rezerwacyjna 1”), w dniu 23.11.2009 roku WSAW postanowił zawiesić postępowanie. Postanowienie WSAW o zawieszeniu postępowania zostało zaskarżone zażaleniem przez Polkomtel i w konsekwencji tego uchylone przez Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 roku, sygn. akt II GZ 61/10. W dalszym toku postępowania sądowego dniu 11 lutego 2011 r. WSAW wyrokiem wydanym w dniu 11 lutego 2011 r. uchylił decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2.

Z pisemnego uzasadnienia ww. wyroku wynika, że zasadniczą przyczyną uchylenia Decyzji Rezerwacyjnych było uznanie przez WSAW, że w sprawie występowała wątpliwość, czy spółka Mobyland, która złożyła wniosek o rezerwację częstotliwości, jest spółką powstałą wskutek zmiany nazwy spółki Tolpis występującej początkowo na etapie postępowania przetargowego, czy też między wyżej wymienionymi spółkami nie zachodzą inne relacje, nie pozwalające na przypisanie spółce Mobyland statusu następcy prawnego spółki Tolpis w obszarze prawa administracyjnego. Zdaniem WSAW zachodziła również wątpliwość, czy działający ówczesnie za spółkę Mobyland Pan Andrzej Voigt był uprawniony do reprezentowania tej spółki i czy mógł działać jednoosobowo. Wątpliwości te, w ocenie WSAW, nie zostały przez Prezesa UKE dostatecznie wyjaśnione. WSAW stwierdził także, że Prezes UKE nie odniósł się do podnoszonej przez Polkomtel, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej Decyzji Rezerwacyjnej 1, kwestii dopuszczalności przyznania Mobylandowi rezerwacji częstotliwości w sytuacji, gdy Mobyland przed wydaniem Decyzji Rezerwacyjnej 2 wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o przedłużenie terminów realizacji zobowiązań związanych z tą rezerwacją. WSAW stwierdził ponadto, że w postępowaniu toczącym się z wniosku Polkomtel o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UKE nie rozważył kwestii związanych z prowadzonym przez Prezesa UKE postępowaniem sprawdzającym sposób wywiązywania się przez CenterNet z realizacji zobowiązań wynikających z Decyzji Rezerwacyjnej 1.

CenterNet i Mobyland skorzystały z przysługującego im uprawnienia i wniosły skargi kasacyjne od wyroku WSAW do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zarzucając w szczególności, że na ustalenie, iż spółka Mobyland powstała w następstwie zmiany nazwy spółki działającej uprzednio pod firmą Tolpis, oraz że p. Andrzej Voigt był uprawniony do jej reprezentowania w czasie składania wniosku o rezerwację częstotliwości, pozwalająca wnikliwie przeprowadzona analiza znajdujących się w aktach odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego i odpowiednich uchwał organów ww. spółek.

Skargi kasacyjne od wyroku WSAW z 11 lutego 2011 r. z motywacją kwestionującą w pełni zasadność rozstrzygnięcia uchylającego Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2, zostały także wniesione przez: Prezesa UKE oraz Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji. Ponadto skargi kasacyjne od tego wyroku z zarzutami odnoszącymi się do jego uzasadnienia zostały wniesione przez Polkomtel i PTC. Do chwili obecnej nie doszło natomiast jeszcze do rozpatrzenia żadnej z powyższych skarg.

3. W dniu 29.07.2009 roku PTC wystąpiła do WSAW o wstrzymanie wykonalności Decyzji Rezerwacyjnej 1 i Decyzji Rezerwacyjnej 2. Na podstawie tego wniosku, w sprawie toczącej pod sygn. VI SA Wa 1201/09, postanowieniem z dnia 20.11.2009 roku WSAW odmówił wstrzymania wykonania Decyzji Rezerwacyjnej 1 i Decyzji Rezerwacyjnej 2. Na ww. postanowienie zażalenie złożył w dniu 23.11.2009 roku Polkomtel. Zażalenie to zostało oddalone przez Naczelnego Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 11 czerwca 2010 roku, sygn. akt II GZ 27/10.

Istotnym faktem jest, iż w powyższych postępowaniach CenterNet i Mobyland występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania te w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio prawomocne rozstrzygnięcia, jakie zapadną w powyższych postępowaniach, mogą mieć wpływ na podjęcie przez Prezesa UKE decyzji orzekających o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu poprzednich rozstrzygnięć w przedmiocie przyznania rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland.

8 Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi.

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2011 r. Fundusz oraz jednostki od niego zależne nie zawarły żadnych istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

9 Informacje o udzielonych przez Spółkę poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji

W okresie objętym niniejszym raportem kwartalnym spółki Grupy Midas nie udzieliły żadnemu podmiotowi poręczeń kredytu, pożyczki oraz gwarancji, których wartość przekraczałaby 10% kapitałów własnych Funduszu.

10 Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta

W ocenie Zarządu Funduszu w I półroczu 2011 roku nie było informacji, które są istotne dla sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz nie było informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Fundusz.

11 Istotne dokonania Funduszu w bieżącym okresie sprawozdawczym

Informacje, dotyczące transakcji i zawartych umów zostały zawarte w Skonsolidowanym raporcie półrocznym.

12 Informacje o głównych zdarzeniach jakie nastąpiły po dniu, na który sporządzono śródroczne sprawozdanie finansowe, nie uwzględnionych w tym sprawozdaniu

Informacje, dotyczące transakcji i zawartych umów zostały zawarte w Skonsolidowanym raporcie półrocznym.

13 Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań emitenta

W ocenie Zarządu Funduszu w I półroczu 2011 roku nie było informacji, poza ujawnionymi w niniejszym sprawozdaniu oraz w Skonsolidowanym raporcie półrocznym, które są istotne dla sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz nie było informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Fundusz.

14 Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Według Zarządu Funduszu, zdarzeniami mogącymi mieć wpływ na wyniki Grupy Midas w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału są:

1. podpisanie przez Mobyland kolejnej umowy na świadczenie usług bezprzewodowej transmisji danych w technologii LTE lub HSPA+
2. pozyskanie przez CenterNet kolejnych klientów w zakresie usług telekomunikacyjnych świadczonych dla małych i średnich przedsiębiorstw.

Ponadto, Zarząd Funduszu zwraca także uwagę na ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości w wyniku toczących się postępowań administracyjnych w tym zakresie.

15 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

Przegląd sprawozdania finansowego Funduszu i skonsolidowanego sprawozdania Grupy Midas za pierwsze półrocze 2011 r. został przeprowadzony przez spółkę Ernst & Young Audit Sp. z o.o.

Ernst & Young Audit Poland Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2011 roku

.....
Wojciech Pytel
Prezes Zarządu

.....
Maciej Kotlicki
Członek Zarządu

.....
Krzysztof Adaszewski
Członek Zarządu