



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ NFI MIDAS S.A.
W 2011 ROKU**

Warszawa, dnia 20 marca 2012 roku

1	ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ NFI MIDAS S.A.	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS	4
1.1.1	<i>Zmiany w strukturze Grupy Midas</i>	5
1.1.2	<i>Jednostki podlegające konsolidacji</i>	5
1.2	ODDZIAŁY FUNDUSZU	5
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ MIDAS	5
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE	6
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE W RAMACH GRUPY MIDAS	7
2	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY MIDAS	9
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI	9
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA	11
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA GRUPY MIDAS MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ	12
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKI GRUPY MIDAS	12
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas</i>	13
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe</i>	30
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek</i>	30
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje</i>	31
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU	31
2.6	ROZWÓJ GRUPY MIDAS	31
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju</i>	31
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Grupy Midas</i>	34
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	35
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ	35
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas</i>	35
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas</i>	41
3	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY MIDAS	43
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	43
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH	44
3.3	CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU	45
3.4	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE	46
3.5	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA	46
3.6	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANY ROK	46
3.7	WYKORZYSTANIE WPŁYWÓW Z EMISJI AKCJI SERII C	46
3.8	INSTRUMENTY FINANSOWE	46
3.8.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe</i>	46
3.8.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym</i>	46
3.9	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	46
3.10	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE	47
3.10.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym</i>	47
3.10.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze</i>	47
3.10.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki</i>	47
3.11	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	47
3.12	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	47
4	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2011 ROKU.	48

4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT.	48
4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO.	48
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE MIDAS SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	51
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY.....	52
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego</i>	52
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji</i>	52
4.4.3	<i>Akcjonariusze Funduszu posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Funduszu</i>	53
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta</i>	53
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy</i>	54
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych</i>	55
4.4.7	<i>Nabywanie akcji własnych</i>	55
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU FUNDUSZU.....	55
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	55
4.1	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	59
4.1.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	59
4.1.2	<i>Zarząd</i>	60
4.2	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH FUNDUSZU.	61
4.2.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	61
4.2.2	<i>Komitet Audytu</i>	63
4.2.3	<i>Komitet Wynagrodzeń</i>	65
4.2.4	<i>Zarząd</i>	65
4.3	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	66
4.4	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE	67
5	POZOSTAŁE INFORMACJE	67
5.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	67
5.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	72
5.3	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	74
5.4	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO.....	74
5.5	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE	75

1 Organizacja Grupy Kapitałowej NFI Midas S.A.

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej NFI Midas S.A. („Grupa Midas”) jest Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna („Fundusz” albo „Emitent”) utworzony dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44, poz. 202 z późniejszymi zmianami) ("Ustawa o NFI") i działający w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeks spółek handlowych ("KSH"). Fundusz zarejestrowany jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000002570. Siedzibą Funduszu jest Warszawa.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa Midas składała się z Funduszu oraz podmiotów zależnych:

- CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”),
- Mobyland Spółka z o. o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),
- Daycon Trading Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Daycon”),
- Nova Capital Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nova”).

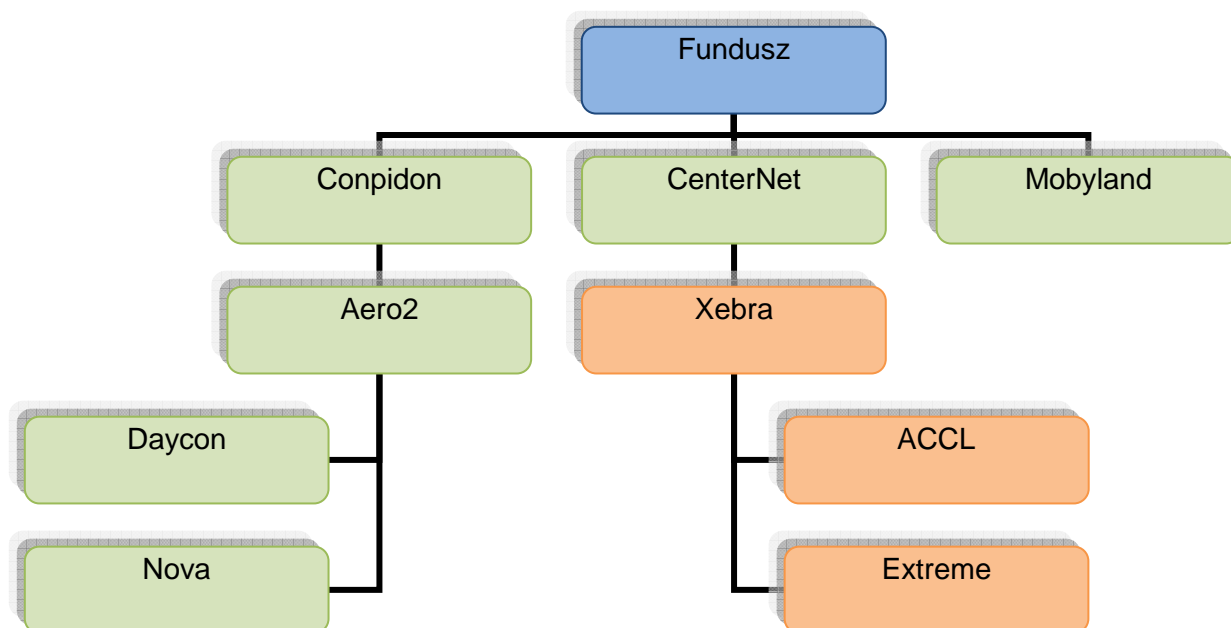
Ponadto, CenterNet jest spółką dominującą niższego szczebla wobec spółki zależnej Xebra Limited (w likwidacji) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania („Xebra”), posiadając udział w wysokości 80% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów Xebra.

Xebra jest jednostką dominującą wobec:

- Advantage Cellular Communications Limited (w likwidacji) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania („ACCL”), posiadając udział w wysokości 61,25% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów ACCL, oraz
- Extreme Mobile Limited (w likwidacji) z siedzibą w Preston, Wielka Brytania („Extreme”), posiadając udział w wysokości 100% w kapitale podstawowym i ogólnej liczbie głosów Extreme.

Z uwagi na fakt, iż w roku 2009 CenterNet utracił, wskutek postawienia spółek z Grupy Kapitałowej Xebra („Grupa Xebra”) w stan likwidacji, kontrolę nad Grupą Xebra, nie podlega ona konsolidacji.

Poniższy schemat przedstawia strukturę Grupy Midas oraz będących w likwidacji spółek zależnych od CenterNet, nie wchodzących w skład Grupy Midas na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania.



1.1.1 Zmiany w strukturze Grupy Midas

W 2011 roku struktura Grupy Midas została znacząco powiększona.

W dniu 7 stycznia 2011 r., wskutek podpisania aneksu opisanego w raporcie bieżącym nr 1/2011 z dnia 8 stycznia 2011 roku w skład Grupy Midas, weszła spółka Mobyland, w której Fundusz posiada, od dnia 6 czerwca 2011 r., w wyniku nabycia od spółki Daycon, 100% udziałów w kapitale zakładowym oraz 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland.

W dniu 9 grudnia 2011 r. w skład Grupy Midas weszła również spółka Conpidon. Fundusz, w wyniku zawartej w tym dniu umowy kupna od Litenite udziałów w Conpidon, stał się posiadaczem 100% udziałów w kapitale i głosach w Conpidon. Z kolei Conpidon posiada 100% udziałów w kapitale i głosach w Aero2. Spółkami zależnymi od Aero2 są Nova i Daycon. Aero2 posiada 100% udziału w kapitale i w głosach w Daycon, a także 62.207 udziałów w kapitale zakładowym Nova, stanowiących 42,63% w tym kapitale, uprawniających do 62.207 głosów na zgromadzeniu wspólników Nova, stanowiących 50,03% w głosach na tym zgromadzeniu (przy uwzględnieniu posiadania przez Nova 21 599 udziałów własnych).

1.1.2 Jednostki podlegające konsolidacji

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji metodą pełną, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas, są: Fundusz, CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2, Daycon oraz Nova.

1.2 Oddziały Funduszu

Fundusz nie posiada oddziałów ani zakładów.

1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas

W 2011 roku, w związku z przyjęciem przez Zarząd Funduszu aktualizacji strategii Funduszu, nastąpiła zmiana w zasadach zarządzania Grupą Midas. W dotychczasowej strategii Fundusz upatrywał szans rozwoju w oparciu o współpracę z podmiotem posiadającym infrastrukturę telekomunikacyjną. Obecnie,

zgodnie ze zaktualizowaną strategią, podejmuje wyzwanie budowy własnej, nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej. Grupa Midas będzie realizowała ten cel poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług dostępu do Internetu do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a) Outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług.
 - b) Umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty.
 - c) Wykorzystanie synergii w grupie kapitałowej.
 - d) Budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Dokonane w roku 2011 akwizycje spółki Mobyland oraz Conpidon będącej w 100% właścicielem Aero2 umożliwiły realizację punktu 1 powyżej. W ocenie Zarządu Emitenta, po dokonaniu akwizycji Grupa Midas posiada wszystkie częstotliwości niezbędne do tego by realizować strategię określoną w pozostałych punktach. Nie można jednak w przyszłości wykluczyć nabywania nowych częstotliwości, o ile nabycie takie będzie powodowało efektywniejszą realizację strategii Grupy Midas oraz będzie uzasadnione rachunkiem ekonomicznym.

1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe

Fundusz jest częścią grupy kapitałowej w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Fundusz, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2, Daycon i Nova.

Fundusz jest także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu Ustawy o Ofercie, w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Fundusz) jest Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Fundusz pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Funduszu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Fundusz nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Funduszu (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Fundusz od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

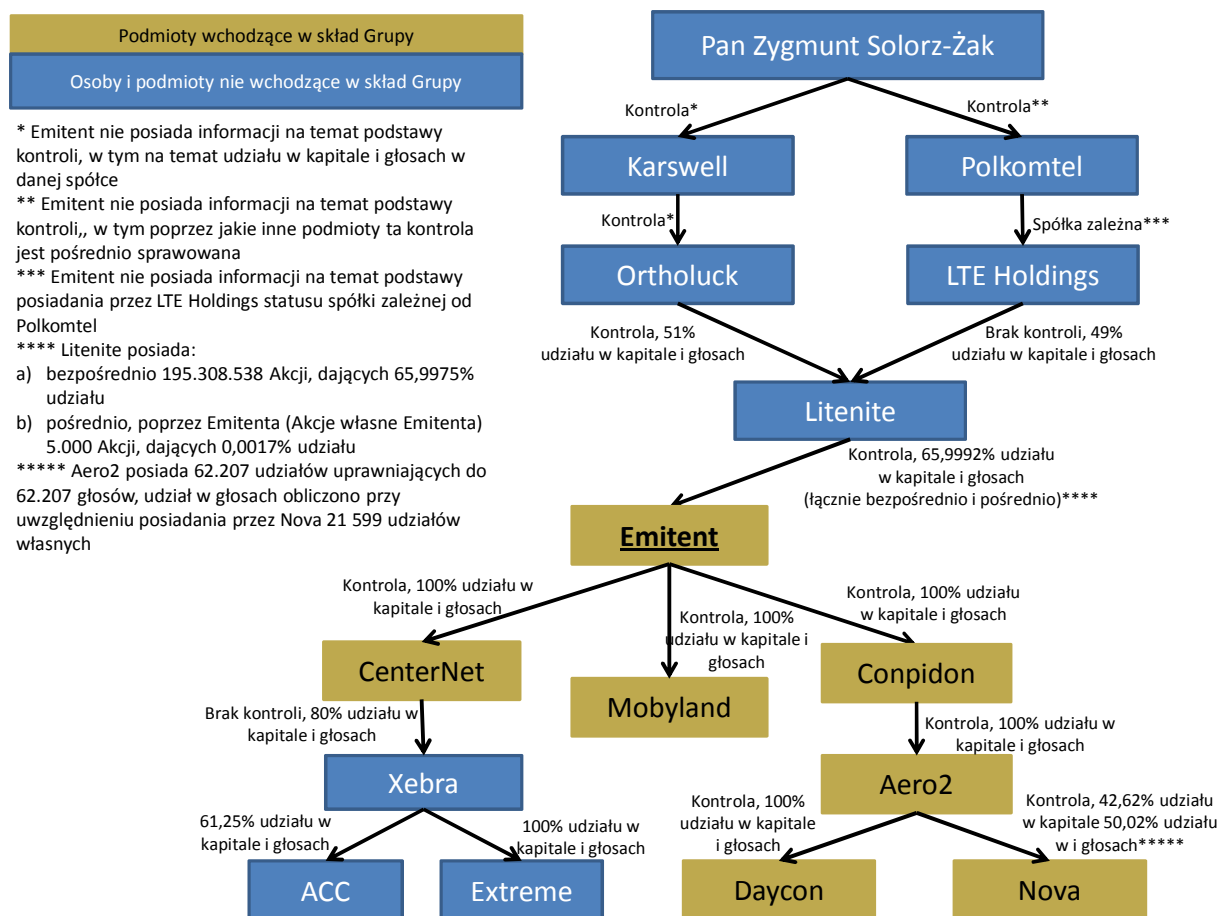
Fundusz nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

W skład Grupy ZSZ wchodzi także podmioty zależne od Funduszu – CenterNet, Mobyland, Aero2, Daycon, Nova.

Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym Fundusz nie posiada informacji na temat podstawy posiadania przez LTE Holdings statusu spółki zależnej od Polkomtel.

Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Funduszowi informacje na temat podmiotów dominujących wobec Funduszu, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Funduszu, a także informacje na temat Grupy Midas i spółek zależnych od CenterNet nie wchodzących w skład Grupy Midas.



1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy Midas

Realizowane w 2011 roku inwestycje były kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy Midas w sektorze telekomunikacyjnym. W tym okresie Grupa Midas sfinalizowała proces przejęcia dwóch operatorów telekomunikacyjnych, spółki Mobyland oraz pośrednio spółki Aero2, które stanowią długoterminową lokatę kapitałową Grupy Midas.

Nabycie Mobyland

W dniu 6 czerwca 2011 r. Fundusz zawarł z Daycon umowę sprzedaży udziałów w Mobyland, opisaną w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, na podstawie której Fundusz nabył w dniu 6 czerwca 2011 roku 204.200 udziałów w spółce Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000 tys. złotych. Nabycie Mobyland miało istotne znaczenie dla Grupy ze względu

na możliwość realizacji strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 2.6 niniejszego sprawozdania. Nabycie Mobyland zostało sfinansowane ze środków pochodzących z emisji akcji serii C Funduszu.

Pośrednie nabycie Aero2

W dniu 19 września 2011 r. Fundusz zawarł przedwstępna warunkową umowę kupna udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, opisaną w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. W dniu 9 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł umowę przyręczoną, na podstawie której kupił 100% udziałów w Conpidon, posiadającym w chwili zawarcia tej umowy 100% udziałów w Aero2, umowa została opisana w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Zgodnie z postanowieniami tej umowy Emitent ma zapłacić za nabyte udziały kwotę 548.000 tys. zł. Planowanym źródłem finansowania nabycia ww. udziałów są wpływy z emisji akcji serii D Funduszu. W dniu 19 marca 2012 roku Zarząd Emitenta przydzielił inwestorom akcje serii D Funduszu (informacje na ten temat znajdują się w punkcie 5.2 niniejszego sprawozdania). Nabycie Aero2 ma istotne znaczenie dla Grupy ze względu na możliwość realizacji strategii rozwoju Grupy opisanej w punkcie 2.6 niniejszego sprawozdania.

Nakłady inwestycyjne

Ponadto, w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Grupa Midas zrealizowała nakłady inwestycyjne na rzeczowe aktywa trwale oraz wartości niematerialne i prawne, które wyniosły ok. 95,5 mln zł i obejmowały głównie, opisane w szczegółach poniżej, nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2.

Budowa i rozbudowa wybranych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej przez IT Polpager S.A.

Na podstawie zleceń złożonych w ramach umowy ramowej, Aero2 zobowiązało się do nabycia od IT Polpager S.A. systemu służącego do obsługi abonentów HSPA+/LTE (wraz z odpowiednimi konstrukcjami nośnymi i wsporczy, a także sprzętem teletransmisyjnym koniecznym do podłączenia ww. systemu do infrastruktury Aero2), jak również 227 stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej wybudowanych przez IT Polpager S.A. Na dzień 31 grudnia 2011 r. 119 z tych stacji bazowych jest przedmiotem użytkowania testowego przez Aero2. Planowany termin zakończenia tej inwestycji to 31 grudnia 2012 r., przy czym nie jest wykluczone jej wcześniejsze zakończenie. Łączne szacowane wydatki inwestycyjne w ramach tego projektu wynoszą ok. 162,5 mln zł netto. Wedle zamierzeń Grupy Midas wydatki te finansowane były głównie ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, a w pozostałej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania części, będą finansowane także z wpływów z emisji akcji serii D Funduszu.

Budowa przez ATM S.A. telekomunikacyjnych sieci światłowodowych

Na podstawie zamówień złożonych przez Aero2, w ramach umowy zawartej w 2010 r., ATM S.A. („ATM”) zbuduje 61 relacji telekomunikacyjnych sieci światłowodowych o wartości około 7 mln zł. Do dnia 31 grudnia 2011 r. odebranych przez Aero2 zostało 38 relacji wykonanych przez ATM, o łącznej wartości ok. 4,1 mln zł. Wydatki w tym zakresie finansowane były głównie ze środków własnych Grupy. Ponadto, finansowanie tego projektu zostało w części zrealizowane ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Pozostałe, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, wydatki w zakresie tego projektu będą finansowane ze środków własnych Grupy Midas lub ze środków pochodzących z wpływów z emisji akcji serii D.

Dostawa elementów infrastruktury telekomunikacyjnej i oprogramowania przez Huawei Polska, w związku z rozpoczęciem współpracy w zakresie rozbudowy infrastruktury z Polkomtel

Na podstawie zamówienia złożonego przez Aero2 w ramach umowy ramowej, Huawei Polska Sp. z o.o. zobowiązane jest dostarczyć elementy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oprogramowanie, wraz z instalacją i wdrożeniem, o łącznej wartości ok. 363 tys. USD. Wydatki w tym zakresie finansowane były głównie ze środków własnych Grupy Midas. Ponadto, finansowanie tego projektu zostało w części zrealizowane ze środków pozyskanych z emisji bonów dłużnych, o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Pozostałe, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, wydatki w zakresie tego projektu będą finansowane ze środków własnych Grupy Midas lub ze środków pochodzących z wpływów z emisji akcji serii D.

2 Działalność Grupy Midas

Prowadzona przez Grupę Midas działalność traktowana jest przez Zarząd Funduszu jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną. Działalność ta prowadzona jest na terytorium Polski.

2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi te są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2.

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, duplexowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której UKE wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii przesyłu danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona na wszystkich lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Według stanu na styczeń 2012 r. sieć Grupy Midas w technologii LTE w paśmie 1800 MHz funkcjonuje w oparciu o około 615 (spośród około 640 używanych przez Grupę Midas) stacji bazowych. Spośród ww. stacji bazowych Grupy Midas, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy Midas (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa Midas korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

Ponadto, w oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do Internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2. Według stanu na styczeń 2012 r. sieć Aero2 w technologii HSPA+ w paśmie 900 MHz funkcjonuje w oparciu o około 1070 stacji bazowych, w tym około 640 używanych przez Grupę Midas oraz około 430 włączonych do sieci

telekomunikacyjnej Grupy Midas we współpracy z Polkomtel. Spośród ww. około 640 stacji bazowych używanych przez Grupę Midas, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy Midas (jako własne środki trwale lub inwestycje w obce środki trwale), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa Midas korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego używania. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

Na podstawie umowy podpisanej w 2010 roku Mobyland kupuje od Aero2 pojemności wytworzone w sieci HSPA+ 900. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego Internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 28,8 Mb/s. W tym celu wykorzystano nowoczesną technologię MIMO (Multiple Input, Multiple Output), zapewniającą użytkownikom jeszcze wyższy poziom usług i lepszą jakość transferu. Technologia MIMO pracująca w oparciu o zastosowanie wielu anten nadawczych i odbiorczych w stacji bazowej i terminalu, umożliwia jednoczesne przesłanie kilku różnych strumieni danych, dzięki czemu uzyskiwana jest wyższa, do 28,8 Mb/s przepływność, lepsza jakość transmisji oraz optymalizowane jest wykorzystanie posiadanych częstotliwości.

W 2011 r. trwało tworzenie przez Aero2 sieci TD-LTE 2600, w oparciu o: posiadaną przez Aero2 rezerwację częstotliwości w paśmie 2600 MHz, z zakresu 2570-2620 MHz, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych, a także infrastrukturę Aero2. Sieć ta uruchomiona jest od 10 maja 2011 r. w 5 lokalizacjach. Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do Internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej (w części zatytułowanej „Bezpłatny dostęp do Internetu”). Sieć TD-LTE 2600 jest realizowana w kanale o maksymalnej zstandaryzowanej przez 3GPP szerokości 20 MHz przy wykorzystaniu całego zarezerwowanego pasma 50 MHz. Najnowocześniejsza technologia TD-LTE 2600, jaka została zastosowana przez Aero2, pozwala na elastyczne przydzielanie zasobów radiowych między łączem do i od abonenta (tzw. alokacja ramki). Oznacza to, że nadawanie i odbiór odbywają się na tym samym kanale radiowym, i tylko w jednym kierunku w danym momencie. Taka transmisja z dupleksowym podziałem czasowym, zapewnia brak zakłóceń pomiędzy sygnałami nadawania i odbioru oraz znaczące oszczędności mocy. TD-LTE 2600 zapewnia szybki mobilny dostęp do Internetu, umożliwiając obecnie pobieranie danych z prędkością 134 Mbps, przy czym odbiór z prędkością 124,8 Mbps, a nadawanie 5,5 Mbps. Planowane jest rozbudowywanie sieci TD-LTE 2600 zgodnie z wymogami decyzji rezerwacyjnej, tak aby najpóźniej do końca 2012 r. osiągnąć na obszarze Polski próg 25% pokrycia ludnościowego, przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich.

Oferta Grupy Midas w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 i TD-LTE 2600 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu. Grupa Midas, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy Midas taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy Midas obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny.

Bezpłatny dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, bezpłatny dostęp do Internetu. Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia bezpłatnego dostępu do Internetu do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie mniejszym niż 128 kb/s i nie większym niż 256 kb/s - w ciągu pierwszych 12 miesięcy zapewniania dostępu, oraz nie mniejszym niż 256 kb/s i nie większym niż 512 kb/s - w okresie kolejnych 24 miesięcy. Grono osób mogących skorzystać z bezpłatnego dostępu do Internetu nie jest ograniczone. Konieczne jest jednak otrzymanie od Aero2 karty SIM oraz wniesienie depozytu za udostępnienie karty SIM w wysokości 20 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. karty SIM dystrybuowane są w ten sposób, że możliwy jest ich odbiór w Biurze Obsługi Klienta Aero2, zamówienie wysyłki karty SIM do użytkownika albo odbiór karty SIM w jednym z punktów dystrybucji spółki Sferia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dystrybutora Aero2).

Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, usługi telekomunikacyjnych takie jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS. Na koniec 2011 r. CenterNet obsługiwał w sumie przeszło 164 tys. użytkowników, z czego znaczną większość w systemie prepaid. Do świadczenia usług CenterNet wykorzystuje własną sieć telekomunikacyjną oraz sieci współdzielone należące do Mobyland i Aero2. Ponadto CenterNet korzysta z roamingu krajowego świadczonego przez Polską Telefonię Cyfrową S.A. („PTC”), za pośrednictwem Mobyland z roamingu krajowego świadczonego przez PTK Centertel Sp. z o.o., a także z roamingu międzynarodowego świadczonego przez iBasis Global Inc.

Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych, z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa Midas świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, a także w sieci sklepów spożywczych Żabka z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju oraz w pięciu tysiącach placówek Poczty Polskiej. Doładowania konta można realizować, wykupując karty zdraпки lub wykonując doładowania elektroniczne na podstawie przelewu bankowego na rachunek CenterNet.

2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia

Grupa Midas działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki uzyskanym w 2007 r. przez CenterNet i Mobyland, a w 2008 i 2009 r. przez Aero2, rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia mobilnych usług telekomunikacyjnych na terenie kraju, w szczególności bezprzewodowej transmisji danych w modelu hurtowym.

W 2011 r. głównym klientem Grupy Midas w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych był Cyfrowy Polsat S.A. Ponadto, na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, Mobyland świadczył usługi w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych także na rzecz Polkomtel. W marcu 2012 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Mobyland zawarł z Polkomtel

umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych, szczegółowo opisaną w punkcie 5.2 niniejszego sprawozdania.

2.3 Wazniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Grupy Midas mające znaczący wpływ na działalność

W lutym 2011 r. Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) wydal wyrok oddalający skargi kasacyjne wniesione przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”), Mobyland oraz Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lipca 2009 roku, uchylającego decyzje Prezesa UKE, w których Prezes UKE odmówił stwierdzenia nieważności przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości radiowych przyznanych finalnie na rzecz CenterNet oraz Mobyland.

Również w lutym 2011 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie („WSA”) wydal wyrok uchylający decyzje Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, którą Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmówił rezerwacji na rzecz spółek PTC Sp. z o.o. oraz Polkomtel S.A. Aktualny stan obydwu wskazanych powyżej postępowań został szczegółowo opisany w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania. Ponadto, w czerwcu 2011 r. Prezes UKE wydal decyzję o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. – przetargu na dwie rezerwy częstotliwości, którego wyniki Prezes UKE ogłosił w dniu 2 października 2007 roku. Informacje w zakresie ww. przetargu zostały zamieszczone w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania.

W maju 2011 r. Fundusz zakończył publiczną emisję akcji serii C. Pozyskane dzięki emisji środki pozwoliły na realizację celów emisyjnych NFI Midas, czyli sfinansowanie akwizycji Mobyland Sp. z o.o., zmniejszenie zadłużenia z tytułu wyemitowanych bonów korporacyjnych oraz zasilenie kapitału obrotowego Spółki.

W czerwcu 2011 r. Fundusz nabył 100% udziałów w Mobyland.

We wrześniu 2011 r. Fundusz przyjął aktualizację strategii Grupy Midas, która została opisana w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania. Również we wrześniu Fundusz rozpoczął proces akwizycji Aero2, w wyniku czego podpisał przedwstępną warunkową umowę nabycia udziałów w Conpidon, która została opisana w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

W październiku 2011 r. Fundusz podpisał z Huawei Polska Sp. z o.o. („Huawei”) list intencyjny, opisany w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

W listopadzie 2011 r. Mobyland podpisał z Polkomtel S.A. („Polkomtel”) list intencyjny, którego postanowienia zostały opisane w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

W grudniu 2011 r. Fundusz pośrednio nabył 100% udziałów w Aero2.

2.4 Informacja o umowach zawartych przez spółki Grupy Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Funduszu i innych spółek z Grupy Midas.

W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

Jednocześnie Fundusz informuje, że pozostałe umowy, w tym zawierane w 2011 r. przez Spółki wchodzące obecnie w skład Grupy Midas, pomiędzy spółkami z tej Grupy, które z punktu widzenia

skonsolidowanego sprawozdania finansowego podlegają wyłączeniem konsolidacyjnym, zostały opisane w zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. prospekcie sporządzonym w związku z ofertą akcji serii D i dostępnym na stronie internetowej Funduszu pod adresem: http://www.midasnfi.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny.

2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas

Umowy zawierane przez Fundusz

Porozumienie (wraz z aneksami) z Alior Bank

W dniu 18 maja 2011 r. Fundusz zawarł z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) Porozumienie dot. zawarcia Umów Sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 wyemitowanych przez Fundusz („Porozumienie”). Porozumienie zostało zawarte z uwagi na zamiar zawarcia przez Alior Bank umów sprzedaży bonów imiennych oznaczonych symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”) z posiadaczami Bonów (Emitent nie będzie stroną tych Umów). Warunki zawartego Porozumienia zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 25/2011 z dnia 20 maja 2011 r. (dostępnym na stronie Funduszu – www.midasnfi.pl).

Porozumienie weszło w życie z dniem zawarcia ww. umów sprzedaży Bonów Imiennych oznaczonych Symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3, przy czym Alior Bank zawiadomił Fundusz o fakcie zawarcia tych umów w dniu 20 maja 2011 r.

W dniu 19 maja 2011 r. Alior Bank i Fundusz zawarli aneks do Porozumienia, który wszedł w życie wraz z wejściem w życie Porozumienia. Warunki zawartego aneksu zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 25/2011 z dnia 20 maja 2011 r. (dostępnym na stronie Funduszu – www.midasnfi.pl).

W dniu 10 czerwca 2011 roku Bank i Fundusz zawarli aneks („Aneks 2”) do Porozumienia. Warunki zawartego Aneksu 2 zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 35/2011 z dnia 10 czerwca 2011 r. (dostępnym na stronie Funduszu – www.midasnfi.pl).

W dniu 29 czerwca 2011 roku Fundusz i Alior Bank zawarli aneks („Aneks 3”) do Porozumienia. Warunki zawartego Aneksu 3 zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 41/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. (dostępnym na stronie Funduszu – www.midasnfi.pl).

Na podstawie Porozumienia Fundusz dokona w 2011 roku emisji bonów dłużnych. Emisje zostały szerzej opisane w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Przedterminowy wykup bonów dłużnych

W dniu 10 czerwca 2011 roku Fundusz dokonał przedterminowego wykupu bonów o oznaczeniach MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”), wyemitowanych w dniu 21 kwietnia 2010 roku. Właścicielem Bonów, w dacie przedterminowego wykupu, był Alior Bank. Bony zostały wykupione za łączną wartość 104.639.446,66 zł, z której 104.424.189,78 zł stanowiło wartość nominalną Bonów, a 215.256,88 zł stanowiło wartość odsetek należnych za okres od 1 czerwca 2011 roku do 10 czerwca 2011 roku.

Umowy z Inwestycje Polskie

W dniu 20 maja 2011 r. Fundusz zawarł z Inwestycje Polskie porozumienie w sprawie udzielenia zabezpieczeń („Porozumienie”). Na podstawie Porozumienia Fundusz zlecił Inwestycjom Polskim ustanowienie na majątku Inwestycji Polskich zabezpieczeń, które obejmować miały wierzytelność Alior Bank w stosunku do Funduszu wynikającą z bonów imiennych wyemitowanych przez Fundusz

oznaczonych symbolami MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3 („Bony”), a Inwestycje Polskie wyraziły zgodę na ustanowienie tych zabezpieczeń.

Zgodnie z Porozumieniem zabezpieczenie ww. wierzytelności („Zabezpieczenie”) miało nastąpić w formie:

- a) hipoteki umownej do kwoty 130.000 tys. zł ustanowionej na pierwszym miejscu na rzecz Alior Banku na przysługującym Inwestycjom Polskim prawie użytkowania wieczystego Nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności
- b) poręczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, poprzez które Inwestycje Polskie zobowiążą się wobec Alior Banku do wykonania zobowiązań Funduszu wynikających z Bonów w przypadku, gdyby zobowiązań tych nie wykonał Fundusz,
- c) oświadczenia Inwestycji Polskich o poddaniu się egzekucji w formie wskazanej przez Alior Bank do kwoty 156.636 tys. zł w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank,
- d) przelewu na rzecz Alior Banku wierzytelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia od wszelkich ryzyk Nieruchomości.

Koszty ustanowienia Zabezpieczenia miały zostać zwrócone Inwestycjom Polskim przez Fundusz. Fundusz zobowiązał się do zapłaty na rzecz Inwestycji Polskich wynagrodzenia z tytułu ustanowienia Zabezpieczenia w wysokości 650 tys. złotych netto w skali roku, płatnego w okresach miesięcznych, na podstawie wystawionych faktur, proporcjonalnie do okresu utrzymywania Zabezpieczenia w danym miesiącu.

Ponadto, Fundusz zobowiązał się do:

- a) zwrotu Inwestycjom Polskim kwot przekazanych na rzecz Alior Banku w wykonaniu zabezpieczeń ustanowionych w myśl Porozumienia;
- b) pokrycia szkód poniesionych przez Inwestycje Polskie w związku ze skorzystaniem przez Alior Bank z Zabezpieczenia;
- c) ustanowienia na rzecz Inwestycji Polskich, na zabezpieczenie możliwych roszczeń Inwestycji Polskich wobec Funduszu wynikających z Porozumienia związanych ze skorzystaniem przez Alior Bank z Zabezpieczenia, zastawu rejestrowego na stanowiących własność Funduszu akcjach CenterNet, przy czym ustanowienie tego zastawu rejestrowego, nastąpi niezwłocznie po wykreśleniu zastawów rejestrowych ustanowionych na akcjach CenterNet i istniejących w dniu zawarcia Porozumienia.

Porozumienie obowiązywało od dnia jego zawarcia do dnia wygaśnięcia Zabezpieczenia i uregulowania przez Zleceniodawcę wszelkich zobowiązań wynikających z Bonów i Porozumienia, tj. do dnia 30 czerwca 2011 r.

W dniu 15 lipca 2011 r. Fundusz zawarł z Inwestycje Polskie porozumienie w sprawie udzielania zabezpieczeń („Porozumienie 2”), zmienione następnie aneksem z dnia 8 grudnia 2011 r. Na podstawie Porozumienia 2 Emitent zlecił Inwestycjom Polskim ustanowienie na majątku Inwestycji Polskich zabezpieczeń, które obejmować będą wierzytelność Alior Bank w stosunku do Funduszu, wynikającą z bonów imiennych, emitowanych przez Fundusz, jednorazowo lub w transzach, w łącznej kwocie nominalnej nie wyższej niż 104.424 tys. zł, z terminem wykupu określonym najpóźniej na dzień 30

czerwca 2012 r. i oprocentowaniem nie mniejszym niż suma stawki WIBOR 1M i marży 2,5 p.p. w skali roku („Bony”), a Inwestycje Polskie wyraziły zgodę na ustanowienie tych zabezpieczeń.

Zgodnie z Porozumieniem 2 zabezpieczenie ww. wierzytelności („Zabezpieczenie 2”) powinno nastąpić w formie:

- a) hipoteki umownej do kwoty 130.000 tys. zł ustanowionej na pierwszym miejscu na rzecz Alior Banku na przysługującym Inwestycjom Polskim prawie użytkowania wieczystego Nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności,
- b) poręczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, poprzez które Inwestycje Polskie zobowiążą się wobec Alior Banku do wykonania zobowiązań Funduszu wynikających z Bonów w przypadku, gdyby zobowiązań tych nie wykonał Fundusz,
- c) oświadczenia Inwestycji Polskich o poddaniu się egzekucji w formie wskazanej przez Alior Bank do kwoty 156.636 tys. zł w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank,
- d) przelewu na rzecz Alior Bank wierzytelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia Nieruchomości, w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Alior Bank, od wszelkich ryzyk.

W przypadku, gdy emisja Bonów będzie następowała w transzach, Inwestycje Polskie zobowiązane są do ustanowienia zabezpieczeń w wysokości odpowiadającej równowartości Bonów emitowanych w danej transzy. Z każdą kolejną emisją Bonów Inwestycje Polskie obowiązane są do podwyższania kwot Zabezpieczeń.

Koszty ustanowienia Zabezpieczenia powinny zostać zwrócone Inwestycjom Polskim przez Fundusz. Fundusz zobowiązał się do zapłaty na rzecz Inwestycji Polskich wynagrodzenia z tytułu ustanowienia Zabezpieczenia w wysokości 650 tys. złotych netto w skali roku, płatnego w okresach miesięcznych i naliczanego proporcjonalnie do okresu trwania ryzyka z tytułu udzielenia Zabezpieczenia oraz proporcjonalnie do rocznej wysokości ww. wynagrodzenia. Wynagrodzenie jest należne od dnia złożenia przez Inwestycje Polskie wszystkich oświadczeń o ustanowieniu Zabezpieczenia.

Ponadto, Fundusz zobowiązany jest do:

- a) zwrotu Inwestycjom Polskim kwot przekazanych przez Inwestycje Polskie na rzecz Alior Banku w wykonaniu zabezpieczeń ustanowionych w myśl Porozumienia;
- b) pokrycia szkód poniesionych przez Inwestycje Polskie w związku ze skorzystaniem przez Alior Bank z Zabezpieczenia;
- c) ustanowienia na rzecz Inwestycji Polskich, na zabezpieczenie możliwych roszczeń Inwestycji Polskich wobec Funduszu wynikających z Porozumienia 2 związanych ze skorzystaniem przez Alior Bank z Zabezpieczenia, zastawu i zastawu rejestrowego na stanowiących własność Funduszu akcjach CenterNet,
- d) nie dokonywania bez zgody Inwestycji Polskich zmian w kapitale zakładowym CenterNet, w tym do nieemitowania papierów wartościowych ani innych praw uprawniających do akcji CenterNet.

Porozumienie obowiązuje od dnia jego zawarcia do dnia wygaśnięcia Zabezpieczenia i uregulowania przez Zleceniodawcę wszelkich zobowiązań wynikających z Bonów i Porozumienia.

W dniu 8 grudnia 2011 r. Fundusz zawarł z Inwestycje Polskie umowę zastawu zwykłego oraz zastawu rejestrowego na akcjach jednostki w 100% zależnej – CenterNet ("Umowa Zastawu"). Na mocy Umowy Zastawu Fundusz ustanowił na rzecz Inwestycji Polskich zastaw na 4.264.860 akcjach CenterNet o wartości nominalnej 17.30 zł każda i 73.782.078 zł łącznie, stanowiących 100% w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów w tej spółce ("Akcje CenterNet"), ujętych w księgach rachunkowych Funduszu w wysokości 238.989.000 złotych, stanowiących długoterminową lokatę kapitałową Funduszu. Warunki zawartej Umowy Zastawu zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 87/2011 z dnia 9 grudnia 2011 r. (dostępnym na stronie Funduszu – www.midasnfi.pl). W dniu 28 grudnia 2011 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydział XI Gospodarczy – Rejestru Zastawów, wydał postanowienie o dokonaniu wpisu w rejestrze zastawów zastawu na Akcjach CenterNet na rzecz Inwestycje Polskie .

Emisja bonów dłużnych

W dniu 18 lipca 2011 r. Fundusz dokonał emisji 21.500 sztuk bonów dłużnych serii MID0612.1, o wartości nominalnej 1.000 zł każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 21.500.000 zł. Bony zostały objęte, w dniu 19 lipca 2011 r., przez Alior Bank, za cenę równą ich wartości nominalnej, w wyniku akceptacji przez Alior Bank, w dniu 18 lipca 2011 r., propozycji objęcia Bonów z dnia 15 lipca 2011 r. („Propozycja”) oraz w wyniku uiszczenia ww. ceny emisyjnej w dniu 19 lipca 2011 r. Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji, termin wykupu Bonów przypada na dzień 30 czerwca 2012 r., jednakże Funduszowi przysługuje prawo do dokonania przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane jest prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, w wysokości stawki WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym. Warunki emisji Bonów zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 51/2011 z dnia 19 lipca 2011 r.

Z kolei w związku z objęciem, w dniu 9 grudnia 2011 roku, przez Alior Bank 30.000 sztuk bonów dłużnych serii MID0612.2, o wartości nominalnej 1.000 zł każdy ("Bony"), o łącznej wartości nominalnej równej 30.000.000 zł za cenę równą ich wartości nominalnej, które nastąpiło w wyniku akceptacji przez Alior Bank propozycji objęcia Bonów ("Propozycja") oraz w wyniku uiszczenia przez Alior Bank, w dniu objęcia, ww. ceny emisyjnej, doszła do skutku emisja ww. Bonów. Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji i zaakceptowanymi przez Alior Bank, termin wykupu Bonów przypada na dzień 30 czerwca 2012 roku, jednakże Funduszowi przysługuje prawo do dokonania przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane jest prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, w wysokości stawki WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym. Warunki emisji Bonów zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 87/2011 z dnia 9 grudnia 2011 r.

Porozumienia z CenterNet i Mobyland dotyczące bonów dłużnych

W dniu 30 czerwca 2011 r. Fundusz zawarł z Mobyland porozumienie („Porozumienie”), na mocy którego zmianie uległy warunki emisji bonów imiennych serii MID0611B („Bony”), których właścicielem jest Mobyland. Porozumienie uregulowało zasady zmiany warunków emisji Bonów w zakresie (i) terminu wykupu Bonów przez Fundusz oraz (ii) okresów odsetkowych Bonów. Na mocy Porozumienia, Fundusz i Mobyland zmieniły warunki emisji Bonów w ten sposób, że data wykupu Bonów przypada na dzień 31 grudnia 2013 r. Ponadto, na mocy Porozumienia, zmianie uległ sposób naliczania i płatności odsetek. W miejsce miesięcznej płatności odsetek wprowadzono płatność odsetek w dacie wykupu, tj. 31 grudnia 2013 r. Pozostałe warunki emisji Bonów nie uległy zmianie.

W dniu 30 czerwca 2011 r. Fundusz zawarł z CenterNet porozumienie („Porozumienie 2”), na mocy którego zmianie uległy warunki emisji bonów imiennych serii MID0611C („Bony 2”), których właścicielem jest CenterNet. Porozumienie uregulowało zasady zmiany warunków emisji Bonów 2 w

zakresie (i) terminu wykupu Bonów 2 przez Fundusz oraz (ii) okresów odsetkowych Bonów 2. Na mocy Porozumienia 2, Fundusz i CenterNet zmieniły warunki emisji Bonów 2 w ten sposób, że data wykupu Bonów 2 przypada na dzień 31 grudnia 2013 r. Ponadto, na mocy Porozumienia 2, zmianie uległ sposób naliczania i płatności odsetek. W miejsce miesięcznej płatności odsetek wprowadzono płatność odsetek w dacie wykupu, tj. 31 grudnia 2013 r. Pozostałe warunki emisji Bonów 2 nie uległy zmianie. W dniu 13 grudnia 2011 r. Fundusz dokonał wykupu części bonów wyemitowanych przez Fundusz znajdujących się w posiadaniu CenterNet, w kwocie 6.500 tys. zł.

List intencyjny z Huawei

W dniu 26 października 2011 r. Fundusz podpisał z Huawei Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Huawei”) list intencyjny (z ang. „Memorandum of Understanding”, dalej zwane „Listem Intencyjnym”) w zakresie budowy ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologii HSPA+ (na bazie częstotliwości 900 MHz), LTE FDD (na bazie częstotliwości 1800 MHz), LTE TDD (na bazie częstotliwości 2600 MHz) oraz pozyskania finansowania („Projekt”).

Na mocy Listu Intencyjnego, Fundusz i Huawei, zobowiązały się do wynegocjowania w dobrej wierze umów, w których to określa szczegółowe zasady współpracy pomiędzy Funduszem, jako kupującym, oraz Huawei, jako wyłącznym – w zakresie w jakim będzie uczestniczyć w Projekcie – dostawcą sprzętu i oprogramowania oraz usług na potrzeby Projektu. List Intencyjny nie wyklucza również udziału w Projekcie spółek z Grupy. Ponadto, z uwagi na zainteresowanie Funduszu pozyskaniem finansowania w formie kredytu kupieckiego (tzw. „vendor financing”) na budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologii HSPA+/LTE, Huawei zobowiązał się do pomocy w zaaranżowaniu takiego finansowania. Strony Listu Intencyjnego wstępnie oszacowały wartość Projektu na kwotę 235-300 milionów euro, a czas współpracy przy realizacji Projektu na trzy lata, przy czym z uwagi na etap rozmów Fundusz zastrzegł, że parametry te mogą ulec zmianie. Strony Listu Intencyjnego wstępnie oszacowały, że w ramach formuły vendor financing mogłoby być pokryte ok. 85% wartości Projektu.

List Intencyjny będzie obowiązywał od daty jego podpisania do daty podpisania umów, o których mowa powyżej.

Aneksy do Przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów w Mobyland

W dniu 7 stycznia 2011 roku Fundusz podpisał z Daycon („Sprzedający”) aneks do zawartej 16 grudnia 2010 r. przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów w Mobyland ("Umowa Przedwstępna") zmieniający ją w ten sposób, że dodane zostało postanowienie Umowy Przedwstępnej, na podstawie którego Fundusz jest uprawniony do zmiany składu osobowego zarządu Mobyland na warunkach określonych jednostronnie przez Fundusz, w dowolnie obranym przez Fundusz terminie.

W dniu 30 marca 2011 roku Fundusz podpisał ze Sprzedającym aneks do Umowy Przedwstępnej zmieniający ją m.in. w ten sposób, że dodane zostało postanowienie Umowy Przedwstępnej, na podstawie którego w przypadku, gdy wskazane w Umowie Przedwstępnej okoliczności uzasadniające odstąpienie od Umowy Przedwstępnej przez Fundusz zaistniałyby po zawarciu Umowy Przyrzeczonej lub zaistniałyby przed zawarciem Umowy Przyrzeczonej lecz stałyby się wiadome Stronom dopiero po zawarciu Umowy Przyrzeczonej, Fundusz będzie uprawniony do żądania, aby Sprzedający odkupił od niego Udziały za cenę 177.000.000 zł („Opcja Put”). Skorzystanie przez Fundusz z uprawnień wynikających z Opcji Put powinno nastąpić w formie pisemnej z notarialnie poświadczonym podpisem, w terminach wskazanych co do uprawnień do odstąpienia od Umowy Przedwstępnej w stosunku do każdej z okoliczności uzasadniających skorzystanie przez Fundusz z tych uprawnień. Prawo Funduszu do skorzystania z uprawnień wynikających z Opcji Put wygasa najpóźniej z dniem 31 grudnia 2014 roku. Na zabezpieczenie roszczeń Funduszu wynikających z Opcji Put wraz z zawarciem Umowy Przyrzeczonej Sprzedający

zobowiązany był złożyć Funduszowi nieodwołalną, ważną do 31 grudnia 2014 roku, ofertę nabycia 100% udziałów w Mobyland za cenę 177.000.000 zł.

Przyrzeczona umowa sprzedaży udziałów w Mobyland

W dniu 6 czerwca 2011 r. Fundusz („Kupujący”) zawarł z Daycon („Sprzedający”) Umowę sprzedaży udziałów w Mobyland („Umowa Przyrzeczona”), na podstawie której Fundusz nabył, w dniu 6 czerwca 2011 roku, aktywa o znacznej wartości. Umowa została zawarta w wykonaniu Przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów Mobyland Sp. z o.o. („Umowa Przedwstępna”) z dnia 16 grudnia 2010 r.

Na podstawie Umowy Przyrzeczonej, Sprzedający sprzedał na rzecz Funduszu a Fundusz kupił od Sprzedającego aktywa o znacznej wartości w postaci 204.200 udziałów spółki Mobyland, o wartości nominalnej 500 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland, za cenę 177.000.000 złotych. Warunki Umowy Przyrzeczonej zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 33/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.

Przedwstępna, warunkowa umowa kupna udziałów w Conpidon

W dniu 19 września 2011 roku Fundusz podpisał ze spółką Litenite („Sprzedający”), przedwstępną warunkową umowę („Umowa”) kupna przez Fundusz udziałów w Conpidon, który w dacie zawarcia Umowy był większościowym udziałowcem spółki Aero 2.

Przedmiotem Umowy było zobowiązanie do zawarcia umowy („Umowa Przyrzeczona”), na mocy której Sprzedający sprzeda i przenieś na Fundusz 100% udziałów („Udziały Conpidon”) w kapitale zakładowym Conpidon („Transakcja”). Zgodnie z treścią Umowy, za kupowane Udziały Conpidon, Fundusz zobowiązał się zapłacić na rzecz Sprzedającego, tytułem ceny, kwotę 548.000.000 złotych. Powyższa cena została określona przy założeniu, że dług netto Aero2 nie będzie wyższy niż 70.000.000 złotych. W przypadku, gdy dług netto Aero2 byłby wyższy wówczas cena za udziały zostałaby zmniejszona o kwotę tej nadwyżki. Cena za udziały Conpidon nie uległa zmniejszeniu po obliczeniu długu netto Aero2. Warunki Umowy zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 61/2011 z dnia 19 września 2011 r.

Przyrzeczona umowa nabycia udziałów w Conpidon

W dniu 9 grudnia 2011 roku Fundusz zawarł z Litenite („Sprzedający”), umowę kupna udziałów w Conpidon („Umowa”), dzięki czemu stał się pośrednim właścicielem 100% udziałów w Aero2 Sp. z o.o. Umowa została zawarta w wykonaniu przedwstępnej umowy kupna udziałów w Conpidon („Umowa Przedwstępna”), o której mowa powyżej w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

Na podstawie Umowy, Sprzedający sprzedał na rzecz Funduszu a Fundusz kupił od Sprzedającego aktywa o znacznej wartości w postaci 221.000 udziałów spółki Conpidon, o wartości nominalnej 1 euro każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Conpidon oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Conpidon, za cenę 548.000.000 złotych („Cena za Udziały Conpidon”). W efekcie zawartej Umowy Fundusz pośrednio nabył 221.000 udziałów w Aero2, o wartości nominalnej 50 złotych każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Aero2 i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Aero2. Strony Umowy zgodnie postanowiły, że przeniesienie własności udziałów nastąpiło wraz z momentem zawarcia Umowy. Warunki Umowy zostały szczegółowo opisane w raporcie bieżącym nr 88/2011 z dnia 9 grudnia 2011 r.

Umowy zawierane przez Aero2 z podmiotami spoza Grupy Midas

Porozumienie z IT Polpager

W dniu 1 lipca 2011 r. Aero2 zawarło z IT Polpager S.A. z siedzibą w Warszawie („IT Polpager”) porozumienie dotyczące udostępnienia elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, w szczególności stacji bazowych umiejscowionych w 119 lokalizacjach na terenie kraju. Celem udostępnienia jest wykonywanie przez Aero2 testów z zamiarem ich nabycia od IT Polpager. Wynagrodzenie za udostępnienie infrastruktury strony porozumienia postanowiły wliczyć w cenę nabycia. Porozumienie przewiduje możliwość rozszerzenia zakresu udostępnienia infrastruktury o kolejne jej elementy.

Umowa ramowa o współpracy z IT Polpager

Zawarta w dniu 1 lipca 2011 r., pomiędzy Aero2 a IT Polpager, Umowa ramowa o współpracy reguluje zasady udzielania zleceń na realizację usług i dostawy produktów przez IT Polpager na rzecz Aero2 i podmiotów wskazanych (Mobyland, CenterNet) w zakresie: prac studialnych, doradztwa telekomunikacyjnego i w zakresie informatyki telekomunikacyjnej, zarządzania urządzeniami i systemami telekomunikacyjnymi i informatycznymi, doradztwa R&D, opracowywania raportów związanych z zapytaniami i wnioskami regulatora rynku telekomunikacyjnego, budowy elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, planowania i optymalizacji sieci telekomunikacyjnej. Umowa zawiera postanowienia dotyczące zobowiązania IT Polpager w zakresie przeniesienia na Aero2 lub podmioty wskazane majątkowych praw autorskich do utworów powstałych w wyniku realizacji wskazanych zleceń. Wynagrodzenie za realizację poszczególnych zleceń ustalane jest każdorazowo przy udzielaniu danego zlecenia. Umowa zawiera postanowienia w zakresie kary umownej w wysokości 0,2% wartości netto danego zlecenia obciążającej IT Polpager w wypadku opóźnienia ustalonego terminu realizacji danego zlecenia, przy czym kary umowne nie mogą przekroczyć 15 % wartości netto danego zlecenia. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, przy czym może ona zostać rozwiązana za 6 miesięcznym wypowiedzeniem, a ze skutkiem natychmiastowym w wyspecyfikowanych umową okolicznościach, w szczególności w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy i bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu na zaniechanie naruszeń, przywrócenie stanu sprzed naruszeń lub przedstawienie planu działań zmierzających do przywrócenia takiego stanu. W przypadku wypowiedzenia umowy nowe zlecenia nie będą procedowane, a status dotychczasowych zostanie ustalony w drodze odrębnych porozumień.

Umowa jest wykonywana. Aero2 złożyła 4 zlecenia, na podstawie których: (i) zobowiązała się do nabycia, wybudowanych przez IT Polpager, 227 stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej oraz systemu służącego do obsługi abonentów HSPA+/LTE (wraz z nabyciem odpowiednich konstrukcji nośnych i wsporczych, a także sprzętu teletransmisyjnego koniecznego do podłączenia ww. systemu do infrastruktury Aero2), (ii) zleciła IT Polpager usługi dotyczące uruchomienia, a następnie rozbudowy, sieci transmisyjnych (szkieletowej i regionalnej), wraz z dokonaniem związanych z tym prac (m.in. opracowanie koncepcji sieci transmisyjnej, inne prace przygotowawcze, wybór dostawców, optymalizacja i pomiary sieci), a także usługi dotyczące migracji systemów GSM1800 do LTE1800 lub doinstalowania systemów/urządzeń koniecznych do uruchomienia LTE1800 oraz rozbudowy HSPA+ o MIMO na stacjach bazowych. Łączna wartość tych zleceń to ok. 162,5 mln zł netto.

IT Polpager dokonał przelewu wierzytelności przysługujących mu od Aero2, z tytułu zlecenia złożonego na podstawie ww. umowy, na rzecz INVEST-BANK S.A. z siedzibą w Warszawie.

Umowa na utrzymanie sieci telekomunikacyjnej z IT Polpager

Umowa na utrzymanie sieci telekomunikacyjnej zawarta w dniu 1 lipca 2011 r. pomiędzy Aero2 a IT Polpager, dotyczy świadczenia usług przez IT Polpager na rzecz Aero2 w zakresie: utrzymania sieci, usług serwisowych, kontroli merytorycznej faktur, nabywania i magazynowania części wymiernych, monitorowania ciągłości działania sieci. Umowa przewiduje ograniczenie odpowiedzialności IT Polpager do wysokości rzeczywistej straty z wyłączeniem utraconych korzyści Aero2 z ograniczeniem do wysokości 2/3 marży IT Polpager lub łącznej sumy kar umownych naliczonych przez IT Polpager swoim

podwykonawcom, przy czym ograniczenie to nie dotyczy odpowiedzialności wynikającej z bezwzględnie obowiązujących przepisów, w szczególności za szkody wyrządzone z winy umyślnej. Umowa zawiera wskaźnik gwarantowanych terminowych reakcji na pojawiające się błędy w funkcjonowaniu sieci Aero2 i powiązany z nim mechanizm obniżania marży IT Polpager w przypadku kolejnych godzin w zwłoki w naprawie błędu w stosunku do ustalonego standardu. Umowa została zawarta do dnia 31 grudnia 2020 r. Umowa może zostać wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym z ważnych przyczyn określonych umową (naruszenie umowy, zaległości w płatnościach, likwidacja przedsiębiorstwa). Umowa jest wykonywana. Ryczałtowa opłata miesięczna za realizowane usługi wynosi 782.731 złotych miesięcznie. Wynagrodzenie podmiotów zewnętrznych refakturowane jest na Aero2 przez IT Polpager z uwzględnieniem 5% marży.

Umowa dotycząca zasad wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej lub elementów sieci telekomunikacyjnej

W dniu 30 listopada 2011 r. Aero2 i Sferia zawarły umowę dotyczącą zasad wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej lub elementów sieci telekomunikacyjnej („Umowa”). Umowa określa prawa i obowiązki stron w zakresie wspólnego i wzajemnego korzystania z Produktów i Usług (tj.: zbioru Produktów (tj.: stacji bazowych, anten dla systemów GSM, CDMA, WCDMA/HSPA+, LTE, torów antenowych, systemów pomocniczych, łączy radioliniowych i światłowodowych, węzłów transmisyjnych, punktów dystrybucyjnych, CORE głosowego, CORE transmisji danych, HLR, VAS) i Usług (tj.: usług związanych z korzystaniem z CORE głosowego, CORE transmisji danych, HLR, VAS, lokalizacji, łącz dzierżawionych, systemu zarządzania teletransmisją, modułów radiowych, a także usług utrzymania, w tym optymalizacji sieci 900 i 1800), przysługujących każdej ze stron, potrzebnych w związku ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych przez daną stronę dla efektywnego wykorzystywania posiadanych zasobów częstotliwości, stanowiąc całość uzgodnień między stronami w tym zakresie oraz uchylając i zastępując wszystkie wcześniejsze porozumienia pisemne i ustne poczynione pomiędzy stronami odnoszące się do tego zakresu praw i obowiązków stron. Ponadto, w Umowie Sferia i Aero2 potwierdziły wcześniej dokonane rozliczenia z tytułu prawa do wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej, a także rozliczenia kosztów eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej.

Zgodnie z Umową, w przypadku Produktów lub Usług, które zostały wytworzone i prawo ich własności zostało przeniesione przez jedną ze stron na rzecz drugiej strony, z zastrzeżeniem dla strony przenoszącej prawa do dalszego korzystania z tego Produktu lub Usługi, Umowa nie może wygasnąć wcześniej niż w dacie upływu okresu w którym prawo do korzystania z Produktu lub Usługi zostało udzielone stronie przenoszącej, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z decyzji organu administracyjnego na podstawie której strona korzystająca prowadzi działalności telekomunikacyjną w przyznanym paśmie częstotliwości. Odpowiednio każda ze stron, doloży najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru świadczonych usług aby prawo do korzystania z następujących elementów stacji bazowych Sferia, w 120 lokalizacjach: obiekt z wyposażeniem (kontener, okablowanie, drabiny), konstrukcja wsporcza, siłownia oraz klimatyzacja, a także prace związane z adaptacją obiektu, udzielone Aero2 oraz analogicznych elementów stacji bazowych Aero2 w 229 lokalizacjach udzielone Sferia, było nie krótsze niż okres na jaki umowy najmu danej lokalizacji zostały zawarte. W przypadku gdyby prawo o którym mowa powyżej miało być krótsze niż 10 lat, zarówno Sferia jak i Aero2 zobowiązane są do podjęcia wszelkich działań mających na celu przedłużenie okresu najmu danej lokalizacji na okres co najmniej 10 letni. W przypadku gdyby w wyniku zwinionych działań Strony, niedbalstwa lub braku w nadzorze, umowa najmu dla poszczególnej lokalizacji, wygasła lub została wypowiedziana przez wynajmującego daną lokalizację, strona która utraciła prawo do lokalizacji zapłaci drugiej stronie, karę umowną w wysokości stanowiącej wartość opłaty z tytułu korzystania z danej lokalizacji. Zdanie powyższe nie będzie miało zastosowania w przypadku gdy Strona, która utraciła prawo do lokalizacji zapewni na własny koszt ekwiwalentną lokalizację, pozwalającą na świadczenie usług telekomunikacyjnych na analogicznym terytorium.

W Umowie ustalono także, że każdej ze stron przysługuje prawo żądania zapłaty kary umownej w wysokości 10.000 zł za naruszenie przez drugą Stronę zobowiązania do zachowania poufności, określonego w Umowie.

Umowa i list intencyjny z Polkomtel

W dniu 12 października 2011 r. Aero2 zawarło z Polkomtel umowę ramową o współpracy w zakresie świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest określenie zasad współpracy Polkomtel i Aero2, polegającej na umożliwieniu wykorzystywania przez Aero2, w zakresie opisanym w Umowie, infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel oraz na świadczeniu przez Polkomtel na rzecz Aero2, w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną Polkomtel, usług, na potrzeby prowadzenia przez Aero2 działalności telekomunikacyjnej (świadczenia hurtowych i detalicznych usług telekomunikacyjnych), z wykorzystaniem częstotliwości Aero2 (w pasmie 900 MHz i 2600 MHz) oraz na potrzeby świadczenia przez Aero2 na rzecz Mobyland i CenterNet usług w zakresie budowy i udostępniania sieci telekomunikacyjnych celem wykorzystania w nich częstotliwości radiowych będących w dyspozycji tych podmiotów.

Na podstawie Umowy Polkomtel zobowiązał się do następujących świadczeń na rzecz Aero2:

- 1) najmu na rzecz Aero2 powierzchni na stacji bazowej Polkomtel (usługa typu SITE), celem instalacji przez Aero2 własnych urządzeń nadawczo-odbiorczych sygnału radiowego wraz z urządzeniami do sprzęgania sygnałów radiowych dla potrzeb wykorzystania istniejącego toru antenowego (tj. falowodu lub światłowodu łączącego wyjścia ww. urządzeń nadawczo-odbiorczych z antenami nadawczymi stacji bazowej) lub wraz z dodatkowym torem antenowym, lub, opcjonalnie: anteny lub toru antenowego linii radiowej, urządzeń transmisyjnych lub kabla światłowodowego,
- 2) usług zapewniających możliwość świadczenia przez Aero2 hurtowych i detalicznych usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem częstotliwości Aero2 (usługi typu RAN), na które składają się łącznie:
 - a) usługa polegająca na stworzeniu i utrzymaniu warunków technicznych dla nadawania sygnału radiowego sieci Aero2, CenterNet i Mobyland (łącznie: „Sieci Grupy”), przy użyciu urządzeń typu multiradio należących do Polkomtel,
 - b) usługa przesyłania danych Aero2 w sieci transmisyjnej Polkomtel pomiędzy urządzeniami Polkomtel a punktami styku Sieci Grupy i Polkomtel,
 - c) usługa polegająca na stworzeniu i utrzymaniu warunków technicznych zarządzania pracą urządzeń w części, która odpowiada za nadawanie sygnału radiowego Sieci Grupy oraz w zakresie kierowania przez Aero2 ruchu z urządzenia sterującego pracą urządzeń nadawczo-odbiorczych danej stacji bazowej.

przy czym świadczenie przez Polkomtel poszczególnych usług ma odbywać się na podstawie zamówień składanych przez Aero2 i przyjmowanych przez Polkomtel. Zamówienia Aero2, z chwilą ich przyjęcia przez Polkomtel, stanowią integralną część Umowy.

W przypadku, gdy Polkomtel będzie miał zamiar skorzystać z analogicznych usług jak ww., z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej Aero2, warunki świadczenia tego rodzaju usług przez Aero2 będą warunkami nie gorszymi niż warunki, na jakich Polkomtel świadczy ww. usługi.

Wynagrodzenie (czynsz) należne Polkomtel zależne jest od liczby lokalizacji, w jakich świadczone będą usługi i rodzaju tych usług, w tym rodzaju i liczby systemów (technologii) wykorzystywanych przez Aero2, a także od ewentualnych inwestycji Polkomtel w daną lokalizację związanych ze świadczeniem usług na rzecz Aero2. Umowa określa także wynagrodzenie należne Polkomtel za gotowość do świadczenia zamówionych usług. Wynagrodzenie rozliczane jest miesięcznie.

W umowie ustalono, że w każdym przypadku naruszenia obowiązku zachowania poufności, strona, która naruszyła ten obowiązek, będzie zobowiązana do zapłaty, na żądanie drugiej strony, na jej rzecz, kary umownej w wysokości 100.000 zł.

Umowa została zawarta na czas określony 5 lat, jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem tego terminu żadna ze stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przedłużeniu na okres kolejnych 5 lat. Jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem ww. okresu kolejnych 5 lat żadna ze stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przekształceniu w umowę zawartą na czas nieokreślony, a po takim przekształceniu może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

W przypadku zgłoszenia przez którąkolwiek ze stron zamiaru zakończenia współpracy lub wypowiedzenia Umowy, zgodnie z zasadami opisanymi powyżej, strony są zobowiązane – pomimo wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy – do świadczenia usług i korzystania z nich do upływu terminów końcowych określonych w zamówieniach Aero2 przyjętych przez Polkomtel. Zasada ta nie dotyczy sytuacji wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy określonych poniżej.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 utraci rezerwację częstotliwości w sposób, który będzie uniemożliwiał współpracę stron w zakresie usługi typu RAN, Umowa może być rozwiązana w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia wszystkich usług realizowanych na podstawie zamówień Aero2. W takim przypadku Aero2 zobowiązany będzie do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z niewykonania zobowiązania Aero2 w zakresie zapewnienia ciągłości korzystania z usług Polkomtel, w taki sposób, że zapłaci Polkomtel, na jego żądanie kwotę stanowiącą sumę wszystkich wynagrodzeń (czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel na podstawie Umowy oraz wszystkich złożonych na jej podstawie przez Aero2 i przyjętych przez Polkomtel zamówień, gdyby Umowa obowiązywała do końca okresu, jaki strony ustaliły dla świadczenia usług przez Polkomtel na podstawie Umowy i ww. zamówień, chyba że Aero2 wykaże, że ww. okoliczności, które spowodowały rozwiązanie Umowy nie zostały wywołane przez zawinione działanie lub zaniechanie Aero2. W tym ostatnim przypadku Aero2 zobowiązane będzie do zapłaty na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie wszystkich zamówień pozostających w mocy w dacie rozwiązania Umowy, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z usługi typu RAN w poszczególnych lokalizacjach, Umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych lokalizacji, w zakresie których niezbędne było lub były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w części w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia usług typu RAN, realizowanych w tych lokalizacjach, których dotyczyło utracone pozwolenie lub pozwolenia radiowe. W takim przypadku Aero2 zobowiązany będzie do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z niewykonania zobowiązania Aero2 w zakresie zapewnienia ciągłości korzystania z usług Polkomtel, w taki sposób, że zapłaci Polkomtel, na jego żądanie kwotę stanowiącą sumę wszystkich wynagrodzeń

(czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel na podstawie Umowy oraz tych zamówień Aero2, w zakresie których doszło do rozwiązania umowy w części, chyba że Aero2 wykaże, iż ww. okoliczności, które spowodowały rozwiązanie Umowy w części, nie zostały wywołane przez zwinione działanie lub zaniechanie Aero2. W tym ostatnim przypadku Aero2 zobowiązane będzie do zapłaty na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie tych zamówień, w odniesieniu do których doszło do rozwiązania Umowy w części, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Aero2 lub CenterNet lub Mobyland utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z usługi typu SITE w poszczególnych lokalizacjach, umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych lokalizacji, w zakresie których niezbędne było lub były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze stron. Z chwilą rozwiązania Umowy w części w tym trybie Polkomtel zaprzestanie świadczenia usług typu SITE, realizowanych w tych lokalizacjach, których dotyczyło utracone pozwolenie lub pozwolenia radiowe.

Polkomtel jest uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, jeżeli Aero2 przez okres dłuższy niż 3 miesiące będzie pozostawał w zwłoce z zapłatą należności na rzecz Polkomtel, o ile wysokość zaległej należności będzie równa lub przewyższy kwotę 2,5 mln. zł netto, a Aero2 nie uiszczy jej pomimo odrębnego wezwania do zapłaty w terminie 7 dni od daty jego doręczenia Aero2. To uprawnienie Aero2 może zostać zrealizowane wobec całości Umowy lub w części (w odniesieniu do niektórych lokalizacji). W takim przypadku Aero2 będzie zobowiązane do naprawienia szkody Polkomtel wynikającej z przedterminowego rozwiązania Umowy (w całości lub w części), poprzez zapłatę na rzecz Polkomtel kwoty stanowiącej sumę wszystkich wynagrodzeń (czynszów), jakie przysługiwałyby Polkomtel, gdyby Umowa obowiązywała do końca okresu, jaki strony ustaliły dla świadczenia danych usług przez Polkomtel.

Polkomtel jest uprawniony do rozwiązania Umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w części dotyczącej pojedynczej lub niektórych lokalizacji, jeżeli z przyczyn niezależnych do Polkomtel prowadzenie dotychczasowej działalności z wykorzystanej lokalizacji nie będzie możliwe lub będzie wiązało się z trudnymi do przezwyciężenia przeszkodami lub stanie się oczywiście nieopłacalne. Przed rozwiązaniem Umowy w części w okolicznościach wskazanych w zdaniu poprzedzającym Polkomtel, o ile będzie to możliwe, zaproponuje Aero2 kontynuowanie usług na rzecz Aero2 w nowej, porównywalnej lokalizacji, w której Polkomtel będzie kontynuował działalność z wykorzystywanej swoich częstotliwości. W takim przypadku strony ustalą, czy usługi te będą kontynuowane na dotychczasowych lub nowych zasadach, uzgodnionych przez strony. Aero2 będzie uprawnione do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w części dotyczącej pojedynczej lub niektórych lokalizacji, jeżeli z przyczyn niezależnych od Aero2 prowadzenie dotychczasowej działalności z wykorzystanej lokalizacji nie będzie możliwe lub będzie wiązało się z trudnymi do przezwyciężenia przeszkodami albo stanie się oczywiście nieopłacalne dla Aero2, z zastrzeżeniem jednak, że Aero2 w uzgodnieniu z Polkomtel, jednocześnie z oświadczeniem o wypowiedzeniu Umowy we wskazanej części złoży zamówienie na świadczenie usług w porównywalnych lokalizacjach do tych, których dotyczy wypowiedzenie. Korzystanie przez Aero2 z tego uprawnienia nie może prowadzić do rozwiązania Umowy w części w odniesieniu do więcej niż 20% lokalizacji objętych danym zamówieniem. W przypadku rozwiązania Umowy w okolicznościach opisanych w niniejszym akapicie powyżej, Aero2 zobowiązane będzie do zwrotu Polkomtel różnicy pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez Aero2 celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie tych zamówień, w odniesieniu do których doszło do rozwiązania Umowy w części, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Aero2 w

wynagrodzeniach (czynszach) uiszczonych do tej daty przez Aero2 z tytułu usług realizowanych na podstawie tych zamówień.

W dniu 12 października 2011 r. Aero2 złożyła pierwsze zamówienie w ramach Umowy na usługi typu RAN, łącznie 456 lokalizacji. Łączna miesięczna cena usługi we wszystkich 456 lokalizacjach, określona w ww. zamówieniu, to 2.553.600 zł, płatna w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji od momentu zgłoszenia przez Polkomtel gotowości świadczenia usługi w danej lokalizacji. Usługa ma być realizowana dla danej lokalizacji przez okres 5 lat od daty zgłoszenia przez Polkomtel gotowości świadczenia usługi w danej lokalizacji. Termin na przyjęcie tego zamówienia przez Polkomtel został określony na 8 marca 2012 r.

W dniu 29 listopada 2011 r., w związku z Umową, Aero2 i Polkomtel zawarły list intencyjny, w którym wskazały, że ich zgodnym zamiarem jest zawarcie do 9 maja 2012 r. kompleksowej umowy dotyczącej usług w zakresie wykorzystywania infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel przez Aero2 („Umowa 2”), obejmującej także kwestie regulowane przez Umowę. Ponadto, w liście intencyjnym ustalono, że z dniem 29 listopada 2011 r. Polkomtel przystąpi do testowego uruchomienia usług typu RAN na stacjach bazowych określonych w zamówieniu nr 1 do Umowy. List intencyjny został zawarty na okres nie dłuższy niż do dnia 9 maja 2012 r., przy czym ulegnie rozwiązaniu z chwilą zawarcia Umowy 2 (z tą chwilą ulegnie rozwiązaniu także Umowa). Strony ustaliły, że z tytułu usług świadczonych przez Polkomtel w okresie obowiązywania listu intencyjnego (od ww. daty jego zawarcia), rozliczenie wynagrodzenia zostanie dokonane po zawarciu Umowy 2.

Na początku stycznia 2012 r. usługi typu RAN były świadczone, na podstawie listu intencyjnego, w około 430 lokalizacjach.

Umowa roamingu z Polkomtel

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych zawarta w dniu 1 grudnia 2011 roku pomiędzy Aero2 a Polkomtel, umożliwiającą Aero2 prowadzenie działalności w zakresie obsługi usług głosowych i transmisji danych na terenie objętym siecią Aero2 na rzecz swoich użytkowników końcowych. Przedmiotem umowy jest świadczenie wskazanych usług przez Polkomtel w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej Polkomtel w standardzie GSM i UMTS na rzecz Aero2. Szczegółowe techniczne warunki współpracy uregulowane zostały w dodatkowych dokumentach technicznych i załącznikach do umowy. Umowa przewiduje możliwość udostępniania przez Aero2 usług świadczonych przez Polkomtel osobom trzecim w modelu MVNO/Service Provider w celu świadczenia przez te osoby własnych usług telekomunikacyjnych własnym użytkownikom, przy czym udostępnianie takie wymaga zgody Polkomtel. Dalsza odsprzedaż usług Polkomtel w wyniku takiego udostępnienia osobom trzecim nie jest możliwa. Na dzień zawarcia umowy Polkomtel wyraził zgodę na udostępnienie usług przez Aero2 osobom trzecim wskazanym w umowie, w szczególności Mobyland, CenteNet, Cyfrowemu Polsatowi, Sferii, IT Polpager. Aero2, na zasadach określonych w umowie, ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania podmiotów, którym udostępniono usługi Polkomtel, stanowiące niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków w zakresie obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, które to obowiązki określone zostały w załączniku do umowy. Umowa przewiduje zobowiązanie Polkomtel do traktowania użytkowników końcowych Aero2 nie gorzej od użytkowników Polkomtel w zakresie jakości, wykrywania awarii, obsługi i poprawiania technicznej i operacyjnej jakości usług. Aero2 zapewniło w umowie, że rzeczywisty udział ruchu głosowego Aero2 w sieci Polkomtel realizowany na podstawie umowy, w stosunku do całości ruchu głosowego Aero2, nie będzie mniejszy niż 51 % rzeczywistego całego ruchu głosowego Aero2. Zobowiązanie to jest aktualne począwszy od 7 miesiąca od komercyjnego udostępnienia usług Polkomtel objętych umową.

Strony ukształtowały w umowie zasadniczą odpowiedzialność stron - za naprawienie szkody z wyłączeniem utraconych korzyści - w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań określonych w umowie, chyba że takie zdarzenie wynika z okoliczności, za które dana strona nie ponosi odpowiedzialności. Dodatkowo odpowiedzialność Polkomtel ograniczona jest do sumy wynagrodzeń Polkomtel za 12 miesięcy - w przypadku wystąpienia szkody w pierwszych 12 miesiącach od daty udostępnienia usług, a w okresie kolejnych miesięcy - do wysokości 12 miesięcy poprzedzających zdarzenie rodzące odpowiedzialność.

W przypadku udostępnienia usług Polkomtel osobie trzeciej, bez zgody Polkomtel, Aero2 zobowiązane będzie do uiszczania kary umownej w wysokości 30.000 PLN za każdy dzień takiego udostępnienia, a w razie dalszego udostępnienia usług Polkomtel przez osobę trzecią, wysokość kary umownej wynosić będzie 10.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 4 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń, 20.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 5 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń, 30.000 PLN dziennie począwszy od pierwszego dnia po upływie 6 miesięcy od otrzymania przez Aero2 od Polkomtel żądania zaniechania takich naruszeń.

Umowa przewiduje także algorytm naliczania kary umownej płaconej przez Polkomtel w sytuacji niedostępności usługi Polkomtel dla użytkowników końcowych Aero2, w sytuacji równoczesnego świadczenia analogicznych usług użytkownikom Polkomtel. Algorytm ten uzależniony jest od czasu trwania usterki, wysokości wynagrodzenia Polkomtel za dana usługę i wielkości ruchu dotyczącego danej usługi.

Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem 6 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego (miesiąca kalendarzowego), przy czym w okresie 36 miesięcy od daty komercyjnego udostępnienia usługi takie wypowiedzenie nie jest możliwe. Strony uzgodniły możliwość rozwiązania umowy: (i) w wyniku porozumienia stron, (ii) ze skutkiem natychmiastowym przez Polkomtel: (a) w sytuacji naruszania przez Aero2 wysokości rzeczywistego poziomu ruchu głosowego poniżej wskaźnika ustalonego w umowie (51%), (b) opóźnień w płatności, (c) braku uzupełnienia zabezpieczenia do ustalonej wartości, (iii) za 6 miesięcznym wypowiedzeniem przez Polkomtel w sytuacji zmiany zasad i warunków świadczenia usług, na którą Aero2 nie wyrazi zgody poprzedzone negocjacjami takiej zmiany, (iv) ze skutkiem natychmiastowym, przez Aero2, w sytuacji niezapewnienia minimalnych warunków technicznych świadczenia usługi wskazanych w umowie.

Aero2 zobowiązało się do przedłożenia zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej o parametrach uzgodnionych przez strony w załączniku do umowy. Wartość zabezpieczenia nie może być w żadnym przypadku mniejsza od czterokrotności najwyższej miesięcznej należności Polkomtel za 4 ostatnie okresy rozliczeniowe (miesiące kalendarzowe).

Komercyjne udostępnienie usług Polkomtel objętych umową nastąpiło w dniu 29 lutego 2012 r. (zdarzenie po dniu bilansowym).

Umowy zawierane przez CenterNet z podmiotami spoza Grupy Midas

Porozumienie z Polską Telefonią Cyfrową

W wyniku renegeacji umowy o roamingu krajowym („Umowa”) zawartej w dniu 6 maja 2009 r. z PTC, w dniu 18 sierpnia 2011 r. CenterNet zawarł z PTC porozumienie („Porozumienie”), w którym CenterNet i PTC uzgodniły, że złożone przez CenterNet w 2010 r. oświadczenie o odstąpieniu od Umowy uznają za

niebyłe i niewywołujące skutków prawnych. Ponadto, na mocy Porozumienia CenterNet i PTC wprowadzili zmiany do Umowy polegające w szczególności na:

- 1) ustaleniu nowego terminu wejścia w życie nowych warunków Umowy,
- 2) zmianie zasad wyłączności obowiązujących strony Umowy (w zakresie podejmowania współpracy z podmiotami prowadzącymi dla drugiej strony Umowy działalność konkurencyjną),
- 3) zmianie zasad ograniczenia odpowiedzialności CenterNet wobec PTC, która ustalona została na maksymalnym poziomie całkowitej odpowiedzialności za wszelkie szkody powstałe w danym roku kalendarzowym związane z Umową, bez względu na podstawę prawną takiej odpowiedzialności, do wysokości 10 mln zł, chyba że bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa stanowią inaczej,
- 4) usunięciu z Umowy postanowień dotyczących kar umownych,
- 5) zmianie czasu obowiązywania Umowy, której okres obowiązywania przedłużono na czas nieokreślony oraz okresu jej wypowiedzenia, który ustalono na 6 miesięcy.

Dodatkowo na mocy Porozumienia i właściwych aneksów uległy zmianie inne kwestie, takie jak zasady renegotjowania Umowy, zasady rozliczania Umowy, jak również zasady zabezpieczenia roszczeń wynikających z Umowy gwarancją bankową. Pozostałe istotne postanowienia Umowy pozostały bez zmian. Na mocy Porozumienia CenterNet i PTC uzgodniły ponadto, że w ramach Umowy będą kontynuować rozpoczętą współpracę w zakresie zapewnienia przez PTC na rzecz CenterNet możliwości realizacji obowiązków związanych z przenoszalnością numerów użytkowników CenterNet („MNP”) oraz wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego („Lawful Interception”) – dalej jako „Usługi MNP/LI”.

W ramach Porozumienia ustalono, że Porozumienie wejdzie w życie pod następującymi warunkami:

- 1) CenterNet spłaci bieżące zadłużenie wobec PTC w łącznej kwocie 1.404 tys. zł,
- 2) CenterNet dostarczy PTC nową gwarancję bankową zabezpieczającą, na zasadach ustalonych przez CenterNet i PTC, roczne przychody PTC z tytułu dalszego świadczenia usług w związku z realizacją Umowy i ww. Usług MNP/LI.

Ponadto, CenterNet i PTC ustaliły, że nowe warunki dla Umowy oraz Usług MNP/LI, wejdą w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym spełnią się obydwie powyżej opisane warunki. Szacunkowa wartość Umowy w okresie 5 lat wynosi 10.600 tys. zł netto. W wykonaniu Porozumienia CenterNet dokonał w dniu 23 sierpnia 2011 roku zapłaty na rzecz PTC kwoty 1.404 tys. zł, a w dniu 31 sierpnia 2011 roku doręczył nową gwarancję bankową zabezpieczającą, na zasadach ustalonych przez CenterNet i PTC, roczne przychody PTC z tytułu dalszego świadczenia usług w związku z realizacją Umowy i Usług MNP/LI. Tym samym spełniły się oba z dwóch warunków wejścia w życie Porozumienia.

Porozumienie z Comarch

W dniu 25 stycznia 2011 r. CenterNet i Comarch S.A. („Comarch”) zawarły porozumienie dotyczące zmiany zasad dotychczasowej współpracy i rozliczenia wzajemnych wierzytelności („Porozumienie”) stron Umowy na wdrożenie i obsługę systemu obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń partnerów z dnia 15 grudnia 2008 r. („Umowa”). Umowa dotyczy współpracy, w zakresie przeprowadzenia wdrożenia systemów informatycznych, a następnie świadczenia przez Comarch usług dostępu i obsługi do ww.

systemów dla CenterNet. Umowa została podpisana na okres 5 lat. Na mocy Porozumienia CenterNet uznał wierzytelność pieniężną Comarch w kwocie brutto 4.176.098,06 PLN wraz z odsetkami ustawowymi i zobowiązał się do spłaty kwoty 2.684 tys. zł. brutto w czterech ratach do 30 września 2011 r. W dniu spłaty ostatniej raty Comarch udzieli CenterNet rabatu na pozostałą wymagalną kwotę (tj. 1.492.098,06 brutto) oraz odstąpi od naliczania i żądania zapłaty odsetek, a także udzieli CenterNet licencji na oprogramowanie Comarch Billing System, Comarch Billing Mediation, Comarch Service Provisioning, Comarch Customer Relationship Management, Comarch BPM, Comarch CDN XL, Comarch InterPartner Billing za kwotę 200 tys. zł. netto. Do czasu przejścia przez zespół administratorów CenterNet bieżącej obsługi systemu obsługi klienta i rozliczania abonentów i rozliczeń partnerów Comarch świadczył będzie usługę asysty technicznej w zamian za odrębne wynagrodzenie miesięczne. Comarch zobowiązany też jest do wykonania prac określonych w ofercie wyjścia stanowiących załącznik do porozumienia, w tym przeprowadzenia szkoleń pracowników CenterNet. W przypadku wykonania tych prac wskazanych w zdaniu poprzednim i zapłaty wynagrodzenia określonego w porozumieniu lub w umowie (w zależności które z tych zdarzeń nastąpi później) umowa ulegnie rozwiązaniu. Jednocześnie strony ustaliły podjęcie wszelkich czynności w celu zawarcia nowej umowy w terminie do 1 kwietnia 2011 r. Przedmiotem nowej umowy ma być uregulowanie warunków świadczenia przez Comarch na rzecz CenterNet usług utrzymania systemów informatycznych dostarczonych przez Comarch. We wskazanym powyżej terminie strony nie zawarły takiej umowy, ale negocjacje w tym zakresie na koniec 2011 r. nadal trwały.

Porozumienie z mLife

W dniu 19 stycznia 2011 r. mLife Sp. z o.o. („mLife”) i CenterNet zawarły porozumienie, na mocy którego m.in. uzgodniono zamiar mLife i CenterNet ustalenia zakresu i warunków finansowych nowej umowy na wdrożenie systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform" (w miejsce umowy na wdrożenie systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform" zawartej w dniu 14 maja 2009 r. i wypowiedzianej przez CenterNet w 2010 r.). Taka nowa umowa została zawarta w dniu 2 września 2011 r., szacunkowa wartość tej umowy to 216 tys. zł netto rocznie, umowa zawarta została na czas nieoznaczony. Ponadto, na mocy ww. porozumienia CenterNet zobowiązał się do spłaty wierzytelności mLife z tytułu umów zawartych z mLife, w kwocie łącznej 1.600 tys. zł, zgodnie z harmonogramem określonym w porozumieniu - do dnia 30 września 2011 r. w równych miesięcznych ratach, CenterNet dokonał tej spłaty. W przypadku spłaty wskazanej wierzytelności przez CenterNet, mLife zobowiązał się do nienaliczania i niedochodzenia odsetek od kwoty swojej wierzytelności. Po spłacie ostatniej kwoty wynikającej z harmonogramu mLife przeniósł niewyłącznie nieodwołalnie i ostatecznie na rzecz CenterNet prawa autorskie i prawo własności do kodów źródłowych dla oprogramowania wykorzystywanego przez CenterNet na potrzeby aplikacji "mLife Intelligent Network Platform". Do tego czasu CenterNet miał prawo do testowania rozwiązań w tym zakresie przy wykorzystaniu wymienionych kodów. CenterNet jest uprawniony do rozwoju, zwielokrotniania zmian i modyfikacji produktów opartych o te kody źródłowe samodzielnie lub za pośrednictwem osób trzecich w ramach rozwoju usług telekomunikacyjnych CenterNet. Niezależnie od usług dotyczących wdrożenia systemu informatycznego "mLife Intelligent Network Platform", CenterNet zobowiązał się do zlecenia mLife odpłatnego wykonania innych usług w okresie kolejnych 12 miesięcy za łączną wartość nie mniejszą niż 200 tys. zł netto. W przypadku opóźnienia przez CenterNet realizacji harmonogramu spłat mLife był uprawniony do wypowiedzenia porozumienia ze skutkiem natychmiastowym pod warunkiem uprzedniego pisemnego zawiadomienia CenterNet i wyznaczenia dodatkowego terminu nie dłuższego niż 7 dni na uregulowanie opóźnionej kwoty. W przypadku wypowiedzenia dokonanego przez mLife, CenterNet byłby zobowiązany do jednorazowej spłaty całej kwoty wierzytelności.

Porozumienie z Huawei

W dniu 9 czerwca 2011 roku CenterNet zawarł z Huawei Polska Sp. z o.o. („Huawei”) porozumienia („Porozumienie”) do Umowy Ramowej zawartej w dniu 25 czerwca 2009 r. W Porozumieniu CenterNet zobowiązał się zapłacić na rzecz Huawei kwotę 9.453.624,46 złotych netto, tytułem zaspokojenia wszelkich roszczeń Huawei, wynikających, w dacie Porozumienia, z Umowy Ramowej i złożonych na jej podstawie zamówień dostawczych. Zapłata kwoty określonej w zdaniu poprzednim powinna nastąpić w dwóch ratach („Raty”), przy czym: (a) pierwsza rata, w wysokości 2.500.000 zł netto miała zostać zapłacona w terminie do 30 czerwca 2011 r.; (b) druga rata, w wysokości 6.953.624,46 zł netto powinna zostać zapłacona w terminie do 15 grudnia 2011 r. W przypadku niepodpisania, w terminie 7 dni od daty Porozumienia, zamówienia na usługę migracji infrastruktury sieciowej lub niezapłacenia przez CenterNet w terminie którejkolwiek z Rat, Porozumienie miało zostać uznane za niezawarte. Porozumienie nie wyklucza możliwości składania, przez CenterNet, kolejnych zamówień na warunkach określonych w Umowie. Porozumienie nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych. W uzgodnionych w Porozumieniu terminach CenterNet zapłacił Huawei obydwie Raty oraz złożył stosowne zamówienie na usługę migracji infrastruktury sieciowej.

Umowy z Fujitsu i Oracle

W dniu 31 maja 2011 r. pomiędzy CenterNet a Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. („Fujitsu”) została zawarta Umowa na wdrożenie systemu Intelligent Network/Online Charging System Solution („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest dostawa sprzętu w oparciu o złożone zamówienie przez CenterNet oraz wdrożenie ww. systemu przez Fujitsu w fazach określonych szczegółowo w Umowie. W ramach Umowy Fujitsu zapewnia instalację środowiska testowego oraz produkcyjnego, konfigurację infrastruktury sprzętowo-programowej zgodnie z zaakceptowanymi wymaganiami funkcjonalnymi, dostarczenie dokumentacji powykonawczej, przeprowadzenie szkoleń za odrębnie ustalonym wynagrodzeniem. Poszczególne fazy realizacji projektu (przygotowanie (I), implementacja (II), testy akceptacyjne (III), okres stabilności (IV)) kwitowane będą poprzez protokolarne odbiory dokonywane przez strony Umowy. Strony ustaliły, iż produkcyjne wykorzystanie systemu (implementacja, obsługa i przetwarzanie rzeczywistych danych) może nastąpić po odbiorze fazy III. Za wykonanie przedmiotu Umowy CenterNet zobowiązany będzie do zapłaty wynagrodzenia w wysokości 451 tys. zł. w częściach odpowiadających realizacji poszczególnych faz. W ramach wynagrodzenia za poszczególne fazy, Fujitsu udzieli CenterNet nieprzenoszalnej i nieograniczonej czasowo i terytorialnie licencji na korzystanie z dokumentacji i oprogramowania własnego Fujitsu. Odpowiedzialność Fujitsu z tytułu Umowy ograniczona została do rzeczywistej szkody CenterNet bez obowiązku rekompensaty utraconych korzyści. Całkowita odpowiedzialność Fujitsu z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej ograniczona jest do wysokości 80% wynagrodzenia za jedno zdarzenie w toku realizacji Umowy oraz z tytułu wszelkich szkód przy realizacji Umowy do wysokości 80% wynagrodzenia z tytułu Umowy. W przypadku opóźnienia z winy Fujitsu w realizacji przedmiotu Umowy strony ustaliły obowiązek po stronie Fujitsu zapłaty kary umownej w wysokości 0,5% wynagrodzenia za każdą fazę za każdy dzień zwłoki, przy czym wysokość kar umownych limitowana jest do wysokości 10% wynagrodzenia z tytułu Umowy. W związku z zawartą Umową CenterNet złożył zamówienia na dostarczenie platformy sprzętowej, oprogramowania OCNCC i bazy danych, o łącznej wartości 1.048.527 zł. netto.

W związku z zamówieniami, CenterNet zawarł w dniu 31 maja 2011 r. z Oracle Polska sp. z o.o. („Oracle”) umowy płatności ratalnych przewidujące spłatę wskazanej wartości zamówienia w ratach (do 30 maja 2011 r., 1 sierpnia 2011 r., 20 października 2011 r., 20 stycznia 2012 r.) oraz umowę licencji i usług Oracle nr PL_OLSA_V051111.

Umowa licencji i usług Oracle nr PL_OLSA_V051111 została zawarta przez CenterNet w dniu 31 maja 2011 r. z Oracle. Umowa dotyczy bezterminowej licencji Oracle typu Full Use w ramach sublicencji firmy Fujitsu obejmującej oprogramowanie: Oracle Database Enterprise Edition, Oracle Partitioning Option,

Oracle Database Standard Edition One, Oracle Communications Prepaid Charging for Prepaid Voices, Oracle Communications Prepaid Charging for SMS, Oracle Communications Prepaid Charging for Data, Oracle Communications USSD Self Care, Oracle Communications SMS Self Care, Oracle Communications Data Control Agent for Diameter, Oracle Communications Control Plan Editor for Prepaid Charging, Oracle Communications Recharge and Voucher Management, Oracle Communications Voice Control Agent for INAP/CAP, Oracle Communications Messaging Control Agent for Map, Oracle Communications Messaging Control Agent for SMPP, Oracle Communications Subscriber Profile Management). Umowa przewiduje standardowe zasady udzielania licencji i usług przez Oracle w związku z ww. oprogramowaniem.

Umowy zawierane przez Mobyland z podmiotami spoza Grupy Midas

List intencyjny z Polkomtel

W dniu 29 listopada 2011 r. Mobyland podpisał list intencyjny („List Intencyjny”) z Polkomtel . Celem Listu Intencyjnego jest określenie zasad współpracy stron przy ustalaniu szczegółów dotyczących świadczenia usług hurtowej bezprzewodowej transmisji danych w sieci eksploatowanej przez Mobyland, w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+ oraz w paśmie 1800 MHz w technologii LTE („Usługi Transmisji Danych”).

Po podpisaniu Listu Intencyjnego, przez okres jego obowiązywania, zespoły robocze Mobyland i Polkomtel będą dokonywały ustaleń dotyczących tymczasowych i docelowych szczegółów technicznych i operacyjnych współpracy między stronami. Zgodnie z postanowieniami Listu Intencyjnego Mobyland jest zobowiązany do zapewnienia Polkomtel, z dniem zawarcia Listu Intencyjnego, Usług Transmisji Danych.

List Intencyjny został zawarty na czas określony trwający do 9 marca 2012 r. Do tej daty, strony Listu Intencyjnego zobowiązały się do prowadzenia, w dobrej wierze, negocjacji zmierzających do ustalenia docelowego modelu i docelowych warunków współpracy, w zakresie zapewniania Polkomtel, przez Mobyland, dostępu do sieci eksploatowanej przez Mobyland oraz do dłożenia wszelkich starań w celu zawarcia umowy dotyczącej hurtowego nabywania przez Polkomtel Usług Transmisji Danych świadczonych przez Mobyland („Umowa”). Dodatkowo, przed podpisaniem Umowy, zostanie uzyskana opinia niezależnego audytora co do rzetelności oraz rynkowego jej charakteru (tzw. fairness opinion). W przypadku zawarcia Umowy przez Mobyland i Polkomtel, List Intencyjny wygaśnie w dacie zawarcia Umowy.

Strony uzgodniły również, że warunki finansowe współpracy w zakresie realizacji Listu Intencyjnego zostaną zawarte w Umowie. Rozliczenia z tytułu korzystania z Usług Transmisji Danych, w okresie obowiązywania Listu Intencyjnego, zostaną dokonane po zawarciu Umowy, na warunkach w niej określonych. List Intencyjny zawiera postanowienia dotyczące kar umownych obowiązujących każdą ze stron, w każdym przypadku naruszenia obowiązku zachowania poufności, w wyniku którego informacja objęta poufnością, zgodnie z postanowieniami Listu Intencyjnego, została ujawniona nieuprawnionym osobom. Strona, która naruszyła powyższy obowiązek, będzie zobowiązana, na żądanie drugiej strony, do zapłaty na jej rzecz kary umownej, w wysokości 100 tys. złotych, przy czym strona ta zachowa uprawnienie do dochodzenia od drugiej strony odszkodowania, w wysokości przekraczającej zastrzeżoną karę umowną.

Zawarty List Intencyjny może być rozwiązany: (i) na mocy porozumienia stron, albo (ii) na mocy jednostronnego oświadczenia woli w przypadku wydania prawomocnej decyzji Prezesa UKE uchylającej decyzje dotyczącą rezerwacji częstotliwości w paśmie 1800 MHz lub w paśmie 900 MHz, lub zmieniającej każdą z rezerwacji częstotliwości oddzielnie albo obie w sposób uniemożliwiający lub ograniczający Mobyland realizację Listu Intencyjnego, albo (iii) przez każdą ze stron w przypadku istotnego naruszenia

warunków Listu Intencyjnego, poprzez wypowiedzenie na piśmie, z zachowaniem co najmniej 30-dniowego okresu wypowiedzenia.

W dniu 9 marca 2012 r. (zdarzenie po dniu bilansowym), w wyniku realizacji postanowień Listu Intencyjnego, Mobyland podpisał z Polkomtel umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych. Opis postanowień umowy, o której mowa w zdaniu poprzednim, został zamieszczony w punkcie 5.2 niniejszego sprawozdania.

2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe

Grupa Midas nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Umowy zawierane przez Fundusz

Umowy pożyczek z Nova

W 2011 r. Fundusz zawarł z Nova trzy umowy pożyczki o łącznej wartości 4.950 tys. zł. Umowy, o których mowa w zdaniu poprzednim, były zawierane w okresie kiedy Nova nie wchodziła w skład Grupy Midas. Oprocentowanie pożyczek jest równe 5% w skali roku. Terminem spłaty ww. pożyczek jest dzień 31 grudnia 2012 roku. Zabezpieczeniem pożyczek są weksle własne in blanco. Umowy nie przewidują kar umownych. Pozostałe warunki umów nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Umowa pożyczki z Aero2

W styczniu 2011 r. Fundusz zawarł z Aero2 umowę pożyczki o wartości 175 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki było równe 5% w skali roku. Terminem spłaty ww. pożyczki był dzień 31 grudnia 2011 roku. Zabezpieczeniem pożyczki były weksle własne in blanco. Umowy nie przewidywały kar umownych. Pozostałe warunki umów nie odbiegały od powszechnie stosowanych w tego typu umowach. Pożyczka została przez Fundusz spłacona przed ww. terminem spłaty.

Umowy zawierane przez CenterNet

Umowa kredytowa z Alior Bank

CenterNet, w dniu 19 kwietnia 2011 r., zawarł z Alior Bank umowę kredytową o kredyt odnawialny w rachunku kredytowym („Umowa”). Kwota kredytu to 17.500 tys. zł, zgodnie z Umową kredyt przeznaczony był na finansowanie bieżącej działalności CenterNet. Okresem kredytowania był okres do dnia 18 lipca 2011 r., przy czym Umowa przewidywała możliwość przedłużenia tego okresu na kolejne trzy miesiące na pisemny wniosek CenterNet, pod warunkiem zapłacenia prowizji od kwoty przedłużanego kredytu. Zmienne oprocentowanie kredytu było równe, w skali roku, stawce WIBOR 1M powiększonej o marżę banku w wysokości 4,5 punktu procentowego. Zabezpieczeniem kredytu była ustanowiona przez Polaris Finance B.V. blokada zapisanych na rachunku papierów wartościowych akcji spółki Cyfrowy Polsat. W ramach wykonywania Umowy CenterNet, na podstawie złożonego polecenia wypłaty z kredytu, wykorzystał całą kwotę kredytu, tj. kwotę 17.500 tys. zł, przy czym zgodnie z Umową w przypadku spłaty całości lub części kredytu przed końcem okresu kredytowania, kwota kredytu mogła zostać odnowiona i mogła być wielokrotnie wykorzystywana. Kredyt został spłacony przez CenterNet w całości w ww. terminie.

Umowy pożyczek z Aero2

W styczniu 2011 r. CenterNet zawarł z Aero2 dwie umowy pożyczki o łącznej wartości 2.300 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki jest równe 5% w skali roku. Terminem spłaty ww. pożyczek jest dzień 31 grudnia 2012 roku. Zabezpieczeniem pożyczek są weksle własne in blanco. Umowy nie przewiduje kar umownych. Pozostałe warunki umów nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje

Umowa pożyczki z CenterNet

W dniu 18 lipca 2011 r. Fundusz, na podstawie zawartej umowy, udzielił CenterNet pożyczki o wartości 21.500 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki jest równe stawce WIBOR 1M + 3 punkty procentowe w skali roku. Terminem spłaty określonym w umowie jest dzień 30 czerwca 2012 roku. CenterNet, w związku z poniesionymi przez Fundusz kosztami emisji bonów imiennych serii MID0612.1 (o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania), zobowiązał się w Umowie do zwrotu na rzecz Funduszu części poniesionych ww. kosztów, w kwocie 107,5 tys. zł w terminie 1 miesiąca od dnia wypłaty kwoty ww. pożyczki. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel własny in blanco. Umowa nie przewiduje kar umownych. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Umowa pożyczki z Aero2

W grudniu 2011 r. Fundusz, na podstawie zawartej umowy, udzielił Aero2 pożyczki o łącznej wartości 19.000 tys. zł. Oprocentowanie pożyczki jest równe WIBOR 1M + 3% w skali roku. Terminem spłaty ww. pożyczek jest dzień 29 czerwca 2012 roku. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel własny in blanco. Umowa nie przewiduje kar umownych. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

2.5 Informacja o zatrudnieniu

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Grupie Midas w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą Midas w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy Midas, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień 31 grudnia 2010 r.

Zatrudniająca spółka z Grupy Midas	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2010 r.
NFI Midas	3,58	2
CenterNet	17,7	11,1
Mobyland	1,4	-
Aero2	23,2	-
Nova	0,25	-
Daycon	0	-
Ogółem	46,13	13,1

2.6 Rozwój Grupy Midas

2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju

Głównym celem Funduszu, zgodnie ze zaktualizowaną w dniu 19 września 2011 r. strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną infrastrukturę techniczną telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie

pasem częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji na rynku Grupy Midas, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Funduszu.

Po nabyciu, w grudniu 2011 r., Aero2 Grupa Midas dysponuje aktywami: unikalnym zasobem częstotliwości z zakresów 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną, pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Emitenta, w ciągu najbliższych 2-3 lat Grupa Midas będzie posiadała istotną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku Internetu szerokopasmowego w technologii LTE/HSPA+. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Emitenta, nie dysponują obecnie wystarczającymi zasobami częstotliwości oraz odpowiednią infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w technologii LTE w jakości oferowanej przez Grupę Midas.

Emitent przewiduje, że najwcześniej w ciągu 2-3 lat operatorzy na rynku polskim mogą być w stanie wybudować niezbędną infrastrukturę oraz pozyskać lub wygospodarować niezbędne zasoby częstotliwości pozwalające na świadczenie usług w technologii LTE. Bazując na oświadczeniach dla prasy, Emitent szacuje, że konkurencyjni operatorzy rynkowi PTC oraz PTK Centertel, którzy rozpoczęli współpracę przy współdzieleniu sieci telekomunikacyjnej, spodziewają się, że wspólna sieć będzie w pełni operacyjna w 2014 roku.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju świadczy usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj (z uwagi na ograniczenia obecnie dostępnych terminali abonenckich) pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 100 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Fundusz jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Jednym z kroków w ramach realizacji strategii, w zakresie zakupu aktywów telekomunikacyjnych, jest przejście przez Fundusz dotychczasowego kooperanta i sprawdzonego partnera – Aero2. W ramach strategii Fundusz zawarł umowę, o której mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, na podstawie której nabył 100% udziałów w spółce Conpidon, posiadającej 100% udziałów w Aero2.

Uzasadnienie biznesowe powyższej inwestycji leży w możliwości czerpania przez Grupę Midas synergii z wyjątkowego charakteru aktywów posiadanych przez Aero2. Spółka ta posiada częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, pozwalające na oferowanie usług szerokopasmowego mobilnego Internetu w technologiach HSPA+ oraz LTE. Dodatkowo, Aero2 jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa m.in.: (i) około 640 używanych przez Grupę Midas stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 615 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 430 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego, o którym mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej, niż przy takiej samodzielnej rozbudowie. Docelowo, w perspektywie do 3 lat, Grupa Midas zakłada osiągnąć liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie powyżej 90% populacji w technologii HSPA+, oraz około 70% populacji w przypadku technologii LTE.

Rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas będzie prowadzona w ramach dwóch projektów – projektu 700 i projektu 4100. Projekt 700 dotyczy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, tak aby łącznie z dotychczas używanymi, innymi niż włączane do sieci Grupy Midas w oparciu o ww. współpracę z Polkomtel, około 640 stacjami bazowymi, uzyskać łącznie około 700 stacji bazowych (tj. oddać do użytku około 60 nowych stacji bazowych). W ramach tych inwestycji: (i) będą uruchamiane nowe stacje bazowe w wybranych lokalizacjach na terenie całej Polski, które będą wykorzystywane do dostarczania sygnału do użytkownika końcowego Internetu mobilnego, jak również (ii) Aero2 nabywać będzie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej tworzące funkcjonujące stacje bazowe, a nie stanowiące własności Aero2.

Odrębnym projektem w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas jest projekt 4100, polegający na włączeniu do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas łącznie około 4100 stacji bazowych, które docelowo będą działały w technologii LTE (przy czym 3900 będzie również obsługiwało technologię HSPA+), w oparciu o współpracę z Polkomtel na podstawie listu intencyjnego i umów, o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Stacje te będą uruchamiane na bazie istniejących stacji bazowych Polkomtel, poprzez ich odpowiednie modyfikacje umożliwiające ich działanie w technologiach LTE i HSPA+ w częstotliwościach Grupy Midas. Do sieci telekomunikacyjnej Grupy zostało już w ten sposób włączonych około 430 stacji bazowych, działających w technologii HSPA+.

Koszty związane z realizacją projektów 700 i 4100 będą finansowane zarówno ze środków pozyskanych z emisji akcji serii D oraz z innych źródeł finansowania, takich jak kredyty bankowe, emisja obligacji lub bonów dłużnych czy rozważany kredyt kupiecki, który byłby aranżowany przez dostawcę urządzeń tworzących budowaną sieć telekomunikacyjną, np. Huawei Polska (wskazany także powyżej list intencyjny dotyczący takiego kredytu kupieckiego został opisany w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania), a częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału będzie uzależniona od prowadzonych przez Emitenta rozmów z potencjalnymi partnerami, z którymi mógłby wspólnie budować sieć, potencjalnymi dostawcami kapitału oraz od wartości środków pozyskanych z emisji akcji serii D. Emitent szacuje, że w ciągu najbliższych 12 miesięcy jego zapotrzebowanie na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100 może wynieść łącznie od ok. 300.000 tys. zł netto do ok. 400.000 tys. zł netto (w zależności od tego, czy Grupa Midas rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, czy też wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel – transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd.), z czego z emisji akcji serii D planuje przeznaczyć na ten cel łącznie około 254.988 tys. zł netto, przy czym 50.000 tys. zł zostało tymczasowo pozyskanych na ten cel z emisji bonów dłużnych objętych przez Alior Bank (emisja z grudnia 2011 r.,

opisana w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania oraz emisja z lutego 2012 r., opisana w punkcie 5.2 niniejszego sprawozdania) i w związku z tym Fundusz spłaci te bony dłużne wykorzystując środki z emisji akcji serii D.

Emitent szacuje, że poziom łącznego finansowania niezbędnego do realizacji strategii rozwoju Grupy Midas może wynieść ok. 1,85 mld zł netto, z czego 548.000 tys. zł zostanie przeznaczone na zapłatę ceny z tytułu akwizycji Aero2. Pozostała kwota będzie wydatkowana na pokrycie kosztów związanych z realizacją projektów 700 i 4100.

Obok opisanych powyżej przesłanek, Fundusz upatruje w realizacji zaktualizowanej strategii dalszych korzyści dla Grupy Midas, które sprowadzają się do:

- 1) wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- 2) synergii kosztowych,
- 3) braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- 4) osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- 5) wejścia w posiadanie własnej sieci telekomunikacyjnej,
- 6) stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

2.6.2 Perspektywy rozwoju Grupy Midas

Według Zarządu Emitenta zdarzeniami mogącymi mieć znaczący wpływ na perspektywy Grupy Midas do końca 2012 roku są:

- 1) zawarcie przez Mobyland z Polkomtel umowy na świadczenie usług bezprzewodowej transmisji danych w technologii LTE lub HSPA+, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, w której to umowie określone zostały, w szczególności, zasady rozliczenia ww. usług świadczonych przez Mobyland na rzecz Polkomtel w okresie od zawarcia ww. listu intencyjnego, jak również w okresie komercyjnego świadczenia usług przez Mobyland na rzecz Polkomtel,
- 2) zawarcie przez Aero2 z Polkomtel, w związku z listem intencyjnym, o którym mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, umowy, na podstawie której Aero2 będzie mogło korzystać z należących do Polkomtel elementów infrastruktury telekomunikacyjnej lub lokalizacji takich elementów, co umożliwi Aero2 realizację rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, a także przyjęcie przez Polkomtel zamówień złożonych przez Aero2,
- 3) zakończenie szczegółowego planowania sieci HSPA+/LTE na infrastrukturze Polkomtel i tym samym ustalenie, w jakim stopniu Grupa Midas rozbudowywać będzie sieć samodzielnie, a w

jakim wykorzysta elektroniczną infrastrukturę Polkomtel (transmisja, stacje bazowe typu multiradio, itd., w tym także ustalenie, w jakim zakresie ta infrastruktura będzie wykorzystana), co będzie miało wpływ na zapotrzebowanie Grupy Midas na kapitał związane z rozbudową infrastruktury w ramach projektów 700 i 4100,

- 4) uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, w tym na zapłatę ceny za nabyte udziały w Conpidon oraz na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, w szczególności z emisji akcji serii D oraz w ramach finansowania dłużnego, np. w ramach ewentualnego kredytu kupieckiego, którego zaaranżowanie planowane jest w związku z listem intencyjnym podpisanym przez Emitenta z Huawei Polska, opisanym w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania,

Emitent zwraca także uwagę na ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości opisane w punkcie 2.8.1 niniejszego sprawozdania.

Należy także zauważyć tendencje i przewidywania dotyczące rynku telekomunikacyjnego, wskazane przez UKE w datowanym na czerwiec 2011 r. dokumencie „Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku”:

- 1) szybki rozwój rynku transmisji danych, w szczególności w zakresie transmisji z wykorzystaniem telefonu komórkowego,
- 2) wyższą penetrację dostępu do Internetu (jako segmentu rynku telekomunikacyjnego), szczególnie z wykorzystaniem modemów 3G.

Tendencje te mogą mieć bezpośredni wpływ na działalność podmiotów świadczących usługi w detalicznym segmencie rynku telekomunikacyjnego, a poprzez to, pośrednio na perspektywy Grupy Midas, w szczególności w dłuższym okresie.

2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zgodnie ze strategią Grupa Midas zamierza inwestować w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w związku z czym może spodziewać się znacznych ujemnych przepływów pieniężnych w latach 2012–2014 w projektach realizowanych przez Grupę Midas. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi zagrożeń w możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych. Zarząd zwraca jednak uwagę na czynniki ryzyka opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń

2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie musiała ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa Midas musi pozyskać dodatkowe finansowanie od instytucji finansowych, akcjonariuszy, kontrahentów (np. w ramach kredytu kupieckiego aranżowanego na podstawie listu intencyjnego opisanego w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania) lub innych podmiotów. Grupa Midas nie może zapewnić, że takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów, opisane powyżej. W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, opisanego w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę Midas lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy Midas.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy Midas: PTC i PTK Centertel Sp. z o.o., w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. W ocenie Emitenta podmioty te potrzebują około 2-3 lat na zapewnienie takich efektów współpracy. Nie jest wykluczona wcześniejsza ich realizacja. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im konkurencję z Grupą Midas lub odbiorcami Grupy Midas, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy Midas.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa Midas projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy Midas mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie Midas uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa Midas lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), w szczególności w związku z ryzykiem opóźnień w procesie pozwoleń (uzyskiwania pozwoleń radiowych), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i

Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim).

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy Midas jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Midas. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy Midas, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy Midas opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy Midas, jak również brak możliwości zawarcia z dostawcami umów w zakresie potrzebnym do realizacji strategii Grupy Midas, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko odbiorców

Grupa Midas świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do Internetu. Istnieje ryzyko, że Grupa Midas nie pozyska odpowiedniej liczby odbiorców gwarantujących zakup pojemności sieci Grupy Midas, przy jednoczesnym ponoszeniu przez Grupę Midas stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Istnieje także ryzyko utraty przez Grupę Midas pozyskanych odbiorców, którzy w szczególności mogą: rozwiązać umowy, na podstawie których Grupa Midas świadczy lub świadczyć będzie na ich rzecz usługi, w szczególności za wypowiedzeniem, jak również nie zawrzeć kolejnych umów czy też nie złożyć kolejnych zamówień w ramach zawartych umów.

Taka utrata odbiorców może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy Midas i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy Midas. W przypadku, gdy Grupa Midas nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich

negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości po 9,8 MHz, a Aero2 posiada rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 MHz – 2620 MHz oraz 5 MHz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez: (i) uprawomocnienie się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lutego 2011 r. uchylającego w całości decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland lub (ii) uchylene albo zmianę ww. decyzji w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem Decyzji Rezerwacyjnej 1 - z uwagi na unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland. Informacje o toczących się postępowaniach sądowo-administracyjnych związanych z decyzjami rezerwowującymi częstotliwość na rzecz CenterNet i Mobyland (Decyzją Rezerwacyjną 1 i Decyzją Rezerwacyjną 2) oraz dotyczące ww. unieważnienia przetargu, jego ponownego rozstrzygnięcia i złożenia przez CenterNet i Mobyland wniosków o rezerwację częstotliwości znajdują się w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub przetargów na daną częstotliwość, opisanych w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko nieuzyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

Ryzyko braku dofinansowania z PARP

Aero2, na podstawie zawartej w 2009 r. umowy pozyskał możliwość dofinansowania z PARP, w wysokości do 39.998 tys. zł, na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Uzyskanie dofinansowania wymaga spełnienia szeregu warunków określonych w ww. umowie, w szczególności dotyczących kwalifikowalności wydatków Aero2, w zakresie których możliwe jest uzyskanie dofinansowania, a także obowiązków Aero2 związanych z pozyskaniem możliwości tego dofinansowania. Niespełnienie jednego lub większej liczby takich warunków może doprowadzić do pozyskania

dofinansowania w kwocie mniejszej niż ww. maksymalne dofinansowanie lub do utraty i konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane z umową Aero2 z PTK Centertel

Aero2 prowadzi rozmowy z PTK Centertel w sprawie zmniejszenia dodatkowych opłat w wysokości ok. 2.594 tys. zł netto, należnych PTK Centertel, wynikających z umowy zawartej w 2009 r., związanych z korzystaniem w mniejszej niż wcześniej zakładano skali z lokalizacji udostępnianych przez PTK Centertel. Aero2 otrzymało wystawioną przez PTK Centertel fakturę obejmującą ww. kwotę. Niepowodzenie renegotjacji będzie mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Midas.

Ponadto, istnieje ryzyko rozwiązania ww. umowy przez PTK Centertel. Według stanu na koniec 2011 r. przedmiotem najmu przez Aero2 od PTK Centertel, na podstawie tej umowy, było 130 lokalizacji pod stacje bazowe. Zakończenie współpracy z PTK Centertel w tym zakresie i utrata możliwości używania tych lokalizacji, w związku z wynikającym z tego brakiem odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

W przypadku rozwiązania ww. umowy istnieje także ryzyko wejścia przez Aero2 i PTK Centertel w spór odnośnie wynagrodzenia należnych PTK Centertel z tytułu świadczenia przez PTK Centertel, na rzecz Aero2, usług określonych w tej umowie, lub też odnośnie ewentualnych odszkodowań należnych PTK Centertel w związku z tą umową, w szczególności w związku z jej niewykonywaniem lub nienależytym wykonywaniem przez Aero2. Może to mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy Midas budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy Midas jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę Midas, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy i Białorusi. Zjawisko to skutkuje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Jednak kwestia wskazana powyżej nie została rozwiązana przez organy regulacyjne do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Zdaniem Emitenta, brak działań ze strony UKE w zakresie uregulowania powyższych kwestii, skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż w Dacie Prospektu około 25

stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Midas w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obarczona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę Midas swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy, która może zostać zawarta przez spółkę zależną Emitenta – Aero2 oraz Polkomtel, w wyniku wykonania Listu Intencyjnego z dnia 29 listopada 2011 r., dotyczącego wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy Midas, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy Midas.

Emitent nie posiada wiedzy, jakiej dokładnie liczby stacji bazowych Grupy Midas wyżej opisana sytuacja może dotyczyć. Po stronie Grupy Midas i Polkomtel wymaga to przeprowadzenia analizy siatek infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oszacowania kosztów optymalizacji sieci wynikającej z takiej analizy. Zdaniem Emitenta proces analizy zajmie Grupie Midas oraz Polkomtel co najmniej kilka miesięcy, a rozpoczęcie wdrażania wniosków końcowych dotyczących działań optymalizacyjnych siatek obu sieci telekomunikacyjnych najprawdopodobniej nastąpi nie wcześniej niż w drugim półroczu roku 2012.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy Midas jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W celu umożliwienia takiej współpracy Aero2 i Polkomtel zawarły umowę i list intencyjny opisane w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Ponadto, planowane jest zawarcie przez te spółki kolejnej umowy w tym zakresie, która ma docelowo uregulować zasady ww. współpracy, najpóźniej do 9 maja 2012 r. W umowie takiej, zgodnie z ww. listem intencyjnym, określone zostać powinno wynagrodzenie należne Polkomtel z tytułu współpracy w tym zakresie opartej o ww. list intencyjny.

Istnieje ryzyko, że ww. docelowa umowa nie zostanie zawarta. Istnieje także ryzyko, że w przypadku niezawarcia takiej umowy, Polkomtel nie przyjmie zamówienia nr 1 złożonego na podstawie umowy z dnia 12 października 2011 r., ani ewentualnych kolejnych zamówień złożonych na jej podstawie przez Aero2. Ponadto, nawet w przypadku współpracy stron na podstawie umowy z 12 października 2011 r., w określonych w niej przypadkach, Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. Możliwość wypowiedzenia umowy przez Polkomtel będzie zapewne dotyczyć także ww. planowanej,

docelowej umowy pomiędzy tymi stronami. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą Midas a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W związku z zakończeniem tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę Midas dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy Midas uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy Midas w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę Midas dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Brak porozumienia Aero2 z Polkomtel odnośnie wynagrodzenia należnego Polkomtel w związku z trwającą współpracą w zakresie rozbudowy sieci Grupy Midas, za usługi świadczone w tym zakresie, może spowodować powstanie sporu w tym zakresie, a w dalszej perspektywie skutkować poniesieniem przez Aero2 wyższych niż zakładane kosztów takich usług. Miałoby to negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że w przypadku pogorszenia koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową Emitenta oraz jego wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Grupy Midas mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Przykładowo, ewentualne uchylene zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych dochodów pochodzących z dywidend oraz innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także dochodów z tytułu sprzedaży udziałów lub akcji

spółek z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przysługującego Funduszowi (art. 17 ust. 1 pkt 20 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych) mogłoby prowadzić do zwiększenia obciążenia podatkowego Funduszu.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpłyną będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

W Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji trwają prace nad projektem zmian Prawa Telekomunikacyjnego. Zdaniem Emitenta nie jest możliwa wyczerpująca ocena ryzyka wynikającego z tych projektowanych zmian, na obecnym etapie ich tworzenia. Jednakże wydaje się, że z zastrzeżeniem opisanych poniżej zmian dotyczących przedłużania rezerwacji częstotliwości, te projektowane zmiany w zakresie regulacji dotyczących funkcjonowania operatorów telekomunikacyjnych nie mają istotnego znaczenia dla spółek z Grupy Midas. W ocenie Emitenta, w większym stopniu dotyczą one innych operatorów, oferujących usługi detaliczne. Planowane jest m.in. nałożenie na operatorów nowych, dodatkowych obowiązków, np. w zakresie mechanizmów ochronnych zapobiegających naruszeniu prywatności i istotnych danych wrażliwych użytkowników końcowych czy w zakresie obowiązków informacyjnych operatorów wobec użytkowników końcowych.

Ponadto, w ramach ww. projektu zmian Prawa Telekomunikacyjnego planowane jest wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą podmiot posiadający rezerwację częstotliwości, uzyskując jej przedłużenie na kolejny okres, obowiązany będzie uiścić opłatę w wysokości różnicy, o jaką wzrosła wartość częstotliwości objętych rezerwacją, w stosunku do wartości, za jaką częstotliwości zostały nabyte. Kwotę opłaty ma w myśl projektowanych przepisów ustalać Prezes UKE w oparciu o wartość rynkową częstotliwości, kierując się potrzebą zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. Ponadto, w ww. projekcie znajduje się propozycja wprowadzenia przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE mógłby, w porozumieniu z Prezesem UOKiK, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawiałaby za tym potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Powyższe regulacje mogą znaleźć zastosowanie do spółek z Grupy Midas w chwili przedłużania przez nie posiadanych rezerwacji częstotliwości, powodując ryzyko poniesienia dodatkowych kosztów lub utraty rezerwacji.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa Midas ponosi koszty także w walutach obcych, jednak ich udział w ogóle kosztów Grupy Midas w roku 2011 nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w sumie kosztów Grupy Midas w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Midas mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. Nie ma jednak jeszcze ustaleń w tym zakresie. Nawet w sytuacji, gdy ww. koszty związane z rozbudową infrastruktury będą ustalone w złotych, to w przypadku kosztów zakupu sprzętu telekomunikacyjnego

zależać one będą pośrednio od kursu walut obcych z uwagi na to, że wytwórcy sprzętu telekomunikacyjnego są podmiotami zagranicznymi. Wskazać także należy, że również finansowanie, które może zostać zaaranżowane przez dostawców (kredyt kupiecki), a także finansowanie w formie kredytu bankowego, mogą zostać denominowane w euro, przy czym także w tym zakresie, nie ma jeszcze ustaleń.

W związku z tym Grupa Midas jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów lub wzrostem kosztów finansowych z uwagi na wycenę bilansową zobowiązań denominowanych w euro, spowodowanymi niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę Midas. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy Midas lub klientów Grupy Midas, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę Midas lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy Midas i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy Midas może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy Midas, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas. Istotny w tym zakresie będzie czas pozyskania takich rezerwacji, zakres objętych nimi częstotliwości oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania przez współpracujące podmioty. Należy także zwrócić uwagę na to, że planowane na 2013 r. zaprzestanie emisji w Polsce sygnału telewizji analogowej spowoduje zwolnienie aktualnie wykorzystywanych w tym zakresie, zdalnych do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej częstotliwości (tzw. dywidenda cyfrowa), a ponadto, trwają także prace zmierzające do umożliwienia wykorzystania w sposób komercyjny częstotliwości w paśmie 800 MHz aktualnie zarezerwowanych na potrzeby obronności. Ponadto, należy także zwrócić uwagę, że w dniu 4 stycznia 2012 r. Prezes UKE ogłosił, iż postanowił zebrać wstępne opinie odnośnie do planowanego sposobu podziału częstotliwości z pasma 1800 MHz oraz przedstawionych wraz z tym ogłoszeniem treści projektów dwóch dokumentacji przetargowych. Wskazał on zarazem, że doszedł do przekonania, iż w interesie społecznym jest jak najszybsze rozdysponowanie zwalnianych zasobów z pasma 1800 MHz bez oczekiwania na uwolnienie częstotliwości z zakresu poniżej 1 GHz.

3 Sytuacja finansowa i majątkowa Grupy Midas

3.1 *Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego*

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz MSSF zatwierdzonymi przez UE. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces

wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niektóre jednostki Grupy prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określonymi przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) z późniejszymi zmianami i wydanymi na jej podstawie przepisami („polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty nie zawarte w księgach rachunkowych jednostek Grupy wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych jednostek do zgodności z MSSF.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży oraz aktywów i zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej w korespondencji ze sprawozdaniem z całkowitych dochodów.

3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Zaprezentowane w niniejszym punkcie 3.2 wartości zostały podane w tys. PLN.

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

Na dzień 31 grudnia 2011 roku wartość portfela inwestycyjnego wynosiła 0 zł i była identyczna jak w roku 2010.

Saldo należności na koniec 2011 roku wynosiło 29.716 zł w porównaniu z 9.420 zł na koniec roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności handlowych, należności z tytułu podatku VAT oraz sposobem rozliczania dotacji.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2011 roku 37.623 zł w porównaniu z 5.178 zł na koniec 2010 r.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 199.761 zł i w porównaniu z końcem 2010 r. wzrósł on o 257.963 zł., z czego 292.331 zł stanowiło wzrost wynikający z emisji akcji własnych, 54.342 zł – strata netto za rok 2011 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano w punkcie poniżej), a 19.974 to udziały niekontrolujące – udział Funduszu w Nova.

Zobowiązania wynosiły 930.517 zł na dzień 31 grudnia 2011 r. i zwiększyły się o 730.926 zł w porównaniu ze stanem na koniec 2010 roku. Wzrost wynika głównie z zobowiązań wobec Litenite Limited z tytułu zakupu jednostki zależnej Conpidon Limited w grudniu 2011 roku oraz ze wzrostu przychodów przyszłych okresów w związku z umową na hurtową sprzedaż transmisji danych i umową na współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Grupa Midas odnotowała w 2011 r. przychody ze sprzedaży w wysokości 30.806 zł, w porównaniu z 14.196 zł w roku poprzednim. Wzrost ten wynika wyłącznie z umowy na hurtową sprzedaż transmisji danych.

Przychody finansowe wyniosły w 2011 roku 1.974 zł w porównaniu z 2.099 zł przychodów z 2010 r.

Koszty operacyjne w 2011 r. wyniosły 82.502 zł w porównaniu z 86.436 zł w roku poprzednim. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2011 r. stanowiły: amortyzacja 18.818 zł, usługi obce 38.528 zł, podatki i opłaty 15.116 zł, wynagrodzenia 2.419 zł.

Całkowita strata wyniosła w 2011 roku 54.342 zł, w porównaniu ze stratą w wysokości 74.015 zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na różnicę poziomu straty w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku był wyższy poziom przychodów ze sprzedaży usług oraz niższy poziom kosztów operacyjnych w związku z ich optymalizacją.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły -23.643 zł w 2011 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -24.165 zł w roku poprzednim.

Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -177.173 zł w 2011 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 4.788 zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2011 roku było nabycie jednostki zależnej Mobyland Sp. z o.o.

Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 233.261 zł w 2011 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 19.706 zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2011 roku była emisja akcji Funduszu oraz spłata bonów komercyjnych i emisja nowych bonów komercyjnych.

3.3 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

W porównaniu do 2010 roku suma bilansowa wzrosła o 988 891 tys. PLN (wzrost o 800%) w 2011 roku. Na aktywa składają się: rzeczowe aktywa trwale o wartości 295 502 tys. PLN (stanowią 26,14% aktywów), wartości niematerialne i prawne o wartości 692 278 tys. PLN (stanowią 61,25 % aktywów). Wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w stosunku do poprzedniego roku wyniósł odpowiednio 275 751 tys. PLN (1496%) oraz 585 562 tys. PLN (649%) co wynika z nabycia Conpidon oraz Mobyland.

Aktywa obrotowe Grupy Midas wzrosły o 54 853 tys. PLN (468%) w stosunku do 2010 roku. Aktywa obrotowe stanowią 6,17% aktywów.

Saldo należności na koniec 2011 roku wynosiło 29 716 tys. PLN w porównaniu z 9.420 tys. PLN (wzrost o 315%) w stosunku do roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności handlowych, należności z tytułu podatku VAT oraz sposobem rozliczania dotacji. Należności stanowią 2,63 % sumy aktywów.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2011 roku 37.623 zł w porównaniu z 5.178 zł (wzrost o 727%) w stosunku do roku 2010 co wynika z nabycia Conpidon oraz Mobyland. Środki pieniężne stanowią 3,33% sumy aktywów.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 199.763 tys. PLN i w porównaniu z rokiem 2010 wzrósł o 257.965 zł., z czego 292.331 zł stanowiło wzrost wynikający z emisji akcji, a 54.342 zł – strata netto za rok 2011. Kapitał własny stanowi 17,67% sumy pasywów.

Zobowiązania wynosiły 930.517 zł na dzień 31 grudnia 2011 r. i zwiększyły się o 730.926 zł w porównaniu ze stanem na koniec 2010 roku (wzrost o 466%). Wzrost wynika głównie z zobowiązań wobec Litenite z tytułu zakupu jednostki zależnej Conpidon w grudniu 2011 roku oraz ze wzrostu przychodów przyszłych okresów w związku z umową na hurtową sprzedaż transmisji danych i umową na współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej. Zobowiązania razem stanowią 82,33% sumy pasywów.

3.4 Istotne pozycje pozabilansowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. jedyną istotną pozycją pozabilansową było zadłużenie warunkowe Grupy Midas, w łącznej kwocie 4 310 tys. PLN. Szczegółowy opis zadłużenia warunkowego Grupy Midas został zamieszczony w nocie 28 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej NFI Midas S.A.

3.5 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta

Zmiany w portfelu inwestycyjnym Funduszu zostały opisane w punkcie 1.1.1 niniejszego sprawozdania.

3.6 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Zarząd Funduszu nie publikował prognoz na rok 2011.

3.7 Wykorzystanie wpływów z emisji akcji serii C

W wyniku przeprowadzonej w 2011 r. emisji akcji serii C Fundusz pozyskał 293.566 tys. zł. Do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania Fundusz wykorzystał wpływy z emisji akcji serii C w następujący sposób:

- 1) Kwotę 177.000 tys. zł przeznaczył na zapłatę ceny za 204.200 udziałów Mobyland (nabywanych na podstawie umowy opisanej w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- 2) Kwotę 104.639 tys. zł. przeznaczył na spłatę części zadłużenia Funduszu, poprzez wcześniejszy wykup wyemitowanych przez Fundusz bonów komercyjnych oznaczonych jako MID0611.1, MID0611.2, MID0611.3. Ww. bony zostały wykupione za łączną wartość 104.639 tys. zł, z której 104.424 tys. zł stanowiło wartość nominalną bonów, a 215 tys. zł stanowiło wartość odsetek należnych za okres od 1 czerwca 2011 roku do 10 czerwca 2011 roku,
- 3) Kwotę 11.927 tys. zł przeznaczył na zasilenie kapitału obrotowego Funduszu.

3.8 Instrumenty finansowe

3.8.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa Midas, należą pożyczki, bony, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas.

Grupa Midas korzysta również z innych instrumentów finansowych takich jak kredyt handlowy. Grupa Midas w prowadzonej działalności nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych.

3.8.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk zostały zaprezentowane w nocie 32 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2011.

3.9 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Zarząd Funduszu ocenia bieżącą sytuację finansową Grupy Midas jako dobrą. Ponadto, w związku z dojściem w dniu 19 marca 2012 r. do skutku emisji akcji serii D, Zarząd Funduszu stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu.

3.10 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe

3.10.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Grupy Midas w 2011 roku były:

- nabycie udziałów w spółkach Mobyland oraz pośrednio Aero2, szczegółowo opisane w punkcie 1.1.1 niniejszego sprawozdania,
- realizacja zamówienia do umowy z dnia 15 grudnia 2010 r. zawartej pomiędzy Mobyland a Cyfrowy Polsat S.A. (hurtowa transmisja danych w technologii HSPA+/LTE),
- emisja akcji serii C Funduszu (opis wykorzystania wpływów z emisji akcji serii C znajduje się w punkcie 3.8 niniejszego sprawozdania).
- podpisanie przez CenterNet porozumień z PTC, Comarch, mLife oraz Huawei, opisanych w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania,
- podpisanie przez Mobyland listu intencyjnego z Polkomtel, opisanego w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania
- budowa i rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Midas, opisana w punkcie 1.5 niniejszego sprawozdania

3.10.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze

Zdaniem Zarządu Funduszu w 2011 roku nie wystąpiły żadne czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze.

3.10.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki

W ocenie Zarządu Funduszu, powyżej opisane czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Grupy Midas. W szczególności nabycie przez Fundusz udziałów w spółkach Mobyland oraz pośrednio Aero2 pozwoliło na efektywniejsze świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Dzięki wynegocjowanym i zawartym w 2011 roku porozumieniom (w szczególności dotyczącym działalności spółki CenterNet) udało się znacząco zredukować oraz spłacić ciężące na CenterNet zobowiązania.

3.11 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Grupa Midas dysponowała w 2011 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością Grupy. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiło elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Grupy Midas koncentrowało się na szczegółowej analizie splotu należności, analizie wymagalności zobowiązań Grupy oraz stałym monitoringu rachunków bankowych.

3.12 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Funduszu oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Funduszu, jest spółka Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130.

Badanie sprawozdania finansowego Funduszu oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2011 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 roku. umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2011 (jak również w roku 2010) zostały zamieszczone w nocie 31 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas.

4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2011 roku.

4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent.

Fundusz w 2011 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 17/1249/2010 Rady Giełdy z dnia 19 maja 2010 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Fundusz zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego pod adresem – www.corp-gov.gpw.pl.

4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego.

W 2011 roku Fundusz stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” za wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 1 trzeciej tiret „- umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.”.

Zgodnie ze Statutem Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z ww. uchwałą zmiana ta wejdzie w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto tę uchwałę) Walnego Zgromadzenia Funduszu. W związku z powyższym po wejściu w życie dotyczących tej kwestii zmian Regulaminu Walnego Zgromadzenia Funduszu, Fundusz rozważy stosowanie tej zasady.

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Funduszu w dniu 15 listopada 2011 roku podjęło uchwałę w sprawie zawieszenia obowiązywania i wykonywania uchwały nr 11/2006 Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 8 listopada 2006 roku. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Funduszu nie otrzymują wynagrodzeń w okresie od podjęcia wyżej wymienionej uchwały do daty odbycia kolejnego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Mając powyższe na uwadze Fundusz nie deklaruje stosowania tej zasady przynajmniej do czasu odbycia kolejnego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Funduszu.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności

gospodarczej”. Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Funduszu. Zarząd Funduszu nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają Akcjonariusze Funduszu uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej.

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad,
- 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.”.

Zgodnie ze Statutem Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z ww. uchwałą zmiana ta wejdzie w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto tę uchwałę) Walnego Zgromadzenia Funduszu. W związku z powyższym po wejściu w życie dotyczących tej kwestii zmian Regulaminu Walnego Zgromadzenia Funduszu, Fundusz rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.5) „(...) w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie - udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozeznaniem”. Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania Funduszowi informacji o swoich zamiarach w zakresie zgłaszania kandydatów do składu rady nadzorczej spółki przed odbyciem zgromadzenia.

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”. Zasada nie jest i nie będzie stosowana. W Funduszu nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”. Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Funduszu deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

W części III „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”:

- zasada 6) „Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką(...)” Członkami Rady Nadzorczej spełniającymi kryteria niezależności określone w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW” są: Mirosław Mikołajczyk oraz Jerzy Żurek. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę o zmianie Statutu, zgodnie z którą ze Statutu usunięte zostały m.in. postanowienia dotyczące niezależnych członków Rady Nadzorczej. Ww. zmiana Statutu została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS i, co za tym idzie, weszła w życie z dniem 29 grudnia 2011 r. Wykreślenie postanowień Statutu dotyczące niezależnych członków Rady Nadzorczej podyktowane było zamiarem likwidacji dualizmu między zapisami zawartymi w Załączniku II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 roku dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej), a dotychczas obowiązującymi zapisami Statutu.

- zasada 8) „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej, które miało miejsce w dniu 25 marca 2011 roku Zarząd przedstawił wniosek w sprawie powołania komitetu audytu oraz komitetu wynagrodzeń. W dniu 12 lipca 2011 r. Rada Nadzorcza powołała w skład komitetu wynagrodzeń Panów Krzysztofa Majkowskiego, Andrzeja Chajca i Jerzego Żurka. Skład Komitetu Audytu nie został w 2011 r. ustalony wobec czego w 2011 r. Fundusz nie stosował powyższej zasady w tym zakresie. W dniu 5 stycznia 2012 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Rada Nadzorcza powołała Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Emitenta Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z późn. zm.), tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe,

a zgodnie z Ustawą o Rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Funduszu, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Wobec powyższego od 5 stycznia 2012 r., w ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje Komitet Audytu.

- zasada 9) „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązaniem, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.” Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Funduszu deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie Midas systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Funduszu, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z dnia 28 lutego 2009 roku, nr 33 poz. 259). Także Rada Nadzorcza Funduszu oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Funduszu i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Funduszu, Rada Nadzorcza Funduszu zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie Midas są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;

- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych Funduszu i skonsolidowanych grupy kapitałowej Funduszu;
- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Funduszu i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeładowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

Ponadto, od 5 stycznia 2012 r. w ramach Rady Nadzorczej Funduszu funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Emitenta Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z późn. zm.), tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z Ustawą o Rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Emitenta, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Szczegółowe zadania komitetu audytu zostały opisane w punkcie 4.2.2 niniejszego sprawozdania.

4.4 *Kapitał zakładowy*

4.4.1 *Struktura kapitału zakładowego*

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Funduszu wynosi 29.593.335,00 złotych i dzieli się na 295.933.350 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł. każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Funduszu. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.4.2 *Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji*

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariatu Funduszu na dzień 31 grudnia 2011 r. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Fundusz od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania

instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”).

Nazwa akcjonariusza Funduszu	Liczba akcji	%	Liczba głosów	%
Zygmunt Solorz-Żak (*) (**)	195.313.538	65,9992	195.313.538	65,9992
Pozostali akcjonariusze	100.619.812	34,0008	100.619.812	34,0008
RAZEM	295.933.350	100,00	295.933.350	100,00

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak kontroluje Fundusz poprzez: (i) Karswell; (ii) Ortholuck oraz (iii) Litenite, w zakresie 195.308.538 akcji Funduszu, posiadanych przez Litenite, a także poprzez (iv) Fundusz, w zakresie 5.000 akcji własnych Funduszu, posiadanych przez Fundusz.

(**) Liczba akcji i głosów uwzględnia 5.000 akcji własnych Funduszu posiadanych pośrednio przez Litenite, przy czym zgodnie z art. 364 Kodeksu spółek handlowych, Fundusz z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu.

Zawiadomienia w trybie art. 69 otrzymane po dniu bilansowym

W dniu 16 lutego 2012 roku Spółka otrzymała od Funduszu Allianz Platinum FIZ („Fundusz Allianz”) zawiadomienie o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce w wyniku zmiany stanu posiadania akcji Spółki. W wyniku nabycia przez Fundusz Allianz akcji Spółki, w dniu 7 lutego 2012 roku, liczba akcji posiadana przez Fundusz Allianz wraz z Allianz FIO wynosi 15 117 234 akcje, które stanowią 5,1082% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz dają 15 117 234 głosy, które stanowią 5,1082% udziału w ogólnej liczbie głosów.

W dniu 15 marca 2012 r. Spółka otrzymała od Funduszu Allianz zawiadomienie o zmniejszeniu stanu posiadania akcji Spółki poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. W wyniku zbycia, w dniu 8 marca 2012 r., przez Allianz FIO oraz Allianz Absolute Return FIZ akcji Spółki liczba akcji posiadana przez Fundusz wraz z funduszami Allianz FIO oraz Allianz Absolute Return FIZ spadła do 14 766 338 akcji, które stanowią 4,9898% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz dają 14 766 338 głosy, które stanowią 4,9898% udziału w ogólnej liczbie głosów.

4.4.3 Akcjonariusze Funduszu posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Funduszu

Nie istnieją żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Funduszu lub akcjonariuszami Funduszu. Jedyne ograniczenie w wykonywaniu prawa głosu dotyczy Funduszu, który zgodnie z art. 364 KSH z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu.

W zakresie ograniczenia przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Funduszu, na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, zabezpieczenie wierzytelności Alchemia SA z tytułu bonów serii X02.09.A wyemitowanych przez Fundusz w dniu 18.11.2009 stanowi blokada 5.000 sztuk akcji Funduszu do czasu spełnienia świadczeń z bonów serii X02.09.A.

4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Funduszu przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, tj. na dzień 20 marca 2012 roku.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje		Posiadane akcje	
		Funduszu na dzień 31.12.2011	Zmiana	Funduszu na dzień 20.03.2012	Zmiana
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Przewodniczący RN	nie posiada	-	nie posiada	-
Krzysztof Majkowski	Wiceprzewodniczący RN	237.000	-	237.000	-
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	-	nie posiada	-
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada	-
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada	-
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada	-	nie posiada	-
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu	nie posiada	-	nie posiada	-
Krzysztof Adaszewski	Członek Zarządu	nie dotyczy	-	nie posiada	-
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu	nie posiada	-	nie posiada	-

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 195.313.538 akcji Funduszu. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 3.1 niniejszego sprawozdania.

(**) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, posiada 50 akcji Funduszu.

4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Ustalenia, których realizacja w przyszłości może spowodować zmiany w sposobie kontroli Spółki.

W dniu 6 grudnia 2012 roku, na podstawie umowy zawartej pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Ortholuck”) i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite. Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączą Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in. do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyska prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystał będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel również przejmie kontrolę nad Spółką. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Spółką), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel, to tym

samym utraci kontrolę nad Spółką. Spółka nie posiada wiedzy w zakresie ww. zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi obecnie udziałami 100% udziałów w Litenite a kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie.

W zakresie, jaki jest znany Funduszowi, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Funduszu.

4.4.6 Program akcji pracowniczych

Fundusz nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

4.4.7 Nabycie akcji własnych

Fundusz nie nabywał akcji własnych w 2011 r.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Fundusz był właścicielem 5.000 akcji własnych, na których zostało ustanowione zabezpieczenie wierzytelności spółki Alchemia SA (opisane w punkcie 4.4.3 niniejszego sprawozdania). Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania stan posiadania akcji własnych nie uległ zmianie.

4.5 Opis zasad zmiany statutu Funduszu

Zmiana Statutu Funduszu, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Funduszu, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Funduszu (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Funduszu zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.

Zgodnie z art. 399 KSH Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w KSH lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać nadzwyczajne walne zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 KSH akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 KSH Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 KSH, nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień października każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹ KSH walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402² KSH ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,

- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
 - a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
 - b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f. sposobie wypowiedzania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ KSH,
- 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
- 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,

- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) KSH,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez KSH.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy KSH nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego

pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika, Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 KSH głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącą. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

4.1 *Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień.*

4.1.1 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie Emitenta powzięło uchwałę o zmianie Statutu, w ramach której m.in. usunięte zostały ww. postanowienia Statutu dot. niezależnych członków Rady Nadzorczej. Ww. zmiana Statutu weszła w życie z chwilą jej wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS, tj. w dniu 29 grudnia 2011 r. Wykreślenie postanowień Statutu dotyczące niezależnych członków Rady Nadzorczej podyktowane było zamiarem likwidacji dualizmu między zapisami zawartymi w Załączniku II

do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 roku dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej), a dotychczas obowiązującymi zapisami Statutu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Funduszu;
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Fundusz;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;
- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Funduszu, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Funduszu;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Funduszu.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Funduszu.

4.1.2 Zarząd

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje

Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Funduszem, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Funduszu. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, płacowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

4.2 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Funduszu.

4.2.1 Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2011 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Funduszu przedstawiał się następująco:

- 1) Solorz-Żak Zygmunt — Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Majkowski Krzysztof — Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej — Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej — Członek Rady Nadzorczej
- 5) Mikołajczyk Mirosław — Członek Rady Nadzorczej
- 6) Żurek Jerzy — Członek Rady Nadzorczej

Skład osobowy Rady Nadzorczej Funduszu nie uległ zmianie w ciągu 2011 roku.

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ustawy o NFI i KSH, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 KSH.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Funduszowi oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Funduszu, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Funduszu. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Funduszu zobowiązany jest poinformować o tym Fundusz. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Funduszu, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Funduszu, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów z Funduszem. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2 i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegiально, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stałe i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwała podjąć decyzje o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Funduszu w uzgodnionym zakresie.

Zgodnie z § 27 ust. 5 Statutu Emitenta wyłączną kompetencją Walnego Zgromadzenia jest decyzja w sprawie refundacji (zwrotu) osobom wchodzącym w skład Rady Nadzorczej wydatków lub odszkodowania poniesionych przez te osoby w związku ze sprawowaniem przez nie funkcji, przy założeniu działania w dobrej wierze i kierowania się najlepszym interesem Funduszu. Przepis ten subiektywizuje przesłankę „działania w najlepszym interesie Funduszu” poprzez wprowadzenie „uzasadnionego w świetle okoliczności przekonania” danej osoby o działaniu w interesie Funduszu. Treść Statutu zawiera konsekwencje błędu popełnionego przy okazji podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwały o przyjęciu tekstu jednolitego Statutu w dniu 30 października 2009 r. Istotą tego błędu było pominięcie w ostatniej części ust. 5 przyimka „w”: „który w uzasadnionym w świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Funduszu.” Zdaniem Emitenta błąd ten w świetle wykładni historycznej, celowościowej i językowej nie rzutuje na normę zawartą w tym przepisie, a jego wyeliminowanie planowane jest przy okazji sporządzania tekstu jednolitego Statutu Emitenta w najbliższym czasie.

4.2.2 Komitet Audytu

W Funduszu działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stałe: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze

swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Funduszu. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Funduszu i współpraca z biegłymi rewidentami Funduszu. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Funduszu i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Funduszu,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Funduszu, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Funduszu,
- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Funduszu (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,
- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Funduszu, niezależności i obiektywności dokonanej przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,
- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Funduszu i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,
- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Funduszu odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,

- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Funduszu, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Jerzy Żurek

4.2.3 Komitet Wynagrodzeń

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Funduszu poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Funduszu. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Funduszem, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Funduszem, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Funduszu, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Funduszu, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Funduszu.

4.2.4 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2011 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Prezes Zarządu
- 2) Adaszewski Krzysztof – Członek Zarządu
- 3) Kotlicki Maciej – Członek Zarządu

W dniu 25 marca 2011 roku Rada Nadzorcza Funduszu powołała w skład Zarządu Pana Krzysztofa Adaszewskiego do pełnienia funkcji Członka Zarządu.

W dniu 27 października 2011 roku, Rada Nadzorcza Funduszu, w związku z powołaniem Pana Wojciecha Pytla, z dniem 26 października 2011 roku, do pełnienia funkcji członka Zarządu spółki Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), odwołała Pana Wojciecha Pytla z funkcji Prezesa Zarządu Funduszu. Jednocześnie w tym samym dniu, tj. 27 października 2011 roku, Rada Nadzorcza Funduszu powołała Pana Wojciecha Pytla do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Funduszu, ze skutkiem na dzień 15 listopada 2011 roku. Decyzję o odwołaniu oraz o ponownym powołaniu Pana Wojciecha Pytla do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Funduszu, Rada Nadzorcza umotywowowała koniecznością pozyskania, przez Pana Wojciecha Pytla, zgody właściwych organów Polkomtel, wynikającej z art. 380 Kodeksu spółek handlowych.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ustawy o NFI i KSH, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 KSH.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Funduszu wystarczy działanie jedyne go członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Fundusz istotnej umowy z podmiotem powiązany m (powyższemu obowiązkwowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Fundusz z podmiotem zależnym, w którym Fundusz posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.); ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Funduszu;
- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Fundusz zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Funduszu, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Funduszem a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Fundusz Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

Zgodnie z § 27 ust. 5 Statutu Emitenta wyłączną kompetencją Walnego Zgromadzenia jest decyzja w sprawie refundacji (zwrotu) osobom wchodzącym w skład Zarządu wydatków lub odszkodowania poniesionych przez te osoby w związku ze sprawowaniem przez nie funkcji, przy założeniu działania w dobrej wierze i kierowania się najlepszym interesem Funduszu. Przepis ten subiektywizuje przesłankę „działania w najlepszym interesie Funduszu” poprzez wprowadzenie „uzasadnionego w świetle okoliczności przekonania” danej osoby o działaniu w interesie Funduszu. Treść Statutu zawiera konsekwencje błędu popełnionego przy okazji podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwały o przyjęciu tekstu jednolitego Statutu w dniu 30 października 2009 r. Istotą tego błędu było pominięcie w ostatniej części ust. 5 przyimka „w”: „który w uzasadnionym w świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Funduszu.” Zdaniem Emitenta błąd ten w świetle wykładni historycznej, celowościowej i językowej nie rzutuje na normę zawartą w tym przepisie, a jego wyeliminowanie planowane jest przy okazji sporządzania tekstu jednolitego Statutu Emitenta w najbliższym czasie.

4.3 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2011 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto	Wartość innych świadczeń brutto (***)
Wojciech Pytel	Prezes Zarządu Funduszu (*)	75 000	495
Maciej Kotlicki	Członek Zarządu Funduszu	75 000	396
Krzysztof Adaszewski	Członek Zarządu Funduszu (**)	75 000	495
Jerzy Żurek	członek Rady Nadzorczej Funduszu	2,8	0
Andrzej Chajec	członek Rady Nadzorczej Funduszu	2,8	0
Mirosław Mikołajczyk	członek Rady Nadzorczej Funduszu	2,8	0
Krzysztof Majkowski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Funduszu	4,7	0
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej Funduszu	0	0
Zygmunt Solorz-Żak	Przewodniczący Rady Nadzorczej Funduszu	0	0

(*) w okresie 15 grudnia 2010 r. – 27 października 2011 r. oraz od 15 listopada 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.

(**) od 25 marca 2011 r.

(***) pakiety medyczne

W ramach wskazanego powyżej wynagrodzenia członków Zarządu Funduszu, w przypadku każdego z nich kwota 50.000 zł brutto została wypłacona jako premia określona uchwałą Rady Nadzorczej Funduszu na podstawie wielkości emisji akcji serii C.

Z zastrzeżeniem poprzedniego zdania żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2011 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),
- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych.

4.4 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W 2011 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Funduszu przez przejęcie.

5 Pozostałe informacje

5.1 Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie (dalej także jako „WSAW”) pod sygn. VI SA Wa 2335/08 (zwanego dalej także „Postępowaniem 2335/08”), WSAW

wyrokiem z dnia 21.07.2009 r. uchylił decyzje Prezesa UKE z dnia 29.08.2008 r. DZC-WAP-5174-9/07(182) i z dnia 28.11.2007 DZC-WAP-5174-9/07(37), w których Prezes UKE odmówił (w I instancji oraz po wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) stwierdzenia nieważności przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland. Wyrok ten został zaskarżony przez Prezesa UKE skargą kasacyjną z dnia 16.11.2009 r. Skargę kasacyjną od tego wyroku złożyły także Mobyland oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji. W dniu 3 lutego 2011 r. Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) oddalił wszystkie ww. skargi kasacyjne od tego wyroku. Zgodnie z przekazanymi przez Zarządy CenterNet i Mobyland zawiadomieniami powyższy wyrok NSA nie dotyczy prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland. Zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz utrwaloną linią orzecznictwa, postępowanie administracyjne dotyczące rezerwacji częstotliwości oraz postępowanie dotyczące przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości są odrębnymi rodzajami postępowań administracyjnych. W opinii Zarządów CenterNet i Mobyland wyrok NSA, z dnia 3 lutego 2011 roku, daje Prezesowi UKE możliwość podjęcia działań skutkujących uchYLENIEM czynności kwestionowanych wyrokiem NSA, w konsekwencji czego możliwe będzie uniknięcie dochodzenia przez CenterNet i Mobyland ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

W sprawie toczącej się przed WSAW pod sygn. VI SA Wa 1185/09 ze skargi Polkomtel na decyzje Prezesa UKE z 30.11.2007 r. DZC-WAP-5174-6/07(190) (decyzja, którą Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmówił rezerwacji na rzecz PTC oraz Polkomtel, „Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz z dnia 23.04.2009 r. utrzymującą ww. decyzję w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 23.11.2009 r. WSAW postanowił zawiesić postępowanie. Postanowienie WSAW o zawieszeniu postępowania zostało zaskarżone zażaleniem przez Polkomtel i w konsekwencji tego uchylone przez Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 r., sygn. akt II GZ 61/10. W dniu 11 lutego 2011 r. WSAW uchylił Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2. Zgodnie z przekazanymi przez Zarządy CenterNet i Mobyland zawiadomieniami, w ustnym uzasadnieniu WSAW stwierdził, że uchylenie zaskarżonych decyzji stało się konieczne, ponieważ w sprawie występowała wątpliwość, czy spółka Mobyland, która złożyła wniosek o rezerwację częstotliwości, jest spółką powstałą wskutek zmiany nazwy spółki Tolpis, występującej na etapie postępowania przetargowego, czy też między wyżej wymienionymi spółkami nie zachodzą inne relacje, nie pozwalające na przypisanie spółce Mobyland statusu następcy prawnego spółki Tolpis, w obszarze prawa administracyjnego. Zdaniem WSAW zachodziła również wątpliwość, czy działający ówczesnie za spółkę Mobyland Pan Andrzej Voigt był uprawniony do reprezentowania tej spółki i czy mógł działać jednoosobowo. Wątpliwości te, w ocenie WSAW, nie zostały przez Prezesa UKE dostatecznie wyjaśnione. Jednocześnie w zawiadomieniu otrzymanym od Mobyland zawarto informację, że Mobyland (będący uczestnikiem postępowania o przyznanie rezerwacji częstotliwości) jest następcą prawnym podmiotu, który występował w postępowaniu przetargowym tzn. TOLPIS (poprzednia nazwa). Dodatkowo, Zarząd Mobyland oświadczył, że Pan Andrzej Voigt posiadał pełne prawo do jednoosobowego reprezentowania Mobyland.

Zgodnie z informacją przekazaną przez zarządy CenterNet i Mobyland, pełnomocnik CenterNet i Mobyland otrzymał w dniu 9 marca 2011 r. z WSAW pisemne uzasadnienie wyroku z dnia 11 lutego 2011 r. Poza argumentami przedstawionymi przez WSAW, w dacie ogłoszenia, w motywach ustnych wyroku, które zostały powtórzone w pisemnej treści uzasadnienia przedmiotowego wyroku, WSAW rozszerzył swoje uzasadnienie ustne o kwestie związane z brakiem odniesienia się przez Prezesa UKE, w postępowaniu z wniosku Polkomtel o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej Decyzji Rezerwacyjnej 1, o kwestie związane z postępowaniem prowadzonym z wniosku Mobyland dotyczącym przedłużenia terminów realizacji zobowiązań wynikających z Decyzji Rezerwacyjnej 1. W wyniku postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE z wniosku Mobyland, w stosunku do Mobyland, została zmieniona

Decyzja Rezerwacyjna 1, natomiast fakt takiego wniosku Mobyland nie został rozważony przez Prezesa UKE w postępowaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy z wniosku Polkomtel. Ponadto, w postępowaniu z wniosku Polkomtel o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UKE nie uwzględnił kwestii związanych z prowadzonym przez Prezesa UKE sprawdzeniem CenterNet w zakresie wywiązywania się przez CenterNet z realizacji zobowiązań wynikających z Decyzji Rezerwacyjnej 1.

CenterNet i Mobyland skorzystały z przysługującego im uprawnienia i wniosły skargi kasacyjne od wyroku WSAW do Naczelnego Sądu Administracyjnego w ustawowym terminie. Skargi kasacyjne od tego wyroku (wyroku WSAW z 11 lutego 2011 r. uchylającego Decyzję Rezerwacyjną 1 i Decyzję Rezerwacyjną 2) zostały także wniesione przez: Prezesa UKE, Polkomtel, PTC i Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji.

W związku z powyższymi wyrokami NSA i WSAW Prezes UKE wydał w dniu 11 lutego 2011 r. oświadczenie o podjęciu działania w celu wyeliminowania wszystkich błędów formalnych, na które zwrócił uwagę NSA.

W dniu 13 czerwca 2011 roku Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WAP-5174-9/07(321) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z których każda obejmuje 49 dupleksowych kanałów radiowych z odstępem dupleksowym 95 MHz, z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, na obszarze całego kraju, do wykorzystywania w publicznej sieci telekomunikacyjnej, na okres do dnia 31 grudnia 2022 roku, którego wyniki Prezes UKE ogłosił w dniu 2 października 2007 roku („Decyzja Unieważniająca”).

Pismem z dnia 28 czerwca 2011 roku PTC złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją Unieważniająca. W dniu 23 września 2011 roku Prezes UKE wydał decyzję utrzymującą w mocy Decyzję Unieważniająca („Decyzja Utrzymująca”). W uzasadnieniu Prezes UKE odmówił zasadności argumentom przedstawianym przez PTC, w konsekwencji czego ocena sprawy, dokonana przez Prezesa UKE w Decyzji Utrzymującej, jest co do istoty taka sama, jak ocena zawarta Decyzji Unieważniającej, tzn. częściowo unieważniony - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC – został przetarg na dwie opisane powyżej rezerwacje częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland. Uczestnikom postępowania przysługuje prawo zaskarżenia Decyzji Utrzymującej w postępowaniu sądowoadministracyjnym.

W dniu 21 października 2011 r. ogłoszone zostały wyniki przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz. Z opublikowanych przez Prezesa UKE wyników przetargu wynika, że w związku z unieważnieniem przetargu w zakresie oceny oferty PTC, oferta ta została poddana ponownemu badaniu w pierwszym etapie przetargu, w wyniku czego została zakwalifikowana do drugiego etapu badania ofert. W wyniku oceny oferty dokonanej w drugim etapie oferta PTC uzyskała 139,367 punktów, w związku z tym została uwzględniona na liście ofert złożonych w postępowaniu przetargowym na pozycji czwartej. W związku z powyższym, Prezes UKE opublikował listę, o której mowa w art. 118c ustawy Prawo telekomunikacyjne, która obecnie kształtuje się następująco:

- 1) oferta nr 1 złożona przez CenterNet S.A. - 340,000 punktów,
- 2) oferta nr 2 złożona przez CenterNet S.A. - 287,461 punktów,
- 3) oferta złożona przez TOLPIS Sp. z o.o. (obecna nazwa: Mobyland Sp. z o.o.) - 225,785 punktów,
- 4) oferta złożona przez PTC - 139,367 punktów,
- 5) oferta złożona przez Polkomtel S.A. - 122,726 punktów,
- 6) oferta złożona przez PTK Centertel Sp. z o.o. - 103,656 punktów.

W dniu 27 października 2011 r. CenterNet – działając w oparciu o ofertę nr 2 oraz Mobyland – działając w oparciu o ofertę sklasyfikowaną na pozycji nr 3, wykonując uprawnienia powstałe w związku z ogłoszeniem wyników przedmiotowego przetargu, złożyły do Prezesa UKE wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości w przetargu na dwie rezerwy częstotliwości w zakresie 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz (przy czym oba wnioski dotyczą dokonania rezerwacji dwóch ww. częstotliwości). Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wnioski o dokonanie rezerwacji częstotliwości nie zostały jeszcze rozpatrzone.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla Aero2

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 r. Prezes UKE udzielił Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz. Po złożeniu przez PTC, PTK Centertel i Polkomtel wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 22 lipca 2010 Nr DZC-WAP-5174-1/08(544). PTC, PTK Centertel i Polkomtel złożyły skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2011, sygn. akt VI SA/Wa 1963/10, WSAW oddalił wszystkie skargi uznając je za bezzasadne. Od powyższego wyroku skargi kasacyjne do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA nie został jeszcze wyznaczony.

Po ogłoszeniu wyników przetargu dot. rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz („Przetarg”) PTC, PTK Centertel, Polkomtel, CenterNet oraz Arbit sp. z o.o. złożyły wnioski o jego unieważnienie. Decyzją z dnia 4 marca 2010 nr DZC-WAP-5174-4/08(156) Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 29 października 2010 Nr DZC-WAP-5174-4/08(270). PTC, PTK Centertel i Polkomtel postanowiły złożyć skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 26 września 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2682/10, WSAW oddalił ww. skargi. Od powyższego wyroku skargę kasacyjną do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA nie został jeszcze wyznaczony.

Pozostałe postępowania

W dniu 31 marca 2010 r. Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Najwyższego w przedmiocie przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wywiedzionej przez Spółkę od wyroku z dnia 16 kwietnia 2009 roku Sądu Apelacyjnego w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym, w którym oddalono apelację Spółki od wyroku Sądu Okręgowego XX Wydziału Gospodarczego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2008 roku (sygn. akt XX GC 175/05). Na podstawie zaskarżonych skargą kasacyjną wyroków Spółka zapłaciła na rzecz Torpol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 627.131,58 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 45.365,35 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Zapłacona kwota była częścią zadatku wpłaconego przez Torpol Sp. z o.o. w myśl warunkowej umowy nabycia akcji spółki PRK SA w Poznaniu. Torpol Sp. z o.o. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków warunkowej umowy nabycia akcji pod wpływem błędu i zażądał a następnie dochodził przed sądem zwrotu wpłaconego zadatku. Spółka uregulowała wszelkie zobowiązania wobec Torpol Sp. z o.o. wynikające z powyższego prawomocnego wyroku XX GC 175/05. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 29 października 2010 r. I CSK 595/09 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż brak podstaw do przyjęcia skuteczności uchylenia się przez Torpol Sp. z o.o. od skutków warunkowej umowy nabycia akcji. W obliczu powyższego wyroku, w dniu 15 marca 2011 r., Emitent oraz Torpol Sp. z o.o. zawarły Ugodę Pozasądową, w której m.in.: i) strony potwierdziły, iż oświadczenie Torpol Sp. z o.o. w przedmiocie uchylenia się od skutków warunkowej umowy sprzedaży akcji spółki PRK S.A. nie wywołało skutków prawnych, ii) zadatek dany przez Torpol Sp. z o.o. przypadł Emitentowi, iii) Torpol Sp. z o.o. zwróci na rzecz Emitenta w terminie do 21 marca 2011 r.

wyegzekwowaną kwotę zadatku i odsetek w łącznej wysokości 1.091.459,48 zł, iv) strony zobowiązują się do niezwłocznego doprowadzenia do zawarcia ugody sądowej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, przewidującej ponadto zwrot przez Torpol Sp z o.o. na rzecz Emitenta kwoty kosztów postępowania kasacyjnego w kwocie 36.757 zł oraz wzajemne zniesienie pozostałych kosztów. W dniu 21 marca 2011 roku Ugoda Pozasądowa została wykonana - Torpol Sp. z o.o. zwrócił na rzecz Emitenta kwotę w wysokości 1.091.459,48 zł, a także strony zawarły ugodę sądową przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie na wskazanych powyżej warunkach.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS prowadzi, pod sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 38026/11/641, postępowanie o wykreślenie wpisu niedopuszczalnego w rejestrze przedsiębiorców KRS dotyczącego Aero2. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu, w związku z pismem spółki Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu („Milmex”). W dniu 28 listopada 2011 r. Aero2 otrzymała z ww. Sądu wezwanie do zajęcia stanowiska wobec treści ww. pisma. W piśmie tym Milmex wniósł o wykreślenie wszelkich wpisów ww. sądu, w szczególności dotyczących powołania organów Aero2, wskazując, że Aero2 została zawiązana przez prawników wykonujących zawód w formie spółki komandytowej (w danym przypadku Chajec, Don-Siemion & Żyto sp.k.), podczas gdy odpowiednie przepisy prawa regulujące wykonywanie zawodów adwokata i radcy prawnego oraz świadczenie pomocy prawnej w Polsce przez prawników zagranicznych stanowią, w ocenie Milmex, że spółka komandytowa, w ramach której swój zawód wykonują radcowie prawni lub adwokaci, może tylko świadczyć usługi prawne, nie może natomiast zawiązać spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (w danym przypadku Aero2). Zdaniem Milmex, na tej samej zasadzie niedopuszczalne jest powołanie przez taką spółkę komandytową członków organów zawiązanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jak również podejmowanie innych czynności nie będących wykonywaniem zawodu prawnika. Ponadto, w opinii Milmex, członkiem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie może być wspólnik spółki komandytowej świadczącej wyłącznie pomoc prawną.

Aero2 wniosła do ww. Sądu pismo procesowe, w którym ustosunkowała się do opisanego powyżej pisma Milmex, kwestionując w całości argumentację prawną zawartą w tym piśmie i wnosząc o umorzenie ww. postępowania. W ocenie Aero2 brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych lub faktycznych uzasadniających wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego wpisów dotyczących Aero2, w szczególności zawiązanie Aero2 nastąpiło w zgodzie z właściwymi przepisami prawa, działalność Aero2 prowadzona jest rzetelnie i z zachowaniem wszelkich prawnie obowiązujących wymogów, a Aero2 prawidłowo zgłaszała do sądu rejestrowego wszystkie informacje, do których zgłoszenia była zobowiązana. Ponadto, Aero2 wskazała, że ww. argumentacja Milmex jest błędna, a zgodnie z przepisami prawa spółka komandytowa, w ramach której adwokaci lub radcowie prawni wykonują swój zawód, może zawiązać spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, a także wykonywać, jako spółka założycielska, uprawnienia korporacyjne wobec takiej zawiązanej spółki z o.o. W ocenie Aero2 adwokat lub radca prawny, także wykonujący zawód jako wspólnik spółki komandytowej, może pełnić funkcję członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Postanowieniem z dnia 13 lutego 2012 roku, sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 38026/11/641 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS umorzył postępowanie w sprawie o wykreślenie wpisu niedopuszczalnego w rejestrze przedsiębiorców KRS dotyczącego Aero2. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do wykreślenia z rejestru spółki Aero2. W szczególności podstawą taką nie może być powoływany przez Milmex fakt, że Aero2 została założona przez spółkę komandytową będącą spółką prawniczą. Rodzaj wykonywanej działalności przez spółkę komandytową nie ma wpływu na zdolność tej spółki do bycia założycielem innej spółki, w tym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto żaden przepis prawa nie sprzeciwia się wykonywaniu przez spółkę założycielską uprawnień korporacyjnych wobec swojej spółki zależnej (Aero2), w tym uprawnień do powoływania organów tej spółki. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z sekretariatu Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowienie z dnia 13 lutego 2012 roku jest prawomocne.

5.2 Zdarzenia po dniu bilansowym

Określenie ceny emisyjnej akcji serii D.

W dniu 3 lutego 2012 r. Zarząd Spółki, działając na podstawie uchwały nr 27/2011 Walnego Zgromadzenia Funduszu z dnia 15 listopada 2011 roku określił, za zgodą Rady Nadzorczej Funduszu wyrażoną w uchwale Rady Nadzorczej Funduszu z dnia 3 lutego 2012 roku, cenę emisyjną akcji serii D na 0,70 zł za jedną akcję.

Emisja bonów dłużnych.

W związku z objęciem, w dniu 17 lutego 2012 roku przez Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie („Alior Bank”) 20.000 sztuk imiennych bonów dłużnych serii MID0612.3, o wartości nominalnej 1.000 zł każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 20.000.000 zł, za cenę emisyjną równą ich wartości nominalnej („Cena emisyjna”), które nastąpiło w wyniku akceptacji, w dniu 16 lutego 2012 roku, przez Alior Bank propozycji nabycia Bonów („Propozycja”) oraz uiszczenia przez Alior Bank w dniu 17 lutego 2012 roku Ceny emisyjnej, doszła do skutku emisja Bonów.

Środki pozyskane z emisji Bonów zostaną przeznaczone na pomostowe finansowanie inwestycji realizowanych przez Grupę Midas. Korzystanie z finansowania pomostowego przez Spółkę przewidywane jest do czasu zakończenia oferty publicznej akcji serii D Spółki. Spółka informuje, że w ramach tego finansowania pozyskane w wyniku emisji Bonów środki przeznaczone zostały na pożyczkę w kwocie 20.000.000 zł na rzecz jednostki zależnej – Aero 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji, termin wykupu wg. wartości nominalnej Bonów przypada na dzień 30 czerwca 2012 roku, przy czym Spółce przysługuje prawo do dokonania bezwarunkowego przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane jest prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, za wyjątkiem pierwszego okresu odsetkowego, który trwać będzie od dnia 17 lutego 2012 roku do dnia 1 marca 2012 roku. Oprocentowanie Bonów jest równe stawce WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym. Z Bonami nie jest związane prawo do uzyskania świadczeń niepieniężnych ze strony Spółki. Emitowane Bony mają postać materialną i zbywalne są wyłącznie za pisemną zgodą Spółki.

Wyemitowane przez Spółkę Bony są zabezpieczone, a zabezpieczeniem wierzytelności wynikającej z Bonów, a także bonów serii MID0612.1 oraz bonów serii MID0612.2 (szczegółowo opisanych w punkcie 26.3 niniejszego sprawozdania) jest: (i) hipoteka umowna do kwoty 89.017.500,00 zł. na przysługującym spółce: Inwestycje Polskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (04-175) przy ul. Ostrobramskiej nr 77, nr KRS 0000008176 („Inwestycje Polskie”), prawie użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawie własności posadowionych na niej budynków, stanowiących odrębny od nieruchomości przedmiot własności, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77, obejmującej działkę nr 36/6 o pow. 0,5251 ha, opisanej w KW nr WA6M/00171397/7, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XV Wydział ksiąg wieczystych („Nieruchomość”), ustanowiona na pierwszym miejscu na rzecz Alior Banku na zabezpieczenie wierzytelności, z tytułu zobowiązań Spółki z Bonów oraz zobowiązań wynikających z umowy poręczenia, o której mowa w punkcie (iii) poniżej, roszczeń o odsetki oraz innych roszczeń o świadczenia uboczne, w tym opłat i prowizji, przy czym opisane powyżej zabezpieczenie hipoteczne zabezpiecza również bony serii MID0612.1; (ii) potwierdzony przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia Nieruchomości w towarzystwie ubezpieczeniowym zaakceptowanym przez Alior Bank, w zakresie ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych w kwocie nie niższej niż 89.017.500,00 zł; (iii) poręczenie, wg prawa cywilnego, Inwestycji Polskich, przy czym odpowiedzialność poręczyciela z tytułu poręczenia będzie ograniczona

kwotowo, do wysokości kwoty odpowiadającej wartości Nieruchomości z dnia wymagalności roszczenia Alior Banku wobec poręczyciela, (iv) oświadczenie Spółki złożone w formie aktu notarialnego o poddaniu się na mocy tegoż aktu egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 KPC, do łącznej kwoty 107.250.000,00 zł. w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank w przypadku niespełnienia zobowiązań, jakie mogą wynikać z tytułu wierzytelności pieniężnych Spółki wobec Alior Bank; (v) oświadczenie Inwestycji Polskich o poddaniu się egzekucji, w formie aktu notarialnego, do kwoty 107.250.000,00 zł., w ramach egzekucji prowadzonej przez Alior Bank.

W zakresie bonów dłużnych serii MID0612.1 oraz serii MID0612.2, o których mowa powyżej, ww. zabezpieczenie, zastępuje wcześniejsze zabezpieczenia opisane w punkcie 26.32.4.1 niniejszego sprawozdania.

Udzielenie pożyczki spółce Aero 2 Sp. z o.o.

W dniu 17 lutego 2012 r. Spółka, w wyniku zawartej z Aero 2 Sp. z o.o. („Aero 2”) umowy pożyczki („Umowa”), Spółka udzieliła Aero 2 pożyczki w kwocie 20.000.000 zł. Zgodnie z treścią Umowy oprocentowanie pożyczki równe jest stawce WIBOR 1M + 3 punkty procentowe w skali roku, a termin spłaty przypada na dzień 29 czerwca 2012 roku. Pożyczka została udzielona w celu pomostowego sfinansowania inwestycji realizowanych przez Grupę Midas do czasu zakończenia oferty publicznej akcji serii D Spółki.

Umowa potrącenia wierzytelności z Litenite Limited

W dniu 28 lutego 2012 roku Spółka zawarła z Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”) umowę o wzajemnym potrąceniu wierzytelności („Umowa”).

Zgodnie z treścią Umowy, Spółka i Litenite w dniu 28 lutego 2012 r., dokonali umownego potrącenia wierzytelności w wysokości 546.863.906,40 zł należnej Spółce od Litenite z tytułu zobowiązania do dokonania przez Litenite wpłaty na 781.234.152 sztuk akcji serii D Spółki objętych zapisem podstawowym złożonym przez Litenite w dniu 28 lutego 2012 r. po cenie emisyjnej 0,70 zł za jedną akcję, w ramach oferty publicznej akcji serii D (subskrypcja zamknięta), z wierzytelnością pieniężną w kwocie 548.000.000 zł należną Litenite od Spółki, z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Spółce 100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy sprzedaży udziałów w spółce Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze. W wyniku dokonanego umownego potrącenia wskazana powyżej wierzytelność należna Spółce została umorzona w całości, tj. w kwocie 546.863.906,40 zł, a ww. wierzytelność należna Litenite została umorzona częściowo, to jest do kwoty 1.136.093,60 zł.

W Umowie Spółka i Litenite postanowili ponadto, że Spółka będzie uprawniona do odstąpienia od Umowy, jeżeli uprawomocni się postanowienie sądu rejestrowego właściwego dla Spółki: (i) o odmowie rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki związanego z emisją akcji serii D lub (ii) o odrzuceniu wniosku o dokonanie takiej rejestracji. Uprawnienie to przysługuje Spółce w terminie do upływu jednego miesiąca od uprawomocnienia się ww. postanowienia sądu.

Umowa została zawarta w ramach realizacji pierwszego z celów emisji akcji serii D, tj. zapłaty ceny z tytułu akwizycji Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Uwzględniając ww. potrącenie, kwota 1.136.093,60 zł stanowi wierzytelność Litenite pozostałą do zapłaty przez Spółkę w ramach realizacji tego celu emisji. Spółka zwraca jednak uwagę na opisaną powyżej możliwość odstąpienia od Umowy. W przypadku ww. odstąpienia Umowa uważana będzie, zgodnie z art. 395 § 2 zd. 1 Kc, za nie zawartą, a Spółka będzie zobowiązana do zapłaty Litenite kwoty 548.000 tys. zł z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Spółce 100% udziałów w spółce Conpidon Limited.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z Polkomtel

W dniu 9 marca 2012 roku Mobyland zawarł z Polkomtel S.A. („Polkomtel”, lub „Strona”, a łącznie z Mobyland także jako „Strony”) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych („Umowa”). Umowa została zawarta w związku z listem intencyjnym podpisanym przez Mobyland i Polkomtel („List Intencyjny”).

W ramach Umowy, w dniu 9 marca 2012 r., zostało przyjęte przez Mobyland, złożone przez Polkomtel, pierwsze zamówienie na usługi transmisji danych w wysokości 11 milionów GB, za łączną kwotę 101,7 mln zł netto.

Szczegółowe postanowienia Umowy zostały opisane w raporcie bieżącym nr 15/2012 z dnia 9 marca 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Funduszu – www.midasnfi.pl).

Przydział akcji serii D w ramach zapisów podstawowych oraz dodatkowych

W dniu 19 marca 2012 r. Zarząd Funduszu dokonał, w drodze uchwały, przydziału wszystkich oferowanych w ofercie publicznej akcji serii D Funduszu. Zarząd dokonał przydziału akcji serii D podmiotom, które złożyły prawidłowo opłacone zapisy na akcje serii D w ramach wykonania prawa poboru akcji serii D, przy czym każdemu z tych podmiotów przydzielono taką liczbę akcji, na jaką opiewał jego prawidłowo opłacony zapis podstawowy oraz podmiotom, które złożyły zapisy dodatkowe na akcje serii D, zgodnie z art. 436 § 2 Kodeksu spółek handlowych, przy czym każdemu z tych podmiotów przydzielono liczbę akcji wynikającą z jego prawidłowo opłaconego zapisu oraz stopy redukcji. Szczegóły dotyczące przydziału akcji serii D zostały opisane w raporcie bieżącym nr 17/2012 z dnia 19 marca 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Funduszu – www.midasnfi.pl).

5.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2011 roku Grupa Midas nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

5.4 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego

Grupa Midas wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy Midas tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397), realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć

mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Funduszu, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Funduszu inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy Midas i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę Midas rzeczowych aktywów trwałych.

5.5 Dane rejestrowe i teleadresowe

Nazwa statutowa Emitenta:	Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy NFI MIDAS S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent został zarejestrowany przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XVI Wydział Gospodarczy-Rejestrowy, na mocy postanowienia z dnia 31 marca 1995 r. (sygn. akt XV1 Ns Rej.H-2401/95), pod numerem rejestrowym RHB 43367. Następnie Emitent został zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23 czerwca 2001 r., w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Aktualnie Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna (narodowy fundusz inwestycyjny)
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych i Ustawy o NFI, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midasnfi.pl
Strona internetowa:	http://www.midasnfi.pl

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Wojciech Pytel

Prezes Zarządu

Krzysztof Adaszewski

Członek Zarządu

Maciej Kotlicki

Członek Zarządu

Warszawa, dnia 20 marca 2012 roku