



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS
W 2012 ROKU**

Warszawa, dnia 21 marca 2013 roku

1	ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS.	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.	4
1.1.1	<i>Zmiany w strukturze Grupy Midas.</i>	4
1.1.2	<i>Jednostki podlegające konsolidacji.</i>	5
1.2	ODDZIAŁY SPÓŁKI	5
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ MIDAS	5
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE	5
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE W RAMACH GRUPY MIDAS.	6
2	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY MIDAS	6
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI.	6
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA	10
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA GRUPY MIDAS MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ	10
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKI GRUPY MIDAS	13
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas</i>	13
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.</i>	29
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek</i>	29
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje</i>	31
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU	31
2.6	ROZWÓJ GRUPY MIDAS	31
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas</i>	31
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Grupy Midas</i>	35
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	35
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ	35
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas</i>	35
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas</i>	44
3	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY MIDAS	45
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	45
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH	46
3.3	WSKAŹNIKI FINANSOWE I NIEFINANSOWE	47
3.4	CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU	48
3.5	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE	48
3.6	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA	49
3.7	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI	49
3.8	WYKORZYSTANIE WPŁYWÓW Z EMISJI AKCJI SERII D ORAZ BONÓW DŁUŻNYCH	49
3.9	INSTRUMENTY FINANSOWE	49
3.9.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe.</i>	49
3.9.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym</i>	50
3.10	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	50
3.11	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE	50
3.11.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym</i>	50
3.11.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze</i>	50
3.11.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki.</i>	50
3.12	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	51
3.13	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	51
4	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2012 ROKU	52

4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT	52
4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	52
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE MIDAS SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	54
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY.....	55
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego</i>	55
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji</i>	55
4.4.3	<i>Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki</i>	56
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta</i>	56
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....</i>	57
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych.....</i>	58
4.4.7	<i>Nabycie akcji własnych.....</i>	58
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU SPÓŁKI	58
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	58
4.7	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	62
4.7.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	62
4.7.2	<i>Zarząd.....</i>	63
4.8	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH SPÓŁKĘ. 64	
4.8.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	64
4.8.2	<i>Komitet Audytu</i>	66
4.8.3	<i>Komitet Wynagrodzeń.....</i>	67
4.8.4	<i>Zarząd.....</i>	68
4.9	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	69
4.10	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE	70
5	POZOSTAŁE INFORMACJE	70
5.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	70
5.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM	70
5.3	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	72
5.4	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO	72
5.5	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE	73

1 Organizacja Grupy Kapitałowej Midas.

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”) i do dnia 1 stycznia 2013 r. działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeks spółek handlowych („Ksh”). Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000002570. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

W dniu 31 października 2012 roku, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwaliło zmianę Statutu Spółki, w ramach której m.in. dokonano zmiany firmy Spółki na Midas Spółka Akcyjna, a skróconej nazwy – na Midas S.A. Zmiana Statutu weszła w życie z dniem 12 lutego 2013 roku, w którym nastąpiło wpisanie jej w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”),
- Mobyland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (w likwidacji, „Conpidon”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),
- Nova Capital Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nova”).

1.1.1 Zmiany w strukturze Grupy Midas

W 2012 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze Grupy Midas. Poniżej opisano zmiany w strukturze Grupy Midas, dokonane w 2012 roku, które miały charakter porządkowy i były efektem działań Zarządu Spółki zmierzających do uproszczenia struktury Grupy Midas.

Na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników Conpidon z dnia 13 lipca 2012 roku został powołany likwidator tej spółki w osobie Marios Lazarou (raport bieżący nr 34/2012). Decyzja o rozpoczęciu likwidacji Conpidon została podjęta w związku z zamiarem uproszczenia struktury Grupy Midas. W efekcie likwidacji Conpidon, bezpośrednim udziałowcem Aero2 stanie się Spółka. W listopadzie 2012 roku na wniosek Spółki sąd w Nikozji na Cyprze zawiesił postępowanie likwidacyjne spółki Conpidon. Postępowanie likwidacyjne zostało zawieszone na czas niezbędny do dokonania przez Zarząd Spółki analizy innych, niż likwidacja Conpidon, sposobów uproszczenia struktury Grupy Midas, której efektem będzie m.in. bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów/kontroli w Aero2.

W dniu 27 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2, jako spółki przejmującej, z Daycon – spółką przejmowaną w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą. Połączenie Daycon z Aero2 zostało przeprowadzone w celu uproszczenia struktury Grupy Midas.

W dniu 27 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 8.529 udziałów Nova od Sensor Overseas Ltd, co stanowiło 5,84% udziałów w Nova. Z kolei w dniu 28 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 53.614 udziałów Nova od MAT Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, co stanowiło 36,73% udziałów Nova. Tym samym Aero2 na dzień 31.12.2012 posiadało 85,2% udziałów Nova. Nabycie udziałów w Nova przez Aero2 zostało dokonane w celu uproszczenia struktury Grupy Midas.

1.1.2 Jednostki podlegające konsolidacji

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji metodą pełną, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas, są: Spółka, CenterNet, Mobyland, Conpidon (w likwidacji), Aero2 oraz Nova.

1.2 Oddziały Spółki

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas

W 2012 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas.

1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe

Grupa Midas jest grupą kapitałową w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Spółka, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2 i Nova.

Spółki z Grupy Midas są także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „Ustawa o Ofercie”), w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Grupę Midas) jest Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Grupę Midas pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

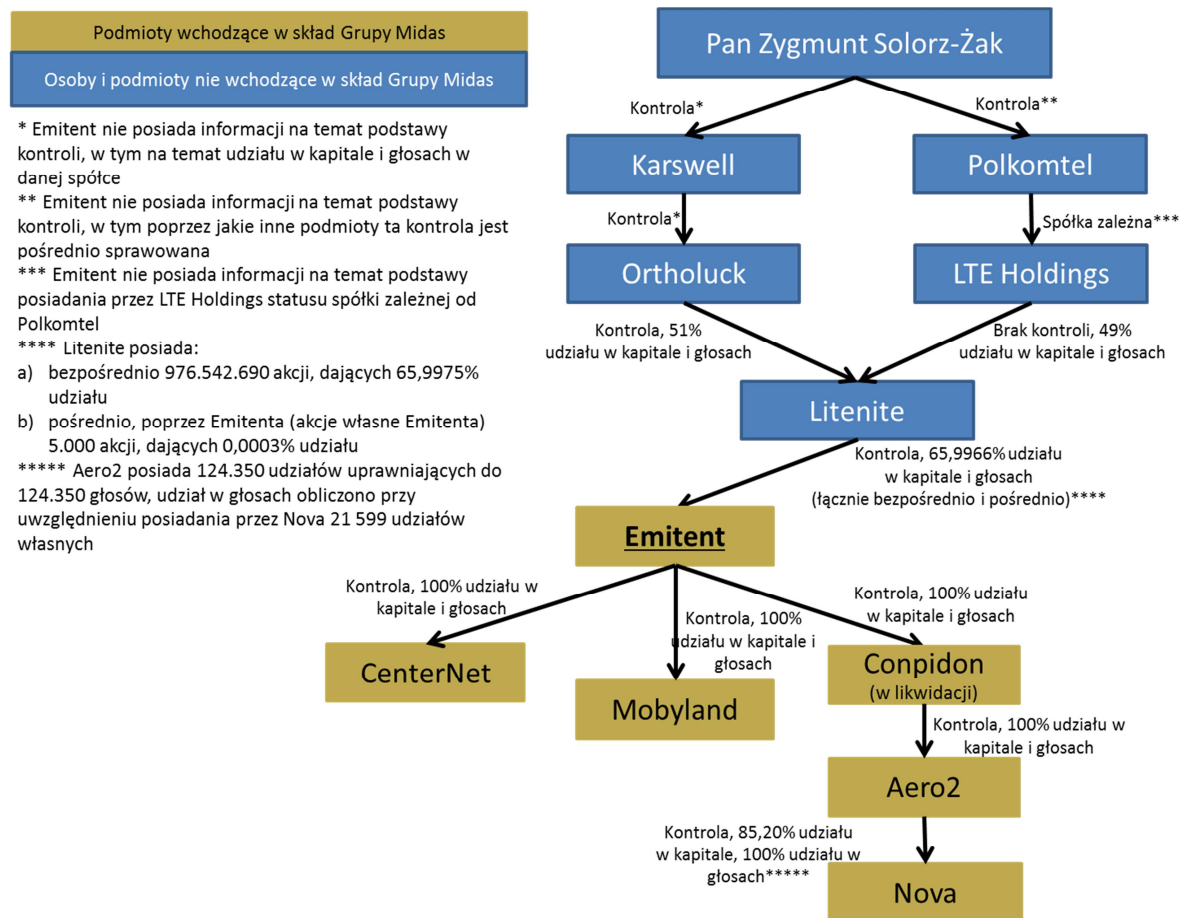
- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Spółka nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Spółkę od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

Spółka nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym Spółka nie posiada informacji na temat podstawy posiadania przez LTE Holdings statusu spółki zależnej od Polkomtel.

Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Spółce informacje na temat podmiotów dominujących wobec Grupy Midas, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Grupy Midas, a także informacje na temat Grupy Midas.



1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy Midas

Realizowane w 2012 roku inwestycje były kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy Midas w sektorze telekomunikacyjnym. Grupa Midas nie dokonywała w 2012 roku istotnych inwestycji kapitałowych. Nakłady inwestycyjne Grupy Midas w 2012 roku obejmowały głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowaną przez Aero2. Podstawową składową tych nakładów były inwestycje w stacje bazowe i punkty transmisyjne. Powyższe inwestycje Aero2 były w dużej mierze realizowane w ramach tzw. projektu 700, o którego zakończeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 51/2012 z dnia 9 listopada 2012 r. Łącznie nakłady na tzw. projekt 700 wyniosły 191,9 mln zł netto, przy czym część z nich pochodziła ze środków z emisji akcji serii D, co było zgodne z celami emisyjnymi akcji serii D przedstawionymi w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem http://www.midasnfi.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny, dalej jako „Prospekt”).

2 Działalność Grupy Midas

2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Prowadzona przez Grupę Midas działalność traktowana jest przez Zarząd Spółki jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym. W 2012 roku, podobnie jak w roku 2011, przychody z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Grupę stanowiły 95% przychodów ze

sprzedaży ogółem. Pozostałe 5% stanowiła sprzedaż aparatów telefonicznych. Informacje na temat wysokości osiągniętych przez Grupę przychodów ze sprzedaży zostały zamieszczone w nocie 13.1 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku.

Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, dwupasmowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii transmisji danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona na lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Zgodnie z wcześniej podawanymi przewidywaniami, na koniec 2012 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie ok. 48% populacji w przypadku technologii LTE. Spośród ww. stacji bazowych Grupy, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania, w szczególności umów opisanych w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

W grudniu 2008 roku Aero2 wygrała przetarg zorganizowany przez Prezesa UKE, uzyskując następnie rezerwację częstotliwości z zakresu 900 MHz. W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej. Zgodnie z wcześniej podawanymi przewidywaniami, na koniec 2012 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie ok. 90% populacji w technologii HSPA+, w tym część włączonych do sieci telekomunikacyjnej Grupy we współpracy z Polkomtel, na podstawie umowy opisanej w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2010 roku, Mobyland kupuje od Aero2 pojemności wytworzone w sieci HSPA+ 900. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. Obecnie na wybranych lokalizacjach prędkość transmisji danych wynosi 28,8 Mb/s, a na pozostałych 21 Mb/s. Na lokalizacjach, gdzie transmisja danych odbywa się z prędkością 28,8 Mb/s wykorzystywana jest nowoczesna technologia MIMO (ang. *Multiple Input, Multiple Output*), zapewniająca użytkownikom podwyższony poziom usług i lepszą jakość transferu. Technologia MIMO pracująca w oparciu o zastosowanie wielu anten nadawczych i odbiorczych w stacji bazowej i terminalu, umożliwia jednocześnie przesłanie kilku różnych strumieni danych, dzięki czemu uzyskiwana jest wyższa, do 28,8 Mb/s przepływność, lepsza jakość transmisji oraz optymalizowane jest wykorzystanie posiadanych częstotliwości.

Obecnie trwa także tworzenie przez Aero2 sieci TD-LTE 2600, w oparciu o: posiadaną przez Aero2 rezerwację, z listopada 2009 r. (z uwzględnieniem zmiany z września 2012 r.), częstotliwości w paśmie 2600 MHz, z zakresu 2570-2620 MHz, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych, a także infrastrukturę Aero2. Sieć ta uruchomiona jest od maja 2011 r. w 5 lokalizacjach. Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie bezpłatnego dostępu do internetu, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości dla Aero2. Sieć TD-LTE 2600 jest realizowana w kanale o maksymalnej zestandaryzowanej przez 3GPP szerokości 20 MHz przy wykorzystaniu całego zarezerwowanego pasma 50 MHz. Najnowocześniejsza technologia TD-LTE 2600, jaka została zastosowana przez Aero2, pozwala na elastyczne przydzielanie zasobów radiowych między łączem do i od abonenta (tzw. alokacja ramki). Oznacza to, że nadawanie i odbiór odbywają się na tym samym kanale radiowym, i tylko w jednym kierunku w danym momencie. Taka transmisja z dwupłakowym podziałem czasowym, zapewnia brak zakłóceń pomiędzy sygnałami nadawania i odbioru oraz znaczące oszczędności mocy. TD-LTE 2600, przy odpowiedniej konfiguracji stacji bazowej, może zapewnić szybki mobilny dostęp do Internetu, z przepływnością do 134 Mb/s, przy czym odbiór z prędkością do 124,8 Mb/s, a nadawanie do 5,5 Mb/s. Planowane jest rozbudowywanie sieci TD-LTE 2600 zgodnie z wymogami zmienionej decyzji rezerwacyjnej, tak aby najpóźniej do końca 2014 r. osiągnąć na obszarze Polski próg 25% pokrycia ludnościowego (do końca 2016 r. – 50%), przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich (do końca 2016 r. – 400 gmin).

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 2.8.1 niniejszego sprawozdania.

Oferta Grupy Midas w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 i TD-LTE 2600 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonentów oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny transferu danych. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania głównymi klientami Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są: Cyfrowy Polsat S.A. („Cyfrowy Polsat”), a także Polkomtel.

Bezpłatny dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, bezpłatny dostęp do internetu („BDI”). Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia BDI do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie większym niż 512 kb/s. Grono osób mogących skorzystać z BDI nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł.

Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS. Według stanu na koniec grudnia 2012 r. CenterNet obsługiwał w sumie ponad 189 tys. użytkowników w systemie prepaid. Do świadczenia usług CenterNet wykorzystuje, za pośrednictwem Aero2 - roaming krajowy świadczony przez Polkomtel, a także (bezpośrednio) roaming międzynarodowy świadczony przez iBasis Global. Informacje na temat ww. umów roamingu zostały zamieszczone w punktach 22.2.2.2 i 22.10.15 Części III Prospektu.

Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych, z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, sklepu internetowego, placówek Poczty Polskiej a także w sieciach handlowych Żabka, BluePay oraz Grupa LEW z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju.

Sieć radiowa Grupy

Według danych UKE na 10 stycznia 2013 roku:

- a) Mobyland i CenterNet posiadały 5141 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla LTE 1800 MHz,
- b) Mobyland posiadał 355 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- c) CenterNet posiadał 125 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- d) Aero2 posiadała 2872 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla UMTS 900 MHz
- e) Aero2 posiadała 5 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie LTE 2600 MHz.

Nie wszystkie spośród ww. pozwoleń radiowych są wykorzystywane – podstawowe znaczenie dla Grupy mają pozwolenia radiowe wydane dla Aero2 oraz dotyczące LTE 1800 MHz. W powyższych danych nie uwzględniono dodatkowych pozwoleń testowych. Aero2 posiada także pozwolenia radiowe dot. radiolinii.

CenterNet, Aero2 i Mobyland współpracują w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości i wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej. CenterNet i Mobyland zakończyli migrację technologii GSM 1800 MHz na technologię LTE 1800 MHz w objętym rezerwacją na rzecz tych spółek paśmie o szerokości 19,8 MHz. Było to możliwe dzięki pierwszej w Polsce umowie w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz pomiędzy CenterNet i Mobyland (informacje na temat tej umowy zamieszczono w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu), jak również dzięki współpracy z Aero2 w zakresie korzystania z należącej do Aero2 infrastruktury technicznej (telekomunikacyjnej). Ponadto, Mobyland kupuje od Aero2 usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+. Ww. współpraca Aero2 i Mobyland opiera się na umowach zawartych w 2010 roku, o których mowa w punkcie 22.8.3 oraz 22.8.8 Prospektu. Aero2 współpracuje również z Polkomtel w zakresie nadawania sygnału radiowego Aero2 i związanej z tym transmisji z wykorzystaniem urządzeń Polkomtel, na podstawie umowy opisanej w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia

Grupa Midas działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki posiadanym rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia mobilnych usług telekomunikacyjnych na terenie kraju, w szczególności bezprzewodowej transmisji danych w modelu hurtowym.

W 2012 roku głównymi klientami Grupy Midas w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych były spółki Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel. Udział Cyfrowego Polsatu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł 41,36%. Z kolei, udział Polkomtel wyniósł 35,0%. Ponadto w 2012 r., 14,93% ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży stanowiły przychody z tytułu współkorzystania z sieci telekomunikacyjnej, wynikające z umowy zawartej w tym zakresie przez Aero2 i Sferia S.A. Polkomtel, zgodnie z informacjami przedstawionymi w pkt 1.4 powyżej, jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka. Cyfrowy Polsat jest kontrolowany przez fundację rodzinną TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Zygmunt Solorz-Żak. Z kolei mniejszościowymi udziałowcami Sferia S.A. są podmioty kontrolowane przez Zygmunta Solorza-Żaka.

W 2012 roku w wyniku wspólnego wynegocjowania i podpisania przez Aero2 i Polkomtel warunków umów z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. i umów z Ericsson Sp. z o.o. (opisanych w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania) ukształtowane zostało zasadnicze źródło dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy. Udział każdego z ww. głównych dostawców (skalkulowany w oparciu o wartość złożonych zamówień) wynosił w 2012 r. ok. 50% łącznej wartości złożonych zamówień. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko znaczących dostawców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania.

2.3 Ważniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Grupy Midas mające znaczący wpływ na działalność

W styczniu 2012 r. Mobyland otrzymał od Cyfrowego Polsatu zamówienie nr 2 do umowy z dnia 15 grudnia 2010 r. Na podstawie ww. zamówienia, Cyfrowy Polsat zamówił pakiet danych w usłudze bezprzewodowej transmisji danych w sieci Mobyland, o wielkości 13 milionów gigabajtów i łącznej wartości 103.034.880 zł. O otrzymaniu zamówienia Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2012.

W marcu 2012 roku, Grupa Midas podpisała z Polkomtel dwie istotne dla prowadzonej działalności umowy. Pierwsza z nich to zawarta w dniu 9 marca 2012 r. przez Mobyland umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych. W ramach tej umowy, w dniu 9 marca 2012 r., zostało przyjęte przez Mobyland, złożone przez Polkomtel, pierwsze zamówienie na usługi transmisji danych w wysokości 11 milionów GB, za łączną kwotę 101,7 mln zł netto. Z kolei druga z ww. umów to zawarta w

dnia 30 marca 2012 r., przez Aero2 umowa o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej. Szczegółowe postanowienia obydwu umów z Polkomtel zostały opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

W marcu 2012 r. Spółka zakończyła emisję akcji serii D. Pozyskane dzięki emisji środki pozwoliły na realizację celów emisyjnych opisanych w Prospekcie, tj. sfinansowanie akwizycji Aero2 (poprzez nabycie 100% udziałów w Conpidon Limited), spłatę zadłużenia z tytułu wyemitowanych bonów dłużnych oraz rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach tzw. Projektu 700 i tzw. Projektu 4100. Opis wykorzystania wpływów z emisji został zamieszczony w punkcie 3.6 niniejszego sprawozdania.

W lipcu 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie („WSAW”) wydał wyrok w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 2257/11, w którym uchylił decyzję Prezesa UKE z dnia 23 września 2011 roku, w przedmiocie unieważnienia przetargu w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC oraz poprzedzającą ją decyzję Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku. Szczegółowy opis postępowań dotyczących przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 1800 MHz został zamieszczony w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania.

W lipcu oraz we wrześniu 2012 r., w efekcie wspólnego wynegocjowania i podpisania przez Aero2 oraz Polkomtel Sp. z o.o. odpowiednio warunków umów z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. (lipiec) i umów z Ericsson Sp. z o.o. (wrzesień), ukształtowane zostało zasadnicze źródło dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy Midas. W związku z powyższym, Zarząd Spółki podjął we wrześniu decyzję o niekontynuowaniu rozmów z Huawei Polska Sp. z o.o. (raport bieżący nr 40/2012). Szczegółowe postanowienia dotyczące ww. umów z Nokia Siemens Networks oraz Ericsson zostały opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

Również w lipcu 2012 roku, Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) wydał wyrok, na podstawie którego NSA uchylił w całości wyrok WSAW z dnia 11 lutego 2011 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez WSAW. Wyrok NSA został wydany wskutek rozpatrzenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, CenterNet oraz Mobyland. W konsekwencji powyższego wyroku, w listopadzie 2012 r., WSAW po ponownym rozpoznaniu sprawy wydał wyrok, na podstawie którego oddalił z przyczyn merytorycznych skargę wniesioną przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. („PTC”) oraz umorzył postępowanie wszczęte ze skargi Polkomtel (w związku z wycofaniem tej skargi pismem procesowym wniesionym przed rozprawą). Szczegółowy opis postępowań dotyczących rezerwacji częstotliwości z zakresu 1800 MHz został zamieszczony w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania.

W sierpniu 2012 r. Prezes UKE zakomunikował (m.in.), że plany UKE przewidują przydzielenie w 2013 roku częstotliwości z pasm 800 MHz i 2600 MHz w ramach aukcji. Jest to związane z planowanym na 2013 r. zaprzestaniem emisji w Polsce sygnału telewizji analogowej, co spowoduje zwolnienie aktualnie wykorzystywanych w tym zakresie, zdalnych do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej częstotliwości (tzw. dywidenda cyfrowa). Również w sierpniu 2012 r. Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania przetargowego na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz, przeznaczonych do świadczenia na obszarze całego kraju mobilnych usług telekomunikacyjnych. Każda z pięciu dostępnych rezerwacji będzie przyznana zwycięzcom postępowania przetargowego na okres do 31 grudnia 2027 r. Częstotliwości objęte przetargiem są przeznaczone do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej i mogą być wykorzystane m.in. do świadczenia mobilnych usług transmisji danych i szybkiego internetu. W lutym 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Prezes UKE ogłosił, że rozstrzygnął przetarg na rezerwację częstotliwości z pasma 1800 MHz, a najwyżej ocenione zostały trzy oferty P4 Sp. z o.o. („P4”) i dwie oferty PTC. Szczegółowe

informacje na temat rozstrzygnięcia ww. przetargu zostały zamieszczone w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania.

We wrześniu 2012 roku Mobyland podpisał z Cyfrowym Polsatem porozumienie, na mocy którego zmienione zostały zasady na jakich Mobyland świadczy usługi transmisji danych na rzecz Cyfrowego Polsatu. Ponadto strony ustaliły, że Cyfrowy Polsat zwiększy wielkość dotychczas złożonych zamówień na usługi transmisji danych poprzez złożenie zamówienia nr 3 o wielkości 31 milionów gigabajtów i łącznej wartości 204.748.800 zł netto. Szczegółowe postanowienia ww. porozumienia zostały opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

W listopadzie 2012 r. Spółka przyjęła Wstępną Ofertę podstawowych warunków kredytu złożoną Spółce przez Bank Zachodni WBK S.A. i Banco Santander S.A. („Term Sheet 1”), a także podpisała Warunki finansowania dla kredytu inwestycyjnego z Alior Bankiem S.A. („Term Sheet 2”). Ww. dokumenty (tzw. Term Sheets) nie stanowiły żadnej wiążącej umowy, lecz określały podstawowe warunki, na jakich ww. banki zgodziły się udostępnić Spółce finansowanie na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej. W ramach podpisanego Term Sheet 2, Spółka w dniu 28 lutego 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) podpisała umowę kredytową o kredyt inwestycyjny. Zdarzenie to zostało opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania. Szczegółowe informacje nt. podpisanego Term Sheet 1 zostały zamieszczone w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

Również w listopadzie 2012 r., Zarząd Spółki podjął kierunkową decyzję o rozpoczęciu procedury emisji zerokuponowych obligacji zwykłych zabezpieczonych o maksymalnym ośmioletnim terminie wykupu („Obligacje”), w ramach pozyskiwania finansowania na rozbudowę sieci Grupy Midas (raport bieżący nr 50/2012). Wartość wyemitowanych Obligacji wynosić miała nie więcej niż 250 mln zł. Efektem realizacji przez Zarząd Spółki procedury emisji Obligacji oraz wyrażenia, w grudnia 2012 r., przez Sferia S.A. („Sferia”) wstępnego zainteresowania nabyciem Obligacji, jest umowa ramowa zawarta ze Sferią, której szczegółowe postanowienia opisano w pkt. 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Jednocześnie Spółka otrzymała od Pana Zygmunta Solorza-Żaka oświadczenie, w którym wyraził gotowość do nabycia Obligacji w kwocie ok. 200 mln PLN lub wskazania podmiotu, który zamiast niego dokona nabycia tych Obligacji, przy czym Sferia nie jest podmiotem wskazanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka. W oświadczeniu Pan Zygmunt Solorz-Żak zaznaczył także, iż gdy okaże się, że Obligacje zostaną nabyte choćby w części przez innych inwestorów („Inwestorzy”), nie wyklucza, że on lub podmiot przez niego wskazany („Nabywca Główny”) nabędzie Obligacje w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 200 mln PLN, a kwotą zainwestowaną przez Inwestorów. Pan Zygmunt Solorz-Żak oświadczył jednocześnie, że gdy w warunkach emisji Obligacji będzie zawarty zapis dający obligatariuszom prawo do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji przez nich nabytych („Opcja Put”), Nabywca Główny nie będzie korzystać z tego prawa, a w razie skorzystania z niego przez Inwestorów, w wyniku czego łączna wartość Obligacji będzie niższa niż 200 mln PLN, Nabywca Główny nabędzie dodatkową emisję obligacji w kwocie stanowiącej różnicę między kwotą 200 mln PLN, a kwotą pozostałą po wykupieniu Obligacji wskutek realizacji Opcji Put. Ponadto, w dniu 6 marca 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A. Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosi 342,77 zł za jedną Obligację. Oznacza to, że wartość wyemitowanych Obligacji wynosić będzie ok. 200 mln zł. Dodatkowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania.

2.4 Informacja o umowach zawartych przez spółki Grupy Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas.

W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

Jednocześnie Spółka informuje, że pozostałe umowy, w tym zawierane w 2010 i 2011 roku przez Spółki wchodzące obecnie w skład Grupy Midas, jak również pomiędzy spółkami z tej Grupy, które z punktu widzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego podlegają wyłączeniem konsolidacyjnym, zostały opisane w Prospekcie.

2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas

Umowy zawierane przez Spółkę

Emisja bonów dłużnych serii MID0612.3

W związku z objęciem, w dniu 17 lutego 2012 roku przez Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie („Alior Bank”) 20.000 sztuk imiennych bonów dłużnych serii MID0612.3, o wartości nominalnej 1.000 PLN każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 20.000.000 PLN, za cenę emisyjną równą ich wartości nominalnej („Cena emisyjna”), które nastąpiło w wyniku akceptacji, w dniu 16 lutego 2012 roku, przez Alior Bank propozycji nabycia Bonów („Propozycja”) oraz uiszczenia przez Alior Bank w dniu 17 lutego 2012 roku Ceny emisyjnej, doszła do skutku emisja Bonów. Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji, termin wykupu wg. wartości nominalnej Bonów przypadła na dzień 30 czerwca 2012 roku, przy czym Spółce przysługiwało prawo do dokonania bezwarunkowego przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane było prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, za wyjątkiem pierwszego okresu odsetkowego, który trwał od dnia 17 lutego 2012 roku do dnia 1 marca 2012 roku. Oprocentowanie Bonów było równe stawce WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym.

Środki pozyskane z emisji Bonów zostały przeznaczone na pomostowe finansowanie inwestycji realizowanych przez Grupę Midas. Korzystanie z finansowania pomostowego przez Spółkę przewidywane było do czasu zakończenia oferty publicznej akcji serii D Spółki. W ramach tego finansowania pozyskane w wyniku emisji Bonów środki przeznaczone zostały na pożyczkę w kwocie 20.000.000 PLN na rzecz Aero2. Pożyczka ta została ujęta w opisie pożyczek udzielonych Aero2, zawartym poniżej.

W dniu 26 kwietnia 2012 r., Spółka skorzystała z przysługującego jej prawa i dokonała przedterminowego wykupu Bonów. Przedterminowy wykup Bonów został dokonany w ramach realizacji drugiego z celów emisji akcji serii D, tj. spłaty zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych wyemitowanych przez Spółkę, będących w posiadaniu Alior Banku.

O emisji bonów dłużnych, a następnie przedterminowym ich wykupie Spółka informowała w raportach bieżących nr 12/2012 z dnia 17 lutego 2012 roku oraz nr 27/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku. Opis wykorzystania wpływów z emisji akcji serii D został zamieszczony w punkcie 3.8 niniejszego sprawozdania.

Umowa wzajemnego potrącenia wierzytelności z Litenite Limited

W dniu 28 lutego 2012 roku Spółka zawarła z Litenite Limited umowę o wzajemnym potrąceniu wierzytelności („Umowa”).

Zgodnie z treścią Umowy, Spółka i Litenite w dniu 28 lutego 2012 roku, dokonały umownego potrącenia wierzytelności w wysokości 546.863.906,40 PLN należnej Spółce od Litenite z tytułu zobowiązania do dokonania przez Litenite wpłaty na 781.234.152 sztuk akcji serii D Spółki objętych zapisem podstawowym złożonym przez Litenite w dniu 28 lutego 2012 roku po cenie emisyjnej 0,70 PLN za jedną akcję, w ramach oferty publicznej akcji serii D (subskrypcja zamknięta), z wierzytelnością pieniężną w kwocie 548.000.000 PLN należną Litenite od Spółki, z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Spółce

100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy sprzedaży udziałów w spółce Conpidon Limited. W wyniku dokonanego umownego potrącenia wskazana powyżej wierzytelność należna Spółce została umorzona w całości, tj. w kwocie 546.863.906,40 PLN, a ww. wierzytelność należna Litenite została umorzona częściowo, to jest do kwoty 1.136.093,60 PLN.

Umowa została zawarta w ramach realizacji pierwszego z celów emisji akcji serii D, tj. zapłaty ceny z tytułu akwizycji Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Uwzględniając ww. potrącenie, kwota 1.136.093,60 PLN stanowiła wierzytelność Litenite pozostałą do zapłaty przez Spółkę w ramach realizacji tego celu emisji. W dniu 26 kwietnia 2012 roku Spółka dokonała zapłaty ww. kwoty. Zapłata powyższej kwoty stanowiła ostateczne rozliczenie ww. umowy sprzedaży udziałów w spółce Conpidon Limited z dnia 9 grudnia 2011 r.

O zawarciu, a następnie rozliczeniu umowy Spółka informowała w raportach bieżących nr 14/2012 z dnia 28 lutego 2012 roku oraz 26/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku.

Podstawowe warunki kredytów w ramach pozyskiwania finansowania na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej

W dniu 5 listopada 2012 r., Spółka podpisała Wstępną Ofertę podstawowych warunków kredytu złożoną Spółce przez Bank Zachodni WBK S.A. i Banco Santander S.A. („Term Sheet 1”), a także podpisała Warunki finansowania dla kredytu inwestycyjnego z Alior Bankiem S.A. („Term Sheet 2”). Ww. dokumenty (tzw. „Term Sheets”) stanowią podstawę dalszego negocjowania i przygotowania umów kredytowych oraz innych umów na warunkach opisanych poniżej. W ramach podpisanego Term Sheet 2, Spółka podpisała, w dniu 28 lutego 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym), umowę kredytową o kredyt inwestycyjny. Zdarzenie to zostało opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania.

Przedmiotem podpisanego z Banco Santander S.A. oraz Bank Zachodni WBK S.A. (łącznie jako „Bank 1”) Term Sheet 1 jest zabezpieczony kredyt kupiecki („Kredyt 1”) w wysokości do 364 mln zł. Celem Kredytu 1 będzie finansowanie rozbudowy komercyjnej sieci telekomunikacyjnej w Polsce („Projekt”) realizowanej przez Spółkę w oparciu o ramowe umowy dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej zawarte z Ericsson oraz Nokia Siemens Networks (o zawarciu ww. umów Spółka informowała w raportach bieżących, odpowiednio: nr 35/2012 z dnia 23 lipca 2012 r. oraz nr 39/2012 z dnia 3 września 2012 r.). Kredyt 1 ma zostać udzielony na okres 7 lat, przy czym okres, w którym Spółka będzie mogła wykorzystać przyznaną kwotę Kredytu 1 wynosić będzie maksymalnie 3 lata („Okres Udostępnienia”). Oprocentowanie Kredytu 1 w Okresie Udostępnienia będzie zmienne i kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę Banku 1. W pozostałym okresie oprocentowanie Kredytu 1 będzie stałe i ustalone na poziomie rynkowym. Spłata kwoty kapitału Kredytu 1 nastąpić ma w 8 kolejnych równych półrocznych ratach, przy czym pierwsza rata przypadnie po 6 miesiącach od zakończenia Okresu Udostępniania Kredytu 1. Odsetki będą kalkulowane na podstawie

wykorzystanej i pozostałej do spłaty kwoty kapitału Kredytu 1, w oparciu o ww. zasady oprocentowania Kredytu 1 i będą płatne w ratach kwartalnych. Powyżej opisane warunki udzielenia i oprocentowania Kredytu 1 będą podlegały jeszcze akceptacji ze strony szwedzkich i fińskich agencji eksportowych, w związku z czym mogą ulec zmianie. Zarząd Spółki planuje przeznaczyć środki z Kredytu 1 na sfinansowanie III fazy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, polegającej m.in. na budowie do 700 stacji bazowych oraz optymalizacji sieci telekomunikacyjnej.

Na zabezpieczenie Kredytu 1 składać się będą: polisa ubezpieczeniowa wystawiona przez szwedzkie i fińskie agencje eksportowe, cesja umów hurtowych podpisanych lub podpisywanych w przyszłości z Polkomtel, zastaw na aktywach Projektu (elementach sieci telekomunikacyjnej), zastaw na akcjach i udziałach spółek zależnych od Spółki, zastaw na częstotliwościach posiadanych przez spółki zależne od Spółki, list wspierający od głównego akcjonariusza Spółki, depozyt gotówkowy w minimalnej wysokości 10% wartości Kredytu 1, swap stopy procentowej (tzw. IRS).

Term Sheet 1 podlega prawu brytyjskiemu. Powyżej opisane istotne warunki Term Sheet 1 pozostają wiążące pod warunkiem: (a) braku istotnych niekorzystnych zmian w sytuacji politycznej i ekonomicznej Szwecji, Finlandii oraz Polski, jak również sytuacji biznesowej lub finansowej Spółki; (b) braku istotnych niekorzystnych zmian w sytuacji biznesowej, operacyjnej, finansowej, majątkowej lub perspektyw Spółki lub spółek od niej zależnych, rozumianych jako grupa kapitałowa, które mogłyby wpłynąć na zdolność do terminowej obsługi zobowiązań wynikających z Term Sheet 1; (c) ostatecznej akceptacji ww. warunków przez Bank 1 oraz szwedzkie i fińskie agencje eksportowe.

Term Sheet 1 nie stanowi żadnej wiążącej umowy, lecz określa podstawowe warunki, na jakich Bank 1 zgodził się udostępnić Spółce finansowanie na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej. W oparciu o te warunki Spółka oraz Bank 1 będą negocjować szczegółowe postanowienia umowy kredytowej oraz innych dokumentów prawnych, w tym umów dotyczących zabezpieczenia spłaty Kredytu 1.

O podpisaniu ww. dokumentów Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 49/2012 z dnia 5 listopada 2012 roku.

Umowa ramowa ze Sferia S.A.

W dniu 21 grudnia 2012 r. Spółka zawarła ze Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie („Sferia” lub łącznie ze Spółką jako „Strony”) umowę ramową („Umowa Ramowa”). Zawarta Umowa Ramowa jest efektem realizacji przez Zarząd Spółki procedury emisji obligacji zerokuponowych o maksymalnym ośmioletnim terminie wykupu („Obligacje”) oraz wyrażenia przez Sferię wstępnego zainteresowania nabyciem Obligacji. Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad na jakich:

- a) Spółka wyemituje, a Sferia obejmie, jedną lub więcej serii Obligacji za łączną cenę emisyjną nie wyższą niż 200.000.000 PLN;
- b) Strony zawrą odrębną umowę dostawy przez Spółkę na rzecz Sferia sieci telekomunikacyjnej, za pośrednictwem której Sferia będzie mogła świadczyć usługi telekomunikacyjne („Umowa Dostawy”);
- c) Strony zawrą umowę hurtową na podstawie której Sferia będzie sprzedawała w modelu hurtowym na rzecz Grupy Midas usługi wytworzone w sieci telekomunikacyjnej, a Spółka będzie miał prawo do dalszej odsprzedaży takich usług („Umowa Hurtowa”);
- d) Strony będą dokonywały rozliczeń z tytułu wyemitowanych przez Spółkę i objętych przez Sferię Obligacji.

Na podstawie Umowy Ramowej, Spółka będzie uprawniona do złożenia Sferii w terminie od dnia podpisania Umowy Ramowej do 31 grudnia 2013 r. jednej lub kilku propozycji nabycia Obligacji za łączną cenę emisyjną nie wyższą niż 200.000.000 PLN, a Sferia będzie zobowiązana do przyjęcia każdej takiej propozycji nabycia, jeśli będzie ona zgodna z postanowieniami Umowy Ramowej. Obligacje zostaną wyemitowane niezwłocznie po otrzymaniu przez Spółkę oświadczenia o przyjęciu propozycji nabycia, przy czym Obligacje zostaną wydane Sferii niezwłocznie po otrzymaniu przez Spółkę potwierdzenia opłacenia ceny emisyjnej, określonej każdorazowo w propozycji nabycia na podstawie stopy dyskonta, która nie będzie istotnie odbiegać od warunków rynkowych stosowanych dla tego typu instrumentów finansowych. Zgodnie z postanowieniami Umowy Ramowej, Spółka może zamiast jednej serii wyemitować kilka serii Obligacji, a Obligacje będą mogły posiadać formę zmaterializowaną lub zdematerializowaną, imienną lub na okaziciela. Obligacje nie będą musiały być notowane na ASO Catalyst lub na innej platformie zorganizowanego obrotu.

Ponadto, Strony zobowiązały się do zawarcia, w terminie 6 miesięcy od podpisania Umowy Ramowej, Umowy Dostawy zgodnie z postanowieniami której, Spółka lub spółka zależna od Spółki („Grupa Midas”) dostarczy Sferii sieć telekomunikacyjną („Sieć Telekomunikacyjna”), w oparciu o którą Sferia będzie mogła świadczyć usługi telekomunikacyjne w najnowszych dostępnych technologiach, na warunkach nie gorszych niż technologia LTE oraz w oparciu o częstotliwości do których prawo dysponowania będzie miała Sferia. Grupa Midas będzie, na podstawie Umowy Dostawy, uprawniona do otrzymywania od Sferii, na zasadach rynkowych, wynagrodzenia w zamian za dostawę Sieci Telekomunikacyjnej zrealizowaną w terminach określonych w Umowie Dostawy, przy czym świadczenie Grupy Midas określone w Umowie Dostawy zostanie spełnione w całości nie później niż w ciągu 8 lat od daty zawarcia Umowy Dostawy.

Dodatkowo, Strony zawarły w Umowie Ramowej zobowiązanie do zawarcia Umowy Hurtowej w terminie 12 miesięcy od daty uzyskania przez Sferię prawa do dysponowania częstotliwością pozwalającą na świadczenie usług LTE w Polsce.

Zawarcie Umowy Dostawy oraz Umowy Hurtowej będzie uzależnione od spełnienia się następujących warunków zawieszających:

- a) Rada Nadzorcza Spółki wyrazi zgodę na zawarcie Umowy Dostawy,
- b) Sferia uzyska prawo do dysponowania częstotliwością pozwalającą na świadczenie usług LTE w Polsce.

Strony wyraziły w Umowie Ramowej zgodę na umowne potrącanie zobowiązań Spółki wynikających z wyemitowanych Obligacji w dniu wykupu, wcześniejszego wykupu lub też natychmiastowego wykupu ze zobowiązaniami Sferii naliczonymi do tego dnia i wynikającymi w szczególności z Umowy Dostawy.

Zdaniem Spółki szacowana łączna wartość umów i rozliczeń, których dotyczy Umowa Ramowa, może przekroczyć wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Na chwilę obecną Spółka nie jest w stanie jednak wskazać, jaka będzie wartość każdej z przedmiotowych umów czy zamówień czy też ich wartość łączna.

O zawarciu umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2012 z dnia 21 grudnia 2012 roku.

Umowy zawierane przez Aero2 z podmiotami spoza Grupy Midas

Umowa o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej

W dniu 30 marca 2012 roku Aero2 (także „Strona”) zawarła z Polkomtel (także „Strona”, a łącznie z Aero2 także jako „Strony”) umowę o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa”).

Przedmiotem Umowy jest określenie zasad współpracy pomiędzy Aero2 i Polkomtel, polegającej na umożliwieniu wykorzystywania przez każdą ze Stron – w zakresie opisanym w Umowie – infrastruktury telekomunikacyjnej drugiej Strony oraz na wzajemnym świadczeniu przez Strony – w oparciu o ich infrastrukturę telekomunikacyjną – usług, na potrzeby prowadzenia przez nie działalności telekomunikacyjnej (świadczenia hurtowych, a także detalicznych usług telekomunikacyjnych), z wykorzystaniem częstotliwości posiadanych przez Strony oraz na potrzeby świadczenia przez Aero2 na rzecz Mobyland i CenterNet, na podstawie odrębnej umowy/umów, usług w zakresie budowy i udostępnienia sieci telekomunikacyjnych celem wykorzystania w nich częstotliwości radiowych będących w dyspozycji Mobyland i CenterNet na podstawie decyzji Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości.

Na podstawie Umowy każda ze Stron zobowiązała się do świadczenia na rzecz drugiej Strony następujących usług („Usługi”):

- 1) Usługa typu SITE,
- 2) Usługi typu RAN,
- 3) fakultatywna Usługa Transmisji SITE.

Współpraca wynikająca z Umowy pozwoli każdej ze Stron na istotne obniżenie kosztów utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, a także jej optymalizację technologiczną oraz zapewnienia za jej pośrednictwem lepszej jakości usług telekomunikacyjnych dla odbiorców końcowych każdej ze Stron. Świadczenie poszczególnych Usług będzie odbywało się na podstawie pisemnych zamówień każdorazowo składanych przez Stronę („Zamówienie”) i przyjmowanych przez drugą Stronę w terminie do 30 dni od daty złożenia. Zamówienie będzie w szczególności określało rodzaj zamawianych Usług, wynagrodzenie należne z tytułu świadczenia zamawianych Usług oraz okres, w jakim Usługi mają być świadczone.

W przypadku Usług typu SITE każda ze Stron („Wynajmujący”) zobowiązała się do wynajęcia drugiej Stronie („Najemca”), określonej każdorazowo w Zamówieniu, powierzchni na Stacjach Bazowych oraz do zapłaty na rzecz Wynajmującego Wynagrodzenia w wysokości określonej w Umowie. Najemca uzyskuje uprawnienie do zainstalowania na tej powierzchni, na własny koszt, urządzeń telekomunikacyjnych określonych w Zamówieniu.

W zakres usług typu RAN wchodzi stworzenie i utrzymanie warunków technicznych dla nadawania sygnału radiowego na Stacjach Bazowych, zapewnienie Stronie korzystającej z tej Usługi realizacji usług transmisji głosowej, usług transmisji danych w jej sieci oraz usług SMS świadczonych na rzecz klientów tej Strony, a także stworzenie i utrzymanie warunków technicznych zarządzania pracą Stacji Bazowych. Realizacja Usług typu RAN jest uzależniona od pozyskania przez Strony odpowiednich zgód i pozwoleń.

Łączne wynagrodzenie należne z tytułu świadczenia każdej z Usług („Wynagrodzenie”) jest ustalane na podstawie jednostkowej ceny za daną Usługę świadczoną w ramach jednej Stacji Bazowej („Cena Jednostkowa”), przemnożonej przez liczbę lokalizacji Stacji Bazowych („Lokalizacja”), w których świadczone będą Usługi przy czym Cena Jednostkowa uzależniona jest od rodzaju tych usług, w tym

rodzaju i liczby systemów (technologii) wykorzystywanych przez Stronę na rzecz której świadczona jest Usługa, a także od ewentualnych inwestycji Strony świadczącej Usługę w danej Lokalizacji. Wynagrodzenie należne jest także Stronom za gotowość do świadczenia zamówionych Usług. Strony nie rzadziej niż raz do roku dokonają przeglądu wynagrodzenia z tytułu Usług typu SITE określonego w Umowie i w złożonych na jej podstawie Zamówieniach na te Usługi oraz ustalą, czy w dalszym okresie ceny w nich ustalone pozostaną na dotychczasowym poziomie. Wynagrodzenie naliczane będzie miesięcznie. Ponadto, w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy Aero2 uiszcza na rzecz Polkomtel kwotę 500.000 zł netto, tytułem wynagrodzenia za testowy okres korzystania przez Aero2 z infrastruktury Polkomtel, na podstawie listu intencyjnego z dnia 29 listopada 2011 r.

W Umowie ustalono, że w każdym przypadku naruszenia, określonego w Umowie, obowiązku zachowania poufności, Strona, która naruszyła ten obowiązek, będzie zobowiązana do zapłaty, na żądanie drugiej Strony, na jej rzecz, kary umownej w wysokości 100.000 zł.

Umowa została zawarta na czas określony 5 lat. Jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem tego terminu żadna ze Stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przedłużeniu na okres kolejnych 5 lat. Jeżeli na co najmniej 1 rok przed upływem okresu kolejnych 5 lat żadna ze stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy, Umowa ulega przekształceniu w umowę zawartą na czas nieokreślony a po takim przekształceniu może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

W przypadku zgłoszenia przez którąkolwiek ze Stron zamiaru zakończenia współpracy lub wypowiedzenia Umowy, zgodnie z zasadami opisanymi powyżej, Strony są zobowiązane – pomimo wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy – do świadczenia usług i korzystania z nich do upływu terminów końcowych określonych w Zamówieniach złożonych i przyjętych przez Strony.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Strona utraci rezerwację częstotliwości w sposób, który będzie uniemożliwiał współpracę stron w zakresie Usługi typu RAN, Umowa może być rozwiązana w trybie natychmiastowym przez każdą ze Stron. W takim przypadku Strona, która utraciła rezerwację, zobowiązana będzie do naprawienia szkody drugiej Strony wynikającej z niewykonania zobowiązania w zakresie zapewnienia ciągłości korzystania z Usług, w taki sposób, że zapłaci drugiej Stronie, na jej żądanie kwotę stanowiącą sumę wszystkich Wynagrodzeń, jakie przysługiwałyby Stronie świadczącej Usługi na podstawie Umowy oraz wszystkich Zamówień przyjętych przez tę Stronę, gdyby Umowa obowiązywała do końca okresu, jaki Strony ustaliły dla świadczenia Usług na podstawie wszystkich Zamówień złożonych przez tę Stronę, chyba że Strona zobowiązana wykaże, że ww. okoliczności, które spowodowały rozwiązanie Umowy w całości nie zostały wywołane przez jej zawnione działanie lub zaniechanie. W tym ostatnim przypadku Strona ta zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Strony gotowej do świadczenia Usług kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością nakładów oraz kosztów poniesionych przez tę Stronę celem przygotowania i realizacji Umowy w zakresie wszystkich Zamówień pozostających w mocy w dacie rozwiązania Umowy, a sumą wszystkich nakładów i kosztów pokrytych przez Stronę zobowiązaną do naprawienia szkody w Wynagrodzeniach uiszczonych przez nią do tej daty z tytułu Usług realizowanych na podstawie tych Zamówień.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Strona utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z Usługi typu RAN w poszczególnych Lokalizacjach, Umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych Lokalizacji, w zakresie których niezbędne było lub były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze Stron. W takim przypadku Strona, która utraciła pozwolenie lub pozwolenia radiowe, zobowiązana będzie do naprawienia szkody drugiej Strony wynikającej z niewykonania zobowiązania w zakresie

zapewnienia ciągłości korzystania z usług Polkomtel, w sposób analogiczny do opisanego powyżej, w odniesieniu do tych Zamówień, w zakresie których doszło do rozwiązania Umowy w części.

W przypadku, gdy na skutek ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądowego Strona lub CenterNet lub Mobyland utraci pozwolenie lub pozwolenia radiowe niezbędne dla korzystania z Usługi typu SITE w poszczególnych Lokalizacjach, Umowa może być rozwiązana, w części dotyczącej tych Lokalizacji, w zakresie których niezbędne były te pozwolenia radiowe, w trybie natychmiastowym przez każdą ze Stron.

Każda ze Stron jest uprawniona do rozwiązania Umowy w części w trybie natychmiastowym, w zakresie świadczenia przez nią na rzecz drugiej Strony wszystkich Usług typu SITE i Usług typu RAN świadczonych przez tę Stronę, jeżeli druga Strona przez okres dłuższy niż 3 miesiące będzie pozostawała w zwłoce z zapłatą przewidzianych w Umowie należności, o ile wysokość zaległej należności będzie równa lub przewyższy kwotę 2,5 mln zł netto, a Strona zobowiązana nie uiszczy jej pomimo odrębnego wezwania do zapłaty w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Strona świadcząca Usługi na rzecz drugiej Strony będzie uprawniona do rozwiązania Umowy z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia, w części dotyczącej pojedynczej lub niektórych Lokalizacji, jeżeli z przyczyn niezależnych od niej prowadzenie dotychczasowej działalności z wykorzystaniem danej Lokalizacji nie będzie możliwe lub będzie wiązało się z trudnymi do przewyżyczenia przeszkodami albo stanie się oczywiście nieopłacalne (np.: istotny wzrost czynszu z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości, lub obiektu w danej Lokalizacji, zmiana przepisów prawa, wypowiedzenie umowy najmu lub dzierżawy nieruchomości lub obiektu w danej Lokalizacji przez ich dysponenta lub jej wygaśnięcie i brak możliwości przedłużenia na dotychczasowych warunkach, cofnięcie zgody uprawnionej osoby na podnajem nieruchomości lub obiektu w danej Lokalizacji).

Przed rozwiązaniem Umowy w części w okolicznościach wskazanych w zdaniu poprzedzającym Strona świadcząca Usługę, o ile będzie to możliwe, zaproponuje drugiej Stronie kontynuowanie Usług na jej rzecz w nowej, porównywalnej Lokalizacji, w której będzie ona kontynuowała działalność z wykorzystaniem swoich częstotliwości. W takim przypadku Strony ustalą, czy Usługi te będą kontynuowane na dotychczasowych lub nowych zasadach, uzgodnionych przez Strony. Analogicznie uprawnienia te przysługują Stronie korzystającej z Usług. Realizacja przez Stronę korzystającą z Usług świadczonych przez drugą Stronę z powyższego uprawnienia nie może prowadzić do rozwiązania Umowy w części w odniesieniu do więcej niż 2% Lokalizacji objętych danym Zamówieniem. W przypadku rozwiązania Umowy w okolicznościach opisanych w niniejszym akapicie Strona dotychczas korzystająca z Usług zobowiązana będzie do zwrotu na rzecz drugiej Strony kwoty analogicznej do powyższych przypadków rozwiązania Umowy w części.

W przypadku przejścia przez podmiot trzeci, który nie należał przez przejściem do grupy kapitałowej Strony poddanej przejściu, kontroli nad Stroną Umowy korzystającą z Usług świadczonych na jej podstawie przez drugą Stronę, Strona świadcząca Usługi może wypowiedzieć Umowę – wedle swego wyboru - w całości lub części dotyczącej Usług świadczonych przez nią na rzecz Strony, nad którą została przejęta kontrola, z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

W ramach wykonywania Umowy w okresie od jej zawarcia do końca 2012 r. złożone zostały przez Aero2 zamówienia o łącznej wartości 809,3 mln zł, przy czym zamówieniem o największej wartości było zamówienie z dnia 8 listopada 2012 r. o wartości 511,4 mln zł („Zamówienie”). Zamówienie dotyczy świadczenia przez Polkomtel usług typu RAN w lokalizacjach i na warunkach opisanych w Umowie. Usługi typu RAN objęte Zamówieniem będą świadczone w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosił gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy.

O zawarciu Umowy oraz o złożeniu Zamówień do Umowy Spółka informowała w raportach bieżących nr 22/2012 oraz nr 52/2012.

Umowa dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego oraz umowę utrzymaniową z Ericsson Sp. z o.o.

W dniu 23 lipca 2012 r. Aero2 (także „Strona”) – działając wspólnie z Polkomtel (także „Strona”, a łącznie z Aero2 także jako „Kupujący”) zawarła z Ericsson Sp. z o.o. („Ericsson”, „Strona” lub „Dostawca”, a łącznie z Aero2 i Polkomtel także jako „Strony”) umowę dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego („Umowa Ramowa”) oraz umowę utrzymaniową („Umowa Utrzymaniowa”).

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad wykonywania przez Ericsson następujących świadczeń na rzecz Kupującego:

- 1) dostawy, instalacji (wraz z ewentualną deinstalacją dotychczas eksploatowanych elementów sieci telekomunikacyjnej Kupującego) oraz uruchomienia Produktów i Oprogramowania, a następnie ich zintegrowania z siecią telekomunikacyjną Kupującego, deinstalacji i relokacji zastępowanych produktów w tym w szczególności wymiany sieci rdzeniowej (ang. „core”) – na podstawie późniejszych Zamówień Dostawczych,
- 2) udzielenia uprawnień do korzystania z Oprogramowania,
- 3) szkolenia,
- 4) rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Kupującego,
- 5) innych, dodatkowych świadczeń (w tym dostarczania, wdrażania i integracji Produktów), zamówionych przez Kupującego.

Z kolei przedmiotem Umowy Utrzymaniowej jest świadczenie przez Ericsson:

- 1) Usług Bazowych dla sprzętu znajdującego się w Okresie Gwarancji, oraz
- 2) wszystkich Usług dodatkowo zamówionych przez Kupującego w Okresie Gwarancji jak i poza nim.

Zgodnie z Umową Ramową, świadczenia Ericsson w zakresie dostawy, instalacji (wraz z ewentualną deinstalacją dotychczas eksploatowanych elementów sieci Kupującego) oraz uruchomienia Produktów, a następnie ich zintegrowania z siecią Kupującego, wykonywane będą na podstawie Zamówień Dostawczych. Zgodnie z Umową Ramową, Kupujący może według własnego uznania, w każdym czasie, zlecić Ericsson dostawę Usług i Produktów, na podstawie jednego lub większej liczby Zamówień Dostawczych wystawianych przez Kupującego okresowo, zgodnie z Umową. Ericsson nie ma prawa odmówić przyjęcia Zamówienia Dostawczego, chyba że zostało ono złożone niezgodnie z Umową.

W Umowie Ramowej Ericsson zobowiązał się m.in. do zapewnienia rozwiązań optymalnych, w szczególności ze względu na niezawodność, wydajność i ergonomię, jak również do zapewnienia, w ramach obowiązujących standardów, pełnego współdziałania Urządzeń i Oprogramowania z elementami sieci telekomunikacyjnej Kupującego, w tym z oprogramowaniem zainstalowanym w elementach sieci telekomunikacyjnej Kupującego, a w szczególności pomiędzy: (a) Urządzeniami i Oprogramowaniem dostarczonym przez Ericsson i (b) urządzeniami i oprogramowaniem dostarczonymi Kupującemu przez osoby trzecie lub których nabycie od osób trzecich rozważa Kupujący. Ponadto, Ericsson zobowiązał się do pełnej współpracy z innymi dostawcami sprzętu lub oprogramowania dla Kupującego na potrzeby zapewnienia interoperacyjności Produktów Dostawcy i innych dostawców. Z kolei Kupujący zobowiązał

się, w ramach współdziałania z Ericsson, do dostarczania informacji dotyczących sieci telekomunikacyjnej Kupującego w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne dla realizacji przez Ericsson jego zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej, a także do terminowego wywiązywania się z konkretnych obowiązków uzgodnionych w Umowie Ramowej. Strony uzgodniły w Umowie Ramowej, że okres gwarancyjny na Produkty i Usługi trwa nie krócej niż do upływu 36 miesięcy, przy czym okres gwarancyjny dla części Produktów wymienionej lub naprawionej w ramach gwarancji wyniesie 6 miesięcy od daty wydania tej części Kupującemu, ale nie krócej niż do końca pierwotnego okresu gwarancyjnego. W przypadku naruszenia ustalonych w umowie warunków gwarancji przez Ericsson, Kupujący będzie miał prawo: obniżyć wynagrodzenie Ericsson za Zamówienie Dostawcze dotknięte wadami, odpowiednio do obniżenia użyteczności przedmiotu tego Zamówienia Dostawczego; zlecić usunięcie wady na koszt i ryzyko Ericsson; odstąpić od Zamówienia Dostawczego, jeżeli wada istotnie utrudnia lub uniemożliwia korzystanie z przedmiotu tego Zamówienia. W przypadku odstąpienia przez Kupującego od Zamówienia Dostawczego, wzajemne świadczenia objęte tym Zamówieniem Dostawczym ulegać będą zwrotowi.

Każda ze Stron będzie odpowiedzialna wobec drugiej Strony z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Ramowej wyłącznie do kwoty stanowiącej 100% łącznej ceny netto wszystkich Zamówień Dostawczych złożonych przez Kupującego na podstawie Umowy w roku, w którym takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie wystąpiło, ale nie mniejszej niż 5 milionów EUR. Ponadto Umowa Ramowa przewiduje kary umowne, których ewentualnym beneficjentem byłby Kupujący.

Umowa Utrzymaniowa od chwili podpisania obowiązuje po stronie Kupującego spółkę Polkomtel, natomiast w stosunku do Aero2 zacznie obowiązywać z momentem realizacji pierwszego zamówienia przez Dostawcę na rzecz Aero2.

Łączna odpowiedzialność Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania ich zobowiązań w ramach Umowy Utrzymaniowej lub Zamówienia Dostawczego (z wyłączeniem przypadków naruszenia postanowień dotyczących zachowania poufności oraz własności intelektualnej) będzie ograniczona do stu procent (100%) w dwunastomiesięcznym okresie obowiązywania Umowy Utrzymaniowej, w którym doszło do niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań (liczonym od dnia zawarcia Umowy Utrzymaniowej lub od dnia kolejnych rocznie zawarcia Umowy Utrzymaniowej). Odpowiedzialność Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jakiegokolwiek z ich zobowiązań w ramach Umowy Utrzymaniowej jest ograniczona do pokrycia bezpośredniej szkody drugiej Strony, nie obejmującej utraconych spodziewanych korzyści (lucrum cessans).

Umowa Ramowa została zawarta na okres 3 lat. Po upływie tego okresu Umowa Ramowa staje się umową zawartą na czas nieoznaczony i może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem 90 dni okresu wypowiedzenia złożonego w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Z kolei Umowa Utrzymaniowa została zawarta na okres 120 miesięcy. W przypadku woli Stron przedłużenia okresu obowiązywania Umowy Utrzymaniowej, Strony na trzy miesiące przed końcem okresu obowiązywania Umowy Utrzymaniowej, rozpoczną negocjacje warunków świadczenia Usług na kolejny okres.

Wedle stanu na koniec 2012 r. szacunkowa wartość zamówień złożonych przez Aero2 do Ericsson wynosiła ok. 4,4 mln euro.

O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 35/2012.

Umowa dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego oraz umowę utrzymaniową z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o.

W dniu 3 września 2012 r. Aero2 (dalej także jako „Strona”) działając wspólnie z Polkomtel (dalej także jako „Strona”, a łącznie z Aero2 także jako „Kupujący”) zawarła z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. z

siedzibą w Warszawie („NSN”, „Strona” lub „Dostawca”, a łącznie z Aero2 i Polkomtel także jako „Strony”) umowę dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego („Umowa Ramowa”) oraz umowę utrzymaniową („Umowa Utrzymaniowa”).

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad wykonywania przez NSN następujących świadczeń na rzecz Kupującego:

- 1) dostawy, instalacji (wraz z ewentualną deinstalacją dotychczas eksploatowanych elementów sieci telekomunikacyjnej Kupującego) oraz uruchomienia Produktów i Oprogramowania, a następnie ich zintegrowania z siecią telekomunikacyjną Kupującego, deinstalacji i relokacji zastępowanych produktów – na podstawie późniejszych Zamówień Dostawczych;
- 2) udzielenia uprawnień do korzystania z Oprogramowania;
- 3) szkolenia;
- 4) rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Kupującego;
- 5) innych, dodatkowych świadczeń (w tym dostarczania, wdrażania i integracji Produktów), zamówionych przez Kupującego.

Z kolei przedmiotem Umowy Utrzymaniowej jest świadczenie przez NSN:

- 1) Usług Bazowych dla sprzętu znajdującego się w Okresie Gwarancji, oraz
- 2) wszystkich Usług dodatkowo zamówionych przez Kupującego w Okresie Gwarancji jak i poza nim.

Zgodnie z Umową Ramową, świadczenia NSN w zakresie dostawy, instalacji (wraz z ewentualną deinstalacją dotychczas eksploatowanych elementów sieci Kupującego) oraz uruchomienia Produktów, a następnie ich zintegrowania z siecią Kupującego, wykonywane będą na podstawie Zamówień Dostawczych. Zgodnie z Umową Ramową, Kupujący może według własnego uznania, w każdym czasie, zlecić NSN dostawę Usług i Produktów, na podstawie jednego lub większej liczby Zamówień Dostawczych wystawianych przez Kupującego okresowo, zgodnie z Umową. NSN nie ma prawa odmówić przyjęcia Zamówienia Dostawczego, chyba że zostało ono złożone niezgodnie z Umową.

W Umowie Ramowej NSN zobowiązał się m. in. do zapewnienia rozwiązań optymalnych, w szczególności ze względu na niezawodność, wydajność i ergonomię, jak również do zapewnienia, w ramach obowiązujących standardów, pełnego współdziałania Urządzeń i Oprogramowania z elementami sieci telekomunikacyjnej Kupującego, w tym z oprogramowaniem zainstalowanym w elementach sieci telekomunikacyjnej Kupującego, a w szczególności pomiędzy: (a) Urządzeniami i Oprogramowaniem dostarczonym przez NSN i (b) urządzeniami i oprogramowaniem dostarczonymi Kupującemu przez osoby trzecie lub których nabycie od osób trzecich rozważa Kupujący. Ponadto, NSN zobowiązał się do pełnej współpracy z innymi dostawcami sprzętu lub oprogramowania dla Kupującego na potrzeby zapewnienia interoperacyjności Produktów Dostawcy i innych dostawców. Z kolei Kupujący zobowiązał się, w ramach współdziałania z NSN, do dostarczania informacji dotyczących sieci telekomunikacyjnej Kupującego w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne dla realizacji przez NSN jego zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej, a także do terminowego wywiązywania się z konkretnych obowiązków uzgodnionych w Umowie Ramowej. Strony uzgodniły w Umowie Ramowej, że okres gwarancyjny na Produkty i Usługi trwa nie krócej niż do upływu 36 miesięcy, przy czym okres gwarancyjny dla części Produktów wymienionej lub naprawionej w ramach gwarancji wyniesie 6 miesięcy od daty wydania tej części Kupującemu, ale nie krócej niż do końca pierwotnego okresu gwarancyjnego. W przypadku naruszenia ustalonych w umowie warunków gwarancji przez NSN, Kupujący będzie miał prawo: obniżyć

wynagrodzenie NSN za Zamówienie Dostawcze dotknięte wadami, odpowiednio do obniżenia użyteczności przedmiotu tego Zamówienia Dostawczego dotknięte wadami, odpowiednio do obniżenia użyteczności przedmiotu tego Zamówienia Dostawczego; zlecić usunięcie wady na koszt i ryzyko NSN; odstąpić od Zamówienia Dostawczego, jeżeli wada istotnie utrudnia lub uniemożliwia korzystanie z przedmiotu tego Zamówienia. W przypadku odstąpienia przez Kupującego od Zamówienia Dostawczego, wzajemne świadczenia objęte tym Zamówieniem Dostawczym ulegać będą zwrotowi.

Każda ze Stron będzie odpowiedzialna wobec drugiej Strony z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Ramowej wyłącznie do kwoty sumarycznej wartości zafakturowanych przez Dostawcę i zapłaconych przez Kupującego Zamówień Dostawczych pomniejszonej o wartość sprzętu odkupionego przez Dostawcę od Kupującego i pomniejszonej o inne płatności Dostawcy na rzecz Kupującego w pełnym poprzednim roku kalendarzowym (Wartość Transakcji Netto), ale nie mniejszej niż 5 milionów EUR. Ponadto Umowa Ramowa przewiduje kary umowne, których ewentualnym beneficjentem byłby Kupujący. Umowa Utrzymaniowa od chwili podpisania obowiązuje po stronie Kupującego spółkę Polkomtel, natomiast w stosunku do Aero2 zacznie obowiązywać z momentem realizacji pierwszego zamówienia przez Dostawcę na rzecz Aero2.

Nabywca ma prawo zrezygnować ze wszystkich lub z części Usług w odniesieniu do danej Platformy Sprzętowej za uprzednim sześciomiesięcznym (6) okresem wypowiedzenia.

Łączna odpowiedzialność Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania ich zobowiązań w ramach Umowy Utrzymaniowej lub Zamówienia Dostawczego (z wyłączeniem przypadków naruszenia postanowień dotyczących zachowania poufności oraz własności intelektualnej) będzie ograniczona do stu procent (100%) wartości Umowy Utrzymaniowej liczonej w okresie ostatnich 12 miesięcy obowiązywania Umowy Utrzymaniowej, kończącym się w momencie w którym doszło do niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań. Strony zastrzegły że dla pierwszego roku obowiązywania Umowy Utrzymaniowej wysokość odpowiedzialności Dostawcy, o której mowa w zdaniu poprzednim, ograniczona jest do 3.000.000 EUR (trzy miliony euro). Odpowiedzialność Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania jakiegokolwiek z ich zobowiązań w ramach Umowy Utrzymaniowej jest ograniczona do pokrycia bezpośredniej szkody drugiej Strony, nie obejmującej utraconych spodziewanych korzyści (lucrum cessans) lub szkód pośrednich (ang. indirect liability).

Umowa Ramowa została zawarta na okres 3 lat. Po upływie tego okresu Umowa Ramowa staje się umową zawartą na czas nieoznaczony i może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem 90 (słownie: dziewięćdziesięciu) dni okresu wypowiedzenia złożonego w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Z kolei Umowa Utrzymaniowa została zawarta na okres początkowy 7 lat. Po upływie tego okresu Umowa Utrzymaniowa z każdym rokiem ulegać będzie automatycznemu przedłużeniu na dodatkowy okres jednego roku, w którym każda ze Stron będzie uprawniona do jej rozwiązania (w formie pisemnej pod rygorem nieważności) z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Wedle stanu na koniec 2012 r. szacunkowa wartość zamówień złożonych przez Aero2 NSN wynosiła ok. 4,8 mln euro.

O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 39/2012.

Umowy zawierane przez Mobyland z podmiotami spoza Grupy Midas

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z Polkomtel i zamówienia złożone w ramach tej umowy

W dniu 9 marca 2012 r. Mobyland (dalej także jako „Strona”) i Polkomtel (dalej także jako „Strona”, a łącznie z Mobyland także jako „Strony”), zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na

warunkach hurtowych („Umowa”). W Umowie Mobyland i Polkomtel ustalili: (i) warunki współpracy w zakresie zapewniania Polkomtel dostępu do publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej eksploatowanej przez Mobyland w Polsce obejmującej wszystkie wykorzystywane lub gotowe do wykorzystania przez Mobyland w danym czasie do świadczenia usług telekomunikacyjnych stacje bazowe („Sieć Mobyland”) oraz (ii) warunki świadczenia przez Mobyland na rzecz Polkomtel szczegółowo określonych w Umowie usług transmisji danych w technologii LTE oraz technologii WCDMA, na potrzeby świadczenia przez Polkomtel usług telekomunikacyjnych dla: (i) podmiotów korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej przez Polkomtel lub żądających świadczenia takiej usługi, zalogowanych w Sieci Mobyland i korzystających z usług telekomunikacji ruchomej świadczonych przez Polkomtel za pośrednictwem Sieci Mobyland w oparciu o usługę transmisji danych; oraz (ii) podmiotów korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej przez innego niż Polkomtel przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub żądających świadczenia takiej usługi, zalogowanych w Sieci Mobyland i korzystających z usług telekomunikacji ruchomej świadczonych przez tego przedsiębiorcę w oparciu o usługi hurtowe nabywane od Polkomtel lub nabywane hurtowo od danego przedsiębiorcy w oparciu o odsprzedaż usług hurtowych Polkomtel, które są świadczone przy wykorzystaniu usług nabywanych przez Polkomtel od Mobyland na podstawie Umowy (łącznie „Abonenci Polkomtel”).

Zgodnie z Umową, Polkomtel może w każdym czasie złożyć Mobyland zamówienie na usługi transmisji danych („Zamówienie”). Minimalna wielkość każdego Zamówienia wynosi 1 milion GB. Każde Zamówienie będzie składane w wielkości odpowiadającej wielkości minimalnej (1 milion GB) lub jej wielokrotności. Okres wykorzystania każdego Zamówienia wynosi 36 miesięcy kalendarzowych od dnia jego wejścia w życie („Okres Zamówienia”). W przypadku, gdy w danym czasie Polkomtel przysługuje prawo do korzystania z usługi transmisji danych w ramach kilku Zamówień, wówczas świadczone przez Mobyland usługi traktowane będą w pierwszej kolejności jako usługi w ramach Zamówienia, którego Okres Zamówienia upływa najszybciej. Strony mogą w każdym czasie uzgodnić przedłużenie okresu wykorzystania danego Zamówienia.

Zamówienie wiąże Mobyland od chwili jego przyjęcia. Mobyland nie odmówi przyjęcia Zamówienia, chyba że Zamówienie zostało złożone na więcej niż 51 milionów GB w danym okresie rocznym (rozumianym jako okres od 9 marca 2012 r. do 31 marca 2013 r. lub okres każdego kolejnych 12 miesięcy (łącznie „Okres Roczny”)) i jednocześnie Mobyland nie będzie miał technicznej możliwości jego zrealizowania. Mobyland przyjmie Zamówienie lub, w przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, poinformuje Polkomtel o braku technicznej możliwości jego zrealizowania, w terminie 5 dni roboczych od daty jego złożenia. W przypadku braku odmowy przyjęcia Zamówienia w ww. terminie, Zamówienie uznaje się za przyjęte z upływem ostatniego dnia terminu na jego przyjęcie.

W przypadku gdy w ramach usługi transmisji danych świadczonej na rzecz Polkomtel w Sieci Mobyland wstąpi frakcja ruchu właściwa dla ruchu głosowego, inicjowana przez Abonentów Polkomtel w Sieci Mobyland w technologii WCDMA, Strony będą stosować odpowiedni przelicznik wyrażony w minutach w stosunku do odpowiedniej liczby MB.

Wynagrodzenie należne Mobyland za usługi transmisji danych objęte danym Zamówieniem ustalane będzie w oparciu o przewidziane w Umowie stawki rozliczeniowe. Podstawowa wysokość tych stawek zależna jest od wielkości danego Zamówienia i wynosi maksymalnie 0,036 zł netto za 1 MB, a minimalnie 0,00477 zł netto za 1 MB. Strony uzgodniły przy tym jednak, że w zależności od wielkości Zamówień złożonych w Okresie Rocznym, Mobyland udzieli Polkomtel dodatkowych upustów w zakresie tych stawek. Płatności za każde Zamówienie dokonywane będą przez Polkomtel miesięcznie, w co najmniej 12 równych ratach. W przypadku gdy w danym okresie rozliczeniowym dla całości lub części usług transmisji danych nie będzie obowiązywało żadne Zamówienie, wówczas Polkomtel, nie później niż w terminie 30

dni od wezwania Mobyland, złoży odpowiednie Zamówienie, które obejmować będzie takie usługi w danym okresie, a Mobyland nie odrzuci takiego Zamówienia.

Mobyland zobowiązał się dolożyć należytej staranności, aby zapewnić jakość i dostępność usług transmisji danych określonych w Umowie w zakresie wynikającym z rzeczywistego zapotrzebowania Polkomtel na te usługi, ale nie mniejszym niż wynikającym z przyjętych prognoz Polkomtel i nie mniejszej niż wynikającej ze złożonych przez Polkomtel i przyjętych przez Mobyland Zamówień na daną wielkość usług transmisji danych (w przypadku składania takich Zamówień). Mobyland zobowiązał się umożliwić Polkomtel korzystanie w każdym czasie z usług transmisji danych w technologii LTE oraz technologii WCDMA, w obu przypadkach realizowanej w oparciu o radiową sieć dostępową Mobyland (w jej aktualnym w danym czasie zasięgu geograficznym). Udzielanie dostępu do Sieci Mobyland w zakresie kolejnych stacji bazowych będzie następowało, wedle Umowy, niezwłocznie po ich uruchomieniu, na zasadach takich samych jak udzielanie dostępu do stacji bazowych uruchomionych na dzień zawarcia Umowy. Ponadto, Mobyland zobowiązał się dolożyć wszelkich starań aby:

- a) uwzględniać zgłaszane przez Polkomtel potrzeby w planowaniu pokrycia zasięgiem geograficznym Sieci Mobyland kolejnych Obszarów lub ich części oraz planowania pojemności Sieci Mobyland, z zastrzeżeniem, iż w roku 2012 wyłącznie w przypadku, gdy zgłoszenia Polkomtel nie będą kolidowały z planem budowy Sieci Mobyland na ten rok w taki sposób, że uniemożliwią jego zrealizowanie,
- b) uwzględniać prognozy Polkomtel w procesie planowania rozwoju Sieci Mobyland,
- c) Sieć Mobyland niezbędna do świadczenia usług na rzecz Polkomtel była systematycznie rozbudowywana z uwzględnieniem potrzeb wynikających ze wzrostu zapotrzebowania na usługi telekomunikacyjne Polkomtel.
- d) wykorzystanie pojemności Sieci Mobyland przez inne podmioty nie powodowało degradacji jakości usług transmisji danych świadczonych na rzecz Polkomtel na podstawie Umowy.

Polkomtel będzie uprawniony do odsprzedaży usług transmisji danych nabywanych od Mobyland na podstawie Umowy, o ile Mobyland wyrazi zgodę na taką odsprzedaż danemu, indywidualnie wskazanemu podmiotowi. Wymóg uzyskania zgody Mobyland na odsprzedaż wygasa z dniem 30 czerwca 2014 r., jak również nie dotyczy określonych w Umowie szczególnych przypadków.

Umowa została zawarta na okres 5 lat. Jeżeli na co najmniej 2 lata przed upływem tego okresu żadna ze Stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy z jego upływem, Umowa ulega automatycznemu przedłużeniu na kolejny okres 5 lat.

Jeżeli na co najmniej 2 lata przed upływem tego kolejnego okresu 5-letniego żadna ze Stron nie zgłosi zamiaru zakończenia współpracy z jego upływem, Umowa po zakończeniu tego drugiego 5-letniego okresu przekształca się w Umowę zawartą na czas nieokreślony. Po przekształceniu Umowy w zawartą na czas nieokreślony Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem 24-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Umowa może zostać rozwiązana w następujący sposób:

- 1) na mocy porozumienia Stron,
- 2) bez zachowania terminu wypowiedzenia przez Polkomtel w przypadku wydania prawomocnej decyzji Prezesa UKE uchylającej decyzję dotyczącą rezerwacji częstotliwości z zakresu 1720,1-1729,9 MHz oraz 1815,1-1824,9 MHz, a także 1710,1-1719,9 MHz oraz 1805,1-1814,9 MHz („Pasma 1800”) lub decyzję dotyczącą rezerwacji częstotliwości z zakresu 885,1-890,1 MHz oraz 930,1-935,1 MHz („Pasma 900”) lub

zmieniającą każdą z rezerwacji częstotliwości oddzielnie albo obie w sposób uniemożliwiający lub ograniczający Mobyland realizację Umowy,

3) bez zachowania terminu wypowiedzenia przez Polkomtel, w przypadku ograniczenia lub utraty uprawnienia do korzystania przez Mobyland z Pasma 1800 lub Pasma 900 na podstawie umów zawartych z Aero2 i CenterNet lub z infrastruktury sieciowej na podstawie umowy zawartej z Aero2,

4) bez zachowania terminu wypowiedzenia przez Polkomtel, w przypadku wykorzystania jakichkolwiek danych o Abonentach Polkomtel, uzyskanych przez Mobyland w związku z realizacją Umowy, dla jakichkolwiek celów innych niż wykonywanie Umowy lub ujawnienia takich danych, inaczej niż zgodnie z właściwymi przepisami prawa,

5) przez każdą ze Stron, w przypadku naruszenia istotnych warunków Umowy przez drugą Stronę, poprzez złożenie wypowiedzenia w formie pisemnej, przesłanego listem poleconym lub przez kuriera, z zachowaniem co najmniej 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia, jeżeli druga Strona nie usunęła takiego naruszenia w terminie 30 dni roboczych od daty wezwania do jego usunięcia,

6) bez zachowania terminu wypowiedzenia przez Polkomtel, w przypadku gdy Mobyland, w sposób sprzeczny z Umową, z przyczyn oddziaływujących na Abonentów Polkomtel lub ruch do/od Abonentów Polkomtel, nie będzie świadczył usług transmisji danych w technologii LTE przez okres co najmniej 72 kolejnych godzin lub w technologii WCDMA przez okres co najmniej 120 kolejnych godzin, uniemożliwiając Polkomtel świadczenie usług w Sieci Mobyland w tej technologii dla co najmniej 20% Abonentów Polkomtel korzystających lub chcących korzystać z takich usług w tej technologii,

7) z zachowaniem co najmniej 6 miesięcznego terminu wypowiedzenia przez Mobyland, w przypadku przejęcia kontroli nad Polkomtel przez konkurencyjnego operatora telekomunikacyjnego (przy czym pojęcia „przejęcia kontroli i „konkurencyjnego operatora” zostały zdefiniowane w Umowie), pod warunkiem złożenia wypowiedzenia w formie pisemnej w terminie 3 miesięcy od takiego przejęcia kontroli.

Jeżeli Umowa wygaśnie (na skutek upływu okresu jej obowiązywania, jeżeli nie została przedłużona na kolejny okres) albo zostanie rozwiązana przez którąkolwiek ze Stron na skutek wypowiedzenia złożonego przez Stronę w zwykłym trybie, w obu przypadkach, lub zostanie rozwiązana na skutek wypowiedzenia złożonego wskutek zmian niezależnych od Polkomtel, przed upływem okresu, na który złożone zostało dane Zamówienie, wówczas Mobyland zobowiązany będzie do świadczenia usług w ramach przyjętych i niezrealizowanych w pełni wszystkich Zamówień (w zakresie w jakim zostały one opłacone) w okresie ich wykorzystania, zgodnie z Umową, do czasu całkowitego wykorzystania przez Polkomtel wielkości usług transmisji danych określonych w ramach Zamówień lub upływu okresu ich wykorzystania zgodnie z Umową (zależnie co nastąpi wcześniej).

Jeżeli Umowa zostanie rozwiązana przez Polkomtel przed upływem okresu, na który złożone zostało dane Zamówienie, z przyczyn innych niż dotyczące Polkomtel, wówczas:

1) Mobyland nie będzie uprawniony do wystawienia żadnej kolejnej faktury za usługi świadczone na podstawie Umowy po dniu złożenia oświadczenia Polkomtel o rozwiązaniu Umowy,

2) Mobyland nie będzie zobowiązany do dokonywania na rzecz Polkomtel zwrotu opłaconych zgodnie z Umową kwot Zamówień ani do dalszego świadczenia usług po dniu rozwiązania Umowy (w tym na skutek upływu okresu wypowiedzenia Umowy) w wyniku złożenia oświadczenia Polkomtel o rozwiązaniu Umowy; oraz

3) Polkomtel nie będzie zobowiązany do wnoszenia jakichkolwiek opłat z tytułu złożonych a nieopłaconych do końca Zamówień po dniu złożenia oświadczenia Polkomtel o rozwiązaniu Umowy.

Jeżeli Umowa zostanie rozwiązana przez Mobyland przed upływem okresu, na który złożone zostało dane Zamówienie, z przyczyn dotyczących Polkomtel, wszystkie niezrealizowane w pełni Zamówienia wygasają z dniem rozwiązania Umowy, wówczas:

1) Polkomtel będzie zobowiązany do wniesienia wszystkich opłat z tytułu złożonych a nie opłaconych do końca Zamówień;

oraz

2) Mobyland nie będzie zobowiązany do dokonywania na rzecz Polkomtel zwrotu opłaconych zgodnie z Umową kwot Zamówień ani do dalszego świadczenia usług po dniu upływu okresu wypowiedzenia Umowy w wyniku złożenia oświadczenia Mobyland o rozwiązaniu Umowy.

Umowa zawiera zapisy dotyczące kar umownych. Jeżeli Mobyland wykorzysta jakiekolwiek dane o Abonentach Polkomtel pozyskane w związku z realizacją Umowy w jakimkolwiek celu innym niż wykonywanie jego zobowiązań wynikających z Umowy lub ujawni je jakiejkolwiek osobie inaczej niż zgodnie z właściwymi przepisami prawa, Mobyland będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Polkomtel, na jego żądanie, kary umownej w wysokości 4.000 PLN, za każdy taki przypadek. Jeżeli łączny czas niedziałania Usługi Transmisji Danych na stacjach bazowych dla obu technologii łącznie w miesiącu kalendarzowym, określony w godzinach jako suma czasów niedziałania Usługi Transmisji Danych na każdej stacji bazowej na której Usługa Transmisji Danych jest niedostępna ciągle przez co najmniej 60 minut w danym miesiącu kalendarzowym, będzie większy niż 3% iloczynu 16-krotności liczby średniomiesięcznej liczby stacji bazowych dla technologii LTE i WCDMA w oparciu o które realizowana jest Umowa w danym miesiącu kalendarzowym i liczby dni w tym miesiącu kalendarzowym, Mobyland będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Polkomtel, na jego żądanie, kary umownej w wysokości obliczonej zgodnie z zawartym w Umowie wzorem, z zastrzeżeniem że maksymalna wysokość kary umownej należnej Polkomtel za dany miesiąc kalendarzowy nie może przekroczyć 25% średniomiesięcznej wartości faktur VAT dla okresów rozliczeniowych, za które faktury VAT zostały wystawione zgodnie z Umową według stanu na dzień naliczenia kary umownej. Strony, po upływie okresu 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy, zweryfikują opisane powyżej zasady naliczania kar umownych w powiązaniu z weryfikacją przyjętych parametrów z zakresu poziomów jakości usuwania awarii i zapewniania jakości usług transmisji danych. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynikające z Umowy spowodowane zdarzeniem o charakterze siły wyższej, w takim zakresie i takim czasie, w jakim to zdarzenie uniemożliwia realizację Umowy.

Ponadto, Strony uzgodniły w Umowie, że Polkomtel zapłaci Mobyland wynagrodzenie ryczałtowe za ruch zrealizowany w Sieci Mobyland na potrzeby testów komercyjnych usług transmisji danych, na podstawie Listu Intencyjnego, w wysokości 500 tys. zł.

W ramach Umowy, w dniu 9 marca 2012 r. Polkomtel złożył pierwsze Zamówienie („Zamówienie 1”) w wysokości 11 milionów GB, za łączną kwotę 101.713.920 zł netto.

Mobyland przyjął w dniu 27 grudnia 2012 roku złożone w tym samym dniu przez Polkomtel drugie zamówienie na usługi transmisji danych („Zamówienie 2”, a łącznie z Zamówieniem 1 dalej jako „Zamówienia”). Zgodnie z treścią Zamówienia 2, Polkomtel złożył zamówienie usług transmisji danych w ilości 22 miliony GB za łączną kwotę 145.305.600 zł netto. W wyniku złożenia Zamówienia 2 sumaryczny wolumen usług transmisji danych objętych Zamówieniami wynosi na dzień przekazania niniejszego raportu bieżącego 33 miliony GB. Strony uzgodniły ponadto, że cena za każdy MB objęty Zamówieniem 2

oraz Zamówieniem 1 w części niewykorzystanej przez Polkomtel do dnia 31 sierpnia 2012 r. wyniesie 0,00645 zł netto za 1 MB. Zamówienie 2 oraz nieopłacona dotąd część Zamówienia 1 zostaną zapłacone w ratach, na podstawie faktur wystawionych zgodnie z Umową, według następującego harmonogramu zgodnie z warunkami Zamówienia 2:

- kwota 16.952.320 zł netto zostanie zapłacona w 2 równych ratach za listopad i grudzień 2012 r.,
- kwota 113.590.245,59 zł netto zostanie zapłacona w 23 równych miesięcznych ratach za każdy miesiąc w okresie od stycznia 2013 r. do listopada 2014 r.,
- kwota 23.693.742,12 zł netto, stanowiąca jednorazową płatność końcową za Zamówienia, zostanie zapłacona za grudzień 2014 r.

Zamówienie 2 na opisanych powyżej warunkach będzie ważne do dnia 30 listopada 2015 r.

O zawarciu Umowy oraz złożeniu przez Polkomtel pierwszego Zamówienia Spółka informowała raportem bieżącym nr 15/2012. Z kolei, o złożeniu drugiego Zamówienia Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 56/2012.

Umowa z Cyfrowym Polsatem

W dniu 23 stycznia 2012 r. Cyfrowy Polsat złożył zamówienie nr 2 („Zamówienie 2”) do umowy z dnia 15 grudnia 2010 r. („Umowa”) dotyczącej zasad współpracy pomiędzy stronami w zakresie związanym z zapewnieniem świadczenia usług transmisji danych przez Mobyland na rzecz Cyfrowego Polsatu. Na podstawie Zamówienia 2, Cyfrowy Polsat zamówił pakiet danych w usłudze bezprzewodowej transmisji danych w sieci Mobyland, o wielkości 13 milionów gigabajtów i łącznej wartości 103.034.880 zł powiększonej o podatek VAT, w wysokości wynikającej z przepisów prawa. Ww. wartość Zamówienia 2 zostanie rozliczona w 12 równych, miesięcznych ratach, płatnych na podstawie faktur wystawianych przez Mobyland. Zamówiony przez Cyfrowy Polsat pakiet danych posiada gwarantowany okres ważności, wynoszący 36 miesięcy od daty złożenia Zamówienia 2, przy czym strony dopuściły w Umowie możliwość wydłużenia tego okresu. O złożeniu Zamówienia 2 Spółka informowała raportem bieżącym nr 4/2012.

Mobyland podpisał w dniu 28 września 2012 roku z Cyfrowym Polsatem porozumienie („Porozumienie”) do Umowy, a ponadto, Cyfrowy Polsat złożył, w wyniku Porozumienia, przyjęte przez Mobyland zamówienie nr 3 („Zamówienie 3”) do Umowy. W ramach podpisanego Porozumienia renegocjującego warunki, na jakich Mobyland od dnia 1 września 2012 r. świadczy usługi transmisji danych na rzecz Cyfrowego Polsatu strony ustaliły, że Cyfrowy Polsat zwiększy wielkość dotychczas złożonych zamówień na Usługi Transmisji Danych poprzez złożenie Zamówienia 3 o wielkości 31 milionów gigabajtów i łącznej wartości 204.748.800 zł netto.

Na łączną wielkość Zamówienia 3 wynoszącą 31 mln gigabajtów składają się:

- 7,6 mln gigabajtów niewykorzystanych do dnia 31 sierpnia 2012 r. przez Cyfrowy Polsat a wynikających z zamówienia nr 1 do Umowy („Zamówienie 1”),
- 13 mln gigabajtów niewykorzystanych do dnia 31 sierpnia 2012 r. przez Cyfrowy Polsat a wynikających z Zamówienia 2
- dodatkowe 10,4 mln gigabajtów.

Cena za Usługi Transmisji Danych zamówione na podstawie Zamówienia 3 wynosiła będzie 0,00645 PLN netto za 1MB.

Uwzględniając fakt, iż (a) płatności z tytułu Zamówienia 1 zostały zrealizowane w całości oraz (b) płatności z tytułu Zamówienia 2 są obecnie realizowane zgodnie z Umową, Zamówienie 3 powinno zostać rozliczone w następujący sposób:

- kwota 139.098.816 zł netto wynikająca z zapłaconych do dnia 31 sierpnia 2012 r. przez Cyfrowy Polsat rat z tytułu niewykorzystanej części Zamówienia 1 oraz Zamówienia 2 zostanie zaliczona w poczet płatności za Zamówienie 3,
- kwota 34.344.960 zł netto stanowiąca nierozliczoną do dnia 31 sierpnia część Zamówienia 2 powinna zostać zapłacona w 4 równych ratach w okresie od września do grudnia 2012 r. zgodnie z warunkami Zamówienia 2,
- kwota 11.490.624 zł netto zostanie zapłacona w 12 równych miesięcznych ratach w okresie od stycznia do grudnia 2013 r.,
- kwota 19.814.400 zł netto stanowiąca jednorazową płatność końcową za Zamówienie 3 zostanie zapłacona w miesiącu następującym po miesiącu, w którym Cyfrowy Polsat wykorzysta całe Zamówienie 3.

Okres ważności Zamówienia 3 wynosi 36 pełnych miesięcy, liczonych od początku października 2012 roku, z zastrzeżeniem zawartych w Umowie warunków umożliwiających przedłużenie tego okresu.

Jednocześnie zgodnie z postanowieniami Porozumienia, strony zobowiązały się do zawarcia do dnia 30 listopada 2012 r. aneksu do Umowy zawierającego nowe warunki współpracy, w przypadku podpisania umowy między Polkomtel a Mobyland dotyczącej dostępu do usług transmisji danych realizowanych w sieci Polkomtel.

Kolejne zamówienia mogą być składane w terminach późniejszych, ich wartość ani termin złożenia nie zostały ustalone.

O podpisaniu Porozumienia i złożeniu w jego ramach Zamówienia 3 Spółka informowała raportem bieżącym nr 41/2012.

W dniu 31 stycznia 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Mobyland i Cyfrowy Polsat zawarły aneks nr 2 do Umowy, w wyniku którego rozszerzeniu uległ zasięg Usług Transmisji Danych w sieci Mobyland o zasięg sieci Polkomtel.

2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

Grupa Midas nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Splata przez Spółkę pożyczek do Nova

W kwietniu 2012 roku Spółka spłaciła łącznie cztery pożyczki udzielone Spółce przez Nova w okresie kiedy Nova nie wchodziła jeszcze w skład Grupy Midas. Łączna wartość nominalna udzielonych pożyczek wynosiła 7.420 tys. zł. Oprocentowanie trzech z ww. pożyczek wynosiło 5% w skali roku, a czwarta oprocentowana była w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o 2pp. Termin spłaty ww. pożyczek przypadał na 31 grudnia 2012 roku. Łączna wartość spłaty w 2012 roku wyniosła 7.533 tys. zł, z czego 523 tys. zł stanowiły odsetki naliczone od daty udzielenia poszczególnych pożyczek do daty ich spłaty. Pożyczki zostały spłacone w całości.

Splata przez CenterNet pożyczek do Aero2

W 2012 roku CenterNet dokonał spłaty łącznie siedmiu pożyczek zaciągniętych w Aero2. Łączna wartość nominalna udzielonych pożyczek wynosiła 17.685 tys. zł. Oprocentowanie sześciu z ww. pożyczek wynosiło 5% w skali roku, a siódma oprocentowana była w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o 2pp. Termin spłaty ww. pożyczek przypadał na 31 grudnia 2012 roku. Łączna wartość spłaty wyniosła 19.267 tys. zł, z czego 1.582 tys. zł stanowiły odsetki naliczone od daty udzielenia poszczególnych pożyczek do daty ich spłaty. Pożyczki zostały spłacone w całości.

Splata przez Mobyland pożyczek do Aero2

W 2012 roku Mobyland dokonał spłaty łącznie czternastu pożyczek zaciągniętych w Aero2. Łączna wartość nominalna udzielonych pożyczek wynosiła 22.776 tys. zł. Oprocentowanie dwóch z ww. pożyczek wynosiło 5% w skali roku, kolejnych dwóch było kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o 2pp, kolejnych czterech było kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 1Y powiększoną o 1pp, kolejnych pięciu było kalkulowane w oparciu o stawkę EURIBOR 3M powiększoną o 1pp, zaś oprocentowanie czternastej z ww. pożyczek było kalkulowane w oparciu o stawkę EURIBOR 1Y powiększoną o 2pp. Termin spłaty wszystkich ww. pożyczek przypadał na 31 grudnia 2012 roku. Łączna wartość spłat dokonanych w 2012 roku wyniosła 20.783 tys. zł, z czego 1.507 tys. zł stanowiły odsetki naliczone od daty udzielenia poszczególnych pożyczek do daty ich spłaty. Na dzień 31 grudnia 2012 roku do spłaty pozostało 3.961 tys. zł (w tym 461 tys. zł odsetki).

Splata przez Nova pożyczek do Aero2

W 2012 roku Nova dokonała spłaty łącznie czterech pożyczek zaciągniętych w Aero2. Łączna wartość nominalna udzielonych pożyczek wynosiła 7.470 tys. zł. Oprocentowanie trzech z ww. pożyczek wynosiło 5% w skali roku, a czwarta oprocentowana była w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o 2pp. Termin spłaty ww. pożyczek przypadał na 31 grudnia 2012 roku. Łączna wartość spłat dokonanych w 2012 roku wyniosła 6.705 tys. zł, z czego 485 tys. zł stanowiły odsetki naliczone od daty udzielenia poszczególnych pożyczek do daty ich spłaty. Pożyczka została spłacona w całości.

Splata przez Sferię pożyczek do Aero2

W 2012 roku Sferia dokonała częściowej spłaty pożyczki zaciągniętej w Aero2. Łączna wartość nominalna udzielonej pożyczki wyniosła 9.330 tys. zł. Oprocentowanie ww. pożyczki jest kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 1Y powiększoną o 1 pp. a odsetki są kapitalizowane na koniec każdego kwartału (powiększając tym samym kwotę zaciągniętej pożyczki). Termin spłaty ww. pożyczki przypada na 31 stycznia 2015 roku. Wartość częściowej spłaty dokonanej w 2012 roku wyniosła 6.916 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2012 roku do spłaty pozostało 4.105 tys. zł wraz z skapitalizowanymi odsetkami.

Splata przez Sferię pożyczek do Mobyland

W 2012 roku Sferia dokonała częściowej spłaty pożyczki zaciągniętej w Mobyland. Łączna wartość nominalna udzielonej pożyczki wyniosła 23.000 tys. zł. Oprocentowanie ww. pożyczki jest kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 1Y powiększoną o 1 pp. a odsetki są kapitalizowane na koniec każdego kwartału (powiększając tym samym kwotę zaciągniętej pożyczki). Termin spłaty ww. pożyczki przypada na 31 stycznia 2015 roku. Wartość częściowej spłaty dokonanej w 2012 roku wyniosła 16.703 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2012 roku do spłaty pozostało 9.915 tys. zł wraz z skapitalizowanymi odsetkami.

Splata przez Aero2 kredytu zaciągniętego w Invest Bank S.A.

W 2012 roku Aero2 dokonało częściowej spłaty obydwu kredytów zaciągniętych w Invest Bank. Wartość nominalna otrzymanych kredytów wynosiła 64.496 tys. zł. Wartość częściowej spłaty dokonanej w 2012 roku wyniosła 14.899 tys. zł w tym odsetki wyniosły 4.067 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2012 roku wartość kapitału do spłaty, wynikająca z obydwu kredytów, wynosiła 49.601 tys. zł. W dniu 31 stycznia 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) zostały podpisane aneksy do umów kredytowych, zmieniające sposób spłaty kapitału w taki sposób, że jednorazowa spłata pozostałego kapitału z pierwszego kredytu (kwota 29.431 tys. zł) nastąpi do dnia 26 września 2015 roku a pozostałego kapitału z drugiego kredytu (kwota 20.170 tys. zł), do dnia 30 września 2015 roku.

2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje

Udzielenie przez Spółkę pożyczek do Aero2

W 2012 roku Spółka, w wyniku zawartych z Aero 2 Sp. z o.o. („Aero 2”) trzech umów pożyczki („Umowy”), udzieliła Aero 2 pożyczki w łącznej kwocie 90.000 tys. zł. Zgodnie z treścią Umów oprocentowanie pożyczek równe jest stawce WIBOR 1M + 3 punkty procentowe w skali roku, a terminy spłaty przypadają na dzień 31 grudnia 2013 roku (terminy spłaty ww. pożyczek, pierwotnie przypadające na dzień 29 czerwca 2012 roku, przedłużono stosownymi aneksami podpisanymi w trakcie 2012 roku, do dnia 31 grudnia 2013 roku). Pożyczki zostały udzielone w celu sfinansowania inwestycji realizowanych przez Grupę Midas (raport bieżący nr 13/2012 oraz raport bieżący nr 28/2012).

Udzielenie przez Spółkę pożyczki do Conpidon

W kwietniu 2012 roku Spółka udzieliła spółce Conpidon pożyczki o wartości 75 tys. euro. Oprocentowanie pożyczki jest równe 3,5% w skali roku. Terminem spłaty pożyczki jest dzień 31 grudnia 2013 roku. Pożyczka została udzielona w celu sfinansowania bieżącej działalności Conpidon.

2.5 Informacja o zatrudnieniu

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Grupie Midas w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą Midas w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy Midas, według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz na dzień 31 grudnia 2011 r.

Zatrudniająca spółka z Grupy Midas	31 grudnia 2011 r.	31 grudnia 2012 r.
NFI Midas	3,58	3,92
CenterNet	17,7	10,2
Mobyland	1,4	1,4
Aero2	23,2	29,68
Nova	0,25	0,25
Daycon	0	0
Ogółem	46,13	45,45

2.6 Rozwój Grupy Midas

2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas

Głównym celem Spółki, zgodnie ze zaktualizowaną w 2011 roku strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną techniczną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm

częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji Grupy Midas na rynku, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Spółki.

Grupa Midas dysponuje unikalnym zasobem częstotliwości z zakresów 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Spółki, w ciągu najbliższych 1-2 lat Grupa Midas będzie posiadała istotną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku Internetu szerokopasmowego w technologii LTE/HSPA+. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Spółki, nie dysponują obecnie wystarczającymi zasobami częstotliwości oraz odpowiednią infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w jakości oferowanej przez Grupę Midas.

Emitent przewiduje, że najwcześniej w ciągu 1-2 lat operatorzy na rynku polskim mogą być w stanie wybudować niezbędną infrastrukturę oraz pozyskać lub wygospodarować niezbędne zasoby częstotliwości pozwalające na świadczenie usług w technologii LTE. Bazując na oświadczeniach dla prasy, Emitent szacuje, że konkurencyjni operatorzy rynkowi PTC oraz „Polska Telefonia Komórkowa-Centertel” Sp. z o.o. („PTK Centertel”), którzy rozpoczęli współpracę przy współdzieleniu sieci telekomunikacyjnej, spodziewają się, że wspólna sieć będzie w pełni operacyjna w 2014 roku. W ocenie Zarządu Spółki, rozpoczęcie przez operatorów konkurencyjnych świadczenia usług w oparciu o technologię LTE stanowi ważny czynnik zewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

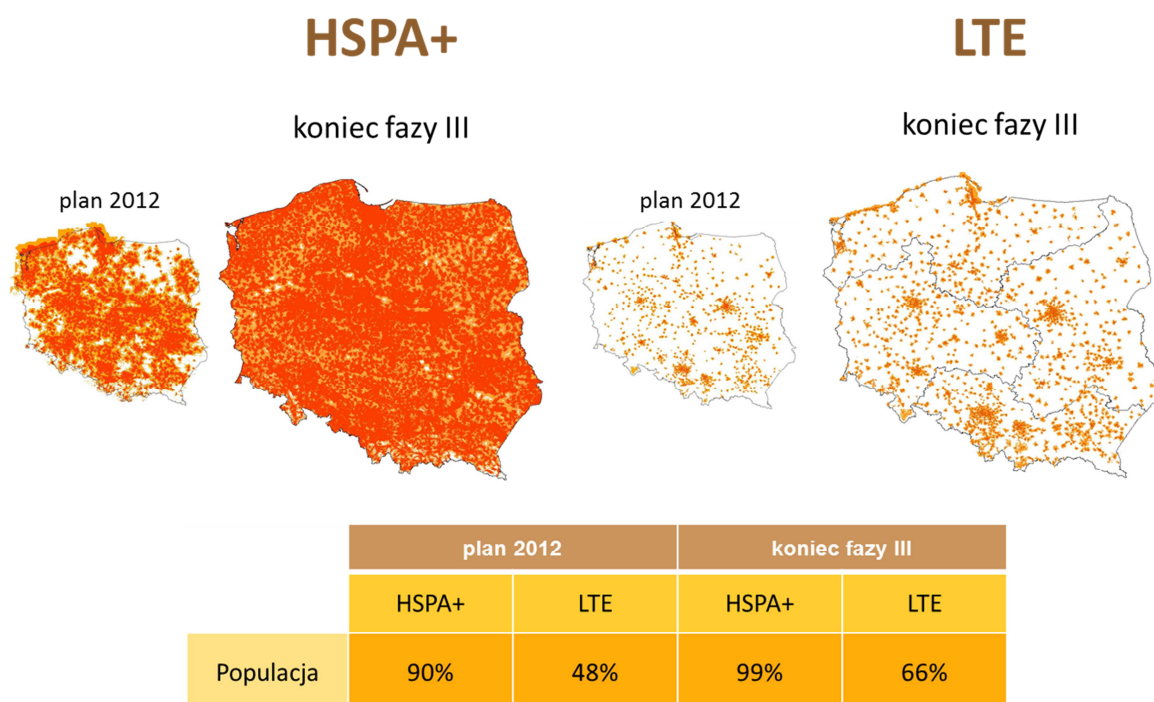
W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju świadczy usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj (z uwagi na ograniczenia obecnie dostępnych terminali abonenckich) pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 150 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Spółkę, zaprezentowana m.in. w raporcie bieżącym nr 60/2011, jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas oraz Grupie ZSZ,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec 2012 roku): (i) około 690 używanych przez Grupę Midas stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 680 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 1560

stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel, z których około 685 działa także w technologii LTE. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej. Według stanu na koniec 2012 r. sieć telekomunikacyjna Grupy Midas zapewniała około 90% pokrycia populacji kraju w technologii HSPA+ oraz około 48% tej populacji w technologii LTE. Docelowo, w perspektywie do 3 lat, Grupa Midas zakłada osiągnąć liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie około 99% populacji Polski w technologii HSPA+, oraz około 66% tej populacji w przypadku technologii LTE. Poniższy schemat obrazuje zasięg technologii HSPA+ i technologii LTE na koniec 2012 r. oraz planowane zasięgi tych technologii po zrealizowaniu fazy III rozbudowy sieci telekomunikacyjnej:

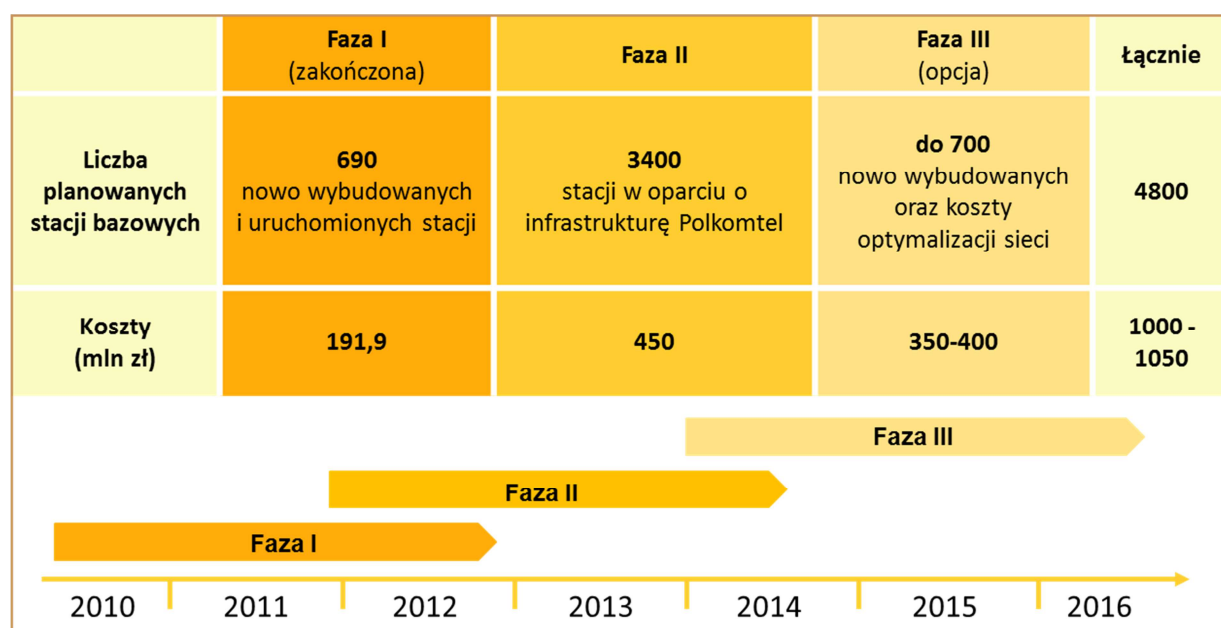


W listopadzie 2012 r. Grupa Midas zakończyła realizację tzw. Projektu 700, który stanowił pierwszą fazę rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas. W ramach tego projektu, Aero2 nabyła lub wybudowała sieć stacji bazowych wraz z infrastrukturą transmisyjną pozwalającą na użytkowanie łącznie, w ramach sieci telekomunikacyjnej Aero2, 690 stacji bazowych działających w technologiach HSPA+ oraz LTE. Łącznie nakłady na tzw. Projekt 700 wyniosły 191,9 mln zł netto. Obecnie realizowany jest tzw. Projekt 4100, stanowiący drugą fazę rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas. W ramach tej fazy do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas zostanie włączonych około 3400 stacji bazowych. Z kolei w trzeciej fazie rozbudowy sieci Grupy, która jest traktowana przez Zarząd Spółki jako opcja (nie ma pewności co do jej realizacji), planowane jest włączenie do sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas do ok. 700 nowo wybudowanych stacji bazowych oraz zakończenie optymalizacji sieci. Realizacja tej fazy planowana jest aktualnie na lata 2014-2016. Ponadto, Zarząd Spółki zakłada, że w ramach realizacji poszczególnych faz rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, może dokonać nabycia istniejących stacji bazowych od innych infrastrukturalnych operatorów telekomunikacyjnych, o ile takie stacje bazowe będą oferowane do sprzedaży a takie nabycie stacji bazowych będzie uzasadnione ekonomicznie. W ocenie Zarządu Spółki, realizacja rozbudowy sieci telekomunikacyjnej stanowi ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

Koszty związane z realizacją ww. drugiej fazy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas (szacowane na ok. 450 mln zł) finansowane są i będą z: (i) środków pozyskanych z emisji akcji serii D (ok. 100 mln zł), (ii) środków pozyskanych po realizacji emisji Obligacji (ok. 200 mln zł), a także (iii) kredytu inwestycyjnego, pozyskanego w ramach zawartej w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej (ok. 150 mln zł). Finansowanie trzeciej fazy rozbudowy sieci szacowane jest na ok. 350-400 mln zł i wedle planów Emitenta będzie oparte częściowo o finansowanie dłużne - planowany kredyt pozyskany na warunkach zawartych w Term Sheet 1 (ok. 360 mln zł), a częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału w zakresie trzeciej fazy rozbudowy sieci będzie uzależniona od ostatecznej liczby budowanych w tej fazie stacji bazowych i potrzeb w zakresie optymalizacji sieci.

Emitent szacuje, że poziom łącznego finansowania dłużnego niezbędnego do realizacji strategii rozwoju Grupy, tj. pokrycia kosztów związanych z realizacją fazy II i fazy III rozbudowy sieci, może wynieść ok. 710 mln zł netto. Łączne koszty rozbudowy sieci, obejmujące ww. fazy I, II oraz III tej rozbudowy, wyniosą ok 1,00-1,05 mld zł netto. W ocenie Zarządu Spółki, pozyskanie finansowania stanowi ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Spółki.

Poniższy schemat obrazuje harmonogram realizacji oraz zakładane koszty rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas:



Obok opisanych powyżej przesłanek, Spółka upatruje w realizacji zaktualizowanej strategii dalszych korzyści dla Grupy Midas, które sprowadzają się do:

- 1) wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- 2) synergii kosztowych,
- 3) braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- 4) osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- 5) wejścia w posiadanie własnej sieci telekomunikacyjnej,

- 6) stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na opisane w pkt 2.8.1 – Ryzyko związane ze strukturą właścicielską – zamierzenia Pana Zygmunta Solorza-Żaka w zakresie rozważenia realizacji połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel.

2.6.2 Perspektywy rozwoju Grupy Midas

Według Zarządu Spółki zdarzeniami mogącymi mieć znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Midas co najmniej do końca 2013 roku są:

- 1) uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, w tym na finansowanie pozostałej do zrealizowania części fazy drugiej rozbudowy sieci telekomunikacyjnej oraz fazy trzeciej, polegające w szczególności na:
 - a. planowanej emisji obligacji (opisanej w pkt 2.3 niniejszego sprawozdania)
 - b. pozyskaniu finansowania dłużnego w ramach podpisanej w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej z Alior Bank (opisanej w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania) oraz podpisanego Term Sheet 1 (opisanego w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania)
- 2) przyznanie podmiotom konkurencyjnym w stosunku do Grupy Midas rezerwacji częstotliwości z zakresu 1800 MHz,
- 3) rozstrzygnięcie przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz (tzw. dywidenda cyfrowa),
- 4) ostateczne i prawomocne rozstrzygnięcia postępowań sądowych dotyczących częstotliwości z zakresu 1800 MHz i 900 MHz (opisanych w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania),
- 5) postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zgodnie ze strategią Spółki, Grupa Midas zamierza inwestować w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w związku z czym można spodziewać się znacznych ujemnych przepływów w latach 2013–2016 związanych z kosztami projektów realizowanych przez Grupę Midas. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi zagrożeń w możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych. Zarząd zwraca jednak uwagę na czynniki ryzyka opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń

2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty w

zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągane wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa musi pozyskać dodatkowe finansowanie, np. od instytucji finansowych, obligatariuszy, aranżowane przez kontrahentów lub finansowanie od innych podmiotów. Zamiarem Grupy jest pozyskanie finansowania w formie kredytu bankowego oraz emisji Obligacji. W związku z tym Zarząd Spółki podpisał w 2012 r. tzw. Term Sheets (opisane w pkt 2.4.1. powyżej), a w ramach Term Sheet 2, w 2013 r. podpisał z Alior Bank umowę o kredyt inwestycyjny (zdarzenie po dniu bilansowym, opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania). Ponadto, Zarząd Spółki podjął uchwałę o rozpoczęciu działań mających na celu emisję Obligacji, a także otrzymał od Pana Zygmunta Solorza-Żaka oświadczenie, w którym wyraził on gotowość do nabycia Obligacji Spółki w kwocie ok. 200 mln PLN lub wskazania podmiotu, który zamiast niego dokona nabycia tych Obligacji.

Spółka nie jest w stanie zapewnić, że pomimo opisanego powyżej stanu ich zaawansowania, ww. inicjatywy zmierzające do pozyskania finansowania zakończą się powodzeniem. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania finansowania z innych niż ww. źródeł, takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów (opisane powyżej). W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, opisanego w punktach 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: PTC i PTK Centertel, w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. W ocenie Emitenta podmioty te potrzebują odpowiedniego czasu na zapewnienie takich efektów współpracy. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (najprawdopodobniej P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz PTC - informacje na temat przetargu dot. częstotliwości w paśmie 1800 MHz zostały przedstawione w pkt 2.3 oraz pkt 5.2 niniejszego sprawozdania) mogą w najbliższym czasie, najprawdopodobniej jeszcze w pierwszej połowie 2013 r., pozyskać nowe rezerwy częstotliwości w

paśmie 1800 MHz, które mogą pozwolić im na konkutowanie z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także, najprawdopodobniej w drugiej połowie 2013 r. lub w pierwszej połowie 2014 r., pozyskać nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz, z których w szczególności rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz stworzą dodatkowe możliwości konkutowania z Grupą. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkutowania z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem, przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Nie można także przewidzieć ryzyk związanych z samą technologią LTE oraz ewentualnych opóźnień z jej standaryzacją i wdrażaniem, a także z rozwojem urządzeń końcowych w tej technologii.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim).

Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej na podstawie umów, o których mowa w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, a także w punktach 22.10.1, 22.10.3-4 i 22.10.6.2-3 Części III Prospektu.

Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel i Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednocześnie ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez: (i) uchylenie przez Naczelną Sąd Administracyjny wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 listopada 2012 r. oddalającego skargę PTC na decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland, a następnie wydanie i uprawomocnienie się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylającego w całości decyzję Prezesa UKE o

rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland lub (ii) uchylenie albo zmianę ww. decyzji w związku z wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 r., dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland. Informacje o toczących się postępowaniach sądowo-administracyjnych związanych z decyzjami rezerwującymi częstotliwość na rzecz CenterNet i Mobyland (Decyzją Rezerwacyjną 1 i Decyzją Rezerwacyjną 2) znajdują się w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub przetargów na daną częstotliwość, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko nieuzyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 r. Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 r., wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji (opis tego postępowania został zamieszczony w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania). Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania terminy rozpraw w tych sprawach nie zostały wyznaczone. Istnieje ryzyko utrzymania zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2, CenterNet i Mobyland w sytuacji nie uwzględnienia ww. odwołań i utrzymania w mocy ww. decyzji. Istnieje też ryzyko, że wykonanie ww. decyzji SMP nie zostanie wstrzymane w oczekiwanym terminie lub w ogóle – co powodować będzie konieczność stosowania stawek MTR w ustalonych w ww. decyzjach SMP stawek MTR do chwili – odpowiednio – wstrzymania wykonania ww. decyzji SMP lub rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania od nich. Nie jest zapewnione, że ewentualne rozstrzygnięcia w ww. kwestiach będą jednolite dla Aero2, Mobyland i CenterNet.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowoadministracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2, CenterNet oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzialymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowoadministracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki lub też w wyniku podziału majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z kontrolowanymi przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat S.A. i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w raporcie rocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. (opublikowanym w dniu 12 marca 2013 r.) przeniesienie własności udziałów w spółce Pola Investments Ltd (podmiotu będącego większościowym akcjonariuszem spółki Cyfrowy Polsat), na rzecz fundacji rodzinnej TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Teoretycznie nie można wykluczyć, że podobna sytuacja zaistnieje w przyszłości w stosunku do udziałów spółek, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak kontroluje Spółkę.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza - Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Spółkę, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. są istotnymi kontrahentami Grupy Midas. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę Midas doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. na warunkach mniej korzystnych dla Grupy Midas, niż warunki rynkowe. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której podział majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków obejmować będzie Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. i wówczas również ulegną zmianie warunki współpracy Grupy Midas z tymi podmiotami.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa zamierza realizować model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

- 1) Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a CenterNet i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
- 2) podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujących sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

- a) ryzykiem nierealizowania przez Aero2 budowy infrastruktury na czas;
- b) ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującym małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko braku dofinansowania z PARP

Aero2, na podstawie umowy opisanej w punkcie 22.10.11 Części III Prospektu, pozyskał możliwość dofinansowania z PARP, w wysokości do 39.998 tys. zł, na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Uzyskanie dofinansowania wymaga spełnienia szeregu warunków określonych w ww. umowie, w szczególności dotyczących kwalifikowalności wydatków Aero2, w zakresie których możliwe jest uzyskanie dofinansowania, a także obowiązków Aero2 związanych z pozyskaniem możliwości tego dofinansowania. Niespełnienie jednego lub większej liczby takich warunków może doprowadzić do pozyskania dofinansowania w kwocie mniejszej niż ww. maksymalne dofinansowanie lub do utraty i konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Obecnie trwają ustalenia międzyrządowe na szczeblu regulatorów Polski i Ukrainy z udziałem obu dotkniętych tym problemem polskich operatorów, a więc Aero2 i P4, jednak kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 44 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 r., opisanej w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

W związku z trwającą rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, Emitent nie posiada wiedzy, jakiej dokładnie liczby stacji bazowych Grupy wyżej opisana sytuacja może dotyczyć. Po stronie Grupy i

Polkomtel wymaga to przeprowadzenia analizy siatek infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oszacowania kosztów optymalizacji sieci wynikającej z takiej analizy. Zdaniem Emitenta proces analizy zajmie Grupie oraz Polkomtel co najmniej kilka miesięcy od dnia publikacji niniejszego sprawozdania, a rozpoczęcie wdrażania wniosków końcowych dotyczących działań optymalizacyjnych siatek obu sieci telekomunikacyjnych najprawdopodobniej nastąpi nie wcześniej niż w drugim półroczu roku 2013.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. Informacje dotyczące aktualnej i planowanej współpracy pomiędzy Aero2 a Polkomtel w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 r., opisanej w punkcie 2.4.1 powyżej. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w przypadku dokonania emisji Obligacji oraz pozyskania finansowania kredytem, o czym jest mowa w pkt. 2.4.1. oraz 2.6.1 niniejszego sprawozdania, znacząco wzrośnie poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. W związku z tym znacząco wzrośnie ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie istnieje ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpłyną będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres 01.01-31.12.2012 r. nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Siemens Networks zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, opisanych w punkcie 2.4.1 niniejszego sprawozdania, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach. Szacowane łączne koszty rozbudowy sieci telekomunikacyjnej zostały wskazane w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanymi w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie czas pozyskania takich rezerwacji, zakres objętych nimi częstotliwości oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania przez współpracujące podmioty.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania przetargowego na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz (każda o szerokości dwa razy po 5 MHz), przeznaczonych do świadczenia na obszarze całego kraju mobilnych usług telekomunikacyjnych, a w dniu 13 lutego 2013 r. ogłosił wyniki tego przetargu. W wyniku dokonanej przez Komisję przetargową UKE oceny, największą liczbę punktów przyznano trzem ofertom P4 oraz dwóm ofertom PTC, dodatkowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w punkcie 5.1 niniejszego sprawozdania. Ponadto, wedle zapowiedzi Prezesa UKE jeszcze w 2013 r. oczekiwać można aukcji dotyczącej rezerwacji częstotliwości w pasmach 800 MHz oraz 2600 MHz.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem ww. rezerwacji częstotliwości zostały również zamieszczone w pkt 2.8.1 powyżej.

3 Sytuacja finansowa i majątkowa Grupy Midas

3.1 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz MSSF zatwierdzonymi przez UE. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niektóre jednostki Grupy prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określonymi przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) z późniejszymi zmianami i wydanymi na jej podstawie przepisami („polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty nie zawarte w księgach rachunkowych jednostek Grupy wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych jednostek do zgodności z MSSF.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

W 2012 roku nie nastąpiły istotne zmiany w wartości portfela inwestycyjnego.

Saldo należności na koniec 2012 roku wynosiło 64.493 tys. zł w porównaniu z 29.716 tys. zł na koniec roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności handlowych z tytułu świadczenia usług transmisji danych oraz wzrostem należności z tytułu umowy na współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2012 roku 165.889 tys. zł w porównaniu z 37.623 tys. zł na koniec 2011 roku. Wzrost ten jest związany głównie z emisją akcji serii D.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 969.672 tys. zł i w porównaniu z końcem 2011 r. wzrósł on o 628.131 tys. zł, z czego 823.725 tys. zł stanowiło wzrost wynikający z emisji akcji serii D a 175.620 tys. zł zmniejszenie z tytułu straty netto za rok 2012 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano poniżej).

Zobowiązania na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiły 450.637 tys. zł i zmniejszyły się o 581.737 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2011 roku. Spadek wynika głównie z zapłaty (kompensaty) zobowiązania wobec Litenite Limited z tytułu zakupu jednostki zależnej Conpidon Limited, spłaty zobowiązań leasingowych oraz spłaty zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów bankowych. Z kolei w pozycji przychodów przyszłych okresów został odnotowany w 2012 roku wzrost, związany z realizacją umów o świadczenie usług transmisji danych i umową o współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Grupa Midas odnotowała w 2012 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 89.810 tys. zł w porównaniu z 30.806 tys. zł w roku poprzednim, co stanowiło wzrost o 59.004 tys. PLN.

Zarząd zwraca jednocześnie uwagę, że pomimo obniżki cen jednostkowych, w związku z podpisanymi porozumieniami i złożonymi zamówieniami na usługę transmisji danych z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem (opisanymi w pkt 2.4.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2012 roku), przychody w IV kwartale 2012 roku wzrosły o 27% w stosunku do przychodów osiągniętych w III kwartale 2012 roku.

Przychody finansowe wyniosły w 2012 roku 10.976 tys. zł w porównaniu z 1.974 tys. zł przychodów z 2011 roku. Zmiana ta wynika ze wzrostu wartości odsetek od lokowanych na oprocentowanych lokatach bankowych środków pieniężnych (pochodzących głównie z emisji akcji serii D) oraz odsetek od pożyczek udzielonych Sferia S.A.

Koszty operacyjne w 2012 roku wyniosły 279.666 tys. zł w porównaniu z 89.186 tys. zł w roku poprzednim. Wzrost kosztów wynika z nabycia lub przejęcia kontroli w spółkach: Mobyland w czerwcu

2011 roku oraz Aero2 w grudniu 2011 roku. Rok 2012 jest pierwszym pełnym rokiem obrotowym, w którym konsolidowane były wyniki obu wspomnianych spółek. Aero2 sukcesywnie zwiększa liczbę stacji bazowych a wraz ze wzrostem tej liczby zwiększają się koszty utrzymania i funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej Grupy. Ponadto w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, znaczący jest wzrost amortyzacji o 78.972 tys. zł, na który składają się: amortyzacja środków trwałych posiadanych przez Mobyland i Aero2, oraz naliczenie amortyzacji od wyceny koncesji do wartości godziwej w Aero2 oraz w Mobyland. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2012 roku stanowiły: amortyzacja - 104.474 tys. zł, usługi obce - 115.164 tys. zł, podatki i opłaty - 37.906 tys. zł oraz wynagrodzenia - 6.510 tys. zł.

Całkowita strata wyniosła w 2012 roku 175.620 tys. zł, w porównaniu z zyskiem w wysokości 87.436 tys. zł wypracowanym w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na różnicę wyników osiągniętych w roku bieżącym oraz poprzednim był wyższy poziom kosztów działalności operacyjnej (opisany powyżej) oraz fakt rozpoznania przychodów z tytułu okazynego nabycia Aero2 w przychodach roku 2011.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły 32.449 tys. zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -23.643 tys. zł w roku poprzednim.

Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -11.175 tys. zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -177.173 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2012 roku było nabycie rzeczowych aktywów trwałych, spłaty udzielonych przez grupę pożyczek oraz zakup udziałów niekontrolujących jednostki zależnej - Nova.

Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 106.992 zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 233.261 zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2012 roku była emisja akcji serii D oraz spłata zadłużenia z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych, spłata zobowiązań z tytułu leasingu oraz spłata zaciągniętych kredytów.

3.3 Wskaźniki finansowe i niefinansowe

	2012	2011	2010
płynność – wskaźnik płynności I			
$\frac{\text{aktywa obrotowe ogółem}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,82	0,1	0,1
płynność – wskaźnik płynności III			
$\frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,59	0,04	0,03

okres spłaty zobowiązań

zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365
dni

wartość sprzedanych towarów i materiałów + koszt wytworzenia sprzedanych produktów	54 dni	170 dni	418 dni
--	--------	---------	---------

obciążenie majątku zobowiązaniami (%)

(suma pasywów – kapitał własny) x 100

	31,7%	75,1%	141,2%
suma aktywów			

3.4 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

W porównaniu do 2011 roku suma bilansowa wzrosła w 2012 roku o 46.394 tys. zł (wzrost o 3,37%). Na aktywa składają się: rzeczowe aktywa trwale o wartości 309.518 tys. zł (stanowią 21,79% aktywów), wartości niematerialne i prawne o wartości 856.334 tys. zł (stanowią 60,29 % aktywów). Wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniósł 3,72 % w stosunku do poprzedniego roku, a spadek wartości niematerialnych i prawnych w stosunku do poprzedniego roku wyniósł 8,22%.

Aktywa obrotowe Grupy Midas wzrosły o 161.777 tys. PLN (wzrost o 231%) w stosunku do 2011 roku. Aktywa obrotowe stanowią 16,3% aktywów. Pozostałe aktywa Grupy Midas stanowią 1,62% aktywów.

Saldo należności na koniec 2012 roku wynosiło 64.493 tys. PLN w porównaniu z 29.716 tys. PLN (wzrost o 117%) w stosunku do roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności handlowych. Należności stanowią 4,54 % sumy aktywów.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2012 roku 165.889 tys. PLN w porównaniu z 37.623 tys. PLN (wzrost o 349%) w stosunku do roku 2011 co było związane głównie z emisji akcji serii D. Środki pieniężne stanowią 11,68% sumy aktywów.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 969.672 tys. zł i w porównaniu z końcem 2011 r. wzrósł on o 628.131 tys. zł, z czego 823.725 tys. zł stanowiło wzrost wynikający z emisji akcji własnych a 175.620 tys. zł zmniejszenie z tytułu straty netto za rok 2012. Kapitał własny stanowi 68,27% sumy pasywów.

Zobowiązania wynosiły 450.637 zł na dzień 31 grudnia 2012 r. i zmniejszyły się o 581.737 tys. PLN w porównaniu ze stanem na koniec 2011 roku (spadek o 56,3%). Spadek wynika głównie ze spłaty (kompensaty) zobowiązań wobec Litenite z tytułu zakupu jednostki zależnej Conpidon, spłaty zadłużenia z tytułu dłużnych papierów wartościowych oraz spłaty zobowiązań z tytułu leasingu. Z kolei w pozycji przychodów przyszłych okresów został odnotowany w 2012 roku wzrost, związany z realizacją umów o świadczenie usług transmisji danych i umową o współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej. Zobowiązania razem stanowią 31,73% sumy pasywów.

3.5 Istotne pozycje pozabilansowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. jedyną istotną pozycją pozabilansową było zadłużenie warunkowe Grupy Midas, w łącznej kwocie 512 tys. PLN. Szczegółowy opis zadłużenia warunkowego Grupy Midas został zamieszczony w nocie 32 oraz nocie 26 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas S.A.

3.6 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta

W 2012 r. nie nastąpiły żadne istotne zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki.

W dniu 27 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2 jako spółki przejmującej z Daycon Trading Ltd – spółką przejmowaną, w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

W dniu 27 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 8.529 udziałów Nova od Sensor Overseas Ltd, co stanowiło 5,84% udziałów w Nova Capital. W dniu 28 grudnia 2012 roku, AERO2 nabyło 53.614 udziałów Nova od MAT Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, co stanowiło 36,73% udziałów Nova Capital. Tym samym Aero2 na dzień 31 grudnia 2012 posiadało 85,2% udziałów Nova.

Powyższe zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki zostały dokonane w związku z zamiarem uproszczenia struktury grupy kapitałowej Spółki i nie mają istotnego wpływu na wyniki finansowe Spółki oraz Grupy Midas.

3.7 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2012.

3.8 Wykorzystanie wpływów z emisji akcji serii D oraz bonów dłużnych

W wyniku przeprowadzonej w 2012 r. emisji akcji serii D Emitent pozyskał 828.613.380 zł. Do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent wykorzystał wpływy z emisji akcji serii D w następujący sposób:

- 1) Kwotę 548.000 tys. zł przeznaczył na zapłatę ceny za 100% udziałów w Conpidon Limited,
- 2) Kwotę 71.500 tys. zł. przeznaczył na spłatę nominalnego zadłużenia Spółki, poprzez wcześniejszy wykup wyemitowanych przez Spółkę bonów komercyjnych serii MID0612.1, MID0612.2, MID0612.3. Ww. bony zostały wykupione za łączną wartość 71.854 tys. zł, z której 71.500 tys. zł stanowiło wartość nominalną bonów, a 354 tys. zł stanowiło wartość odsetek należnych za okres od 1 kwietnia 2012 roku do 26 kwietnia 2012 roku,
- 3) Kwotę 103,298 tys. zł Emitent przeznaczył na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej realizowanej w ramach zakończonego tzw. Projektu 700 oraz trwającego tzw. Projektu 4100.

W 2012 r. Spółka dokonała emisji bonów dłużnych serii MID0612.3, o wartości nominalnej 1.000 PLN każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 20.000.000 PLN, za cenę emisyjną równą ich wartości nominalnej. Środki pozyskane z emisji Bonów zostały przeznaczone na pomostowe finansowanie inwestycji realizowanych przez Grupę Midas. Dodatkowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

3.9 Instrumenty finansowe

3.9.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa, należą pożyczki, bony, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas. Ponadto, Spółka zamierza (zgodnie z informacjami zawartymi m.in. w pkt 2.6.1 niniejszego sprawozdania) korzystać z kredytów bankowych oraz obligacji, jako kolejnego źródła finansowania działalności Grupy Midas.

Grupa Midas w prowadzonej działalności nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych.

3.9.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk zostały zaprezentowane w notce nr 35 do Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok 2012.

3.10 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Zarząd Spółki ocenia bieżącą sytuację finansową Grupy Midas jako dobrą. Ponadto, w związku z dojściem w marcu 2012 r. do skutku emisji akcji serii D oraz podpisanymi wstępnymi ofertami podstawowych warunków kredytu (Term Sheets – szczegółowo opisane w pkt. 2.4.1 niniejszego sprawozdania) oraz podpisaniem w ramach Term Sheet 2, w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny (szczegółowo opisanej w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania), Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. Niezależnie jednak, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania ryzyko związane z finansowaniem i ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia oraz opisane w pkt 2.8.2 ryzyko zmiany kursów walut.

3.11 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe

3.11.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Grupy Midas w 2012 roku były:

- emisja akcji serii D Spółki (opis wykorzystania wpływów z emisji akcji serii D znajduje się w punkcie 3.6 niniejszego sprawozdania),
- rozliczenie umowy o wzajemnym potrąceniu wierzytelności z Litenite (opisanej w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- zawarcie przez Aero2 umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z Polkomtel i złożenie przez Aero2 w ramach tej umowy zamówień (opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- zawarcie przez Mobyland umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z Polkomtel i zamówienia przyjęte w ramach tej umowy (opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- przyjęcie do realizacji kolejnych zamówień na usługi transmisji danych złożonych przez Cyfrowy Polsat (opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- zawarcie umów dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego oraz umów utrzymaniowych z Ericsson i Nokia Siemens Networks (opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania),
- zakończenie tzw. Projektu 700 i rozpoczęcie realizacji tzw. Projektu 4100.

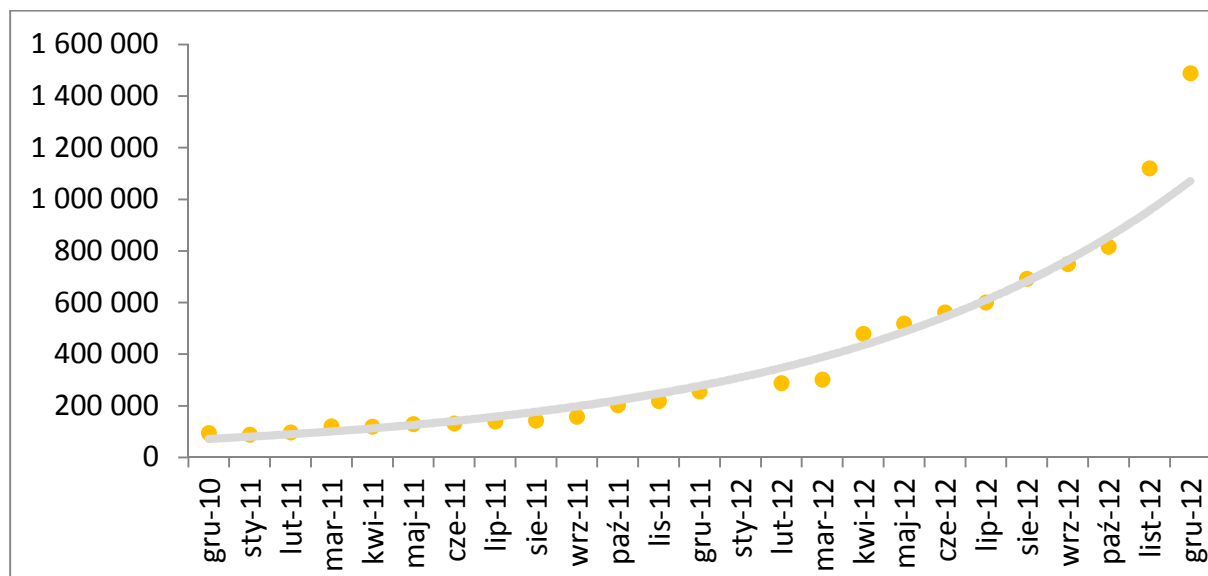
3.11.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze

Zdaniem Zarządu Spółki w 2012 roku nie wystąpiły żadne czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze.

3.11.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki

W ocenie Zarządu Spółki, powyżej opisane czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Spółki oraz Grupy Midas. W szczególności zakończona sukcesem emisja akcji serii D pozwoliła Spółce kontynuować realizację strategii, poprzez m.in. rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach zakończonego tzw. Projektu 700 oraz rozpoczętego tzw. Projektu 4100, co pozwoliło na osiągnięcie

przewagi konkurencyjnej oraz efektywniejsze świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto, bezpieczne i relatywnie atrakcyjne lokowanie środków pozyskanych z emisji akcji serii D na lokatach bankowych, istotnie wpłynęło na poziom przychodów finansowych w Spółce. Z kolei postępujący proces rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy spowodował wzrost nakładów inwestycyjnych oraz kosztów operacyjnych związanych z utrzymaniem tej sieci. Zarząd zwraca uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w GB) zrealizowane w sieci Grupy miesięczne zużycie zamówionych przez Polkomtel i Cyfrowy Polsat pakietów transferu danych w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia transferu danych.



3.12 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Wpływy z emisji akcji serii D, jak również wpływy z tytułu przyjętych do realizacji zamówień od Polkomtela i Cyfrowego Polsatu, pozwoliły Grupie Midas dysponować w 2012 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością i inwestycjami Spółki i Grupy Midas. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiało elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Spółki koncentrowało się na szczegółowej analizie splotu należności, analizie wymagalności zobowiązań Spółki oraz stałym monitoringu rachunków bankowych, a także na pozyskiwaniu kapitału własnego i dłużnego. Ponadto, Zarząd Spółki w sposób bezpieczny i relatywnie atrakcyjny lokował na lokatach bankowych środki pochodzące m.in. z emisji akcji serii D. Z uwagi na powyższe, Zarząd Spółki nie identyfikuje istotnych zagrożeń związanych z zarządzaniem zasobami finansowymi.

3.13 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki, jest spółka Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130.

Badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2012 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 27 lipca 2012 roku. umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2012 (jak również w roku 2011) zostały zamieszczone w notce 26 Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku.

4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2012 roku

4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent

Emitent w 2012 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 20/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego pod adresem – www.corp-gov.gpw.pl.

4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

W 2012 roku Emitent stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” za wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 1 trzeciej tiret „- umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.”,

oraz

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W związku z powyższym, Spółka rozważyła stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 31 października 2012 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia

2012 r. przysługuje wynagrodzenie miesięczne. Mając powyższe na uwadze Spółka nie deklaruje stosowania zasady określonej w pkt 5 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”.

Powolywanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd Spółki nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają akcjonariusze Spółki uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej. W związku z powyższym spółka nie deklaruje stosowania zasady opisanej w pkt 9 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”

Zasada nie jest obecnie stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Niemniej Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i organizacyjne związane z rejestrowaniem przebiegu Walnego Zgromadzenia, a w przypadku jej dalszego niestosowania poinformuje o tym stosownym raportem, który opublikuje w systemie EBI.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”,

oraz

- zasada 9) z części III „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanym, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.”.

Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Spółki deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

W części IV „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”:

- zasada 10) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia, stanowi że Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W związku z powyższym, Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie Midas systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Także Rada Nadzorcza Spółki oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Spółki i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza Spółki zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie Midas są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;
- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych od Spółki i skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Midas;

- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Spółki i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeglądowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

Od 2012 roku, w ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Spółki Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z ustawą o rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Spółki, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Szczegółowe zadania komitetu audytu zostały opisane w punkcie 4.8.2 niniejszego sprawozdania.

4.4 Kapitał zakładowy

4.4.1 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.4.2 Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień 31 grudnia 2012 r., bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Struktura ta pozostaje aktualna na dzień przekazania niniejszego raportu rocznego, tj. na 21 marca 2013 roku. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o Ofercie oraz zgodnie z artykułem 160 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako „Ustawa o Obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji	%	Liczba głosów (**)	%
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.547.690	65,9978	976.542.690	65,9977
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	74.386.458	5,0273	74.386.458	5,0273
Pozostali akcjonariusze	428.737.602	28,9749	428.737.602	28,9750
Akcje Spółki	1.479.666.750	100,00	1.479.661.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite, a także poprzez (iv) Spółkę, w zakresie 5.000 akcji własnych Spółki, posiadanych przez Spółkę.

(**) Liczba głosów nie uwzględnia głosów przysługujących z 5.000 akcji własnych Spółki posiadanych pośrednio przez Litenite Limited (zgodnie z art. 364 Ksh, Midas S.A. z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu).

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 14 listopada 2012 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

4.4.3 Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec Spółki ani żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Spółki lub akcjonariuszami Spółki. Jedyne ograniczenie w wykonywaniu prawa głosu dotyczy Spółki, która zgodnie z art. 364 Ksh z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2012 roku. W okresie od 31 grudnia 2012 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie zaszły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 31.12.2012 (szt.)	Wartość nominalna posiadanych akcji Spółki (zł)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Majkowski	Członek RN	237.000	23.700
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.457.690 akcji Spółki (w tym 5.000 akcji własnych Spółki, posiadanych przez Spółkę) o wartości nominalnej równej 97.645.769,00 zł. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 14 listopada 2012 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie nastąpiły żadne zmiany w bezpośrednim stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę.

Osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę nie posiadają bezpośrednio żadnych akcji ani udziałów w jednostkach powiązanych Spółki. Spółka nie posiada informacji (poza ujawnionymi w punkcie 1.4 niniejszego sprawozdania) na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad podmiotami z Grupy ZSZ, w tym na temat liczby i wartości nominalnej akcji i udziałów posiadanych przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka w tych podmiotach, ani w innych podmiotach powiązanych ze Spółką poprzez osobę Zygmunta Solorza-Żaka.

4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2011 roku pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel, LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite (raport bieżący nr 6/2012). Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączą Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in. do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyska prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystał będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel również przejmie kontrolę nad Spółką. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Spółką), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel, to tym samym utraci kontrolę nad Spółką. Spółka nie posiada wiedzy w zakresie ww. zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi obecnie udziałami 100% udziałów w Litenite a kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie.

W zakresie, jaki jest znany Spółce, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Spółki.

4.4.6 Program akcji pracowniczych

Spółka nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

4.4.7 Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych w 2012 r.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Spółka była właścicielem 5.000 akcji własnych. W 2012 roku została zniesiona blokada na akcjach Spółki, która stanowiła zabezpieczenie wierzytelności Alchemia SA z tytułu bonów serii X02.09.A wyemitowanych przez Spółkę w dniu 18 listopada 2009 r. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania stan posiadania akcji własnych nie uległ zmianie.

4.5 Opis zasad zmiany statutu Spółki

Zmiana Statutu Spółki, zgodnie z Ksh następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Spółki (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Spółki zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

W 2012 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwaliło zmianę Regulaminu Walnego Zgromadzenia polegającą na dostosowaniu go do zmienionego, w związku z ustawą z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Statutu Spółki (raport bieżący nr 46/2012). Zmiany Regulaminu Walnego Zgromadzenia wejdą w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto uchwałę w sprawie zmiany) Walnego Zgromadzenia Spółki.

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia („ZWZ”), jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”), jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie

może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień czerwca każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹ Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402² Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,
- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
 - a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,

- b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f. sposobie wypowiadania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ Ksh,
 - 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
 - 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,
- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,

- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Ksh.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Ksh nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika. Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym

Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącą. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

4.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

4.7.1 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);

- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;
- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Spółki.

4.7.2 Zarząd

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, płacowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,

- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

4.8 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę

4.8.1 Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2012 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Żurek Jerzy – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 14 grudnia 2012 r. Pan Andrzej Chajec złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki, nie podając przyczyn swojej rezygnacji. W związku z powyższym, działając zgodnie ze Statutem Spółki, w dniu 14 grudnia 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały na mocy których, ze skutkiem na dzień 16 grudnia 2012 r.:

- a) dokooptowała do swojego składu Pana Wojciecha Pytla pełniącego funkcję Prezesa Zarządu do dnia 15 grudnia 2012 r., tj. do końca kadencji Zarządu i powierzyła Panu Wojciechowi Pytlowi funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, przy czym zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki dokooptowany członek Rady Nadzorczej zostanie przedstawiony do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółki;
- b) wybrała Pana Zygmunta Solorz-Żaka (pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej) do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki.

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17 ust.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2. i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących

przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stale i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzję o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

4.8.2 Komitet Audytu

W Spółce działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stale: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,

- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,
- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,
- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,
- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,
- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Jerzy Żurek

4.8.3 Komitet Wynagrodzeń

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych

przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

W skład Komitetu Wynagrodzeń na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Krzysztof Majkowski
- Pan Jerzy Żurek

4.8.4 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2012 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu
- 2) Kotlicki Maciej – Wiceprezes Zarządu
- 3) Łukasiewicz Dariusz – Wiceprezes Zarządu

W związku z upływem z dniem 15 grudnia 2012 r. kadencji dotychczasowego Zarządu Spółki, w dniu 14 grudnia 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki, działając zgodnie ze Statutem Spółki, powołała na nową, dwuletnią kadencję, rozpoczynającą się w dniu 16 grudnia 2012 roku, następujących Członków Zarządu:

- a) Pana Krzysztofa Adaszewskiego, powierzając mu jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu,
- b) Pana Macieja Kotlickiego, powierzając mu jednocześnie funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- c) Pana Dariusza Łukasiewicza, powierzając mu jednocześnie funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wystarczy działanie jednego członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

4.9 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2012 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto (tys. PLN)
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu ^{1, 10}	780
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu ²	475
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu ³	0
Wojciech Pytel	Przewodniczący Rady Nadzorczej ^{4, 7}	475
Zygmunt Solorz-Żak	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ⁵	4
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej ⁸	164
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej ^{6, 9}	202
Krzysztof Majkowski	Członek Rady Nadzorczej	2
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	2
Jerzy Żurek	Członek Rady Nadzorczej	2

(¹) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Członka Zarządu

(²) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Członka Zarządu

(³) od 16 grudnia 2012 r.

(⁴) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Prezesa Zarządu

(⁵) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej

(⁶) do 14 grudnia 2012 r.

(⁷) wartość wynagrodzenia otrzymanego z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu

(⁸) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 162 tys. PLN z tytułu usług świadczonych spółkom Nova oraz Mobyland

(⁹) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 200 tys. PLN z tytułu premii dla byłych członków zarządu i kierownictwa spółki Aero2

(¹⁰) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 306 tys. PLN z tytułu umowy o pracę w spółce Aero2

Żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2012 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),
- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych (z zastrzeżeniem opisanej powyżej premii dla byłych członków zarządu i kierownictwa Aero2).

4.10 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W 2012 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5 Pozostałe informacje

5.1 Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W 2012 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne istotne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki..

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały szczegółowo opisane w pkt 5.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Midas S.A. w 2012 roku. W postępowaniach tych Aero2, CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

5.2 Zdarzenia po dniu bilansowym

W dniu 17 stycznia 2013 roku Spółka dokonała przedterminowego wykupu bonów dłużnych serii MID0611C, objętych przez CenterNet, o wartości 3.171 tys. PLN, w tym odsetki o wartości 921 tys. PLN. Z kolei w dniu 11 marca 2013 r. Spółka dokonała przedterminowego wykupu bonów dłużnych serii MID0611B, będących w posiadaniu Mobyland, o wartości 23.062 tys. PLN, w tym odsetki o wartości 3.062 tys. PLN. W związku z ww. operacjami, Spółka nie posiada na dzień publikacji niniejszego sprawozdania żadnych zobowiązań z tytułu bonów dłużnych.

W dniu 31 stycznia 2013 roku Mobyland podpisał z Cyfrowym Polsatem porozumienie do umowy z dnia 15 grudnia 2010 r., w wyniku którego rozszerzeniu uległ zasięg Usług Transmisji Danych w sieci Mobyland o zasięg sieci Polkomtel.

W dniu 18 lutego 2013 roku Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego („Postanowienie”), z dnia 12 lutego 2013 roku o dokonaniu w dniu 12 lutego 2013 roku wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmiany Statutu Spółki, uchwalonej uchwałą nr 19/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 października 2012 roku („Uchwała”), w tym zmiany firmy Spółki z dotychczasowej „Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna” na obecną w brzmieniu „Midas Spółka Akcyjna”. O podjęciu Uchwały oraz o sporządzeniu w związku ze znacznym zakresem dokonanych zmian nowego tekstu jednolitego Statutu, Spółka informowała raportem bieżącym nr 47/2012 z dnia 31 października 2012 roku.

W dniu 28 lutego 2013 roku Spółka zawarła z Alior Bank Spółka Akcyjna („Bank”) umowę kredytową („Umowa”) o kredyt inwestycyjny („Kredyt”) w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekątnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas. Zgodnie z treścią Umowy, Spółka może wykorzystać Kredyt po spełnieniu określonych w Umowie warunków wykorzystania Kredytu, nie później jednak niż w terminie do 31 marca 2015 roku. Spłata kredytu nastąpi w 12 kwartalnych ratach kapitałowych w wysokości: 1,5 mln zł dla trzech pierwszych rat; 16,2 mln zł dla kolejnych 8 rat oraz 15,9 mln zł dla ostatniej raty. Raty kapitałowe będą płacone w dniu zakończenia każdego kwartału począwszy od 30 czerwca 2015 roku do 31 marca 2018 roku. Spłata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę banku, nastąpi w okresach miesięcznych. O zawarciu Umowy, w tym również o warunkach wykorzystania i zabezpieczeniach Kredytu, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 4/2013.

W dniu 13 lutego 2013 r. Prezes UKE ogłosił, że rozstrzygnął przetarg na rezerwację częstotliwości z pasma 1800 MHz, a najwyżej ocenione zostały trzy oferty P4 i dwie oferty PTC. Podmioty wyłonione w przetargu zobowiązały się do wpłacenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości (łącznie dla ww. pięciu ofert obu podmiotów ok. 951,5 mln zł), jak również do rozpoczęcia wykorzystania przyznanych zasobów częstotliwości w ciągu 12 miesięcy od otrzymania decyzji o rezerwacji. Zobowiązały się one również w ciągu 24 miesięcy do inwestycji w sieć telekomunikacyjną poprzez budowę lub modernizację przynajmniej 3200 stacji bazowych (minimum wymagane przez dokumentację przetargową to 1800 nadajników), z tego przynajmniej 50% stacji bazowych na obszarach gmin wiejskich, miejsko-wiejskich lub miast poniżej 100 tys. mieszkańców. Od dnia ogłoszenia wyników postępowania przetargowego podmioty wyłonione w przetargu miały 7 dni na złożenie do Prezesa UKE wniosku o dokonanie każdej z pięciu rezerwacji będących przedmiotem przetargu. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez rzecznika UKE, w terminie siedmiu dni od ogłoszenia wyników przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości z pasma 1800 MHz do kancelarii UKE wpłynęły następujące wnioski o wydanie decyzji rezerwacyjnej: pięć wniosków PTK Centertel, dwa wnioski Sferii, pięć wniosków P4, trzy wnioski PTC i dwa wnioski Polkomtela. Od rozstrzygnięć Prezesa UKE w zakresie ww. przetargu i rezerwacji częstotliwości przysługują określone przepisami prawa środki prawne.

W dniu 6 marca 2013 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A („Uchwała”). Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Obligacje nie będą miały formy dokumentu, a ich rejestracja w depozycie papierów wartościowych odbędzie się zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Obligacje będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu zorganizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (rynek Catalyst). Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosi 342,77 zł za jedną Obligację.

Szczegółowe informacje na temat warunków uchwalonej emisji Obligacji zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 5/2013.

W dniu 7 marca 2013 roku Emitent, spółka zależna od Emitenta Conpidon Limited („Conpidon”, a razem z Emitentem jako „Zastawcy”) oraz BondTrust Polskie Towarzystwo Powiernicze S.A. („BondTrust PTP”, „Administrator Zastawu”) zawarły umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego na akcjach i udziałach oraz o ustanowienie innych form zabezpieczeń Obligacji („Umowa Zastawnicza”). W wykonaniu Umowy, Emitent ustanowił zabezpieczenie Obligacji w postaci wystawionego i złożonego BondTrust PTP weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową upoważniającą BondTrust PTP do wypełnienia weksla do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznej maksymalnej wartości nominalnej Obligacji, tj. kwoty 720.000 tys. zł oraz w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji do ww. kwoty. Ponadto, w celu zabezpieczenia wierzytelności przyszłej do zapłaty sumy wekslowej Zastawcy ustanowili na mocy Umowy zastaw cywilny na rzecz BondTrust PTP na każdym z Przedmiotów Zastawu, którymi są: a) 204.200 udziałów w spółce Mobyland Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy udział, stanowiących własność Emitenta, b) 221.000 udziałów w spółce Aero 2 Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy, stanowiących własność Conpidon, c) 4.264.860 akcji spółki Centernet S.A. o wartości nominalnej 17,30 zł każda, stanowiących własność Emitenta. Szczegółowe postanowienia Umowy Zastawniczej zostały opisane w raporcie bieżącym nr 6/2013.

5.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2012 roku Grupa Midas nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

5.4 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego

Grupa wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na

środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Emitenta, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Emitenta inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych.

5.5 Dane rejestrowe i teleadresowe

Nazwa statutowa Emitenta:	Midas Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy Midas S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midasnf.pl
Strona internetowa:	http://www.midasnf.pl

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski	Maciej Kotlicki	Dariusz Łukasiewicz
Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 21 marca 2013 roku