



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
MIDAS S.A.
W 2012 ROKU**

Warszawa, dnia 21 marca 2013 roku

1	CHARAKTERYSTYKA SPÓŁKI MIDAS S.A.	4
1.1	PODSTAWOWE INFORMACJE O MIDAS S.A.	4
1.1.1	<i>Przedmiot działalności Spółki</i>	4
1.1.2	<i>Zmiany w strukturze Spółki</i>	4
1.2	ODDZIAŁY SPÓŁKI	4
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ	4
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE	4
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE	6
2	DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI	7
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI	7
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA	7
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA SPÓŁKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ	7
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEC SPÓŁKĘ	8
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Spółki</i>	8
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe</i>	12
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek</i>	12
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje</i>	12
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU	12
2.6	ROZWÓJ SPÓŁKI	12
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju</i>	12
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Spółki</i>	16
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	16
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ	16
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Spółki</i>	16
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Spółki</i>	19
2.8.3	<i>Ryzyka związane z działalnością spółek zależnych wchodzących w skład Grupy Midas</i>	20
3	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI	20
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	20
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH	20
3.3	WSKAŹNIKI FINANSOWE I NIEFINANSOWE	21
3.4	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA	22
3.5	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI	22
3.6	WYKORZYSTANIE WPŁYWÓW Z EMISJI AKCJI SERII D ORAZ BONÓW DŁUŻNYCH	22
3.7	INSTRUMENTY FINANSOWE	22
3.7.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe</i>	22
3.7.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym</i>	23
3.8	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	23
3.9	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE	23
3.9.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym</i>	23
3.9.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze</i>	23
3.9.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki</i>	23
3.10	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	23
3.11	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	24
4	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2012 ROKU	24
4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT	24

4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO.	24
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W SPÓŁCE SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	26
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY	27
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego</i>	27
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji</i>	28
4.4.3	<i>Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki</i>	28
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę</i>	28
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy</i>	29
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych</i>	30
4.4.7	<i>Nabycie akcji własnych</i>	30
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU SPÓŁKI	30
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSÓBU ICH WYKONYWANIA.	30
4.7	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	35
4.7.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	35
4.7.2	<i>Zarząd</i>	36
4.8	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH SPÓŁKĘ 36	
4.8.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	36
4.8.2	<i>Komitet Audytu</i>	39
4.8.3	<i>Komitet Wynagrodzeń</i>	40
4.8.4	<i>Zarząd</i>	40
4.9	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	41
4.10	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE	42
5	POZOSTAŁE INFORMACJE	43
5.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	43
5.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	45
5.3	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO	47
5.4	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	47
5.5	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE	47

1 Charakterystyka spółki Midas S.A.

1.1 Podstawowe informacje o Midas S.A.

Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) została utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji i do dnia 1 stycznia 2013 r. działała w oparciu o przepisy tej ustawy, ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako "Ksh") i innych przepisów prawa. Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa.

Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000002570. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

W dniu 31 października 2012 roku, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwaliło zmianę Statutu, w ramach której m.in. dokonano zmiany firmy Spółki na Midas Spółka Akcyjna, a skróconej nazwy – na Midas S.A. Zmiana Statutu weszła w życie z dniem 12 lutego 2013 roku, w którym nastąpiło wpisanie jej w rejestrze przedsiębiorców KRS.

1.1.1 Przedmiot działalności Spółki

Przedmiotem działalności Spółki jest (w nawiasie podano kod klasyfikacji PKD):

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z),
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych, (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

1.1.2 Zmiany w strukturze Spółki

W 2012 roku struktura Spółki nie uległa zmianie.

1.2 Oddziały Spółki

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Spółką

W 2012 roku nie nastąpiły istotne zmiany w sposobie zarządzania Spółką.

1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe

Spółka jest częścią grupy kapitałowej („Grupa Midas”) w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Spółka, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – CenterNet S.A. z siedzibą w Warszawie („CenterNet”), Mobyland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”), Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji (w likwidacji, dalej jako „Conpidon”), Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”) i Nova Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nova”). Szczegóły dotyczące stanu posiadania akcji i udziałów w spółkach

zależnych zostały opisane w notce 5 Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku.

Na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników Conpidon z dnia 13 lipca 2012 roku został powołany likwidator tej spółki w osobie Marios Lazarou. Decyzja o rozpoczęciu likwidacji Conpidon została podjęta w związku z zamiarem uproszczenia struktury Grupy Midas. W efekcie likwidacji Conpidon, bezpośrednim udziałowcem Aero2 stanie się Spółka. W listopadzie 2012 roku na wniosek Spółki sąd w Nikozji na Cyprze zawiesił postępowanie likwidacyjne spółki Conpidon. Postępowanie likwidacyjne zostało zawieszone na czas niezbędny do dokonania przez Zarząd Spółki analizy innych, niż likwidacja Conpidon, sposobów uproszczenia struktury Grupy Midas, której efektem będzie m.in. bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów/kontroli w Aero2.

W dniu 27 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2 jako spółki przejmującej z Daycon Trading Ltd („Daycon”) – spółką przejmowaną w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą. Połączenie Daycon z Aero2 zostało przeprowadzone w celu uproszczenia struktury Grupy Midas.

W dniu 27 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 8.529 udziałów Nova od Sensor Overseas Ltd, co stanowiło 5,84% udziałów w Nova. Z kolei w dniu 28 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 53.614 udziałów Nova od MAT Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, co stanowiło 36,73% udziałów Nova. Tym samym Aero2 na dzień 31.12.2012 posiadało 85,2% udziałów Nova. Nabycie udziałów w Nova przez Aero2 zostało dokonane w celu uproszczenia struktury Grupy Midas.

Spółka jest także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „Ustawa o Ofercie”), w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Spółkę) jest Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Spółkę pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Spółka nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Spółkę od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

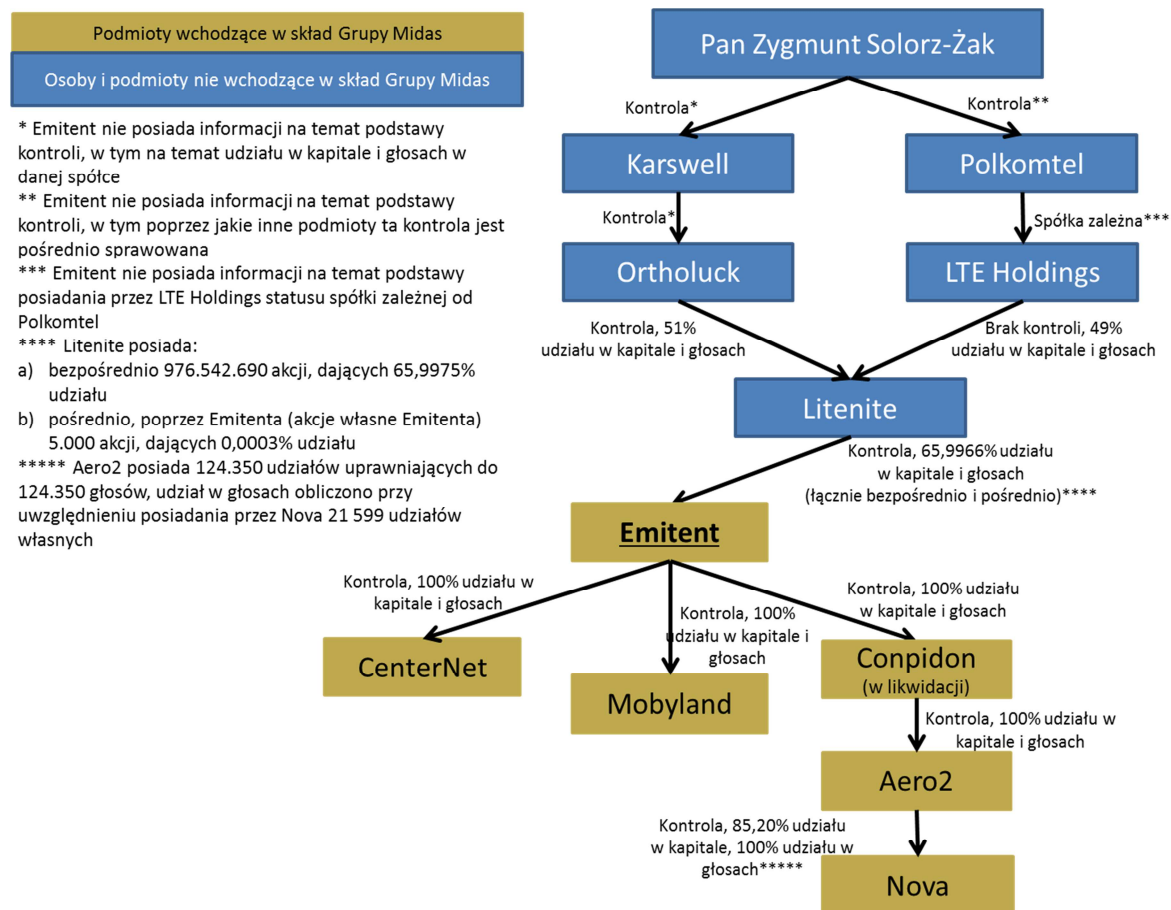
Spółka nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

W skład Grupy ZSZ wchodzi także podmioty zależne od Spółki – CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2 i Nova.

Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym Spółka nie posiada informacji na temat podstawy posiadania przez LTE Holdings statusu spółki zależnej od Polkomtel.

Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Spółce informacje na temat podmiotów dominujących wobec Spółki, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Spółki, a także informacje na temat Grupy Midas.



1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe

Podstawową inwestycją Spółki są akcje i udziały posiadane w spółkach zależnych: CenterNet, Mobyland oraz pośrednio Aero2, w których to Spółka posiada po 100% udziału w kapitale i głosach. Struktura powiązań w Grupie Midas oraz zmiany w jej zakresie, które nastąpiły w 2012 roku, zostały opisane w punkcie 1.4 niniejszego sprawozdania. W 2012 roku Spółka skupiła się na zapewnieniu Grupie Midas odpowiedniego poziomu finansowania, w celu realizacji strategii przyjętej przez Spółkę. Nakłady inwestycyjne Grupy Midas obejmowały głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowaną przez Aero2. Podstawową składową tych nakładów były inwestycje w stacje bazowe i punkty transmisyjne. Powyższe inwestycje Aero2 były w dużej mierze realizowane w ramach tzw. projektu 700, o którego zakończeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 51/2012 z dnia 9 listopada 2012 r. Łącznie nakłady na tzw. projekt 700 wyniosły 191,9 mln zł netto, przy czym część z nich pochodziła ze środków z emisji akcji serii D, co było zgodne z celami emisyjnymi akcji serii D przedstawionymi w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem http://www.midasnfi.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny, dalej jako „Prospekt”).

2 Działalność Spółki

Podstawową działalnością Spółki jest działalność holdingowa. Prowadzona przez Spółkę w 2012 roku działalność holdingowa polegała głównie na organizowaniu działalności Grupy Midas. Działalność ta prowadzona jest na terytorium Polski. Ponadto, Spółka prowadziła w 2012 roku działalność polegającą na pozyskiwaniu kapitału, niezbędnego do realizacji planów inwestycyjnych Grupy Midas, poprzez emisję nowych akcji oraz bonów dłużnych.

2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Spółka, z racji prowadzonej działalności, praktycznie nie wytwarza produktów czy towarów ani nie świadczy usług. Podstawowe produkty, towary i usługi wytwarzane przez Grupę Midas zostały szczegółowo opisane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2012 roku.

2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia

Charakter działalności prowadzonej przez Spółkę nie pozwala na wyodrębnienie głównych rynków zbytu czy zaopatrzenia. Niemniej jednak spółki zależne wchodzące w skład Grupy Midas działają na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki posiadanym rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia usług telefonii komórkowej na terenie całego kraju.

2.3 Ważniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Spółki mające znaczący wpływ na działalność

W marcu 2012 r. Spółka zakończyła emisję akcji serii D. Pozyskane dzięki emisji środki pozwoliły na realizację celów emisyjnych opisanych w Prospekcie, tj. sfinansowanie akwizycji Aero2 (poprzez nabycie 100% udziałów w Conpidon Limited), spłatę zadłużenia z tytułu wyemitowanych bonów dłużnych oraz rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach tzw. Projektu 700 i tzw. Projektu 4100. Opis wykorzystania wpływów z emisji został zamieszczony w punkcie 3.6 niniejszego sprawozdania.

We wrześniu 2012 r., w efekcie wspólnego wynegocjowania i podpisania przez Aero2 oraz Polkomtel Sp. z o.o. warunków umów z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. i wcześniej umów z Ericsson Sp. z o.o., ukształtowane zostało zasadnicze źródło dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy Midas, w związku z czym Zarząd Spółki podjął decyzję o niekontynuowaniu rozmów z Huawei Polska Sp. z o.o.

W listopadzie 2012 r. Spółka przyjęła Wstępną Ofertę podstawowych warunków kredytu złożoną Spółce przez Bank Zachodni WBK S.A. i Banco Santander S.A. („Term Sheet 1”), a także podpisała Warunki finansowania dla kredytu inwestycyjnego z Alior Bankiem S.A. („Term Sheet 2”). Ww. dokumenty (tzw. Term Sheets) nie stanowiły żadnej wiążącej umowy, lecz określały podstawowe warunki, na jakich ww. banki zgodziły się udostępnić Spółce finansowanie na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej. W ramach podpisanego Term Sheet 2, Spółka, w dniu 28 lutego 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym), podpisała umowę kredytową o kredyt inwestycyjny. Zdarzenie to zostało opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania. Szczegółowe informacje nt. podpisanego Term Sheet 1 zostały zamieszczone w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

Również w listopadzie 2012 r., Zarząd Spółki podjął kierunkową decyzję o rozpoczęciu procedury emisji zerokuponowych obligacji zwykłych zabezpieczonych o maksymalnym ośmioletnim terminie wykupu („Obligacje”), w ramach pozyskiwania finansowania na rozbudowę sieci Grupy Midas (raport bieżący nr 50/2012). Wartość wyemitowanych Obligacji wynosić miała nie więcej niż 250 mln zł. Efektem realizacji przez Zarząd Spółki procedury emisji Obligacji oraz wyrażenia, w grudniu 2012 r., przez Sferia S.A. („Sferia”) wstępnego zainteresowania nabyciem Obligacji, jest umowa ramowa zawarta ze Sferią, której szczegółowe postanowienia opisano w pkt. 2.4.1 niniejszego sprawozdania. Jednocześnie Spółka

otrzymała od Pana Zygmunta Solorza-Żaka oświadczenie, w którym wyraził gotowość do nabycia Obligacji w kwocie ok. 200 mln PLN lub wskazania podmiotu, który zamiast niego dokona nabycia tych Obligacji, przy czym Sferia nie jest podmiotem wskazanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka. W oświadczeniu Pan Zygmunt Solorz-Żak zaznaczył także, iż gdy okaże się, że Obligacje zostaną nabyte choćby w części przez innych inwestorów ("Inwestorzy"), nie wyklucza, że on lub podmiot przez niego wskazany ("Nabywca Główny") nabędzie Obligacje w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 200 mln PLN, a kwotą zainwestowaną przez Inwestorów. Pan Zygmunt Solorz-Żak oświadczył jednocześnie, że gdy w warunkach emisji Obligacji będzie zawarty zapis dający obligatariuszom prawo do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji przez nich nabytych ("Opcja Put"), Nabywca Główny nie będzie korzystać z tego prawa, a w razie skorzystania z niego przez Inwestorów, w wyniku czego łączna wartość Obligacji będzie niższa niż 200 mln PLN, Nabywca Główny nabędzie dodatkową emisję obligacji w kwocie stanowiącej różnicę między kwotą 200 mln PLN, a kwotą pozostałą po wykupieniu Obligacji wskutek realizacji Opcji Put. Ponadto, w dniu 6 marca 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A. Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosi 342,77 zł za jedną Obligację. Oznacza to, że wartość wyemitowanych Obligacji wynosić będzie ok. 200 mln zł. Dodatkowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania.

2.4 Informacja o umowach zawartych przez Spółkę

2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Spółki

Emisja bonów dłużnych serii MID0612.3

W związku z objęciem, w dniu 17 lutego 2012 roku przez Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie („Alior Bank”) 20.000 sztuk imiennych bonów dłużnych serii MID0612.3, o wartości nominalnej 1.000 PLN każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 20.000.000 PLN, za cenę emisyjną równą ich wartości nominalnej („Cena emisyjna”), które nastąpiło w wyniku akceptacji, w dniu 16 lutego 2012 roku, przez Alior Bank propozycji nabycia Bonów („Propozycja”) oraz uiszczenia przez Alior Bank w dniu 17 lutego 2012 roku Ceny emisyjnej, doszła do skutku emisja Bonów. Zgodnie z warunkami emisji Bonów, zawartymi w Propozycji, termin wykupu wg. wartości nominalnej Bonów przypadł na dzień 30 czerwca 2012 roku, przy czym Spółce przysługiwało prawo do dokonania bezwarunkowego przedterminowego wykupu Bonów. Ponadto, z Bonami związane było prawo do odsetek, naliczanych i wypłacanych w okresach miesięcznych, za wyjątkiem pierwszego okresu odsetkowego, który trwał od dnia 17 lutego 2012 roku do dnia 1 marca 2012 roku. Oprocentowanie Bonów było równe stawce WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie danego okresu odsetkowego, powiększonej o 2,5 punktu procentowego, w stosunku rocznym.

Środki pozyskane z emisji Bonów zostały przeznaczone na pomostowe finansowanie inwestycji realizowanych przez Grupę Midas. Korzystanie z finansowania pomostowego przez Spółkę przewidywane było do czasu zakończenia oferty publicznej akcji serii D Spółki. W ramach tego finansowania pozyskane w wyniku emisji Bonów środki przeznaczone zostały na pożyczkę w kwocie 20.000.000 PLN na rzecz Aero2. Pożyczka ta została ujęta w opisie pożyczek udzielonych Aero2, zawartym poniżej.

W dniu 26 kwietnia 2012 r., Spółka skorzystała z przysługującego jej prawa i dokonała przedterminowego wykupu Bonów. Przedterminowy wykup Bonów został dokonany w ramach realizacji drugiego z celów emisji akcji serii D, tj. spłaty zadłużenia wynikającego z bonów dłużnych wyemitowanych przez Spółkę, będących w posiadaniu Alior Banku.

O emisji bonów dłużnych, a następnie przedterminowym ich wykupie Spółka informowała w raportach bieżących nr 12/2012 z dnia 17 lutego 2012 roku oraz nr 27/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku. Opis wykorzystania wpływów z emisji akcji serii D został zamieszczony w punkcie 3.6 niniejszego sprawozdania.

Umowa wzajemnego potrącenia wierzytelności z Litenite Limited

W dniu 28 lutego 2012 roku Spółka zawarła z Litenite Limited umowę o wzajemnym potrąceniu wierzytelności („Umowa”).

Zgodnie z treścią Umowy, Spółka i Litenite w dniu 28 lutego 2012 roku, dokonały umownego potrącenia wierzytelności w wysokości 546.863.906,40 PLN należnej Spółce od Litenite z tytułu zobowiązania do dokonania przez Litenite wpłaty na 781.234.152 sztuk akcji serii D Spółki objętych zapisem podstawowym złożonym przez Litenite w dniu 28 lutego 2012 roku po cenie emisyjnej 0,70 PLN za jedną akcję, w ramach oferty publicznej akcji serii D (subskrypcja zamknięta), z wierzytelnością pieniężną w kwocie 548.000.000 PLN należną Litenite od Spółki, z tytułu zapłaty ceny sprzedaży Spółce 100% udziałów w spółce Conpidon Limited, na podstawie umowy sprzedaży udziałów w spółce Conpidon Limited. W wyniku dokonanego umownego potrącenia wskazana powyżej wierzytelność należna Spółce została umorzona w całości, tj. w kwocie 546.863.906,40 PLN, a ww. wierzytelność należna Litenite została umorzona częściowo, to jest do kwoty 1.136.093,60 PLN.

Umowa została zawarta w ramach realizacji pierwszego z celów emisji akcji serii D, tj. zapłaty ceny z tytułu akwizycji Aero2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Uwzględniając ww. potrącenie, kwota 1.136.093,60 PLN stanowiła wierzytelność Litenite pozostałą do zapłaty przez Spółkę w ramach realizacji tego celu emisji. W dniu 26 kwietnia 2012 roku Spółka dokonała zapłaty ww. kwoty. Zapłata powyższej kwoty stanowiła ostateczne rozliczenie ww. umowy sprzedaży udziałów w spółce Conpidon Limited z dnia 9 grudnia 2011 r.

O zawarciu, a następnie rozliczeniu umowy Spółka informowała w raportach bieżących nr 14/2012 z dnia 28 lutego 2012 roku oraz 26/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 roku.

Podstawowe warunki kredytów w ramach pozyskiwania finansowania na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej

W dniu 5 listopada 2012 r., Spółka podpisała Wstępną Ofertę podstawowych warunków kredytu złożoną Spółce przez Bank Zachodni WBK S.A. i Banco Santander S.A. („Term Sheet 1”), a także podpisała Warunki finansowania dla kredytu inwestycyjnego z Alior Bankiem S.A. („Term Sheet 2”). Ww. dokumenty (tzw. „Term Sheets”) stanowią podstawę dalszego negocjowania i przygotowania umów kredytowych oraz innych umów na warunkach opisanych poniżej. W ramach podpisanego Term Sheet 2, Spółka podpisała, w dniu 28 lutego 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym), umowę kredytową o kredyt inwestycyjny. Zdarzenie to zostało opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania.

Przedmiotem podpisanego z Banco Santander S.A. oraz Bank Zachodni WBK S.A. (łącznie jako „Bank 1”) Term Sheet 1 jest zabezpieczony kredyt kupiecki („Kredyt 1”) w wysokości do 364 mln zł. Celem Kredytu 1 będzie finansowanie rozbudowy komercyjnej sieci telekomunikacyjnej w Polsce („Projekt”) realizowanej przez Spółkę w oparciu o ramowe umowy dostawy, integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej zawarte z Ericsson oraz Nokia Siemens Networks (o zawarciu ww. umów Spółka informowała w raportach bieżących, odpowiednio: nr 35/2012 z dnia 23 lipca 2012 r. oraz nr 39/2012 z dnia 3 września 2012 r.). Kredyt 1 ma zostać udzielony na okres 7 lat, przy czym okres, w którym Spółka będzie mogła wykorzystać przyznaną kwotę Kredytu 1 wynosić będzie maksymalnie 3 lata („Okres Udostępnienia”). Oprocentowanie Kredytu 1 w Okresie Udostępnienia będzie zmienne

i kalkulowane w oparciu o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę Banku 1. W pozostałym okresie oprocentowanie Kredytu 1 będzie stałe i ustalone na poziomie rynkowym. Spłata kwoty kapitału Kredytu 1 nastąpić ma w 8 kolejnych równych półrocznych ratach, przy czym pierwsza rata przypadnie po 6 miesiącach od zakończenia Okresu Udostępniania Kredytu 1. Odsetki będą kalkulowane na podstawie wykorzystanej i pozostałej do spłaty kwoty kapitału Kredytu 1, w oparciu o ww. zasady oprocentowania Kredytu 1 i będą płatne w ratach kwartalnych. Powyżej opisane warunki udzielenia i oprocentowania Kredytu 1 będą podlegały jeszcze akceptacji ze strony szwedzkich i fińskich agencji eksportowych, w związku z czym mogą ulec zmianie. Zarząd Spółki planuje przeznaczyć środki z Kredytu 1 na sfinansowanie III fazy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, polegającej m.in. na budowie do 700 stacji bazowych oraz optymalizacji sieci telekomunikacyjnej.

Na zabezpieczenie Kredytu 1 składać się będą: polisa ubezpieczeniowa wystawiona przez szwedzkie i fińskie agencje eksportowe, cesja umów hurtowych podpisanych lub podpisanych w przyszłości z Polkomtel, zastaw na aktywach Projektu (elementach sieci telekomunikacyjnej), zastaw na akcjach i udziałach spółek zależnych od Spółki, zastaw na częstotliwościach posiadanych przez spółki zależne od Spółki, list wspierający od głównego akcjonariusza Spółki, depozyt gotówkowy w minimalnej wysokości 10% wartości Kredytu 1, swap stopy procentowej (tzw. IRS).

Term Sheet 1 podlega prawu brytyjskiemu. Powyżej opisane istotne warunki Term Sheet 1 pozostają wiążące pod warunkiem: (a) braku istotnych niekorzystnych zmian w sytuacji politycznej i ekonomicznej Szwecji, Finlandii oraz Polski, jak również sytuacji biznesowej lub finansowej Spółki; (b) braku istotnych niekorzystnych zmian w sytuacji biznesowej, operacyjnej, finansowej, majątkowej lub perspektyw Spółki lub spółek od niej zależnych, rozumianych jako grupa kapitałowa, które mogłyby wpłynąć na zdolność do terminowej obsługi zobowiązań wynikających z Term Sheet 1; (c) ostatecznej akceptacji ww. warunków przez Bank 1 oraz szwedzkie i fińskie agencje eksportowe.

Term Sheet 1 nie stanowi żadnej wiążącej umowy, lecz określa podstawowe warunki, na jakich Bank 1 zgodził się udostępnić Spółce finansowanie na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej. W oparciu o te warunki Spółka oraz Bank 1 będą negocjować szczegółowe postanowienia umowy kredytowej oraz innych dokumentów prawnych, w tym umów dotyczących zabezpieczenia spłaty Kredytu 1.

O podpisaniu ww. dokumentów Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 49/2012 z dnia 5 listopada 2012 roku.

Umowa ramowa ze Sferia S.A.

W dniu 21 grudnia 2012 r. Spółka zawarła ze Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie („Sferia” lub łącznie ze Spółką jako „Strony”) umowę ramową („Umowa Ramowa”). Zawarta Umowa Ramowa jest efektem realizacji przez Zarząd Spółki procedury emisji obligacji zerokuponowych o maksymalnym ośmioletnim terminie wykupu („Obligacje”) oraz wyrażenia przez Sferię wstępnego zainteresowania nabyciem Obligacji. Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad na jakich:

- a) Spółka wyemituje, a Sferia obejmie, jedną lub więcej serii Obligacji za łączną cenę emisyjną nie wyższą niż 200.000.000 PLN;
- b) Strony zawrą odrębną umowę dostawy przez Spółkę na rzecz Sferia sieci telekomunikacyjnej, za pośrednictwem której Sferia będzie mogła świadczyć usługi telekomunikacyjne („Umowa Dostawy”);
- c) Strony zawrą umowę hurtową na podstawie której Sferia będzie sprzedawała w modelu hurtowym na rzecz Grupy Midas usługi wytworzone w sieci telekomunikacyjnej, a Spółka będzie miał prawo do dalszej odsprzedaży takich usług („Umowa Hurtowa”);

d) Strony będą dokonywały rozliczeń z tytułu wyemitowanych przez Spółkę i objętych przez Sferię Obligacji.

Na podstawie Umowy Ramowej, Spółka będzie uprawniona do złożenia Sferii w terminie od dnia podpisania Umowy Ramowej do 31 grudnia 2013 r. jednej lub kilku propozycji nabycia Obligacji za łączną cenę emisyjną nie wyższą niż 200.000.000 PLN, a Sferia będzie zobowiązana do przyjęcia każdej takiej propozycji nabycia, jeśli będzie ona zgodna z postanowieniami Umowy Ramowej. Obligacje zostaną wyemitowane niezwłocznie po otrzymaniu przez Spółkę oświadczenia o przyjęciu propozycji nabycia, przy czym Obligacje zostaną wydane Sferii niezwłocznie po otrzymaniu przez Spółkę potwierdzenia opłacenia ceny emisyjnej, określonej każdorazowo w propozycji nabycia na podstawie stopy dyskonta, która nie będzie istotnie odbiegać od warunków rynkowych stosowanych dla tego typu instrumentów finansowych. Zgodnie z postanowieniami Umowy Ramowej, Spółka może zamiast jednej serii wyemitować kilka serii Obligacji, a Obligacje będą mogły posiadać formę zmaterializowaną lub zdematerializowaną, imienną lub na okaziciela. Obligacje nie będą musiały być notowane na ASO Catalyst lub na innej platformie zorganizowanego obrotu.

Ponadto, Strony zobowiązały się do zawarcia, w terminie 6 miesięcy od podpisania Umowy Ramowej, Umowy Dostawy zgodnie z postanowieniami której, Spółka lub spółka zależna od Spółki („Grupa Midas”) dostarczy Sferii sieć telekomunikacyjną („Sieć Telekomunikacyjna”), w oparciu o którą Sferia będzie mogła świadczyć usługi telekomunikacyjne w najnowszych dostępnych technologiach, na warunkach nie gorszych niż technologia LTE oraz w oparciu o częstotliwości do których prawo dysponowania będzie miała Sferia. Grupa Midas będzie, na podstawie Umowy Dostawy, uprawniona do otrzymywania od Sferii, na zasadach rynkowych, wynagrodzenia w zamian za dostawę Sieci Telekomunikacyjnej zrealizowaną w terminach określonych w Umowie Dostawy, przy czym świadczenie Grupy Midas określone w Umowie Dostawy zostanie spełnione w całości nie później niż w ciągu 8 lat od daty zawarcia Umowy Dostawy.

Dodatkowo, Strony zawarły w Umowie Ramowej zobowiązanie do zawarcia Umowy Hurtowej w terminie 12 miesięcy od daty uzyskania przez Sferię prawa do dysponowania częstotliwością pozwalającą na świadczenie usług LTE w Polsce.

Zawarcie Umowy Dostawy oraz Umowy Hurtowej będzie uzależnione od spełnienia się następujących warunków zawieszających:

- a) Rada Nadzorcza Spółki wyrazi zgodę na zawarcie Umowy Dostawy,
- b) Sferia uzyska prawo do dysponowania częstotliwością pozwalającą na świadczenie usług LTE w Polsce.

Strony wyraziły w Umowie Ramowej zgodę na umowne potrącanie zobowiązań Spółki wynikających z wyemitowanych Obligacji w dniu wykupu, wcześniejszego wykupu lub też natychmiastowego wykupu ze zobowiązaniami Sferii naliczonymi do tego dnia i wynikającymi w szczególności z Umowy Dostawy.

Zdaniem Spółki szacowana łączna wartość umów i rozliczeń, których dotyczy Umowa Ramowa, może przekroczyć wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Na chwilę obecną Spółka nie jest w stanie jednak wskazać, jaka będzie wartość każdej z przedmiotowych umów czy zamówień czy też ich wartość łączna.

O zawarciu umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2012 z dnia 21 grudnia 2012 roku.

2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

Spółka, jak również jednostki od niej zależne, nie zawierały istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Splata pożyczek do Nova

W kwietniu 2012 roku Spółka spłaciła łącznie cztery pożyczki udzielone Spółce przez Nova w okresie kiedy Nova nie wchodziła jeszcze w skład Grupy Midas. Łączna wartość nominalna udzielonych pożyczek wynosiła 7.420 tys. zł. Oprocentowanie trzech z ww. pożyczek wynosiło 5% w skali roku, a czwarta oprocentowana była w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o 2pp. Termin spłaty ww. pożyczek przypadał na 31 grudnia 2012 r. Łączna wartość spłaty w 2012 roku wyniosła 7.533 tys. zł, z czego 523 tys. zł stanowiły odsetki naliczone od daty udzielenia poszczególnych pożyczek do daty ich spłaty. Pożyczki zostały spłacone w całości.

2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje

Umowy pożyczki z Aero2

W 2012 roku Spółka, w wyniku zawartych z Aero 2 Sp. z o.o. („Aero 2”) trzech umów pożyczki („Umowy”), udzieliła Aero 2 pożyczki w łącznej kwocie 90.000 tys. zł. Zgodnie z treścią Umów oprocentowanie pożyczek równe jest stawce WIBOR 1M + 3 punkty procentowe w skali roku, a terminy spłaty przypadają na dzień 31 grudnia 2013 roku (terminy spłaty dwóch z trzech ww. pożyczek, pierwotnie przypadające na dzień 29 czerwca 2012 r., przedłużono stosownymi aneksami podpisanymi w trakcie 2012 r., do dnia 31 grudnia 2013 r.). Pożyczki zostały udzielone w celu sfinansowania inwestycji realizowanych przez Grupę Midas (raport bieżący nr 13/2012 oraz raport bieżący nr 28/2012).

Umowa pożyczki z Conpidon Limited

W kwietniu 2012 r. Spółka udzieliła spółce Conpidon Limited pożyczki o wartości 75 tys. euro. Oprocentowanie pożyczki jest równe 3,5% w skali roku. Terminem spłaty pożyczki jest dzień 31 grudnia 2013 roku. Pożyczka została udzielona w celu sfinansowania bieżącej działalności Conpidon Limited.

2.5 Informacja o zatrudnieniu

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. liczba pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Spółce w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących ze Spółką w oparciu o umowy cywilnoprawne wyniosła 3,92. Analogicznie, na dzień 31 grudnia 2011 r., liczba takich pracowników wynosiła 3,58.

2.6 Rozwój Spółki

2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju

Głównym celem Spółki, zgodnie ze zaktualizowaną w 2011 roku strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną techniczną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji Grupy Midas na rynku, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Spółki.

Grupa Midas dysponuje unikalnym zasobem częstotliwości z zakresów 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Spółki, w ciągu najbliższych 1-2 lat Grupa Midas będzie posiadała istotną przewagę

konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku Internetu szerokopasmowego w technologii LTE/HSPA+. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Spółki, nie dysponują obecnie wystarczającymi zasobami częstotliwości oraz odpowiednią infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w technologii LTE w jakości oferowanej przez Grupę Midas.

Emitent przewiduje, że najwcześniej w ciągu 1-2 lat operatorzy na rynku polskim mogą być w stanie wybudować niezbędną infrastrukturę oraz pozyskać lub wygospodarować niezbędne zasoby częstotliwości pozwalające na świadczenie usług w technologii LTE. Bazując na oświadczeniach dla prasy, Emitent szacuje, że konkurencyjni operatorzy rynkowi PTC oraz „Polska Telefonia Komórkowa-Centertel” Sp. z o.o. („PTK Centertel”), którzy rozpoczęli współpracę przy współdzieleniu sieci telekomunikacyjnej, spodziewają się, że wspólna sieć będzie w pełni operacyjna w 2014 roku. W ocenie Zarządu Spółki, rozpoczęcie przez operatorów konkurencyjnych świadczenia usług w oparciu o technologię LTE stanowi ważny czynnik zewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

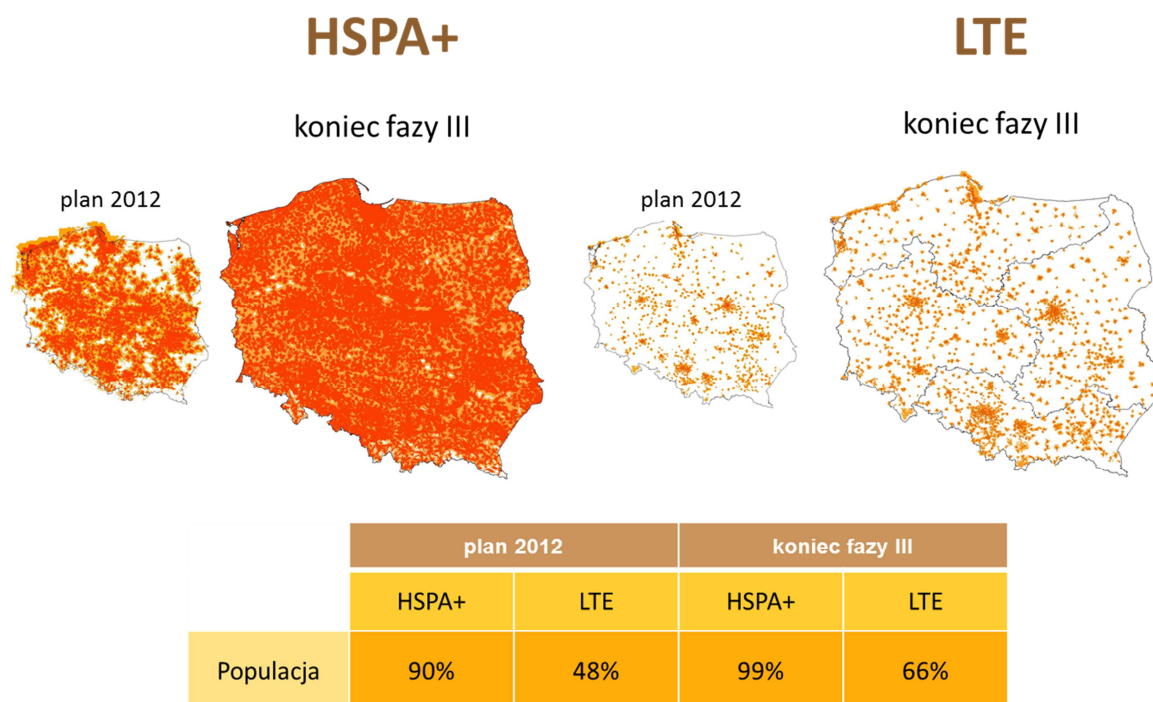
W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju świadczy usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj (z uwagi na ograniczenia obecnie dostępnych terminali abonenckich) pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 150 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Spółkę, zaprezentowana m.in. w raporcie bieżącym nr 60/2011, jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas oraz Grupie ZSZ,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec 2012 roku): (i) około 690 używanych przez Grupę Midas stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 680 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 1560 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel, z których około 685 działa także w technologii LTE. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji

samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej. Według stanu na koniec 2012 r. sieć telekomunikacyjna Grupy Midas zapewniała około 90% pokrycia populacji kraju w technologii HSPA+ oraz około 48% tej populacji w technologii LTE. Docelowo, w perspektywie do 3 lat, Grupa Midas zakłada osiągnąć liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie około 99% populacji Polski w technologii HSPA+, oraz około 66% tej populacji w przypadku technologii LTE. Poniższy schemat obrazuje zasięg technologii HSPA+ i technologii LTE na koniec 2012 r. oraz planowane zasięgi tych technologii po zrealizowaniu fazy III rozbudowy sieci telekomunikacyjnej:



W listopadzie 2012 r. Grupa Midas zakończyła realizację tzw. Projektu 700, który stanowił pierwszą fazę rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas. W ramach tego projektu, Aero2 nabyła lub wybudowała sieć stacji bazowych wraz z infrastrukturą transmisyjną pozwalającą na użytkowanie łącznie, w ramach sieci telekomunikacyjnej Aero2, 690 stacji bazowych działających w technologiach HSPA+ oraz LTE. Łącznie nakłady na tzw. Projekt 700 wyniosły 191,9 mln zł netto. Obecnie realizowany jest tzw. Projekt 4100, stanowiący drugą fazę rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas. W ramach tej fazy do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas zostanie włączonych około 3400 stacji bazowych. Z kolei w trzeciej fazie rozbudowy sieci Grupy, która jest traktowana przez Zarząd Spółki jako opcja (nie ma pewności co do jej realizacji), planowane jest włączenie do sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas do ok. 700 nowo wybudowanych stacji bazowych oraz zakończenie optymalizacji sieci. Realizacja tej fazy planowana jest aktualnie na lata 2014-2016. Ponadto, Zarząd Spółki zakłada, że w ramach realizacji poszczególnych faz rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, może dokonać nabycia istniejących stacji bazowych od innych infrastrukturalnych operatorów telekomunikacyjnych, o ile takie stacje bazowe będą oferowane do sprzedaży a takie nabycie stacji bazowych będzie uzasadnione ekonomicznie. W ocenie Zarządu Spółki, realizacja rozbudowy sieci telekomunikacyjnej stanowi ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

Koszty związane z realizacją ww. drugiej fazy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas (szacowane na ok. 450 mln zł) finansowane są i będą z: (i) środków pozyskanych z emisji akcji serii D (ok. 100 mln zł), (ii) środków pozyskanych po realizacji emisji Obligacji (ok. 200 mln zł), a także (iii) kredytu inwestycyjnego, pozyskanego w ramach zawartej w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej (ok. 150 mln

zł). Finansowanie trzeciej fazy rozbudowy sieci szacowane jest na ok. 350-400 mln zł i wedle planów Emitenta będzie oparte częściowo o finansowanie dłużne - planowany kredyt pozyskany na warunkach zawartych w Term Sheet 1 (ok. 360 mln zł), a częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne. Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału w zakresie trzeciej fazy rozbudowy sieci będzie uzależniona od ostatecznej liczby budowanych w tej fazie stacji bazowych i potrzeb w zakresie optymalizacji sieci.

Emitent szacuje, że poziom łącznego finansowania dłużnego niezbędnego do realizacji strategii rozwoju Grupy, tj. pokrycia kosztów związanych z realizacją fazy II i fazy III rozbudowy sieci, może wynieść ok. 710 mln zł netto. Łączne koszty rozbudowy sieci, obejmujące ww. fazy I, II oraz III tej rozbudowy, wyniosą ok 1,00-1,05 mld zł netto. W ocenie Zarządu Spółki, pozyskanie finansowania stanowi ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Spółki.

Poniższy schemat obrazuje harmonogram realizacji oraz zakładane koszty rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas:

	Faza I (zakończona)	Faza II	Faza III (opcja)	łącznie
Liczba planowanych stacji bazowych	690 nowo wybudowanych i uruchomionych stacji	3400 stacji w oparciu o infrastrukturę Polkomtel	do 700 nowo wybudowanych oraz koszty optymalizacji sieci	4800
Koszty (mln zł)	191,9	450	350-400	1000 - 1050

Rok	Faza I	Faza II	Faza III
2010	Yes	No	No
2011	Yes	Yes	No
2012	No	Yes	No
2013	No	Yes	Yes
2014	No	No	Yes
2015	No	No	Yes
2016	No	No	Yes

Obok opisanych powyżej przesłanek, Spółka upatruje w realizacji zaktualizowanej strategii dalszych korzyści dla Grupy Midas, które sprowadzają się do:

- 1) wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- 2) synergii kosztowych,
- 3) braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- 4) osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- 5) wejścia w posiadanie własnej sieci telekomunikacyjnej,
- 6) stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na opisane w pkt 2.8.1 – Ryzyko związane ze strukturą właścicielską – zamierzenia Pana Zygmunta Solorza-Żaka w zakresie rozważenia realizacji połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel.

2.6.2 Perspektywy rozwoju Spółki

Według Zarządu Spółki zdarzeniami mogącymi mieć znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Spółki, jak również Grupy Midas, co najmniej do końca 2013 roku są:

- 1) uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, w tym na finansowanie pozostałej do zrealizowania części fazy drugiej rozbudowy sieci telekomunikacyjnej oraz fazy trzeciej, polegające w szczególności na:
 - planowanej emisji obligacji (opisanej w pkt 2.3 niniejszego sprawozdania)
 - pozyskaniu finansowania dłużnego w ramach podpisanej w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej z Alior Bank (opisanej w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania) oraz podpisanego Term Sheet 1 (opisanego w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania)
- 2) przyznanie podmiotom konkurencyjnym w stosunku do Grupy Midas rezerwacji częstotliwości z zakresu 1800 MHz,
- 3) rozstrzygnięcie przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz (tzw. dywidenda cyfrowa),
- 4) ostateczne i prawomocne rozstrzygnięcia postępowań sądowych dotyczących częstotliwości z zakresu 1800 MHz i 900 MHz (opisanych w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania),
- 5) postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zgodnie ze strategią, Spółka zamierza inwestować pozyskane środki finansowe w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w szczególności w dalszy rozwój Grupy Midas. W związku z tym można spodziewać się znacznych ujemnych przepływów pieniężnych w latach 2013–2016 związanych z kosztami projektów realizowanych przez Grupę Midas. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi realnych zagrożeń w możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych tym niemniej, zwraca uwagę na ryzyko związane z finansowaniem, opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń

2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne

rezultaty w zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Spółka musi pozyskać dodatkowe finansowanie np. od instytucji finansowych, obligatariuszy, aranżowane przez kontrahentów lub finansowanie od innych podmiotów. Zamiarem Spółki jest pozyskanie finansowania w formie kredytu bankowego oraz emisji Obligacji. W związku z tym Zarząd Spółki podpisał w 2012 r. tzw. Term Sheets (opisane w pkt 2.4.1. powyżej), a w ramach Term Sheet 2, w 2013 r. podpisał z Alior Bank umowę o kredyt inwestycyjny (zdarzenie po dniu bilansowym, opisane w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania). Ponadto, Zarząd Spółki podjął uchwałę o rozpoczęciu działań mających na celu emisję Obligacji, a także otrzymał od Pana Zygmunta Solorza-Żaka oświadczenie, w którym wyraził on gotowość do nabycia Obligacji Spółki w kwocie ok. 200 mln PLN lub wskazania podmiotu, który zamiast niego dokona nabycia tych Obligacji.

Spółka nie jest w stanie zapewnić, że pomimo opisanego powyżej stanu ich zaawansowania, ww. inicjatywy zmierzające do pozyskania finansowania zakończą się powodzeniem. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania finansowania z innych niż ww. źródeł, takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów (opisane powyżej). W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, opisanego w punktach 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Spółki jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Spółki, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza – Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki lub też w wyniku podziału majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem

rozwodowym tych małżonków. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z kontrolowanymi przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat S.A. i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w raporcie rocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. (opublikowanym w dniu 12 marca 2013 r.) przeniesienie własności udziałów w spółce Pola Investments Ltd (podmiotu będącego większościowym akcjonariuszem spółki Cyfrowy Polsat), na rzecz fundacji rodzinnej TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Teoretycznie nie można wykluczyć, że podobna sytuacja zaistnieje w przyszłości w stosunku do udziałów spółek, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak kontroluje Spółkę.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza - Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Spółkę, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. są istotnymi kontrahentami Grupy Midas. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę Midas doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. na warunkach mniej korzystnych dla Grupy Midas, niż warunki rynkowe. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której podział majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków obejmować będzie Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. i wówczas również ulegną zmianie warunki współpracy Grupy Midas z tymi podmiotami.

Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w przypadku dokonania emisji Obligacji oraz pozyskania finansowania kredytem, o czym jest mowa w pkt. 2.4.1. oraz 2.6.1 niniejszego sprawozdania, znacząco wzrośnie poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. W związku z tym znacząco wzrośnie ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie istnieje ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Spółki

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpłyną będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

2.8.3 Ryzyka związane z działalnością spółek zależnych wchodzących w skład Grupy Midas

Biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie dotychczasowe inwestycje Spółki skupiły się na branży telekomunikacyjnej, Zarząd Spółki zwraca uwagę, że ryzyka opisane w Sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej Midas za rok 2012 będą również mieć pośrednio wpływ na sukces strategii i polityki inwestycyjnej Spółki. W związku z tym, ryzyka opisane w Sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej Midas za rok 2012 pośrednio mają również zastosowanie do Spółki.

3 Sytuacja finansowa i majątkowa Spółki

3.1 Zasady sporządzenia rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

Na dzień 31 grudnia 2012 r. wartość portfela inwestycyjnego wynosiła 966.203 tys. zł i nie uległa zmianie w porównaniu do 2011 roku.

Saldo należności na koniec 2012 r. wynosiło 138.004 tys. zł w porównaniu z 42.197 tys. zł na koniec roku poprzedniego. Wzrost ten spowodowany jest udzieleniem pożyczek spółkom zależnym: Aero2 oraz Conpidon.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2012 roku 134.036 tys. zł w porównaniu z 3.244 tys. zł na koniec 2011 r. Wzrost ten jest wynikiem emisji akcji serii D.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 1.211.931 tys. zł i w porównaniu z końcem 2011 r. wzrósł on o 830.712 tys. zł., z czego 823.725 tys. zł stanowiło wzrost wynikający z emisji akcji Spółki, a 6.987 tys. zł – zysk netto za rok 2012 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano poniżej).

Zobowiązania wynosiły 26.339 tys. zł na dzień 31 grudnia 2012 r. i zmniejszyły się o 605.307 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2011 roku. Spadek wynika głównie ze spłaty zobowiązań wobec Litenite z tytułu zakupu jednostki zależnej Conpidon w grudniu 2011 roku, wykupu dłużnych papierów wartościowych oraz spłaty wszystkich otrzymanych pożyczek.

Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Spółka odnotowała w 2012 roku przychody z inwestycji w wysokości 13.661 tys. zł, w porównaniu z 1.843 tys. zł w roku poprzednim. Na taki wynik wpływ miały przychody odsetkowe od pożyczek udzielonych spółkom zależnym oraz naliczonych odsetek od lokowanych na oprocentowanych lokatach bankowych środków pieniężnych pochodzących z emisji akcji serii D.

Koszty operacyjne w 2012 r. wyniosły 2.847 tys. zł w porównaniu z 2.028 tys. zł w roku poprzednim. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2012 r. stanowiły koszty usług obcych w wysokości 1.270 tys. zł oraz koszty wynagrodzeń w wysokości 1.269 tys. zł.

Całkowity zysk netto Spółki wyniósł w 2012 roku 6.987 tys. zł, w porównaniu ze stratą w wysokości 5.669 tys. zł w roku poprzednim.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły 5.101 tys. zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -1.677 tys. zł w roku poprzednim.

Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -91.035 tys. zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -218.729 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2012 roku było ostateczne rozliczenie ceny za nabycie jednostki zależnej Conpidon oraz udzielenie i spłata pożyczek do spółek zależnych.

Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 216.726 tys. zł w 2012 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 223.510 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2012 roku była emisja akcji Spółki.

3.3 Wskaźniki finansowe i niefinansowe

Poniżej zostały zaprezentowane wskaźniki finansowe, które mogą być istotne dla oceny sytuacji Emitenta.

	2012	2011	2010
płynność – wskaźnik płynności I			
$\frac{\text{aktywa obrotowe ogółem}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	10,33	0,08	0,0
płynność – wskaźnik płynności III			
$\frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	5,09	0,01	0,00
okres spłaty zobowiązań			
$\frac{\text{zobowiązania z tytułu dostaw i usług} \times 365 \text{ dni}}{\text{wartość sprzedanych towarów i materiałów} + \text{koszt wytworzenia sprzedanych produktów}}$	18 dni	116 dni	216 dni
obciążenie majątku zobowiązaniami (%)			
$\frac{(\text{suma pasywów} - \text{kapitał własny}) \times 100}{\text{suma aktywów}}$	2,1%	62,4%	60,5%

3.4 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta

W 2012 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki.

W dniu 27 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2 jako spółki przejmującej z Daycon Trading Ltd – spółką przejmowaną, w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

W dniu 27 grudnia 2012 roku, Aero2 nabyło 8.529 udziałów Nova od Sensor Overseas Ltd, co stanowiło 5,84% udziałów w Nova Capital. W dniu 28 grudnia 2012 roku, AERO2 nabyło 53.614 udziałów Nova od MAT Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, co stanowiło 36,73% udziałów Nova Capital. Tym samym Aero2 na dzień 31 grudnia 2012 posiadało 85,2% udziałów Nova.

Powyższe zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki zostały dokonane w związku z zamiarem uproszczenia struktury grupy kapitałowej Spółki i nie mają istotnego wpływu na wyniki finansowe Spółki oraz Grupy Midas.

3.5 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2012.

3.6 Wykorzystanie wpływów z emisji akcji serii D oraz bonów dłużnych

W wyniku przeprowadzonej w 2012 r. emisji akcji serii D Emitent pozyskał 828.613.380 zł. Do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent wykorzystał wpływy z emisji akcji serii D w następujący sposób:

- 1) Kwotę 548.000 tys. zł przeznaczył na zapłatę ceny za 100% udziałów w Conpidon Limited,
- 2) Kwotę 71.500 tys. zł. przeznaczył na spłatę nominalnego zadłużenia Spółki, poprzez wcześniejszy wykup wyemitowanych przez Spółkę bonów komercyjnych serii MID0612.1, MID0612.2, MID0612.3. Ww. bony zostały wykupione za łączną wartość 71.854 tys. zł, z której 71.500 tys. zł stanowiło wartość nominalną bonów, a 354 tys. zł stanowiło wartość odsetek należnych za okres od 1 kwietnia 2012 roku do 26 kwietnia 2012 roku,
- 3) Kwotę 103.298 tys. zł Emitent przeznaczył na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej realizowanej w ramach zakończonego tzw. Projektu 700 oraz trwającego tzw. Projektu 4100.

W 2012 r. Spółka dokonała emisji bonów dłużnych serii MID0612.3, o wartości nominalnej 1.000 PLN każdy („Bony”), o łącznej wartości nominalnej równej 20.000.000 PLN, za cenę emisyjną równą ich wartości nominalnej. Środki pozyskane z emisji Bonów zostały przeznaczone na pomostowe finansowanie inwestycji realizowanych przez Grupę Midas. Dodatkowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania.

3.7 Instrumenty finansowe

3.7.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Spółka, należą pożyczki, bony, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas. Ponadto, Spółka zamierza (zgodnie z informacjami zawartymi m.in. w pkt 2.6.1 niniejszego sprawozdania) korzystać z kredytów bankowych oraz obligacji, jako kolejnego źródła finansowania działalności Grupy Midas.

Spółka w prowadzonej działalności nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych.

3.7.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk zostały zaprezentowane w notce nr 27 do Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok 2012.

3.8 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Zarząd Spółki ocenia bieżącą sytuację finansową Spółki jako dobrą. Ponadto, w związku z dojściem w marcu 2012 r. do skutku emisji akcji serii D oraz podpisanymi wstępnymi ofertami podstawowych warunków kredytu (Term Sheets – szczegółowo opisane w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania) oraz podpisaniem w ramach Term Sheet 2, w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny (szczegółowo opisanej w pkt 5.2 niniejszego sprawozdania), Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. Niezależnie jednak, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania ryzyko związane z finansowaniem oraz ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia.

3.9 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe

3.9.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Spółki w 2012 roku były:

- emisja akcji serii D Spółki (opis wykorzystania wpływów z emisji akcji serii D znajduje się w punkcie 3.6 niniejszego sprawozdania),
- rozliczenie umowy o wzajemnym potrąceniu wierzytelności z Litenite (opisanej w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania).

3.9.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze

Zdaniem Zarządu Spółki w 2012 roku nie wystąpiły żadne czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze.

3.9.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki

W ocenie Zarządu Spółki, powyżej opisane czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Spółki oraz Grupy Midas. W szczególności zakończona sukcesem emisja akcji serii D pozwoliła Spółce kontynuować realizację strategii, poprzez m.in. rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach zakończonego tzw. Projektu 700 oraz rozpoczętego tzw. Projektu 4100, co pozwoliło na osiągnięcie przewagi konkurencyjnej oraz efektywniejsze świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto, bezpieczne i relatywnie atrakcyjne lokowanie środków pozyskanych z emisji akcji serii D na lokatach bankowych, istotnie wpłynęło na poziom przychodów finansowych w Spółce. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że w miarę postępującej realizacji rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, zmianie ulegnie relacja przychodów finansowych Spółki (ulegną zmniejszeniu) do kosztów finansowych Spółki wynikających m.in. z zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji (ulegną zwiększeniu).

3.10 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Wpływy z emisji akcji serii D, jak również wpływy z tytułu przyjętych do realizacji zamówień od Polkomtelu i Cyfrowego Polsatu, pozwoliły Grupie Midas dysponować w 2012 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością i

inwestycjami Spółki i Grupy Midas. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiało elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Spółki koncentrowało się na szczegółowej analizie splywu należności, analizie wymagalności zobowiązań Spółki oraz stałym monitoringu rachunków bankowych, a także na pozyskiwaniu kapitału własnego i dłużnego. Ponadto, Zarząd Spółki w sposób bezpieczny i relatywnie atrakcyjny lokował na lokatach bankowych środki pochodzące m.in. z emisji akcji serii D. Z uwagi na powyższe, Zarząd Spółki nie identyfikuje istotnych zagrożeń związanych z zarządzaniem zasobami finansowymi.

3.11 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki, jest spółka Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130.

Badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2012 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 27 lipca 2012 roku. umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2012 (jak również w roku 2011) zostały zamieszczone w nocie 26 Sprawozdania finansowego Midas S.A za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku.

4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2012 roku

4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent

Emitent w 2012 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 20/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego pod adresem – www.corp-gov.gpw.pl.

4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

W 2012 roku Emitent stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” za wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 1 trzeciej tiret „- umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej.”,

oraz

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”.

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. W dniu 17 października 2011 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o zmianie Regulaminu Walnego Zgromadzenia, zgodnie z którą do tego Regulaminu wprowadzono postanowienie, że Fundusz może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W związku z powyższym, Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 31 października 2012 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia 2012 r. przysługuje wynagrodzenie miesięczne. Mając powyższe na uwadze Spółka nie deklaruje stosowania zasady określonej w pkt 5 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”.

Powolywanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd Spółki nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają akcjonariusze Spółki uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej. W związku z powyższym spółka nie deklaruje stosowania zasady opisanej w pkt 9 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”

Zasada nie jest obecnie stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Niemniej Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i organizacyjne związane z rejestrowaniem przebiegu Walnego Zgromadzenia, a w przypadku jej dalszego niestosowania poinformuje o tym stosownym raportem, który opublikuje w systemie EBI.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”.

oraz

- zasada 9) z części III „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanym, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.”.

Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Spółki deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

W części IV „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”:

- zasada 10) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia, stanowi że Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W związku z powyższym, Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane

zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Także Rada Nadzorcza Spółki oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Spółki i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza Spółki zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;
- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych od Spółki i skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Midas S.A.;
- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Spółki i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeglądowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

Od 2012 roku, w ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Spółki Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z ustawą o rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład komitetu audytu jest także, w ocenie Spółki, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Szczegółowe zadania komitetu audytu zostały opisane w punkcie 4.8.2 niniejszego sprawozdania.

4.4 Kapitał zakładowy

4.4.1 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,

- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.4.2 Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień 31 grudnia 2012 r., bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Struktura ta pozostaje aktualna na dzień przekazania niniejszego raportu rocznego, tj. na 21 marca 2013 roku. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o Ofercie oraz zgodnie z artykułem 160 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako „Ustawa o Obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji	%	Liczba głosów (**)	%
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.547.690	65,9978	976.542.690	65,9977
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	74.386.458	5,0273	74.386.458	5,0273
Pozostali akcjonariusze	428.737.602	28,9749	428.737.602	28,9750
Akcje Spółki	1.479.666.750	100,00	1.479.661.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite, a także poprzez (iv) Spółkę, w zakresie 5.000 akcji własnych Spółki, posiadanych przez Spółkę.

(**) Liczba głosów nie uwzględnia głosów przysługujących z 5.000 akcji własnych Spółki posiadanych pośrednio przez Litenite Limited (zgodnie z art. 364 Ksh, Midas S.A. z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu).

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 14 listopada 2012 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

4.4.3 Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec Spółki ani żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Spółki lub akcjonariuszami Spółki. Jedyne ograniczenie w wykonywaniu prawa głosu dotyczy Spółki, która zgodnie z art. 364 Ksh z posiadanych akcji własnych nie wykonuje prawa głosu. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2012 roku. W okresie od 31 grudnia 2012 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie zaszły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 31.12.2012 (szt.)	Wartość nominalna posiadanych akcji Spółki (zł)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Majkowski	Członek RN	237.000	23.700
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.547.690 akcji Spółki (w tym 5.000 akcji własnych Spółki, posiadanych przez Spółkę) o wartości nominalnej równej 97.654.769,00 zł. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 14 listopada 2012 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 21 marca 2013 roku nie nastąpiły żadne zmiany w bezpośrednim stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę.

Osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę nie posiadają bezpośrednio żadnych akcji ani udziałów w jednostkach powiązanych Spółki. Spółka nie posiada informacji (poza ujawnionymi w punkcie 1.4 niniejszego sprawozdania) na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad podmiotami z Grupy ZSZ, w tym na temat liczby i wartości nominalnej akcji i udziałów posiadanych przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka w tych podmiotach, ani w innych podmiotach powiązanych ze Spółką poprzez osobę Zygmunta Solorza-Żaka.

4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2011 roku pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel, LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite (raport bieżący nr 6/2012). Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączą Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in. do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyska prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystał będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel również przejmie kontrolę nad

Spółką. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Spółką), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel, to tym samym utraci kontrolę nad Spółką. Spółka nie posiada wiedzy w zakresie ww. zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi obecnie udziałami 100% udziałów w Litenite a kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie.

W zakresie, jaki jest znany Spółce, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Spółki.

4.4.6 Program akcji pracowniczych

Spółka nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

4.4.7 Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych w 2012 r.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Spółka była właścicielem 5.000 akcji własnych. W 2012 roku została zniesiona blokada na akcjach Spółki, która stanowiła zabezpieczenie wierzytelności Alchemia SA z tytułu bonów serii X02.09.A wyemitowanych przez Spółkę w dniu 18 listopada 2009 r. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania stan posiadania akcji własnych nie uległ zmianie.

4.5 Opis zasad zmiany statutu Spółki

Zmiana Statutu Spółki, zgodnie z Ksh następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Spółki (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Spółki zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

W 2012 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwaliło zmianę Regulaminu Walnego Zgromadzenia polegającą na dostosowaniu go do zmienionego, w związku z ustawą z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Statutu Spółki (raport bieżący nr 46/2012). Zmiany Regulaminu Walnego Zgromadzenia wejdą w życie z dniem rozpoczęcia następnego (po tym, na którym podjęto uchwałę w sprawie zmiany) Walnego Zgromadzenia Spółki.

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia („ZWZ”), jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh

lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”), jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midasnf.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień czerwca każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹ Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402² Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,
- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
 - a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
 - b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f. sposobie wypowiadania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ Ksh,
- 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
- 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,

- 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,
- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Ksh.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Ksh nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika, Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

4.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

4.7.1 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;

- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Spółki.

4.7.2 Zarząd

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, płacowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

4.8 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę

4.8.1 Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2012 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej

- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Żurek Jerzy – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 14 grudnia 2012 r. Pan Andrzej Chajec złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki, nie podając przyczyn swojej rezygnacji. W związku z powyższym, działając zgodnie ze Statutem Spółki, w dniu 14 grudnia 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały na mocy których, ze skutkiem na dzień 16 grudnia 2012 r.:

- a) dokooptowała do swojego składu Pana Wojciecha Pytla pełniącego funkcję Prezesa Zarządu do dnia 15 grudnia 2012 r., tj. do końca kadencji Zarządu i powierzyła Panu Wojciechowi Pytlowi funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, przy czym zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki dokooptowany członek Rady Nadzorczej zostanie przedstawiony do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółki;
- b) wybrała Pana Zygmunta Solorz-Żaka (pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej) do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki.

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17 ust.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia

przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2. i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stale i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzję o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

4.8.2 Komitet Audytu

W Spółce działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stałe: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,
- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,
- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,
- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,

- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,
- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Jerzy Żurek

4.8.3 Komitet Wynagrodzeń

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

W skład Komitetu Wynagrodzeń na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Krzysztof Majkowski
- Pan Jerzy Żurek

4.8.4 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2012 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu
- 2) Kotlicki Maciej – Wiceprezes Zarządu
- 3) Łukasiewicz Dariusz – Wiceprezes Zarządu

W związku z upływem z dniem 15 grudnia 2012 r. kadencji dotychczasowego Zarządu Spółki, w dniu 14 grudnia 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki, działając zgodnie ze Statutem Spółki, powołała na nową, dwuletnią kadencję, rozpoczynającą się w dniu 16 grudnia 2012 roku, następujących Członków Zarządu:

- a) Pana Krzysztofa Adaszewskiego, powierzając mu jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu,
- b) Pana Macieja Kotlickiego, powierzając mu jednocześnie funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- c) Pana Dariusza Łukasiewicza, powierzając mu jednocześnie funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wystarczy działanie jednego członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym (powyższemu obowiązku nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

4.9 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2012 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto (tys. PLN)
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu ^{1, 10}	780
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu ²	475
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu ³	0
Wojciech Pytel	Przewodniczący Rady Nadzorczej ^{4, 7}	475
Zygmunt Solorz-Żak	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ⁵	4
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej ⁸	164
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej ^{6, 9}	202
Krzysztof Majkowski	Członek Rady Nadzorczej	2
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	2
Jerzy Żurek	Członek Rady Nadzorczej	2

(¹) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Członka Zarządu

(²) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Członka Zarządu

(³) od 16 grudnia 2012 r.

(⁴) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Prezesa Zarządu

(⁵) od 16 grudnia 2012 r.; w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 grudnia 2012 r. pełniący funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej

(⁶) do 14 grudnia 2012 r.

(⁷) wartość wynagrodzenia otrzymanego z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu

(⁸) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 162 tys. PLN z tytułu usług świadczonych spółkom Nova oraz Mobyland

(⁹) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 200 tys. PLN z tytułu premii dla byłych członków zarządu i kierownictwa spółki Aero2

(¹⁰) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 306 tys. PLN z tytułu umowy o pracę w spółce Aero2

Żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2012 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),
- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych (z zastrzeżeniem opisanej powyżej premii dla byłych członków zarządu i kierownictwa Aero2).

4.10 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W 2012 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5 Pozostałe informacje

5.1 Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W 2012 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne istotne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki..

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały szczegółowo opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie („WSAW”) ze skargi Polkomtel na decyzję Prezesa UKE z 30.11.2007 r. o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmowie rezerwacji na rzecz PTC oraz Polkomtel („Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz decyzję z dnia 23.04.2009 r. utrzymującą Decyzję Rezerwacyjną 1 w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 26 lipca 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) wydał wyrok, na podstawie którego uchylił w całości wyrok WSAW z dnia 11 lutego 2011 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez WSAW (raport bieżący nr 37/2012). Wyrok NSA został wydany wskutek rozpatrzenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa KE, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, CenterNet oraz Mobyland. NSA w uzasadnieniu ww. wyroku podzielił pogląd prezentowany w ww. skargach kasacyjnych, iż materiał dowodowy sprawy pozwalał w pełni na wiarygodne ustalenie, iż Mobyland jest w istocie rzeczy pod względem prawnym tą samą spółką, która działała wcześniej pod firmą Tolpis Sp. z o.o. („Tolpis”), gdyż utworzenie Mobyland nastąpiło w wyniku dokonania odpowiedniej zmiany nazwy spółki Tolpis. W tych okolicznościach nie było zdaniem NSA racjonalnie usprawiedliwionych przesłanek do powzięcia przez WSAW wątpliwości co do możliwości korzystania przez Mobyland w postępowaniu rezerwacyjnym z uprawnień, które wcześniej podczas przetargu zostały nabyte wskutek złożenia oferty przetargowej przez spółkę Tolpis działającą jeszcze w tym czasie pod swą pierwotną nazwą. NSA uznał również, że wbrew stanowisku WSAW nie było także wątpliwości co do możliwości skutecznego reprezentowania w postępowaniu rezerwacyjnym spółki, występującej najpierw pod firmą Tolpis Sp. z o.o. i następnie korzystającej z nowej nazwy, Mobyland przez jej członka zarządu, który został powołany na tę funkcję po powzięciu uchwały w sprawie zmiany nazwy ww. spółki, lecz przed zarejestrowaniem owej zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym. NSA uznał również, że w konkretnym stanie faktycznym nie doszło do ujawnienia się okoliczności, które w chwili ponownego rozpoznawania przez Prezesa UKE sprawy o udzielenie rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet oraz Mobyland świadczyłyby realnie o niemożności należytego wywiązania się przez ww. spółki ze zobowiązań związanych z wykorzystywaniem przyznanych im częstotliwości i w związku z tym mogłyby uzasadniać potrzebę uchylenia przez WSAW decyzji Prezesa UKE w celu zbadania, czy nie doszło do zaistnienia przesłanek uzasadniających dokonanie odmowy udzielenia wspomnianych powyżej rezerwacji.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, w dniu 19 listopada 2012 roku, WSAW wydał wyrok na podstawie którego oddalił z przyczyn merytorycznych skargę wniesioną przez PTC oraz umorzył postępowanie wszczęte ze skargi Polkomtel (w związku z wycofaniem tej skargi pismem procesowym wniesionym przed rozprawą).

W motywach rozstrzygnięcia oddalającego skargę PTC, WSAW podkreślił w szczególności, że podstawowy zarzut tej skargi, dotyczący naruszenia prawa materialnego z powodu zaniechania badania w postępowaniu rezerwacyjnym przesłanek, o których mowa w art. 114 ust. 3 Prawa Telekomunikacyjnego, jest niezasadny, gdyż przesłanki określone w powyższym przepisie podlegają badaniu przez Prezesa UKE na etapie wcześniej prowadzonego, odrębnego postępowania przetargowego i w konsekwencji nie ma potrzeby ich ponownego ustalania w postępowaniu rezerwacyjnym. Pozostałe zarzuty ww. skargi, odnoszące do uchybień natury proceduralnej, WSAW uznał za nieusprawiedliwione bądź też nie mające żadnego związku z kierunkiem rozstrzygnięcia przyjętym przez Prezesa UKE (raport bieżący nr 53/2012).

W opinii Emitenta powyższy wyrok WSAW w praktyce oznacza utrwalenie przywróconego już wcześniej, od chwili wydania ww. wyroku NSA z dnia 26 lipca 2012 roku, stanu prawnie skutecznego udostępnienia CenterNet i Mobyland możliwości korzystania z częstotliwości z zakresu 1800 MHz. Tym samym sprawa, że spółki te mogą w pełni korzystać z przyznanych im, na mocy decyzji Prezesa UKE, częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować strategię Grupy. Przedmiotowy wyrok WSAW nie jest wyrokiem prawomocnym. Zarówno Prezesowi UKE jak i uczestnikom postępowania przysługiwało prawo do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSAW do NSA w terminie 30 dni od daty doręczenia wyroku WSAW wraz z pisemnym uzasadnieniem. Spółki zależne Emitenta nie wniosły takiej skargi kasacyjnej. Skargę kasacyjną wniosła natomiast PTC i obecnie oczekuje ona na rozpatrzenie przez NSA.

Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości, objętych rezerwacją dla CenterNet i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylecia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 września 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), spółki te otrzymały w październiku 2012 roku pisemne uzasadnienie do wyroku WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. WSAW w pisemnym uzasadnieniu wyroku podtrzymał tezy prezentowane w uzasadnieniu ustnym i wskazał, że Prezes UKE był związany stanowiskiem wyrażonym przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.02.2011 roku sygn. akt II GSK 88/10, zgodnie z którym Prezes UKE winien był unieważnić przetarg w całości. Ponadto, zdaniem WSAW, zastosowana przez Prezesa UKE wykładnia funkcjonalna dotycząca zakresu unieważnienia Przetargu nie jest wykładnią decydującą przy kształtowaniu decyzji administracyjnych dotyczących Przetargu i w pierwszej kolejności powinna zostać zastosowana wykładnia literalna przepisów ustawy z dnia 16.07.2004 roku - Prawo telekomunikacyjne. Ponadto WSAW wskazał, że podejmując wyżej opisane rozstrzygnięcie nie analizował motywów i prawidłowości działań Prezesa UKE przy wydawaniu I i II Decyzji Prezesa UKE. W dniu 8 listopada 2012 roku Mobyland i CenterNet złożyły skargi kasacyjne od wyroku WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Obecnie CenterNet i Mobyland oczekują na rozpatrzenie ww. skargi kasacyjnej przez NSA. Termin rozpatrzenia skarg kasacyjnych nie jest znany.

W związku z powyższymi decyzjami z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez PTC oraz ustalił skorygowany wynik przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście

ocen na pozycji 2. Po ogłoszeniu nowych wyników przetargu Polska Telefonía Komórkowa Centertel sp. z o.o. oraz Polska Telefonía Cyfrowa S.A. złożyły wnioski o unieważnienie przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia przetargu. Od decyzji tej stronom przysługuje prawa do złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla Aero2

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 r. Prezes UKE udzielił Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz. Po złożeniu przez PTC, PTK Centertel i Polkomtel wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 22 lipca 2010. PTC, PTK Centertel i Polkomtel złożyły skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2011 WSAW oddalił wszystkie skargi uznając je za bezzasadne. Od powyższego wyroku skargi kasacyjne do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA został wyznaczony na 9 kwietnia 2013 r.

Po ogłoszeniu wyników przetargu dot. rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz („Przetarg”) PTC, PTK Centertel, Polkomtel, CenterNet oraz Arbit sp. z o.o. złożyły wnioski o jego unieważnienie. Decyzją z dnia 4 marca 2010 Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu. Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 29 października 2010. PTC, PTK Centertel i Polkomtel postanowiły złożyć skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 26 września 2011 r. WSAW oddalił ww. skargi. Od powyższego wyroku skargę kasacyjną do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC, w związku z czym ww. wyrok WSAW nie jest jeszcze prawomocny. Termin rozpoznania sprawy przez NSA nie został jeszcze wyznaczony.

Inne postępowania

W decyzjach SMP wydanych przez Prezesa UKE w dniu 14 grudnia 2012 r. m.in. nałożył on na Aero2, CenterNet i Mobyland obowiązek polegający na stosowaniu opłat za zakończenie połączenia w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych (odpowiednio) Aero2, CenterNet i Mobyland, w wysokości: (i) w okresie 01.01-30.06.2013 r. - 0,0826 zł/min., (ii) w okresie po 30.06.2013 r. - 0,0429 zł/min., tj. w wysokości niższej dla danych okresów oraz wcześniej zrównanej (symetrycznej) ze stawkami innych operatorów, niż wynikałoby to z wcześniejszych odpowiednich decyzji Prezesa UKE. W dniu 31 grudnia 2012 r. wszystkie ww. spółki złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od ww. decyzji SMP wraz wnioskami o wstrzymanie ich natychmiastowej wykonalności. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie zostały wyznaczone terminy rozpraw w tych sprawach wszczętych w następstwie ww. odwołań.

5.2 Zdarzenia po dniu bilansowym

W dniu 17 stycznia 2013 roku Spółka dokonała przedterminowego wykupu bonów dłużnych serii MID0611C, objętych przez CenterNet, o wartości 3.171 tys. PLN, w tym odsetki o wartości 921 tys. PLN. Z kolei w dniu 11 marca 2013 r. Spółka dokonała przedterminowego wykupu bonów dłużnych serii MID0611B, będących w posiadaniu Mobyland, o wartości 23.062 tys. PLN, w tym odsetki o wartości 3.062 tys. PLN. W związku z ww. operacjami, Spółka nie posiada na dzień publikacji niniejszego sprawozdania żadnych zobowiązań z tytułu bonów dłużnych.

W dniu 31 stycznia 2013 roku Mobyland podpisał z Cyfrowym Polsatem porozumienie do umowy z dnia 15 grudnia 2010 r., w wyniku którego rozszerzeniu uległ zasięg Usług Transmisji Danych w sieci Mobyland o zasięg sieci Polkomtel.

W dniu 18 lutego 2013 roku Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego („Postanowienie”), z dnia 12

lutego 2013 roku o dokonaniu w dniu 12 lutego 2013 roku wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmiany Statutu Spółki, uchwalonej uchwałą nr 19/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 października 2012 roku („Uchwała”), w tym zmiany firmy Spółki z dotychczasowej „Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna” na obecną w brzmieniu „Midas Spółka Akcyjna”. O podjęciu Uchwały oraz o sporządzeniu w związku ze znacznym zakresem dokonanych zmian nowego tekstu jednolitego Statutu, Spółka informowała raportem bieżącym nr 47/2012 z dnia 31 października 2012 roku.

W dniu 28 lutego 2013 roku Spółka zawarła z Alior Bank Spółka Akcyjna („Bank”) umowę kredytową („Umowa”) o kredyt inwestycyjny („Kredyt”) w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekątnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas. Zgodnie z treścią Umowy, Spółka może wykorzystać Kredyt po spełnieniu określonych w Umowie warunków wykorzystania Kredytu, nie później jednak niż w terminie do 31 marca 2015 roku. Spłata kredytu nastąpi w 12 kwartalnych ratach kapitałowych w wysokości: 1,5 mln zł dla trzech pierwszych rat; 16,2 mln zł dla kolejnych 8 rat oraz 15,9 mln zł dla ostatniej raty. Raty kapitałowe będą płacone w dniu zakończenia każdego kwartału począwszy od 30 czerwca 2015 roku do 31 marca 2018 roku. Spłata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę banku, nastąpi w okresach miesięcznych. O zawarciu Umowy, w tym również o warunkach wykorzystania i zabezpieczeniach Kredytu, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 4/2013.

W dniu 6 marca 2013 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A („Uchwała”). Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Obligacje nie będą miały formy dokumentu, a ich rejestracja w depozycie papierów wartościowych odbędzie się zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Obligacje będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu zorganizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (rynek Catalyst). Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosi 342,77 zł za jedną Obligację. Szczegółowe informacje na temat warunków uchwalonej emisji Obligacji zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 5/2013.

W dniu 7 marca 2013 roku Emitent, spółka zależna od Emitenta Conpidon Limited („Conpidon”, a razem z Emitentem jako „Zastawcy”) oraz BondTrust Polskie Towarzystwo Powiernicze S.A. („BondTrust PTP”, „Administrator Zastawu”) zawarły umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego na akcjach i udziałach oraz o ustanowienie innych form zabezpieczeń Obligacji („Umowa Zastawnicza”). W wykonaniu Umowy, Emitent ustanowił zabezpieczenie Obligacji w postaci wystawionego i złożonego BondTrust PTP weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową upoważniającą BondTrust PTP do wypełnienia weksla do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznej maksymalnej wartości nominalnej Obligacji, tj. kwoty 720.000 tys. zł oraz w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji do ww. kwoty. Ponadto, w celu zabezpieczenia wierzytelności przyszłej do zapłaty sumy wekslowej Zastawcy ustanowili na mocy Umowy zastaw cywilny na rzecz BondTrust PTP na każdym z Przedmiotów Zastawu, którymi są: a) 204.200 udziałów w spółce Mobyland Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy udział, stanowiących własność Emitenta, b) 221.000 udziałów w spółce Aero 2 Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy, stanowiących własność Conpidon, c) 4.264.860 akcji spółki Centernet S.A. o wartości nominalnej 17,30 zł każda, stanowiących własność Emitenta. Szczegółowe postanowienia Umowy Zastawniczej zostały opisane w raporcie bieżącym nr 6/2013.

5.3 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego

W 2012 roku Spółka, w związku z rodzajem prowadzonej działalności, nie identyfikowała zagadnień dotyczących środowiska naturalnego, uznając je za nieistotne dla oceny sytuacji Spółki. Zagadnienia takie zostały zidentyfikowane jako istotne dla oceny sytuacji spółek wchodzących w skład Grupy Midas i opisane w pkt 5.4 Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas S.A. w 2012 roku.

5.4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2012 roku Spółka nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

5.5 Dane rejestrowe i teleadresowe

Nazwa statutowa Emitenta:	Midas Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy Midas S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midasnfi.pl
Strona internetowa:	http://www.midasnfi.pl

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski

Prezes Zarządu

Maciej Kotlicki

Wiceprezes Zarządu

Dariusz Łukasiewicz

Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 21 marca 2013 roku