



**Sprawozdanie z działalności
Grupy Kapitałowej Midas
w I połowie 2013 roku**

Warszawa, dnia 2 września 2013 roku

SPIS TREŚCI:

1	PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.2	ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY MIDAS ZE WSKAZANIEM ICH SKUTKÓW	5
1.3	JEDNOSTKI PODLEGAJĄCE KONSOLIDACJI	6
1.4	STRUKTURA AKCJONARIATU.....	6
1.5	ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA	7
2	ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	7
3	PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA GRUPY MIDAS	8
3.1	RYZYSKO DOTYCZĄCE STRATEGII GRUPY MIDAS	8
3.2	RYZYSKO ZWIĄZANE Z FINANSOWANIEM	8
3.3	RYZYSKO KONKURENCJI	9
3.4	RYZYSKO TECHNOLOGICZNE	9
3.5	RYZYSKO ODEJŚCIA KLUCZOWYCH CZŁONKÓW KIEROWNICTWA I TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z POZYSKANIEM NOWEJ WYKwalifikowanej kadry zarządzającej	10
3.6	RYZYSKO ZNAČĄCYCH DOSTAWCÓW	10
3.7	RYZYSKO ODBIORCÓW	10
3.8	RYZYSKO UTRATY REZERWACJI CZĘSTOTLIWOŚCI	10
3.9	RYZYSKO UTRZYMANIA ZMIAN STAWEK ZAKAŃCZANIA POŁĄCZEŃ W SIECIACH KOMÓRKOWYCH (MTR) ORAZ DOKONANIA INNYCH ZMIAN ZASAD WSPÓŁPRACY Z INNYMI OPERATORAMI RUCHOMYCH SIECI TELEFONICZNYCH (MNO).....	11
3.10	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ WŁAŚCICIELSKĄ.....	12
3.11	RYZYSKO ZWIĄZANE Z JEDNOCZESNĄ KONTROLĄ PANA ZYGMUNTA SOLORZA-ŻAKA NAD GRUPĄ MIDAS I POLKOMTEL ...	13
3.12	RYZYSKO ZWIĄZANE Z NIEPOWODZENIEM REALIZACJI MODELU BIZNESOWEGO	13
3.13	RYZYSKO BRAKU DOFINANSOWANIA Z PARP	13
3.14	RYZYSKO ZWIĄZANE Z OBNIŻENIEM EFEKTYWNOŚCI SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ W PASIE PRZYGRANICZNYM PRZY WSCHODNIEJ GRANICY POLSKI	13
3.15	RYZYSKO DOTYCZĄCE KWESTII TECHNICZNYCH ZWIĄZANYCH Z BUDOWANIEM SIECI GRUPY W OPARCIU O JEDNOLITĄ STRUKTURĘ Z SIECIĄ POLKOMTEL.....	14
3.16	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE WSPÓŁPRACĄ Z POLKOMTEL W ZAKRESIE ROZBUDOWY SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ GRUPY	15
3.17	RYZYSKO ZWIĄZANE Z WYSOKIM POZIOMEM ZAŁĄŻENIA	15
3.18	RYZYSKO ZWIĄZANE Z SYTUACJĄ MAKROEKONOMICZNĄ	15
3.19	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE ZMIENNYM OTOCZENIEM PRAWNYM (W TYM PODATKOWYM)	15
3.20	RYZYSKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI KURSÓW WALUT	16
3.21	RYZYSKO NEGATYWNYCH USTALEŃ CO DO WPŁYWU TECHNOLOGII KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ NA ZDROWIE LUDZKIE 16	
3.22	RYZYSKO ZWIĄZANE Z ZASOBAMI CZĘSTOTLIWOŚCI WYKORZYSTYWANYCH W KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ	16
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU W II POŁOWIE 2013 ROKU.....	17
5	WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	17
6	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	19
7	INFORMACJE O UDZIELONYCH PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU, POŻYCZKI LUB GWARANCJI	19
8	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ.....	19
9	ZNAČĄCE ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS	19
10	INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ EMITENTA	23

11	WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU I PÓŁROCZA	24
12	RELACJE INWESTORSKIE.....	25
13	INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	25

1 Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej Midas

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”) i do dnia 1 stycznia 2013 r. działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeks spółek handlowych („Ksh”). Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000025704. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z)
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Midas jest nieoznaczony.

Na dzień 30 czerwca 2013 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Żurek Jerzy – Członek Rady Nadzorczej

W pierwszym półroczu 2013 zostały podjęte następujące decyzje dotyczące składu Rady Nadzorczej: w dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdziło dokooptowanie Pana Wojciecha Pytla do składu Rady Nadzorczej Spółki z dniem 16 grudnia 2012 r. oraz powołała z dniem 21 czerwca 2013 roku do składu Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Chajca. O ww. dokooptowaniu Pana Wojciecha Pytla do składu Rady Nadzorczej, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 54/2012.

Na dzień 30 czerwca 2012 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu
- 2) Kotlicki Maciej – Wiceprezes Zarządu
- 3) Łukasiewicz Dariusz – Wiceprezes Zarządu

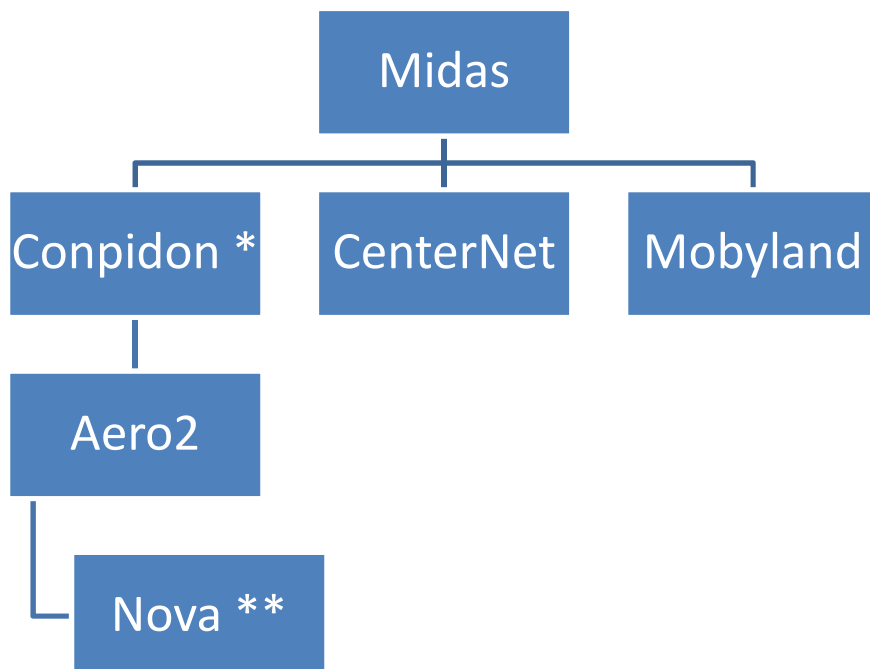
Podmiotem bezpośrednio dominującym wobec Spółki jest spółka Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”).

Na dzień 30 czerwca 2013 r. Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”),
- Mobyland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),

- Nova Capital Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nova”).

Poniższy schemat przedstawia strukturę Grupy Midas na dzień publikacji niniejszego sprawozdania. Na dzień 30 czerwca 2013 r. Spółka posiadała 100% udziału w kapitale własnym oraz ogólnej liczbie głosów w odniesieniu do spółek: CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2 oraz Nova.



* w dniu 21 czerwca 2013 r. Walne Zgromadzenie Midas podjęło uchwałę, w której wyraziło zgodę na połączenie Conpidon z Midas S.A.

** 31 lipca 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) nastąpiło połączenie Nova z Aero2

Główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”). Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

1.2 Zmiany w strukturze Grupy Midas ze wskazaniem ich skutków

W okresie I półrocza 2013 r. nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Midas.

W dniu 24 kwietnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze transgranicznego połączenia („Połączenie”) Spółki z Conpidon Limited, w której Spółka posiada 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o zamiarze Połączenia Spółki z Conpidon wynika z przekonania Zarządu Spółki, iż Połączenie jest najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Długookresowym celem Połączenia jest bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, co wpisuje się w realizację strategii Grupy Midas. Połączenie Spółki z Conpidon nastąpi poprzez: (i) przeniesienie na Spółkę – jako jedynego wspólnika Conpidon – całego majątku Conpidon, w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (ii) rozwiązanie Conpidon bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych („Ksh”), Cypryjskiego Prawa Spółek oraz postanowieniami Dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W wyniku Połączenia Spółka wstąpi z dniem połączenia we wszystkie prawa, obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon. Zgodnie z postanowieniami Ksh, z uwagi na fakt, iż wszystkie udziały w Conpidon posiada Spółka,

Połączenie nastąpi bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki a plan Połączenia nie będzie badany przez biegłego. Szczegółowe informacje na temat Połączenia zostały przekazane do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 14/2013 oraz 15/2013. W dniu 17 maja 2013 roku Zarząd Spółki sporządził i podał do publicznej wiadomości (raportem bieżącym nr 20/2013) Sprawozdanie Zarządu uzasadniające Połączenie. W dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę nr 21/2013, w której wyraziło zgodę na Połączenie oraz upoważniło Zarząd Spółki do dokonania wszelkich niezbędnych czynności związanych z przeprowadzeniem procedury Połączenia (informacja przekazana raportem bieżącym nr 28/2013).

W dniu 25 kwietnia 2013 roku został uzgodniony i podpisany plan połączenia przez przejęcie pomiędzy spółkami Aero2 (jako spółką przejmującą) oraz Nova (jako spółką przejmowaną), w której Aero2 posiadała 100% udziałów w kapitale zakładowym. Decyzja o połączeniu ww. spółek wynikała z chęci optymalizacji i uproszczenia struktury właścicielskiej w Grupie. Zdecydowano, iż połączenie Aero2 z Nova nastąpi w oparciu o przepisy Ksh, w następstwie czego: (i) Nova zostanie rozwiązana bez przeprowadzenia jej likwidacji, oraz (ii) wszystkie aktywa i pasywa Nova, przejdą lub zostaną przejęte przez Aero2 w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (iii) Aero2 wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki Nova. W dniu 4 czerwca 2013 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Aero2 oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Nova podjęły uchwały o połączeniu tych spółek na powyższych zasadach. W dniu 31 lipca 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2, jako spółki przejmującej, z Nova – spółką przejmowaną w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

1.3 Jednostki podlegające konsolidacji

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za I półrocze 2013 r. są: Spółka, CenterNet, Mobyland, Conpidon, Aero2 oraz Nova. Wszystkie ww. spółki podlegają konsolidacji metodą pełną.

1.4 Struktura Akcjonariatu

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień przekazania niniejszego raportu półrocznego, tj. 2 września 2013 roku, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) oraz zgodnie z artykułem 160 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi („Ustawa o obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji/głosów	%
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	74.386.458	5,0272
Pozostali akcjonariusze	428.737.602	28,9753
Akcje Spółki	1.479.666.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku Spółka sprzedała w transakcji zwykłej sesyjnej na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie 5.000 akcji własnych stanowiących 0,0003% kapitału zakładowego Spółki oraz dających prawo do 5.000 głosów stanowiących 0,0003 % ogólnej liczby głosów na WZA Spółki. Przyczyną zbycia akcji było zwolnienie blokady ustanowionej na ww. akcjach własnych w celu zabezpieczenia wierzytelności z tytułu bonów serii X02.09.A, wyemitowanych przez Spółkę w dniu 18 listopada 2009 r. Celem zbycia akcji własnych było ujednolicenie struktury akcjonariatu Spółki w

zakresie udziału procentowego w kapitale zakładowym oraz w głosach na walnym zgromadzeniu Spółki (zgodnie z art. 364 Kodeksu spółek handlowych Spółka z posiadanych akcji własnych nie wykonywała prawa głosu) – po dokonaniu zbycia Spółka nie posiada akcji własnych.

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 15 maja 2013 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 2 września 2013 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

1.5 Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące, na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego, tj. na dzień 2 września 2013 roku. W okresie od przekazania ostatniego raportu kwartalnego, tj. od 15 maja 2013 roku, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 2 września 2013 roku, Spółka otrzymała jedno zawiadomienie sporządzone w trybie art. 160 Ustawy o obrocie. W otrzymanym zawiadomieniu członek Rady Nadzorczej Spółki poinformował o dokonaniu sprzedaży, w dniu 27 maja 2013 roku, w transakcji sesyjnej zwykłej na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., 77.000 sztuk akcji Spółki.

Bezpośredni stan posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące:

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 02.09.2013 (szt.)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada
Krzysztof Majkowski	Członek RN	160.000 (**)
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	nie posiada
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu	nie posiada

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, za pośrednictwem podmiotów pośrednio lub bezpośrednio kontrolowanych 976.542.690 akcji Spółki. Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada akcje Spółki za pośrednictwem następujących podmiotów: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze

(**) na dzień przekazania raportu za I kwartał 2013 r. – 237.000 akcji.

Jednocześnie Spółka informuje, iż osoby zarządzające oraz nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Spółki.

2 Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez UE („MSSF”), w szczególności zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej różnią się od Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez UE, zastosowania MSSF 10, MSSF 11, MSSF 12, zmienionego MSR 27 oraz MSR 28 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2014 roku.

Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki Grupy.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze sprawozdaniem finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku opublikowanym w dniu 21 marca 2013 roku.

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku, z wyjątkiem zastosowania nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2013 roku.

Nowe standardy oraz zmiany do standardów które zostały opublikowane, lecz do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie weszły w życie zostały opisane w nocie 3 Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 roku.

3 Podstawowe ryzyka i zagrożenia Grupy Midas

3.1 Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię inwestycji w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko, że wystąpi konieczność zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Midas, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

3.2 Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa musi pozyskać dodatkowe finansowanie, np. od instytucji finansowych, obligatariuszy, aranżowane przez kontrahentów lub finansowanie od innych podmiotów. Z tego względu Zarząd Spółki podpisał w 2012 r. tzw. Term Sheet z Bankiem Zachodnim WBK S.A./Banco Santander S.A. (opisywane w raporcie bieżącym nr 49/2012), a w I połowie 2013 r. z Alior Bank umowę o kredyt inwestycyjny (opisaną w pkt 9 niniejszego sprawozdania).

Spółka nie jest w stanie zapewnić, że pomimo opisanego powyżej stanu ich zaawansowania, ww. inicjatywy zmierzające do pozyskania finansowania zakończą się powodzeniem. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania finansowania z innych niż ww. źródeł lub pozyskania dodatkowego niż ww. finansowania, takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów (opisane powyżej). W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej

wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy.

3.3 Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska S.A. (poprzednio Polska Telefonia Cyfrowa S.A., dalej jako „T-Mobile”) i PTK Centertel Sp. z o.o. (dalej jako „PTK Centertel”), w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. W ocenie Emitenta podmioty te potrzebują odpowiedniego czasu na zapewnienie takich efektów współpracy. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile) pozyskały w pierwszej połowie 2013 r. nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które mogą pozwolić im na stworzenie dodatkowych możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także, najprawdopodobniej w pierwszej połowie 2014 r., pozyskać nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat S.A. (dalej jako „Cyfrowy Polsat”) i Polkomtel Sp. z o.o. (dalej jako „Polkomtel”), przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.4 Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim).

Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.5 Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.6 Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

3.7 Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel i Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.8 Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada rezerwy częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji

będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na opisane w pkt 5 niniejszego sprawozdania, korzystne i ostateczne rozstrzygnięcia dotyczące sporu dot. przetargu oraz rezerwacji częstotliwości z zakresu 900 MHz, należącej do Aero2.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez: (i) uchylenie przez Naczelnny Sąd Administracyjny wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 listopada 2012 r. oddalającego skargę PTC na decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland, a następnie wydanie i uprawomocnienie się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylającego w całości decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland lub (ii) uchylenie albo zmianę ww. decyzji w związku z wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 r., dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko nieuzyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskanie od Skarbu Państwa odszkodowania może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

3.9 Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 r. Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 r., wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania terminy rozpraw w tych sprawach nie zostały wyznaczone. Istnieje ryzyko utrzymania zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2, CenterNet i Mobyland w sytuacji nieuwzględnienia ww. odwołań i utrzymania w mocy ww. decyzji. Istnieje też ryzyko, że wykonanie ww. decyzji SMP nie zostanie wstrzymane w oczekiwanym terminie lub w ogóle – co powodować będzie konieczność stosowania stawek MTR w ustalonych w ww. decyzjach SMP stawek MTR do chwili – odpowiednio – wstrzymania wykonania ww. decyzji SMP lub rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania od nich. Nie jest zapewnione, że ewentualne rozstrzygnięcia w ww. kwestiach będą jednolite dla Aero2, Mobyland i CenterNet.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej

wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2, CenterNet oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzialymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowno-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.10 Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki lub też w wyniku podziału majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz w innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w Raporcie rocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. (opublikowanym w dniu 12 marca 2013 r.) przeniesienie własności udziałów w spółce Pola Investments Ltd (podmiotu będącego większościowym akcjonariuszem spółki Cyfrowy Polsat), na rzecz fundacji rodzinnej TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Teoretycznie nie można wykluczyć, że podobna sytuacja zaistnieje w przyszłości w stosunku do udziałów spółek, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak kontroluje Emitenta.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub

Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce. Zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta, na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do takiego połączenia.

3.11 Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Grupą Midas i Polkomtel

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Spółkę i Polkomtel. Ponadto, zgodnie z informacjami zawartymi w Rozszerzonym skonsolidowanym raporcie półrocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 roku (opublikowanym w dniu 28 sierpnia 2013 roku), większościowym akcjonariuszem Cyfrowego Polsatu jest spółka Pola Investments Ltd., która jest kontrolowana przez fundację rodzinną TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Polkomtel i Cyfrowy Polsat są istotnymi kontrahentami Grupy Midas. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę Midas doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat na warunkach mniej korzystnych dla Grupy Midas, niż warunki rynkowe. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której podział majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków obejmować będzie Polkomtel lub Cyfrowy Polsat i wówczas również ulegną zmianie warunki współpracy Grupy Midas z tymi podmiotami.

3.12 Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę trzech grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a CenterNet i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

3.13 Ryzyko braku dofinansowania z PARP

Aero2 pozyskał możliwość dofinansowania z PARP, w wysokości do 39.998 tys. zł, na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Uzyskanie dofinansowania wymaga spełnienia szeregu warunków określonych w ww. umowie, w szczególności dotyczących kwalifikowalności wydatków Aero2, w zakresie których możliwe jest uzyskanie dofinansowania, a także obowiązków Aero2 związanych z pozyskaniem możliwości tego dofinansowania. Niespełnienie jednego lub większej liczby takich warunków może doprowadzić do pozyskania dofinansowania w kwocie mniejszej niż ww. maksymalne dofinansowanie lub do utraty i konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

3.14 Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby

potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Obecnie trwają ustalenia międzyrządowe na szczeblu regulatorów Polski i Ukrainy z udziałem obu dotkniętych tym problemem polskich operatorów, a więc Aero2 i P4, jednak kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 44 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

3.15 Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 r. dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Po stronie Grupy i Polkomtel wymaga to przeprowadzenia analizy siatek infrastruktury telekomunikacyjnej oraz oszacowania kosztów optymalizacji sieci wynikającej z takiej analizy. Zdaniem Emitenta proces analizy zajmie Grupie oraz Polkomtel co najmniej kilka miesięcy od dnia publikacji niniejszego sprawozdania, a rozpoczęcie wdrażania wniosków końcowych dotyczących działań optymalizacyjnych siatek obu sieci telekomunikacyjnych najprawdopodobniej nastąpi do końca roku 2013.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.16 Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 r. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

3.17 Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w wyniku dokonania emisji Obligacji znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Ponadto, w przypadku pozyskania finansowania kredytem, o czym jest mowa m.in. w pkt. 3.2 powyżej, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego wzrośnie jeszcze bardziej. W związku z tym znacząco wzrośnie ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie istnieje ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

3.18 Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

3.19 Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki i Grupy mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności

gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

3.20 Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres 01.01-30.06.2013 r. nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Siemens Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.21 Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.22 Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym

może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie czas pozyskania takich rezerwacji, zakres objętych nimi częstotliwości oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania przez współpracujące podmioty.

4 Perspektywy rozwoju w II połowie 2013 roku

Najistotniejszym czynnikiem wpływającym na rozwój Grupy Midas w II połowie 2013 roku będzie uruchomienie finansowania dłużnego na potrzeby dalszej rozbudowy elementów sieci telekomunikacyjnej, w ramach opisanych w pkt. 9 niniejszego sprawozdania umowy kredytowej z Alior Bankiem oraz pozyskanie finansowania (rozumiane jako podpisanie umowy kredytowej) w ramach tzw. Term Sheet 1 z Bankiem Zachodnim WBK S.A./Banco Santander S.A. Zgodnie z planami strategicznymi Grupy Midas najważniejszymi obszarami rozwoju komercyjnego Grupy będą: dalsza rozbudowa sieci telekomunikacyjnej oraz kontynuacja świadczenia usług transmisji danych w Polsce z użyciem pozyskanych w drodze przetargu częstotliwości. Ponadto, spodziewane jest rozpoczęcie w II połowie 2013 roku przez Prezesa UKE procedury przetargowej zmierzającej do rozdysponowania częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz, które będą mogły być wykorzystywane do świadczenia usług bezprzewodowej transmisji danych. Grupa Midas zapoznaje się obecnie z proponowaną, w ramach konsultacji ogłoszonych przez Prezesa UKE, dokumentacją przetargową i nie wyklucza wniesienia stanowiska co do treści proponowanej dokumentacji.

Z uwagi na powyższe Zarząd Spółki na bieżąco analizuje opracowany model biznesowy, w kontekście jego skuteczności i adekwatności w zmieniającym się otoczeniu i w związku z tym nie wyklucza jego zmiany.

5 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

W okresie I półrocza 2013 roku wystąpiły następujące zmiany w zakresie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Postępowania dotyczące przetargu oraz rezerwacji częstotliwości dla Aero2

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 roku Prezes UKE udzielił Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz. Po złożeniu przez PTC, PTK Centertel i Polkomtel wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 22 lipca 2010 roku. PTC, PTK Centertel i Polkomtel złożyły skargi od powyższej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie („WSAW”). Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2011 WSAW oddalił wszystkie skargi uznając je za bezzasadne. Od powyższego wyroku skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) złożyły PTK Centertel oraz PTC. Wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2013 roku NSA oddalił ww. skargi kasacyjne PTC i PTK Centertel na decyzje Prezesa UKE dot. udzielenia rezerwacji częstotliwości z zakresu 900 MHz na rzecz Aero2. W ustnych motywach tego wyroku NSA uznał po pierwsze, że uczestnik postępowania przetargowego, który w przetargu - tak jak w rozpatrywanym przypadku P4 - złożył kilka ofert i zajął kilka czołowych miejsc na liście przetargowej, a w związku z tym uzyskał kilkakrotnie uprawnienie do uzyskania rezerwacji częstotliwości, może zrezygnować z ubiegania się o rezerwację przez samo zaniechanie złożenia wniosku o rezerwację, bez potrzeby składania Prezesowi UKE w tym przedmiocie dodatkowych oświadczeń woli, przy czym może swobodnie wybrać uprawnienie, z którego zamierza w ten sposób zrezygnować gdyż przepisy prawa nie zawierają postanowień ograniczających swobodę dokonywania tego rodzaju wyboru. Po drugie, NSA potwierdził, że z treści art. 123 ust. 8 Prawa telekomunikacyjnego („Pt”) wynika, że obowiązek zwrócenia się przez Prezesa UKE do organów wymienionych w powyższym przepisie o wydanie opinii, czy udzielenie rezerwacji częstotliwości nie stwarza zagrożenia dla obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, dotyczy tylko sytuacji, w których Prezes UKE samodzielnie doszedł do wniosku, że takie zagrożenie istnieje i wobec tego powziął zamiar wydania decyzji odmawiającej udzielenia rezerwacji. W rozpatrywanej sprawie takiej sytuacji nie było i wobec tego zasięganie przez Prezesa UKE opinii, o których mowa w art. 123 ust. 8 Pt, było tylko działaniem ponadobowiązkowym, a w związku z tym nie ma istotnego znaczenia rozważanie, czy przy tym działaniu

zostały w pełni zachowane rygory formalno-prawne związane z realizacją tego typu procedur. Po trzecie, NSA uznał, że takie przesłanki negatywne dla udzielenia rezerwacji częstotliwości jak wymienione w art. 123 ust. 8 Pt (zagrożenie dla obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego), czy też określony art. 123 ust. 6 pkt 1 Pt brak możliwości wywiązania się przez wnioskodawcę z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości, powinny być w zasadzie rozważane i badane podczas przetargu. Nie stoi to jednak na przeszkodzie, aby były one badane również w postępowaniu rezerwacyjnym, ale tylko wtedy, gdy po zakończeniu przetargu ujawnią się nowe, nieznane wcześniej okoliczności, które mogą świadczyć o późniejszym zaistnieniu ww. przesłanek. NSA zaznaczył przy tym, że w postępowaniu rezerwacyjnym Prezes UKE nie ma jednak obowiązku zajmowania się z urzędu poszukiwaniem tego rodzaju nowych okoliczności i prowadzenia w tym celu z urzędu dodatkowych czynności dowodowych. Ma on bowiem tylko obowiązek zbadać i wyjaśnić, czy o pojawieniu się takich okoliczności nie świadczą konkretne, nowo ujawnione fakty wskazywane przez uczestników postępowania rezerwacyjnego. W rozpatrywanej sprawie tego typu faktów natomiast nie było i w konsekwencji nie było potrzeby szerszego uzasadniania przez Prezesa UKE stwierdzenia, iż przesłanki negatywne, o których mowa w powołanych powyżej przepisach, nie zachodzą. Wyrok NSA jest prawomocny. W postępowaniu tym Aero2 występował w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowanie skierowane było przeciwko decyzji administracyjnej wydanej przez Prezesa UKE.

W dniu 13 sierpnia 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) NSA oddalił skargi kasacyjne PTK Centertel i PTC (obecnie T-Mobile) na wyrok, którym WSAW utrzymał w mocy decyzje Prezesa UKE odmawiające stwierdzenia nieważności przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 900 MHz. W ustnym uzasadnieniu NSA podzielił stanowisko prezentowane przez Prezesa UKE, iż w zaskarżonym przetargu Prezes UKE miał ustawowo przyznane mu prawo do uznania ochrony konkurencji na rynku telekomunikacyjnym za pierwszoplanowe, najważniejsze kryterium oceny ofert przetargowych, oraz że działanie Prezesa UKE w spornym przetargu przede wszystkim na rzecz rozwoju konkurencji było dodatkowo usprawiedliwione ogłoszonymi przezeń założeniami polityki i strategii telekomunikacyjnej, jak również było zgodne z postanowieniami dyrektywy Wspólnoty Europejskiej z 7 marca 2002 roku w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usługi łączności elektronicznej. W tej sytuacji, zdaniem NSA, Prezes UKE miał prawo ustanowić za ocenę warunków konkurencyjności punktację znacznie bardziej przychylną dla nowowchodzących na rynek telekomunikacyjny podmiotów, a mniej przychylną, a nawet wręcz niekorzystną dla tzw. zasiedziały na tym rynku operatorów. Nie można przy tym zarzucać, że było to działanie dyskryminujące zasiedziały operatorów, gdyż nie ma żadnych powodów ku temu, aby kryterium, które jest wprowadzić niekorzystne dla danego oferenta lub grupy oferentów, ale obowiązuje w takim samym, równym stopniu wszystkich uczestników przetargu, utożsamiać z kryterium dyskryminacyjnym. NSA uznał również, że przewidziana w warunkach przetargowych możliwość dobrowolnego podjęcia fakultatywnego zobowiązania do świadczenia darmowych usług telekomunikacyjnych przy wykorzystaniu uzyskanych w toku spornego przetargu częstotliwości nie miała znamion władczego nakładania przez Prezesa UKE obowiązków regulacyjnych i wobec tego nie wymagała zachowania procedur ustalonych przepisami prawa dla ustanowienia nowych obowiązków regulacyjnych.

Opisywane powyżej dwa ostateczne i prawomocne rozstrzygnięcia NSA oznaczają w praktyce to, że po blisko pięciu latach pomyślnie dla Grupy Midas zakończone zostały spory o zachowanie częstotliwości przyznanych w przetargu na rzecz Aero2.

W dniu 27 czerwca 2013 roku WSAW oddalił skargę Milmex Sp. z o.o. („Milmex”) na decyzję Prezesa UKE z 20 listopada 2012 roku utrzymującą w mocy decyzję, którą Prezes UKE wydał w dniu 28 grudnia 2010 roku i w treści której odmówił unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz. W ustnym uzasadnieniu WSAW podzielił stanowisko prezentowane przez Prezesa UKE, jak i przez Aero2, iż w sytuacji, w której niesporne jest, że oferta Milmex złożona podczas przetargu wykazywała wady formalne, to niezakwalifikowanie jej do etapu dokonywania merytorycznej oceny ofert było nie tylko uprawnieniem, ale nawet obowiązkiem Prezesa UKE, na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 15 sierpnia 2008 roku, przy czym mogło to nastąpić bez uprzedniego wzywania Milmex do usunięcia ujawnionych wad formalnych, gdyż ww. przepisy nie przewidują procedury dopuszczającej możliwość stosowania w przetargach telekomunikacyjnych tego rodzaju wezwań. Przedmiotowy wyrok WSAW nie jest wyrokiem prawomocnym, co oznacza że stronom przysługuje

prawo do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSAW do NSA w terminie 30 dni od daty doręczenia wyroku WSAW wraz z pisemnym uzasadnieniem. Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania takie skargi kasacyjne nie zostały wniesione.

Ponadto, w okresie objętym niniejszym raportem półrocznym nie toczyły się żadne postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Spółki lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowiłaby co najmniej 10 % kapitałów własnych Spółki.

Zarząd Spółki pragnie przypomnieć, że nadal toczą się postępowania dotyczące częstotliwości z zakresu 1800 MHz przyznanych spółkom CenterNet oraz Mobyland (opisane w pkt 5.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Midas S.A. w 2012 roku – opublikowanym w dniu 21 marca 2013 roku). W okresie I półrocza 2013 roku nie zapadły żadne rozstrzygnięcia w ww. sprawach. W postępowaniach tych CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland.

6 Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi.

W okresie I półrocza 2013 r. Spółka oraz jednostki od niej zależne nie zawarły żadnych istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną pozostałych transakcji z podmiotami powiązanymi zamieszczone zostały w nocy nr 27 do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2013 roku.

7 Informacje o udzielonych przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji

W okresie I półrocza 2013 r. spółki Grupy Midas nie udzieliły żadnemu podmiotowi poręczeń kredytu, pożyczki oraz gwarancji, których wartość przekraczałaby 10% kapitałów własnych Spółki.

W dniu 1 sierpnia 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) spółki Aero2, CenterNet oraz Mobyland („Poręczyciele”) zawarły z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) umowy poręczenia w celu solidarnego zabezpieczenia zobowiązań Spółki z tytułu Umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 150 mln zł, w okresie trwania Kredytu oznaczonym w Umowie kredytu, tj. do dnia 31 marca 2018 roku. Kwota każdego z ww. solidarnych poręczeń została określona na 300 mln zł. Przedmiotowe poręczenia zostały udzielone Spółce nieodpłatnie. Spółka przypomina, iż każdy z Poręczycieli jest podmiotem w 100% zależnym od Spółki, natomiast zarówno między Poręczycielami a Alior Bankiem jak i pomiędzy Spółką a Alior Bankiem nie istnieją inne powiązania.

8 Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz

Spółka nie publikowała prognoz wyników finansowych na 2013 rok.

9 Znaczące zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

W dniu 18 lutego 2013 roku Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, z dnia 12 lutego 2013 roku o dokonaniu w dniu 12 lutego 2013 roku wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego

zmiany Statutu Spółki, uchwalonej uchwałą nr 19/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 października 2012 roku („Uchwała”), w tym zmiany firmy Spółki z dotychczasowej „Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna” na obecną w brzmieniu „Midas Spółka Akcyjna”. O podjęciu Uchwały oraz o sporządzeniu w związku ze znacznym zakresem dokonanych zmian nowego tekstu jednolitego Statutu, Spółka informowała raportem bieżącym nr 47/2012 z dnia 31 października 2012 roku, natomiast o otrzymaniu przedmiotowego odpisu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 3/2013.

W dniu 28 lutego 2013 roku Spółka zawarła z Alior Bank Spółka Akcyjna („Bank”) umowę kredytową („Umowa”) o kredyt inwestycyjny („Kredyt”) w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekątnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas. Zgodnie z treścią Umowy, Spółka może wykorzystać Kredyt po spełnieniu określonych w Umowie warunków wykorzystania Kredytu, nie później jednak niż w terminie do 31 marca 2015 roku. Spłata kredytu nastąpi w 12 kwartalnych ratach kapitałowych w wysokości: 1,5 mln zł dla trzech pierwszych rat; 16,2 mln zł dla kolejnych 8 rat oraz 15,9 mln zł dla ostatniej raty. Raty kapitałowe będą płacone w dniu zakończenia każdego kwartału począwszy od 30 czerwca 2015 roku do 31 marca 2018 roku. Spłata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę banku, nastąpi w okresach miesięcznych. O zawarciu Umowy, w tym również o warunkach wykorzystania i zabezpieczeniach Kredytu, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 4/2013. W ramach przygotowania do uruchomienia Kredytu, do daty publikacji niniejszego sprawozdania spełnione zostały następujące warunki zawieszające z Umowy:

(i) złożenie przez spółki CenterNet , Mobyland i Aero 2 (łącznie jako „Poręczyciele”), a także przez spółkę Inwestycje Polskie Sp. z o.o. („Inwestycje Polskie”) oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ustawy Prawo Bankowe,

(ii) ustanowienie prawnych zabezpieczeń Kredytu,

(iii) dostarczenie do Banku wymienionych w Umowie dokumentów, w tym dowodu opłacenia wniosku o wpis hipoteki umownej na nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia.

O spełnieniu się ww. warunków zawieszających Spółka informowała w raportach bieżących nr 23/2013, 26/2013 oraz 31/2013. Pozostałymi do spełnienia na dzień publikacji niniejszego sprawozdania warunkami zawieszającymi z Umowy są:

(i) udokumentowanie wniesienia wkładu własnego w wysokości 50 mln zł,

(ii) udokumentowanie przydziału obligacji wyemitowanych przez Spółkę lub inny podmiot z Grupy Midas za łączną cenę emisyjną w wysokości 200 mln zł i o terminie wykupu przypadającym po dacie spłaty Kredytu, a w przypadku zapisu dopuszczającego żądanie przez obligatariusza wcześniejszego wykupu, udokumentowanie zobowiązania Pana Zygmunta Solorza-Żaka, że w przypadku, gdy skutek takiego żądania wartość emisji spadnie poniżej kwoty 200 mln zł, to Pan Zygmunt Solorz-Żak lub podmiot przez niego wskazany obejmie dodatkowo wyemitowane obligacje na warunkach obligacji wykupionych, tak by łączna kwota zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji nie była do czasu spłaty Kredytu niższa niż 200 mln zł (łączna kwota obligacji objętych możliwością wcześniejszego wykupu nie będzie większa niż 100 mln zł),

(iii) dostarczenie odpowiednich uchwał/zgód organów Spółki oraz organów Poręczycieli i Inwestycji Polskich na zaciągnięcie Kredytu oraz przedstawienie i pozytywna weryfikacja przez Bank umów pożyczek zawartych między Spółką a Poręczycielami,

(iv) brak zmian w stanie prawnym nieruchomości stanowiących zabezpieczenie Kredytu.

W dniu 6 marca 2013 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A („Uchwała”). Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Obligacje nie będą miały formy dokumentu, a ich rejestracja w depozycie papierów wartościowych odbędzie się zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Obligacje będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu zorganizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (rynek Catalyst). Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosi 342,77 zł za jedną Obligację. Szczegółowe informacje na temat warunków uchwalonej emisji Obligacji zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 5/2013. W dniu 28 marca 2013 roku, Zarząd Spółki podjął uchwałę

(„Uchwała Zmieniająca”) w sprawie zmiany ww. Uchwały oraz zawarł aneks do Umowy Zastawniczej. Zgodnie z treścią Uchwały Zmieniającej, Zarząd zdecydował o zmianie niektórych parametrów Obligacji emitowanych na podstawie Uchwały Zmieniającej określonych w Warunkach Emisji Obligacji („WEO”). Zgodnie z postanowieniami zmienionych WEO, emisja Obligacji nastąpiła w dniu 16 kwietnia 2013 roku („Dzień Emisji”), a termin ich wykupu przypadnie w dniu 16 kwietnia 2021 roku („Dzień Wykupu”). Ponadto, Emitent jest uprawniony, ale nie zobowiązany, do ustanowienia w dowolnym czasie fakultatywnego zabezpieczenia w postaci Zastawu Rejestrowego ustanowionego w ww. Umowie Zastawniczej. W pozostałym zakresie postanowienia WEO nie uległy zmianie. O podjęciu Uchwały Zmieniającej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 8/2013. W dniu 16 kwietnia 2013 roku, Zarząd Spółki dokonał przydziału łącznie 583.772 sztuk wyemitowanych przez Spółkę obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 PLN jedna obligacja („Obligacje”). Obligacje zostały objęte przez następujące podmioty:

- 1) Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie - 583.481 sztuk Obligacji,
- 2) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna, Oddział - Dom Maklerski PKO Banku Polskiego w Warszawie – 291 sztuk Obligacji.

Łączna cena emisyjna przydzielonych Obligacji wyniosła 200.099.528,44 PLN. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym nr 12/2013. Obligacje od dnia 5 sierpnia 2013 roku są notowane w alternatywnym systemie obrotu na Catalys.

W dniu 7 marca 2013 roku Emitent, spółka zależna od Emitenta Conpidon Limited („Conpidon”, a razem z Emitentem jako „Zastawcy”) oraz BondTrust Polskie Towarzystwo Powiernicze S.A. („BondTrust PTP”, „Administrator Zastawu”) zawarły umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego na akcjach i udziałach oraz o ustanowienie innych form zabezpieczeń Obligacji („Umowa Zastawnicza”). W wykonaniu Umowy, Emitent ustanowił zabezpieczenie Obligacji w postaci wystawionego i złożonego BondTrust PTP weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową upoważniającą BondTrust PTP do wypełnienia weksla do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznej maksymalnej wartości nominalnej Obligacji, tj. kwoty 720.000 tys. zł oraz w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji do ww. kwoty. Ponadto, w celu zabezpieczenia wierzytelności przyszłej do zapłaty sumy wekslowej Zastawcy ustanowili na mocy Umowy zastaw cywilny na rzecz BondTrust PTP na każdym z Przedmiotów Zastawu, którymi są: a) 204.200 udziałów w spółce Mobyland Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy udział, stanowiących własność Emitenta, b) 221.000 udziałów w spółce Aero 2 Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy, stanowiących własność Conpidon, c) 4.264.860 akcji spółki Centernet S.A. o wartości nominalnej 17,30 zł każda, stanowiących własność Emitenta. Szczegółowe postanowienia Umowy Zastawniczej zostały opisane w raporcie bieżącym nr 6/2013. W konsekwencji podjęcia ww. Uchwały Zmieniającej oraz wynikającej z niej zmian WEO, Zarząd Spółki zawarł w dniu 28 marca 2013 roku aneks do Umowy Zastawniczej, na mocy którego dokonane zostały jej odpowiednie zmiany w celu odzwierciedlenia ww. zmian WEO. W związku ze zmianą charakteru Zastawu Rejestrowego zmianie uległy informacje przekazane w raporcie bieżącym nr 6/2013 w ten sposób, że Zastaw Cywilny wygasa, a postanowienia umowne dotyczące ustanowienia Zastawu Cywilnego ulegną samoistnemu rozwiązaniu z chwilą skutecznego ustanowienia Zastawu Rejestrowego lub z chwilą zmiany zabezpieczenia w przypadku zmiany zabezpieczenia w sytuacji, kiedy Zastaw Rejestrowy nie zostanie jeszcze ustanowiony. Zastosowania nie mają obecnie zapisy dotyczące obowiązku złożenia przez Zastawców wniosków o wpis w rejestrze zastawów oraz zapewnienia dokonania wpisu Zastawu Rejestrowego do rejestru zastawów. W pozostałym zakresie postanowienia Umowy Zastawniczej opisane w ww. raporcie bieżącym nr 6/2013 nie uległy zmianie. O podjęciu Uchwały Zmieniającej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 8/2013.

W kwietniu oraz maju 2013 r. Spółka otrzymała łącznie trzy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów („Sąd”), o dokonaniu wpisu w Rejestrze Zastawów zastawu na:

- a) 204.200 udziałach w spółce Mobyland o wartości nominalnej 500 zł każdy udział i łącznej wartości nominalnej 102.100 tys. zł, stanowiących własność Spółki, uprawniających do 204.200 głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland i stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 262.011 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 178.780 tys. PLN)

b) 221.000 udziałach w spółce Aero 2 o wartości nominalnej 50 PLN każdy i łącznej wartości nominalnej 11.050 tys. PLN, stanowiących własność Conpidon, uprawniających do 221.000 głosów na zgromadzeniu wspólników Aero2 i stanowiących 100% kapitału zakładowego Aero2 oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 973.182 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 102.304 tys. EUR)

c) 4.264.860 niezmaterjalizowanych akcji spółki CenterNet o wartości nominalnej 17,30 PLN każda i łącznej wartości nominalnej 73.782.078 PLN, stanowiących własność Spółki, uprawniających do 4.264.860 głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy CenterNet i stanowiących 100% kapitału zakładowego CenterNet oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 262.011 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 238.989 tys. PLN)

Ustanowienie powyższych zastawów rejestrowych jest konsekwencją wyżej opisanej umowy zastawniczej zawartej przez Spółkę, Conpidon oraz BondTrust PTP. Zastawy zabezpieczają wierzytelności przyszłe do zapłaty sumy wekslowej, opisane w raporcie bieżącym nr 5/2013 z dnia 7 marca 2013 r., przy czym najwyższa kwota zabezpieczenia wynosi 720.000.000 PLN.

Ustanowienie powyższych zastawów zostało szczegółowo opisane w raportach bieżących nr 11/2013 (zaktualizowany raportem nr 17/2013), nr 13/2013 oraz nr 16/2013.

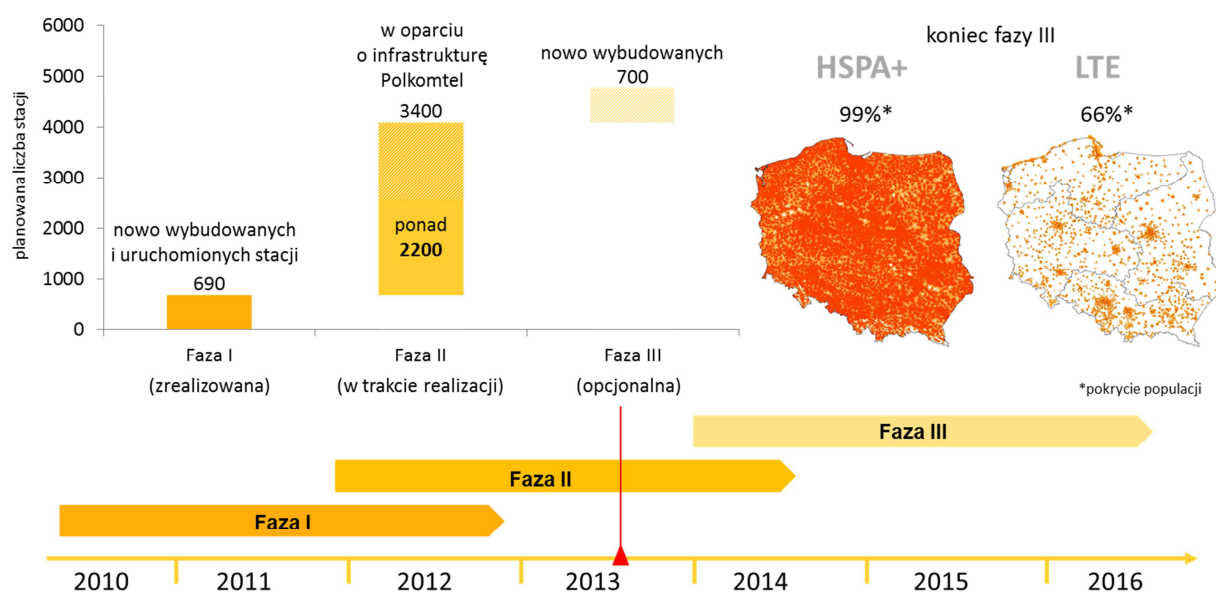
W dniu 24 kwietnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze transgranicznego połączenia Spółki z Conpidon Limited, w której Spółka posiada 100% udziału w kapitale zakładowym. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 1.2 niniejszego sprawozdania.

W dniu 1 sierpnia 2013 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) spółki Aero2, CenterNet oraz Mobyland („Poręczyciele”) zawarły z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) umowy poręczenia w celu solidarnego zabezpieczenia zobowiązań Spółki z tytułu Umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 150 mln PLN, w okresie trwania Kredytu oznaczonym w Umowie kredytu, tj. do dnia 31 marca 2018 roku. Kwota każdego z ww. solidarnych poręczeń została określona na 300 mln PLN. Poręczenia zostały udzielone Spółce nieodpłatnie. Spółka przypomina, iż każdy z Poręczycieli jest podmiotem w 100% zależnym od Spółki, natomiast zarówno między Poręczycielami a Alior Bankiem jak i pomiędzy Spółką a Alior Bankiem nie istnieją żadne powiązania. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 31/2013.

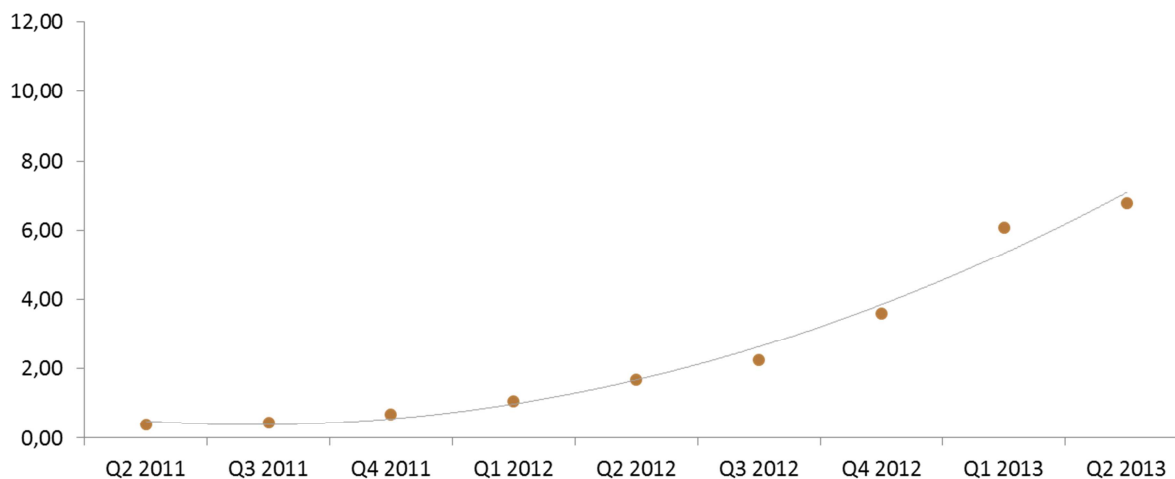
W dniu 7 sierpnia 2013 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) Spółka otrzymała od Aero2 zawiadomienie o złożeniu przez Aero2 w tym samym dniu dwóch zamówień obejmujących usługi typu „RAN” oraz „SITE”, których łączna wartość skalkulowana w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tymi zamówieniami usług, wynosi 466,4 mln zł. Ww. zamówienia złożone zostały w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa”), zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel” lub „Strona” a łącznie z Aero2 jako „Strony”), o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 r. Zamówieniem o największej wartości złożonym przez Aero2 po dniu 9 listopada 2012 r. w ramach realizacji Umowy jest zamówienie z dnia 7 sierpnia 2013 r. dotyczące usług typu „RAN” („Zamówienie”) o wartości 354,5 mln zł. Usługi typu „RAN” objęte Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji.

10 Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec czerwca 2013 roku): (i) około 690 używanych przez Grupę Midas stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 680 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 2230 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel, z których około 1375 działa także w technologii LTE. Poniższy schemat obrazuje stopień zaawansowania rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas na koniec I półrocza 2013 r. oraz planowane zasięgi tych technologii po zrealizowaniu fazy III rozbudowy sieci telekomunikacyjnej:



Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), zrealizowane w sieci Grupy, kwartalne zużycie zamówionych przez Polkomtel i Cyfrowy Polsat pakietów transferu danych w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia transferu danych.



W dniu 19 czerwca 2013 roku Spółka zawarła ze Sferią aneks nr 1 do Umowy Ramowej, na mocy którego wydłużeniu uległ wskazany w Umowie Ramowej termin na zawarcie Umowy Dostawy. Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 25/2013.

W dniu 21 czerwca 2013 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („ZWZ”) na którym m.in. podjęto uchwały w sprawach:

- a) zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Midas S.A. w 2012 roku”,
- b) zatwierdzenia „Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r.”,
- c) zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2012 roku”,
- d) zatwierdzenia „Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r.”,
- e) podziału zysku netto Spółki za 2012 r.,
- f) udzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2012 r.,
- g) udzielenia członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2012 r.,
- h) zatwierdzenia dokooptowanego członka Rady Nadzorczej (Pana Wojciecha Pytla),
- i) zmian w składzie Rady Nadzorczej (powołanie w jej skład Pana Andrzeja Chajca),
- j) połączenia transgranicznego Spółki z Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze,

Treść podjętych w trakcie ZWZ uchwał Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 27/2013.

W ocenie Zarządu Spółki, w odniesieniu do I półrocza 2013 roku, nie ma innych informacji, poza ujawnionymi w niniejszym raporcie półrocznym, które są istotne dla sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, jak również nie ma informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

11 Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału i półrocza

Według Zarządu Spółki, czynnikami mogącym mieć wpływ na wyniki Grupy Midas w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału są:

1. uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, w tym na finansowanie pozostałej do zrealizowania części fazy drugiej rozbudowy sieci telekomunikacyjnej oraz fazy trzeciej, polegające w szczególności na:
 - a. uruchomieniu finansowania dłużnego w ramach podpisanej w dniu 28 lutego 2013 roku umowy kredytowej z Alior Bank (opisanej w pkt 9 powyżej) do czego niezbędne jest spełnienie pozostałych do spełnienia, opisanych w pkt 9 powyżej, warunków zawieszających
 - oraz
 - b. pozyskaniu finansowania dłużnego w ramach tzw. Term Sheet 1 podpisanego z Bankiem Zachodnim WBK S.A./Banco Santander S.A. (opisanego w raporcie bieżącym nr 49/2012) do czego niezbędna jest pozytywna decyzja kredytowa, a w jej konsekwencji uzgodnienie i podpisanie umowy kredytowej z ww. konsorcjum banków,
2. rozpoczęcie świadczenia przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas (T-Mobile oraz P4) usług transmisji danych w technologii LTE, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 r. rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz,
3. ogłoszenie przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz (tzw. dywidenda cyfrowa),
4. ostateczne i prawomocne rozstrzygnięcia postępowań sądowych dotyczących częstotliwości z zakresu 1800 MHz,

5. postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

12 Relacje inwestorskie

Spółka jako spółka publiczna notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. dokłada wszelkich starań w celu prowadzenia transparentnej polityki informacyjnej. Zarząd Spółki realizuje ten cel głównie poprzez terminową publikację raportów bieżących i okresowych sporządzanych w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny oraz umożliwiający inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową Spółki. Istotnym elementem komunikacji z obecnymi i potencjalnymi akcjonariuszami Spółki jest ponadto jej strona internetowa. W związku z dokonaną w I połowie 2013 roku zmianą nazwy Spółki, nastąpiła również zmiana adresu, pod którym dostępna jest strona internetowa Spółki. Dotychczasowy adres www.midasnfi.pl został zastąpiony adresem www.midas-sa.pl, przy czym Spółka zamierza utrzymywać obydwa adresy przynajmniej do końca bieżącego roku. Na stronie internetowej Spółki zamieszczane są m.in. ww. raporty bieżące i okresowe, informacje o zwołaniu Walnego Zgromadzenia oraz wszelkie pozostałe informacje o istotnych wydarzeniach w Grupie Midas.

13 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

Przegląd skróconego sprawozdania finansowego Spółki i skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za pierwsze półrocze 2013 r. został przeprowadzony przez spółkę Ernst & Young Audit Sp. z o.o. W dniu 21 marca 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, o czym Spółka informowała raportem bieżącym nr 7/2013.

Ernst & Young Audit Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski
Prezes Zarządu

Maciej Kotlicki
Wiceprezes Zarządu

Dariusz Łukasiewicz
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 2 września 2013 roku