



**Sprawozdanie z działalności
Grupy Kapitałowej Midas**

w I połowie 2014 roku

Warszawa, dnia 1 września 2014 roku

SPIS TREŚCI:

1	PODSTAWOWE INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.2	ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY MIDAS ZE WSKAZANIEM ICH SKUTKÓW	5
1.3	JEDNOSTKI PODLEGAJĄCE KONSOLIDACJI.....	5
1.4	STRUKTURA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO	5
1.5	STRUKTURA AKCJONARIATU.....	6
1.6	ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA	6
2	ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	7
3	PODSTAWOWE RYZYKA I ZAGROŻENIA GRUPY MIDAS	8
3.1	RYZYKO DOTYCZĄCE STRATEGII GRUPY MIDAS	8
3.2	RYZYKO ZWIĄZANE Z FINANSOWANIEM	8
3.3	RYZYKO KONKURENCJI	8
3.4	RYZYKO TECHNOLOGICZNE	9
3.5	RYZYKO ODEJŚCIA KLUCZOWYCH CZŁONKÓW KIEROWNICTWA I TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z POZYSKANIEM NOWEJ WYKWALIFIKOWANEJ KADRY ZARZĄDZAJĄCEJ	9
3.6	RYZYKO ZNA CZĄCYCH DOSTAWCÓW	9
3.7	RYZYKO ODBIORCÓW	10
3.8	RYZYKO UTRATY REZERWACJI CZĘSTOTLIWOŚCI	10
3.9	RYZYKO UTRZYMANIA ZMIAN STAWEK ZAKAŃCZANIA POŁĄCZEŃ W SIECIACH KOMÓRKOWYCH (MTR) ORAZ DOKONANIA INNYCH ZMIAN ZASAD WSPÓŁPRACY Z INNYMI OPERATORAMI RUCHOMYCH SIECI TELEFONICZNYCH (MNO).....	11
3.10	RYZYKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ WŁAŚCICIELSKĄ.....	12
3.11	RYZYKO ZWIĄZANE Z JEDNOCZESNĄ KONTROLĄ PANA ZYGMUNTA SOLORZA-ŻAKA NAD GRUPĄ MIDAS I POLKOMTEL ...	12
3.12	RYZYKO ZWIĄZANE Z NIEPOWODZENIEM REALIZACJI MODELU BIZNESOWEGO	13
3.13	RYZYKO ZWROTU DOFINANSOWANIA POZYSKANEGO Z PARP.....	13
3.14	RYZYKO ZWIĄZANE Z OBNIŻENIEM EFEKTYWNOŚCI SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ W PASIE PRZYGRANICZNYM PRZY WSCHODNIEJ GRANICY POLSKI	13
3.15	RYZYKO DOTYCZĄCE KWESTII TECHNICZNYCH ZWIĄZANYCH Z BUDOWANIEM SIECI GRUPY W OPARCIU O JEDNOLITĄ STRUKTURĘ Z SIECIĄ POLKOMTEL.....	14
3.16	RYZYKA ZWIĄZANE ZE WSPÓŁPRACĄ Z POLKOMTEL W ZAKRESIE ROZBUDOWY SIECI TELEKOMUNIKACYJNEJ GRUPY	14
3.17	RYZYKO ZWIĄZANE Z WYSOKIM POZIOMEM ZADŁUŻENIA	15
3.18	RYZYKO ZWIĄZANE Z SYTUACJĄ MAKROEKONOMICZNĄ	15
3.19	RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIENNYM OTOCZENIEM PRAWNYM (W TYM PODATKOWYM)	15
3.20	RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI KURSÓW WALUT	16
3.21	RYZYKO NEGATYWNYCH USTALEŃ CO DO WPŁYWU TECHNOLOGII KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ NA ZDROWIE LUDZKIE 16	
3.22	RYZYKO ZWIĄZANE Z ZASOBAMI CZĘSTOTLIWOŚCI WYKORZYSTYWANYCH W KOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ	16
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU W II POŁOWIE 2014 ROKU.....	16
5	WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.	17
6	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCYJ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	20
7	INFORMACJE O UDZIELONYCH PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEJ ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU, POŻYCZKI LUB GWARANCJI	20
8	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ.....	20
9	DYWIDENDY.....	20
10	ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS	20
10.1	ISTOTNE ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS	20

10.2	INNE ZDARZENIA I UMOWY ZAWARTE PRZEZ GRUPĘ MIDAS	26
11	INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ EMITENTA	26
12	WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU I PÓŁROCZA	28
13	INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	29

1 Podstawowe informacje o Grupie Kapitałowej Midas

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 roku na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 roku o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji ("Ustawa o NFI") i do dnia 1 stycznia 2013 roku działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz kodeks spółek handlowych ("Ksh"). Od dnia 1 stycznia 2013 roku Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 roku o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000025704. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- 1) działalność holdingów finansowych (64.20.Z)
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z),
- 3) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (64.99.Z),
- 4) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, (66.19.Z),
- 5) kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z).

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Midas jest nieoznaczony.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Wojciech Pytel – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Zygmunt Solorz-Żak – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Andrzej Abramczuk – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Andrzej Chajec – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Krzysztof Majkowski – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mirosław Mikołajczyk – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Jerzy Żurek – Członek Rady Nadzorczej

W pierwszym półroczu 2014 roku nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki. W dniu 16 lipca 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) Pan Jerzy Żurek złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, nie podając przyczyny (raport bieżący nr 17/2014).

Na dzień 30 czerwca 2014 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Krzysztof Adaszewski – Prezes Zarządu
- 2) Maciej Kotlicki – Wiceprezes Zarządu

W pierwszym półroczu 2014 roku nie wystąpiły zmiany w składzie Zarządu Spółki.

Podmiotem bezpośrednio dominującym wobec Spółki jest spółka Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Litenite”).

Na dzień 30 czerwca 2014 roku Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”),
- Mobyland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),

Na dzień 30 czerwca 2014 roku Spółka posiadała 100% udziału w kapitale własnym oraz ogólnej liczbie głosów w odniesieniu do spółek: CenterNet, Mobyland oraz Aero2.

Główną działalnością Grupy Midas jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”). Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w pasmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania bezpłatnego dostępu do Internetu.

1.2 Zmiany w strukturze Grupy Midas ze wskazaniem ich skutków

W okresie I półrocza 2014 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze Grupy Midas.

W dniu 21 lutego 2014 roku nastąpiła rejestracja połączenia Spółki z Conpidon Limited, w której Spółka posiadała 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o zamiarze połączenia Spółki z Conpidon wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Długookresowym celem połączenia było bezpośrednio posiadanie przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, co wpisało się w realizację strategii Grupy Midas. Połączenie Spółki z Conpidon nastąpiło poprzez: (i) przeniesienie na Spółkę – jako jedyne go wspólnika Conpidon – całego majątku Conpidon, w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (ii) rozwiązanie Conpidon bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh, Cypryjskiego Prawa Spółek oraz postanowieniami Dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W wyniku połączenia Spółka wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa, obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon i tym samym stała się następcą prawnym Conpidon. Po dokonaniu połączenia, w wyniku transgranicznego połączenia, Spółka nie zmieniła swojej formy prawnej, nazwy ani siedziby statutowej. Informacje w sprawie ww. rejestracji Spółka przekazała raportem bieżącym nr 3/2014.

1.3 Jednostki podlegające konsolidacji

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za I półrocze 2014 roku są: Spółka, CenterNet, Mobyland oraz Aero2. Wszystkie ww. spółki podlegają konsolidacji metodą pełną.

1.4 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zarząd Spółki zwraca uwagę na działania podejmowane przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zmierzające do eliminacji tzw. zjawiska groszowości poprzez podniesienie progu groszowości od IV kwartału 2014 roku do poziomu 1 zł (spółki, których średni kurs akcji za okres ostatnich 3 miesięcy 2014 roku będzie niższy niż ww. próg, zostaną zakwalifikowane do tzw. Listy Alertów). Powyższa sytuacja, zdaniem Zarządu Midas, w połączeniu z analizą kształtowania się kursu akcji Spółki na przestrzeni ostatnich lat oraz stabilną sytuacją operacyjną Grupy Kapitałowej Midas, mogłyby niekorzystnie przekładać się na liczbę i wartość zawieranych transakcji oraz wycenę akcji Spółki, co

mogłoby nie leżeć w interesie jej Akcjonariuszy. Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że notowania akcji Spółki powinny zapewniać prawidłową i rzetelną ich wycenę, co przy obecnej, stosunkowo niskiej wartości nominalnej akcji jest utrudnione. Z powyższych względów, Zarząd Spółki analizuje zachowanie kursu akcji Spółki i nie wyklucza zastosowania w przyszłości środków (takich jak np. procedura połączenia (scalenia) akcji Spółki) mogących zapobiec ewentualnemu objęciu akcji Spółki kwalifikacją opisywaną powyżej. W opinii Zarządu Spółki, działania te będą wymagały pozyskania odpowiednich zgód, m.in. Walnego Zgromadzenia Spółki, a Zarząd Spółki może być jedynie inicjatorem i późniejszym ewentualnym wykonawcą takich działań.

1.5 Struktura Akcjonariatu

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień przekazania niniejszego raportu półrocznego, tj. 1 września 2014 roku, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) oraz zgodnie z artykułem 160 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi („Ustawa o obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji i głosów	% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny (**)	80.000.000	5,4066
Pozostali akcjonariusze	423.124.060	28,5959
RAZEM	1.479.666.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

(**) zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę w RB 22/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 15 maja 2014 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 1 września 2014 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

1.6 Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące, na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego, tj. na dzień 1 września 2014 roku. W okresie od przekazania ostatniego raportu kwartalnego, tj. od 15 maja 2014 roku, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 1 września 2013 roku, Spółka nie otrzymała żadnego zawiadomienia sporządzonego w trybie art. 160 Ustawy o obrocie.

Bezpośredni stan posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące:

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 01.09.2014 (szt.)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada
Krzysztof Majkowski	Członek RN	60.000 (***)
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	nie posiada

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.542.690 akcji Spółki o wartości nominalnej równej 97.654.269,00 PLN. Informacja na ten temat została zawarta powyżej, w punkcie „1.4 Struktura akcjonariatu”.

(**) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu art. 160 ust 2 pkt 1 Ustawy o Obrocie, posiada 250 akcji Spółki (wartość nominalna 25 PLN).

(***) na dzień przekazania raportu za I kwartał 2014 roku – także 60.000 akcji (wartość nominalna – 6.000 PLN).

Jednocześnie Spółka informuje, iż osoby zarządzające oraz nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Spółki.

2 Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez UE („MSSF”), w szczególności zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34.

Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, to jest w okresie co najmniej 12 miesięcy od daty bilansowej. Na dzień zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki Grupy.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze sprawozdaniem finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2013 roku opublikowanym w dniu 21 marca 2014 roku

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2013 roku, z wyjątkiem zastosowania następujących nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2014 roku.

Nowe standardy oraz zmiany do standardów które zostały opublikowane, lecz do dnia zatwierdzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie weszły w życie zostały opisane w nocie 3 Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 roku.

3 Podstawowe ryzyka i zagrożenia Grupy Midas

3.1 Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię inwestycji w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko wystąpienia konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Midas, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

3.2 Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową i utrzymaniem infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa Midas pozyskała dodatkowe finansowanie w formie kredytu bankowego udzielonego na podstawie umowy kredytu zawartej w dniu 10 lipca 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie. Powyższy kredyt, kredyt inwestycyjny z Alior Bank S.A. (udzielony na podstawie umowy z dnia 28 lutego 2013 roku) oraz finansowanie oparte o wyemitowane przez Spółkę w dniu 16 kwietnia 2013 roku obligacje serii A („Obligacje”), zostały udzielone na określonych warunkach. Spółka nie jest w stanie zapewnić, że warunki te nie zmienią się w okresie udostępnienia finansowania, ani że podmioty z Grupy Midas nie naruszą istotnych warunków tego finansowania, co mogłoby spowodować wzrost kosztów obsługi zadłużenia lub postawienie zobowiązań, z tytułu ww. umów kredytowych lub Obligacji, w stan natychmiastowej wymagalności.

W przypadku konieczności wcześniejszej spłaty istniejącego zadłużenia Grupy Midas, przy jednoczesnym braku możliwości uzyskania refinansowania, Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie finansowania strategii. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania refinansowania, takie refinansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku, gdy w sytuacji opisanej powyżej nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy, co może w sposób istotny niekorzystnie wpłynąć na sytuację i perspektywy rozwoju Grupy Midas. Informacje na temat aktualnego stanu rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy znajdują się w pkt. 10 niniejszego sprawozdania.

3.3 Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska S.A. (poprzednio Polska Telefonia Cyfrowa S.A., dalej jako „T-Mobile Polska”) i Orange Polska S.A. (poprzednio PTK Centertel Sp. z o.o., dalej jako „Orange Polska”), w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współwykorzystywania zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa UKE, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy,

umożliwi im skuteczniejszą konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile Polska) pozyskały w pierwszej połowie 2013 roku nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które stworzyły dodatkowe możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także pozyskać nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz, w sytuacji gdy takie częstotliwości zostaną przez Prezesa UKE rozdysponowane w drodze przetargu albo aukcji. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwy częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat S.A. (dalej jako „Cyfrowy Polsat”) i Polkomtel Sp. z o.o. (dalej jako „Polkomtel”), przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.4 Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.5 Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.6 Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi

dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

3.7 Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel, a za jego pośrednictwem również Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjując będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.8 Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada rezerwy częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na opisane w pkt 5 niniejszego sprawozdania, korzystne i ostateczne rozstrzygnięcia dotyczące sporu dot. przetargu oraz rezerwacji częstotliwości z zakresu 900 MHz, należącej do Aero2.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez uchylene albo zmianę decyzji Prezesa UKE dokonujących rezerwacji częstotliwości na rzecz spółek z Grupy Midas, w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na ewentualne unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

3.9 Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 roku Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 roku, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania terminy rozpraw w sprawach z odwołania Aero2 i CenterNet nie zostały wyznaczone, natomiast w sprawie z odwołania Mobyland został wyznaczony na dzień 4 grudnia 2014 roku termin pierwszej rozprawy. Istnieje ryzyko utrzymania zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2, CenterNet i Mobyland w sytuacji nieuwzględnienia ww. odwołań i utrzymania w mocy ww. decyzji. Istnieje też ryzyko, że wykonanie ww. decyzji SMP nie zostanie wstrzymane w oczekiwanym terminie lub w ogóle – co powodować będzie konieczność stosowania stawek MTR w ustalonych w ww. decyzjach SMP stawek MTR do chwili – odpowiednio – wstrzymania wykonania ww. decyzji SMP lub rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania od nich. Nie jest zapewnione, że ewentualne rozstrzygnięcia w ww. kwestiach będą jednolite dla Aero2, Mobyland i CenterNet.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylene lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonogo wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2, CenterNet oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedziałymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowo-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących MNO.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.10 Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz w innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w Raporcie rocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. (opublikowanym w dniu 26 lutego 2014 roku) przeniesienie własności udziałów w spółce Pola Investments Ltd (podmiotu będącego większościowym akcjonariuszem spółki Cyfrowy Polsat), na rzecz fundacji rodzinnej TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Teoretycznie nie można wykluczyć, że podobna sytuacja zaistnieje w przyszłości w stosunku do udziałów spółek, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak kontroluje Emitenta.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce. Zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta, na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do takiego połączenia.

3.11 Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad Grupą Midas i Polkomtel

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Spółkę i Polkomtel. Zgodnie z informacjami zawartymi w Rozszerzonym skonsolidowanym raporcie półrocznym Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 roku (opublikowanym w dniu 28 sierpnia 2014 roku), większościowym akcjonariuszem Cyfrowego Polsatu jest spółka Pola Investments Ltd., która jest kontrolowana przez fundację rodzinną TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której założycielem jest Pan Zygmunt Solorz-Żak. Z kolei Polkomtel jest spółką zależną od Cyfrowego Polsatu. Polkomtel, a za pośrednictwem Polkomtel także Cyfrowy Polsat, są istotnymi kontrahentami Grupy Midas. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę Midas doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat na warunkach mniej korzystnych dla Grupy Midas, niż warunki rynkowe.

3.12 Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a CenterNet i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

3.13 Ryzyko zwrotu dofinansowania pozyskanego z PARP

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł., na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskaniem dofinansowania. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

3.14 Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 na terytorium Polski, we wschodnim pasie przygranicznym o szerokości ok. 80 km od granicy z Ukrainą, stwierdzono dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych, co może skutkować koniecznością całkowitego wyłączenia tych sektorów w okresie występowania zakłóceń.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Obecnie trwają ustalenia międzyrządowe na szczeblu regulatorów Polski i Ukrainy z udziałem obu dotkniętych tym problemem polskich operatorów, a więc Aero2 i P4, jednak kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od

rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

3.15 Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 roku dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również czynniki związane z ewentualnym rozdysponowaniem przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz, Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.16 Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 roku. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać

znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

3.17 Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w wyniku dokonania emisji obligacji serii A, jak również zawarcia umowy kredytowej z Alior Bank S.A., znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Ponadto, w momencie uruchomienia finansowania w oparciu o kredyt z Banku Polska Kasa Opieki S.A., o czym jest mowa m.in. w pkt. 4 poniżej, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego wzrośnie jeszcze bardziej. W związku z tym znacząco wzrośnie ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie istnieje ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

3.18 Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

3.19 Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki i Grupy mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych

będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

3.20 Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres I półrocza 2014 roku nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.21 Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

3.22 Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Zarząd Spółki zwraca uwagę, na opisaną w pkt. 12 niniejszego sprawozdania kwestię spodziewanego rozdysponowania przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem rezerwacji częstotliwości na rzecz Grupy zostały również zamieszczone w pkt 3.8 powyżej.

4 Perspektywy rozwoju w II połowie 2014 roku

Najistotniejszym czynnikiem wpływającym na rozwój Grupy Midas w II połowie 2014 roku będzie uruchomienie finansowania dłużnego, na potrzeby dalszej rozbudowy i utrzymania elementów sieci telekomunikacyjnej, w ramach opisanych w pkt. 10.1 niniejszego sprawozdania umowy kredytowej z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie. Spółka zamierza inwestować pozyskane środki

finansowe w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w szczególności w dalszy rozwój Grupy Midas. Zgodnie z planami strategicznymi Grupy Midas najważniejszymi obszarami rozwoju komercyjnego Grupy będą: dalsza rozbudowa sieci telekomunikacyjnej oraz kontynuacja świadczenia usług transmisji danych w Polsce z użyciem pozyskanych, w drodze przetargu, częstotliwości. W związku z tym, w latach 2014–2016, można spodziewać się znacznych ujemnych przepływów pieniężnych z działalności inwestycyjnej. Ponadto, nierozstrzygnięta do daty publikacji niniejszego sprawozdania pozostała kwestia rozdysponowania przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz, które będą mogły być wykorzystywane do świadczenia usług bezprzewodowej transmisji danych. Spółka przypomina, że ostateczna dokumentacja związana z ponownym ogłoszeniem aukcji nie została, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, opublikowana, w związku z czym Grupa Midas nie podjęła jeszcze decyzji co do ewentualnego udziału w takiej aukcji.

Z uwagi na powyższe Zarząd Spółki na bieżąco analizuje opracowany model biznesowy, w kontekście jego skuteczności i adekwatności w zmieniającym się otoczeniu i w związku z tym nie wyklucza jego zmiany w przyszłości.

5 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

W I połowie 2014 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne istotne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały szczegółowo opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylene poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

W niniejszym sprawozdaniu zostały zawarte najistotniejsze informacje, które w sposób kompletny odzwierciedlają obecny stan faktyczny toczących się postępowań, jednak nie odzwierciedlają szczegółowej chronologii zdarzeń, które wystąpiły w toku tych postępowań. W celu zapoznania się ze szczegółową chronologią wydarzeń dotyczących konkretnego postępowania należy analizować informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu w zestawieniu z informacjami ujawnionymi we wcześniejszych raportach okresowych Spółki (dostępnych na stronie internetowej Spółki, pod adresem: http://midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Raporty_gieldowe/Raporty_okresowe).

Ponadto, w okresie objętym niniejszym raportem półrocznym nie toczyły się żadne postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Spółki lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowiłaby co najmniej 10 % kapitałów własnych Spółki.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie („WSAW”) ze skargi Polkomtel na decyzję Prezesa UKE z 30 listopada 2007 roku o dokonaniu rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmowie rezerwacji ww. częstotliwości na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (obecnie T-Mobile Polska) oraz Polkomtel („Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz decyzję z dnia 23 kwietnia 2009 roku utrzymującą Decyzję Rezerwacyjną 1 w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 19 listopada 2012 roku

WSAW wydał wyrok na podstawie którego oddalił z przyczyn merytorycznych skargę wniesioną przez T-Mobile Polska oraz umorzył postępowanie wszczęte ze skargi Polkomtel (w związku z wycofaniem tej skargi pismem procesowym wniesionym przed rozprawą). Zarówno Prezesowi UKE jak i uczestnikom postępowania przysługiwało prawo do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSAW do Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) w terminie 30 dni od daty doręczenia wyroku WSAW wraz z pisemnym uzasadnieniem. Spółki zależne Emitenta nie wniosły takiej skargi kasacyjnej. Skargę kasacyjną wniosła natomiast T-Mobile Polska. W dniu 29 maja 2014 roku NSA wydał prawomocny wyrok, na podstawie którego, wskutek oddalenia skargi kasacyjnej złożonej przez T-Mobile Polska, NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku.

W ustnych motywach ww. rozstrzygnięcia NSA nie podzielił zarzutu skargi kasacyjnej T-Mobile Polska od wyroku WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku, dotyczącego nieważności postępowania, opartego na twierdzeniu o nieprawidłowym zawiadomieniu pełnomocnika T-Mobile Polska o rozprawie przed WSAW. W ocenie NSA, kwestionowanie sposobu doręczenia korespondencji sądowej wymagało wcześniejszego wykonania postępowania reklamacyjnego względem Poczty Polskiej. Dopiero przeprowadzenie takiego postępowania pozwalało na skuteczne obalenie domniemania prawidłowości doręczenia, a jak zaznaczył NSA, T-Mobile Polska reklamacji nie wykonało. NSA odniósł się także do zarzutów T-Mobile Polska dotyczących naruszenia art. 114 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, uznając – podobnie jak WSAW – iż są one niezasadne. W ocenie NSA rezerwacja częstotliwości została dokonana w 2007 roku przez Prezesa UKE prawidłowo. NSA wskazał także, iż dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie miał znaczenia wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku dotyczący przetargu na rezerwacje częstotliwości (wyrok ten opisany jest w dalszej części niniejszego punktu).

Na podstawie uzyskanych dotąd informacji Zarząd Spółki uważa, że wyrok NSA z dnia 29 maja 2014 roku, po blisko 7 latach od przyznania rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland, ostatecznie i prawomocnie zakończył spór dotyczący ww. rezerwacji oraz potwierdził prawidłowość przeprowadzonego przez Prezesa UKE w 2007 roku postępowania rezerwacyjnego. W ocenie Zarządu Emitenta, spółki CenterNet i Mobyland mogą zatem nadal w pełni korzystać z przyznaných im do 2022 roku częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas.

Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, objętych rezerwacją dla CenterNet i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylecia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 sierpnia 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznaných CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), w dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz ("Przetarg"), na podstawie którego NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Emitenta: CenterNet i Mobyland. W dniu 14 lipca 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) spółki zależne od Emitenta – CenterNet i Mobyland – otrzymały ww. wyrok NSA wraz z pisemnym uzasadnieniem, w którym NSA wyjaśnił, iż spór w sprawie koncentrował się na ocenie wskazań co do dalszego postępowania, kierowanych do Prezesa UKE, wynikających z wyroku WSAW z dnia 21 lipca 2009 roku, uchylającego obie decyzje Prezesa UKE dotyczące odmowy stwierdzenia nieważności przetargu na rezerwację częstotliwości oraz z wyroku NSA z dnia 3 lutego 2011 roku, aprobującego wyrok WSAW. NSA stwierdził (jak w dniu 8 maja 2014 roku Spółka poinformowała na podstawie uzasadnienia ustnego NSA), że z powołanych wyżej wyroków WSAW i NSA wynikało, że Prezes UKE winien był unieważnić przetarg w całości. WSAW w wyroku z dnia 21 lipca 2009 roku stwierdził bowiem, że w postępowaniu przetargowym zostały rażąco naruszone przepisy prawa, w wyniku czego strona postępowania została pozbawiona prawa uczestnictwa w II etapie przetargu, a zatem spełniona została przesłanka rażącego naruszenia prawa, o której mowa w art. 118d Prawa telekomunikacyjnego („PT”), uzasadniająca unieważnienie przetargu. NSA w wyroku z dnia 3 lutego 2011 roku skonkludował natomiast, że z wyroku WSAW wynikała potrzeba wydania przez Prezesa UKE przeciwnego do dotychczasowego

rozstrzygnięcia. W wyroku z 8 maja 2014 roku NSA uznał, biorąc pod uwagę zakres postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE oraz treść wniosków o unieważnienie przetargu, że takim przeciwnym rozstrzygnięciem jest unieważnienie przetargu w całości. NSA zauważył ponadto, że Prezes UKE, mając wątpliwości co do wskazań zawartych w ww. wyrokach WSAW i NSA, mógł zwrócić się w trybie art. 158 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o dokonanie wykładni, czego jednak nie uczynił. Odwołując się do brzmienia art. 118d ust. 1 PT w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, NSA stwierdził także, że przepis ten sformułowany był jednoznacznie i nie można było wyprowadzić z niego możliwości unieważnienia przetargu w części. W ocenie NSA przepis ten nie dopuszczał takiej możliwości. Natomiast nawet gdyby była ona możliwa, to unieważnienie w części nie mogłoby nastąpić w odniesieniu do jednego z podmiotów biorących udział w przetargu (tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie w roku 2011). Ewentualne częściowe unieważnienie przetargu mogłoby się co najwyżej odnosić do jego elementu przedmiotowego, a nie podmiotowego. Końcowo NSA zauważył, iż w postępowaniu sądowo-administracyjnym nie mogą znaleźć akceptacji argumenty natury słusznosciowej związane m.in. z kosztami przeprowadzenia ponownego przetargu, gdyż decydujące znaczenia ma w tym zakresie brzmienie przepisu prawa, jego wykładnia i zastosowanie.

Na skutek decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez T Mobile Polska oraz ustalił skorygowany wynik przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert z uwzględnieniem oferty T-Mobile Polska. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2, a oferta złożona przez Mobyland na pozycji 3. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście ocen na pozycji 2, a Mobyland złożył w tym samym dniu wniosek o udzielenie rezerwacji w oparciu o jedyną ofertę jaką złożył. W związku z powyższymi wnioskami o udzielenie rezerwacji złożonymi przez CenterNet oraz Mobyland przed Prezesem UKE toczy się postępowanie dotyczące przedmiotowych wniosków rezerwacyjnych. Po ogłoszeniu przez Prezesa UKE skorygowanych wyników przetargu Orange Polska oraz T-Mobile Polska złożyły wnioski o unieważnienie przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia przetargu. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Spółki zależne od Emitenta nie składały skargi na decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Orange Polska i T-Mobile Polska złożyły od ww. decyzji skargi do WSAW. Termin rozprawy został wyznaczony na 23 września 2014 roku.

Zarząd Emitenta uważa, iż wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku pozostaje bez wpływu na możliwość kontynuowania dotychczasowej działalności CenterNet oraz Mobyland. Oznacza to, że spółki te mogą nadal w pełni korzystać z przyznanych im częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas. Jednocześnie Zarząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w raporcie bieżącym nr 8/2014, iż w chwili obecnej nie sposób przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań w tej sprawie, podejmowanych przez Prezesa UKE oraz pozostałych uczestników postępowania. Uzasadnienie pisemne nie wniosło bowiem nic nowego w stosunku do informacji przekazanych w ww. raporcie bieżącym nr 8/2014. Zarząd Emitenta zwraca przy tym uwagę, iż w dniu 29 maja 2014 roku NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku, co zostało opisane wcześniej w niniejszym punkcie. Wyrok ten dotyczył oddalenia z przyczyn merytorycznych skargi T-Mobile Polska na decyzję Prezesa UKE w sprawie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz wydanych na rzecz CenterNet i Mobyland. Wspomniany wyrok NSA z 29 maja 2014 roku jest prawomocny i oznacza, że rezerwacje częstotliwości stały się ostateczne. Ewentualne uchylene tych decyzji może nastąpić jedynie w drodze wznowienia postępowania. Na ten moment, Zarząd Emitenta nie widzi jednak prawnych podstaw do realizacji takiego scenariusza.

Postępowanie w sprawie unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości dla Aero2 z zakresu 2570 – 2620 MHz.

W dniu 21 maja 2009 roku Prezes UKE ogłosił przetarg na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2024 roku („Przetarg 2,6”). W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu, swoje oferty złożyły Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. („Milmex”) oraz Aero2. Oferta złożona przez Milmex z uwagi na szereg

uchybień formalnych nie została dopuszczona do etapu oceny merytorycznej. W efekcie oferta złożona przez Aero2 została oceniona jako najlepsza.

Po ogłoszeniu wyników Przetargu 2,6, Milmex złożyła wniosek o unieważnienie Przetargu 2,6. Decyzją z dnia 28 grudnia 2010 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(112), Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu 2,6. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 20 listopada 2012 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(237).

Na powyższą decyzję Milmex wniósł skargę do WSA w Warszawie. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI SA/Wa 464/13 WSA w Warszawie oddalił skargę. Milmex wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku do NSA. Termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony.

6 Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi

W okresie I półrocza 2014 roku Spółka oraz jednostki od niej zależne nie zawarły żadnych istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną pozostałych transakcji z podmiotami powiązanymi zamieszczone zostały w notcie nr 31 do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 roku.

7 Informacje o udzielonych przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji

W okresie I półrocza 2014 roku spółki Grupy Midas nie udzieliły żadnemu podmiotowi poręczeń kredytu, pożyczki oraz gwarancji, których wartość przekraczałaby 10% kapitałów własnych Spółki.

8 Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz

Spółka ani Grupa Midas nie publikowała prognoz wyników finansowych na 2014 rok.

9 Dywidendy

W okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2014 roku spółki z Grupy Midas nie wypłacały i nie deklarowały wypłaty dywidendy.

W zawartej 10 lipca 2014 roku z Bankiem Polską Kasą Opieki S.A. umowie kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł. (opisanej w pkt. 10.1 poniżej), Spółka zobowiązała się, że do upływu okresu spłaty kredytu nie będzie wypłacać dywidendy, ani nie dokona zwrotu wkładów, ani innego wynagrodzenia, ani płatności z tytułu swojego kapitału zakładowego, z wyjątkiem sytuacji związanej z ewentualnym scaleniem akcji Spółki.

10 Zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas. W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

10.1 Istotne zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

W dniu 21 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji połączenia Midas z siedzibą w Warszawie (jako Spółki

Przejmującej) ze spółką zależną Conpidon z siedzibą w Nikozji na Cyprze (jako Spółką Przejmowaną). W wyniku ww. połączenia, Midas wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon, który uległ rozwiązaniu bez przeprowadzania likwidacji. Zważywszy, że wszystkie udziały w Spółce Przejmowanej posiadała Spółka Przejmująca, połączenie nastąpiło bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki Przejmującej. Po dokonaniu transgranicznego połączenia Midas nie zmieniła swojej formy prawnej, nazwy ani siedziby statutowej. Ww. połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Zdaniem Zarządu Spółki Połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas.

W dniu 27 marca 2014 roku, w wyniku rozmów prowadzonych przez Spółkę i Mobyland z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem, zawarte zostały przez Mobyland następujące porozumienia:

- a) Porozumienie ("Porozumienie CP") ze spółką Cyfrowy Polsat S.A. (dalej jako "Cyfrowy Polsat", lub "Strona", a łącznie z Mobyland także jako "Strony"),
- b) Porozumienie ("Porozumienie PLK") ze spółką Polkomtel Sp. z o.o. (dalej jako "Polkomtel", lub "Strona", a łącznie z Mobyland także jako "Strony").

Podpisanie powyższych porozumień poprzedzone było, trwającym od 21 marca 2014 roku do dnia zawarcia porozumień, kluczowym etapem negocjacji, zmierzającym do uzgodnienia ostatecznych warunków oraz zawarcia stosownych porozumień dotyczących dalszego świadczenia przez Mobyland na rzecz wyżej wymienionych podmiotów usług transmisji danych na podstawie dotychczas zawartych umów, w tym złożenia kolejnych zamówień. Działając na podstawie art. 57 ustawy o ofercie publicznej [...] Zarząd Spółki podjął decyzję o opóźnieniu przekazania informacji o tym fakcie i przekazał, w dniu 21 marca 2014 roku, stosowne zawiadomienie do Komisji Nadzoru Finansowego. Wykonanie obowiązku przekazania do wiadomości publicznej informacji dotyczącej rozpoczęcia kluczowego etapu negocjacji, mogłoby w ocenie Zarządu naruszyć słuszny interes Spółki z uwagi na niemożliwe do przewidzenia, na dzień opóźnienia informacji tj. 21 marca 2014 roku, ostateczne brzmienie warunków porozumień dotyczących świadczenia usług transmisji danych, a tym samym określenie, czy ewentualne umowy spełnią kryterium umowy znaczącej. Mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub wynik tych negocjacji, a w konsekwencji mieć negatywny wpływ na słuszny interes Spółki oraz, pośrednio, jej akcjonariuszy.

Na mocy postanowień Porozumienia CP, Cyfrowy Polsat uzyskał uprawnienie do otrzymania bezpośrednio od Mobyland albo za pośrednictwem Polkomtel, z którym Cyfrowy Polsat zawarł odpowiednią umowę, ceny jednostkowej za 1 MB równej 0,00477 PLN netto, pod warunkiem złożenia w terminie do 30 marca 2014 roku przez Cyfrowy Polsat albo Polkomtel zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB, co będzie miało łączną wartość 249,1 mln PLN.

Wartość Porozumienia CP, rozumiana jako wartość zamówienia na nie mniej niż 51 mln GB, złożonego bezpośrednio albo za pośrednictwem Polkomtel, w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie CP jako umowę znaczącą.

W związku ze zrealizowaniem przez Cyfrowy Polsat opisanych powyżej postanowień Porozumienia CP, Mobyland:

- a) zwolnił Cyfrowy Polsat z obowiązku zapłaty jednorazowej płatności końcowej za zamówienie nr 3, opisanej w raporcie bieżącym nr 41/2012,
- b) obniżył do kwoty 0,00477 PLN za 1 MB cenę jednostkową dla usług transmisji danych wynikających ze złożonego przez Cyfrowy Polsat w 2012 roku zamówienia nr 3, których pozostały do wykorzystania wolumen, na dzień 31 grudnia 2013 roku, Strony określiły na 17,8 mln GB ("Usługi do Wykorzystania"), co w myśl postanowień Porozumienia CP spowodowało zwiększenie wolumenu Usług do Wykorzystania do 20,1 mln GB.

W dacie zawarcia Porozumienia CP utraciło moc porozumienie z dnia 28 września 2012 roku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 41/2012.

Z kolei, na mocy postanowień Porozumienia PLK, Polkomtel zwiększył łączną wielkość zamówionych usług transmisji danych poprzez złożenie zamówienia nr 3 ("Zamówienie 3") do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z dnia 9 marca 2012 roku (dalej jako "Umowa PLK", o podpisaniu tej umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 15/2012), o łącznej wielkości 306 mln GB i okresie ważności wynoszącym 36 miesięcy liczonych od dnia 1 stycznia 2014 roku. W skład Zamówienia 3 Strony wliczyły niewykorzystane przez Polkomtel, na dzień 31 grudnia 2013 roku, usługi

transmisji danych o wielkości ok. 8 mln GB objęte złożonym w 2012 roku zamówieniem nr 2 ("Zamówienie 2") do Umowy PLK oraz zamówienie złożone przez Cyfrowy Polsat, dokonane za pośrednictwem Polkomtel w wykonaniu Porozumienia CP (Cyfrowy Polsat zawiadomił Mobyland, że złożył do Polkomtel zamówienie obejmujące co najmniej 51 mln GB przeznaczone dla Cyfrowego Polsatu). Łączna wartość Zamówienia 3 wyniosła 1.442,3 mln PLN i w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie PLK (samodzielnie, a także z uwzględnieniem Porozumienia CP) jako umowę znaczącą. Średnia cena jednostkowa za 1 MB objęty Zamówieniem 3 (w tym również włączonych do Zamówienia 3 niewykorzystanych usług objętych Zamówieniem 2 oraz zamówieniem dla Cyfrowego Polsatu w wykonaniu Porozumienia CP) wynosi 0,0046031 PLN, przy czym ta średnia cena uwzględnia rabaty przewidziane w Umowie PLK.

Zgodnie z otrzymanym przez Spółkę zawiadomieniem, Polkomtel, wykonując postanowienia Porozumienia PLK, złożył w dniu 27 marca 2014 roku Zamówienie 3, a Mobyland to zamówienie przyjął. Tym samym wypełnione zostały ww. postanowienia Porozumienia CP w zakresie dotyczącym złożenia przez Cyfrowy Polsat, za pośrednictwem Polkomtel, zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB.

W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 3, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 14 listopada 2013 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 1.495,5 mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Umową o najwyższej wartości jest opisane w niniejszym raporcie Zamówienie 3 z dnia 27 marca 2014 roku, którego wartość wynosi 1.442,3 mln PLN.

Zamówienie 3 (w tym również włączone do Zamówienia 3 niewykorzystane usługi objęte Zamówieniem 2) zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) za miesiąc styczeń 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto – na podstawie faktury wystawionej w terminie do 7 dni od przyjęcia Zamówienia 3,
 - b) za każdy miesiąc od lutego 2014 roku do grudnia 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto,
 - c) za każdy miesiąc od stycznia 2015 roku do grudnia 2015 roku – w kwocie 39.750.000,00 PLN netto,
 - d) za każdy miesiąc od stycznia 2016 roku do grudnia 2016 roku – w kwocie 42.944.841,60 PLN netto,
- a w pozostałym zakresie zgodnie z Umową PLK.

Dodatkowo, Polkomtel zapłaci Mobyland nierozliczoną a wykorzystaną do dnia 31 grudnia 2013 roku wielkość Zamówienia 2, w kwocie 24.966.448,00 PLN netto, z czego kwota 4.938.706,33 PLN netto będzie rozliczona zgodnie z Zamówieniem 2 a pozostała kwota, na podstawie niniejszego Porozumienia, po przyjęciu Zamówienia 3.

Polkomtel będzie uprawniony do otrzymania dodatkowych rabatów, po wykorzystaniu usług transmisji danych objętych Zamówieniem 3, których suma nie przekroczy 25% wartości składanych zamówień liczonych od ceny jednostkowej, co jest zgodne z warunkami Umowy PLK.

Zarówno Porozumienie CP, Porozumienie PLK, jak również Zamówienie 3 nie przewidują nowego katalogu kar umownych nie przewidzianego w Umowie CP lub Umowie PLK. Jako kryterium uznania ww. porozumień i zamówień jako znaczące przyjęto 10% kapitałów własnych Spółki. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

W dniu 31 marca 2014 roku Spółka zawarła ze Sferią aneks nr 2 ("Aneks Nr 2") do umowy ramowej z dnia 21 grudnia 2012 roku (dalej jako „Umowa Ramowa”, o zawarciu Umowy Ramowej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2012), na mocy którego wydłużeniu ponownie uległ termin zawarcia Umowy Dostawy. Zgodnie z treścią Aneksu Nr 2, nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 grudnia 2014 roku. Wskazany w Aneksie Nr 2 uzasadnieniem ww. zmiany było niezyskanie przez Sferię pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz niezyskanie prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. Pozostałe zapisy Umowy Ramowej nie uległy zmianie. Jednocześnie Spółka informuje, iż postępowania związane z uzyskaniem przez Sferię ww. praw są w toku, przy czym na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego nie zakończyły się one prawomocnymi i ostatecznymi rozstrzygnięciami. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 5/2014.

W dniu 7 kwietnia 2014 roku Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął, kolejne zamówienie na usługi typu RAN („Zamówienie”) świadczone w oparciu o umowę o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z dnia 30 marca 2012 roku (Spółka informowała o jej zawarciu w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 roku). Usługi typu RAN objęte Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Wartość Zamówienia, wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym Zamówieniem usług, powiększona o opłatę za okres prowadzenia testów w ruchu komercyjnym, wyniosła 260,6 mln zł i tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Spółki. W rezultacie złożenia i przyjęcia Zamówienia, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 28 marca 2014 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 281mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 6/2014.

W dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie dotyczącej przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 1800 MHz, w którym NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Midas: CenterNet i Mobyland. Szczegółowe informacje na temat ww. wyroku zostały zawarte w pkt. 5 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o ww. wyroku w raportach bieżących nr 7/2014 oraz 8/2014.

W dniu 29 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie dotyczącej rezerwacji częstotliwości z zakresu 1800 MHz, w którym NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skargi kasacyjnej złożonej przez T-Mobile Polska. Szczegółowe informacje na temat ww. wyroku zostały zawarte w pkt. 5 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o ww. wyroku w raportach bieżących nr 9/2014 oraz 11/2014.

W dniu 10 lipca 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) Spółka wspólnie z następującymi spółkami zależnymi: Aero2, CenterNet oraz Mobyland (dalej zwani „Kredytobiorcami”), zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. („Bank”) umowę („Umowa”) kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł („Kredyt”) na realizację rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+. Podpisanie powyższej Umowy było wynikiem negocjacji prowadzonych przez Spółkę równoległe z Bankiem oraz Bankiem Zachodnim WBK S.A. („BZWBK”) i Banco Santander S.A. („Banco Santander”).

W dniu 21 marca 2014 roku Spółka otrzymała od BZWBK i Banco Santander ofertę zawierającą podstawowe warunki udzielenia kredytu wspieranego przez agencje eksportowo-kredytowe EKN i Finnvera. Przedmiotowa oferta stanowiła modyfikację oferty, którą Spółka przyjęła w dniu 5 listopada 2012 roku, o czym informowała w raporcie bieżącym 49/2012 z dnia 5 listopada 2012 roku (oferta zdefiniowana była jako Term Sheet 1). Oferta z dnia 21 marca 2014 roku stanowiła punkt wyjścia dla dalszych, bardziej szczegółowych rozmów, mających na celu wynegocjowanie satysfakcjonujących dla obu stron warunków pozyskania przez Spółkę finansowania na rozbudowę komercyjnej sieci telekomunikacyjnej w Polsce, realizowanej przez Spółkę w oparciu o ramowe umowy dostawy integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej zawarte z Ericsson oraz Nokia Siemens Networks (obecnie Nokia Systems & Networks). Spółka przystąpiła do tego etapu negocjacji zmierzającego do uzgodnienia ostatecznych warunków udzielenia finansowania przez konsorcjum banków organizowane przez BZWBK/Banco Santander.

Ponadto, w dniu 11 kwietnia 2014 roku Spółka otrzymała ofertę finansowania rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ także od Banku i przystąpiła tym samym również z Bankiem do etapu negocjacji zmierzającego do uzgodnienia ostatecznych warunków udzielenia finansowania przez Bank.

Działając na podstawie art. 57 ustawy o ofercie publicznej [...], Zarząd Spółki podjął decyzję o opóźnieniu przekazania informacji o prowadzonych negocjacjach i przekazał, odpowiednio w dniach 21 marca 2014 roku i 11 kwietnia 2014 roku, stosowne zawiadomienia do Komisji Nadzoru Finansowego. Wykonanie obowiązku przekazania do wiadomości publicznej informacji dotyczących rozpoczęcia

przedmiotowych etapów negocjacji z obydwoma ww. bankami mogło w ocenie Zarządu naruszyć słuszny interes Spółki. Na dzień opóźnienia informacji nie było bowiem możliwe do przewidzenia jak negocjacje się potoczą oraz tym bardziej jakie będzie ostateczne brzmienie warunków udzielanego finansowania. Tym samym, niezwłoczne przekazanie do wiadomości publicznej informacji o otrzymaniu którejkolwiek z ofert, mogłoby wpłynąć negatywnie na przebieg lub wynik negocjacji, istotnie osłabić pozycję negocjacyjną Spółki, a w konsekwencji mieć negatywny wpływ na słuszny interes Spółki, a co za tym idzie także jej Akcjonariuszy.

Zgodnie z treścią Umowy, Kredytobiorcy mogą wykorzystać Kredyt po tym jak Bank poinformuje, we wskazanym w Umowie terminie, Kredytobiorców o spełnieniu się wszystkich określonych w Umowie (a opisanych w dalszej części niniejszego sprawozdania) warunków zawieszających wykorzystanie Kredytu („Warunki Zawieszające”), nie później jednak niż rok od daty zawarcia Umowy („Okres Dostępności”). Kredyt będzie uruchamiany, każdorazowo na podstawie pisemnej dyspozycji któregośkolwiek z Kredytobiorców („Wniosek o Wykorzystanie”), sporządzonej zgodnie z postanowieniami Umowy. Spłata kredytu nastąpi w 48 równych miesięcznych ratach kapitałowych („Okres Spłaty”), począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym wystąpi ostatni dzień Okresu Dostępności, nie później jednak niż w piątą rocznicę zawarcia Umowy. Spłata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę Banku, nastąpi również w okresach miesięcznych. W przypadku określonym w Umowie i związanym z osiaganymi przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas do końca 2015 roku przychodami księgowymi, Bank będzie uprawniony do skrócenia Okresu Spłaty, tak aby zakończył się on w trzecią rocznicę podpisania Umowy, chyba że Kredytobiorcy przedstawią satysfakcjonujące w ocenie Banku rozwiązanie, polegające na pozyskaniu przez Kredytobiorców zewnętrznego wsparcia zapewniającego terminową obsługę zadłużenia. Z tytułu udzielenia Kredytu, a także wcześniejszej jego spłaty, Bankowi przysługują dodatkowo prowizje, których wysokość została ustalona na poziomie rynkowym. W Umowie określono także przypadki („Przypadki Naruszenia”), po wystąpieniu których marża Banku zostanie podwyższona o wartość określoną w Umowie. Podwyższona marża Banku będzie obowiązywała do czasu, kiedy Przypadek Naruszenia zostanie naprawiony przez Kredytobiorców. Zdefiniowany w Umowie katalog Przypadków Naruszenia jest typowym katalogiem, stosowanym powszechnie w tego typu umowach. Kredytobiorcy są solidarnie odpowiedzialni z tytułu wszelkich kwot płatnych na rzecz Banku na podstawie Umowy.

Warunkami Zawieszającymi określonymi w Umowie są: (a) dostarczenie do Banku wyszczególnionych w Umowie dokumentów, w tym m.in. kopii dokumentów założycielskich, aktualnych odpisów z KRS, pełnomocnictw i wymaganych zgód korporacyjnych wszystkich Kredytobiorców; (b) dostarczenie do Banku opinii prawnych sporządzonych przez doradców prawnych Banku (w zakresie ważności i wykonalności praw Banku wynikających m.in. z Umowy) i Kredytobiorców (w zakresie zdolności Kredytobiorców do zawarcia i wykonywania Umowy i dokumentów dotyczących zabezpieczeń Kredytu); (c) dostarczenie do Banku zdefiniowanych w Umowie tzw. Dokumentów Finansowych, tj. w szczególności: należycie podpisanych dokumentów dotyczących ustanowienia zabezpieczeń Kredytu („Dokumenty Zabezpieczeń”), dowodów należytego opłacenia i złożenia we właściwych sądach wniosków o rejestrację zabezpieczeń Kredytu, dowodów doręczenia powiadomień wynikających z Dokumentów Zabezpieczeń, odpisów z rejestru zastawów oraz rejestru zastawów skarbowych potwierdzających brak zastawów rejestrowych (innych niż zdefiniowane w Umowie) oraz zastawów skarbowych na aktywach Spółki oraz aktywach, udziałach i akcjach pozostałych Kredytobiorców; (d) dostarczenie do Banku pozostałych, wymienionych w Umowie dokumentów. Do daty publikacji niniejszego sprawozdania żaden z Warunków Zawieszających nie został spełniony.

Zabezpieczenie Kredytu stanowi: (a) zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln PLN na akcjach CenterNet i udziałach Aero2 i Mobyland; (b) zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln PLN na należących do Kredytobiorców zbiorach rzeczy i praw stanowiących gospodarczą całość; (c) cesja praw z polis ubezpieczeniowych zawartych przez Aero2 i dotyczących aktywów stanowiących zabezpieczenie Kredytu; (d) przelew wierzytelności wynikających z umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych zawartych przez Mobyland z Cyfrowy Polsat S.A. oraz Polkomtel Sp. z o.o.; (e) podporządkowanie wierzytelności podmiotu spoza grupy Kredytobiorcy (z wyłączeniem Alior Bank SA, Plus Bank SA oraz posiadaczy obligacji serii A Spółki), udzielającego Kredytobiorcom finansowania, względem wierzytelności Banku wobec Kredytobiorców, wynikających z Dokumentów Finansowych; (f) warunkowe pełnomocnictwa uprawniające Bank do występowania w imieniu Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) przed Urzędem Komunikacji Elektronicznej; (g) pełnomocnictwa do rachunków bankowych Kredytobiorców; (h)

oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 300 mln PLN złożone przez Kredytobiorców na rzecz Banku zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe; (i) oświadczenie Pana Zygmunta Solorza-Żaka do udzielenia, w granicach praw przysługujących akcjonariuszom spółek publicznych, wsparcia w okresie obowiązywania Umowy, w szczególności polegającego na podejmowaniu starań aby Kredytobiorcy nie opóźniali się ze spłatą jakichkolwiek zobowiązań wobec Banku, utrzymywali nie budzącą obaw sytuację ekonomiczno-finansową oraz pozyskiwali dodatkowe środki finansowe wystarczające do uregulowania zobowiązań wobec Banku, w przypadku wystąpienia opóźnień w spłacie takich zobowiązań. Do daty publikacji niniejszego sprawozdania Dokumenty Zabezpieczeń nie zostały podpisane, z wyjątkiem ww. oświadczenia Pana Zygmunta Solorza-Żaka. W dniu 26 sierpnia 2014 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę, w której wyraziło zgodę na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na majątku Spółki. Wyrażenie zgody przez Walne Zgromadzenie umożliwi Zarządowi Spółki skuteczne ustanowienie, opisanego w pkt. (b) powyżej, zastawu rejestrowego na majątku Spółki.

Ponadto, każdy z ewentualnych przyszłych poręczycieli Kredytu zobowiązuje się udzielić poręczenia wobec Banku do kwoty 300 mln PLN oraz innych zabezpieczeń ustalonych z Bankiem (zobowiązanie ważne do 30 czerwca 2022 roku). Kredytobiorcy zobowiązali się także w Umowie do uruchomienia technicznych rachunków bankowych, na które kierowane będą kwoty należne Kredytobiorcom z tytułu umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych oraz zawartych polis ubezpieczeniowych, a także tzw. rachunku DSRA, na którym w całym okresie kredytowania utrzymywane będzie saldo w wysokości nie niższej niż 10% wartości uruchomionego Kredytu. Bank, na warunkach i w sposób opisany w Umowie, ma prawo do blokowania określonych kwot na ww. rachunkach oraz regulowania nimi wymagalnych zobowiązań Kredytobiorców z tytułu Kredytu. Spółka zobowiązuje się również, iż bez pisemnej zgody Banku (której udzielenia Bank nie powinien bezzasadnie odmówić) nie skorzysta z opcji wcześniejszego wykupu obligacji Spółki serii A.

Spółka zobowiązała się również, że do upływu Okresu Spłaty nie będzie wypłacać dywidendy, ani nie dokona zwrotu wkładów, ani innego wynagrodzenia, ani płatności z tytułu swojego kapitału zakładowego, z wyjątkiem sytuacji związanej z ewentualnym scaleniem akcji Spółki, a żaden z Kredytobiorców nie dokona nabycia (pośrednio lub bezpośrednio) jakiegokolwiek podmiotu lub przedsiębiorstwa, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w Umowie. Umowa ogranicza również możliwość dokonywania rozporządzania swoim majątkiem oraz obciążania i podziału składników majątku Kredytobiorców, poza przypadkami przewidzianymi w Umowie. W Umowie zawarte zostały ponadto postanowienia dotyczące tzw. Ogólnych Zobowiązań, zarówno Kredytobiorców jak i Banku, które nie odbiegają istotnie od postanowień powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Zarząd Spółki informuje również, że w stosunku do publikowanych wcześniej informacji o poziomie niezbędnego dla realizacji tzw. fazy III rozbudowy sieci telekomunikacyjnej finansowania (do 364 mln PLN), kwota 200 mln PLN na obecną chwilę zapewnia wystarczające środki na realizację tego celu. Takie obniżenie kwoty finansowania wynika z niższych, niż pierwotnie zakładano, cen sprzętu telekomunikacyjnego oraz przesunięcia niektórych wydatków z kategorii inwestycyjnych (CAPEX) do operacyjnych (OPEX), przy jednoczesnym braku istotnych zmian w zakresie liczby stacji bazowych uruchamianych w ramach III fazy. W ocenie Spółki możliwa jest również sytuacja, że liczba stacji bazowych będzie wyższa, niż wcześniej przedstawiana, przy łącznym nie zmienionym koszcie ich uruchomienia i funkcjonowania. Pozyskane środki finansowe oraz generowane przez Kredytobiorców operacyjne przepływy gotówkowe w okresie finansowania zewnętrznego będą wystarczające do pokrycia kosztów uruchomienia i funkcjonowania stacji bazowych.

Zawarta Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa stanowi umowę znaczącą w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych [...] – za kryterium uznania jej za znaczącą Spółka przyjęła 10% kapitałów własnych Spółki. O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2014.

W dniu 23 lipca 2014 roku Spółka (zdarzenie po dniu bilansowym), działając w oparciu o postanowienia Warunków Emisji Obligacji („WEO”), poinformowała o zamiarze skorzystania z przysługującego jej prawa do zmiany zabezpieczenia („Zmiana Zabezpieczenia”) obligacji serii A wyemitowanych w dniu 16 kwietnia 2013 roku, polegającej na wykreśleniu z rejestru zastawów następujących zastawów rejestrowych:

(i) zastawu na 221.000 udziałów spółki Aero2 reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, stanowiących własność Emitenta;

(ii) zastawu na 4.264.860 akcjach spółki CenterNet reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy tej spółki, stanowiących własność Emitenta;

(iii) zastawu na 204.200 udziałach spółki Mobyland reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, stanowiących własność Emitenta.

Decyzja o zamiarze skorzystania z prawa do zmiany zabezpieczenia jest konsekwencją zawartej przez Spółkę w dniu 10 lipca 2014 roku z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., umowy kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł (opisanej powyżej). Zgodnie z postanowieniami Umowy, jednym z zabezpieczeń udzielanego Kredytu jest zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln zł na akcjach i udziałach spółek zależnych od Emitenta, tj. Aero2, CenterNet oraz Mobyland. Z tego względu, aby umożliwić ustanowienie ww. zabezpieczeń Kredytu, Zarząd Spółki postanowił o skorzystaniu z prawa do Zmiany Zabezpieczenia. Przed dniem publikacji niniejszego sprawozdania, Spółka złożyła we właściwym sądzie prawidłowo opłacone wnioski o wykreślenie ww. zastawów rejestrowych. W dniu 1 września 2014 roku Spółka otrzymała postanowienia sądu o wykreśleniu zastawów rejestrowych na udziałach Aero2 oraz na akcjach CenterNet. Obecnie Spółka oczekuje na rozpatrzenie wniosku o wykreślenie zastawu rejestrowego na udziałach Mobyland. Zarząd Spółki przypomina, że po skutecznym wykreśleniu ww. zastawów rejestrowych z rejestru zastawów zaczną obowiązywać, opisane w raporcie bieżącym nr 5/2013, postanowienia WEO dotyczące obliczania Kwoty do Zapłaty (zdefiniowanej w raporcie bieżącym nr 5/2013) po skorzystaniu przez Emitenta z prawa do Zmiany Zabezpieczenia, jak również podwyższeniu o 1,7 p.p. ulegnie wartość stopy dyskonta, w oparciu o którą kalkulowana jest teoretyczna wartość Obligacji (TWO). Ponadto, zgodnie z postanowieniami WEO, Emitentowi przysługuje prawo do ponownego zabezpieczenia Obligacji w drodze ustanowienia Nowego Zastawu Rejestrowego, jednakże na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego Zarząd Spółki nie jest w stanie przewidzieć czy i w jakim ewentualnie terminie z takiego prawa skorzysta. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18/2014.

10.2 Inne zdarzenia i umowy zawarte przez Grupę Midas

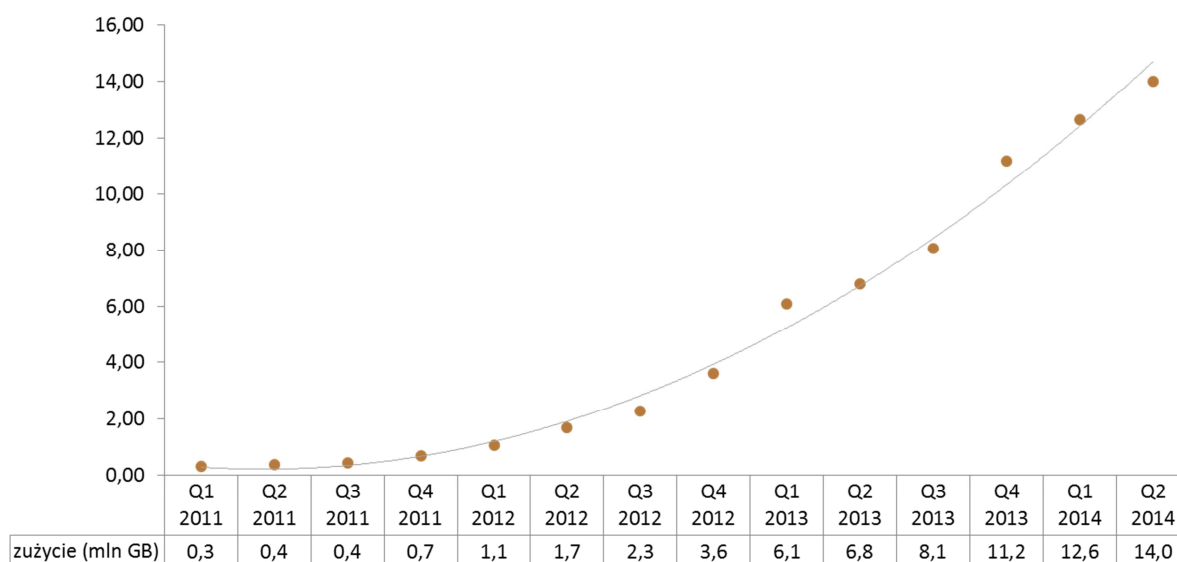
W dniu 12 czerwca 2014 roku Spółka zawarła z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) aneks nr 1 do umowy kredytu inwestycyjnego z dnia 28 lutego 2013 roku, na mocy którego obniżeniu, od następnego okresu odsetkowego, uległa marża kredytu inwestycyjnego („Kredyt”) udzielonego w oparciu o ww. umowę o kredyt inwestycyjny („Umowa”, Spółka informowała o zawarciu Umowy w raporcie bieżącym nr 4/2013). Obniżenie marży Kredytu spowoduje oszczędności w całym okresie kredytowania, które Zarząd Spółki szacuje na około 4 mln zł. Ponadto, Zarząd Spółki uzgodnił z Alior Bank inne, nieistotne z punktu widzenia sytuacji finansowej Spółki, zmiany do Umowy.

11 Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec czerwca 2014 roku): (i) około 710 używanych przez Grupę Midas „własnych” stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) oraz około 710 stacji bazowych działających w technologii LTE (w paśmie częstotliwości należącym do CenterNet i Mobyland), a także (ii) około 4030 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) i około 3200 stacji bazowych działających w technologii LTE (w paśmie częstotliwości należącym do CenterNet i Mobyland), włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel.

Z uwagi na postępującą rozbudowę sieci telekomunikacyjnej, Zarząd Spółki dokonał oceny stopnia realizacji tzw. fazy II rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, będącej jednym z etapów tzw. Projektu 4100 opisanego w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem http://www.midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny). Projekt 4100 zakłada, że do sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas ma zostać włączonych około 4100 stacji bazowych działających w technologii LTE (około 3900 również w technologii HSPA+), z czego w ramach tzw. fazy II rozbudowy sieci odpowiednio około 3400 stacji bazowych LTE (około 3200 stacji bazowych HSPA+). Według stanu na dzień 30 czerwca 2014 roku, tzw. fazę II rozbudowy sieci zrealizowano w zakresie około 3200 stacji bazowych LTE, a także około 3220 stacji bazowych HSPA+, co zagwarantowało osiągnięcie docelowych, zakładanych dla całej sieci Grupy Midas zasięgów populacyjnych, które wynosiły odpowiednio dla technologii LTE – 66%, a dla technologii HSPA+ - 99% pokrycia populacji Polski i pozwoliło w sposób najbardziej optymalny wypełnić założenia II fazy rozbudowy sieci. Z powyższych względów, Zarząd Spółki podjął decyzję o zakończeniu II fazy rozbudowy sieci, a niezrealizowane w ramach tej fazy stacje bazowe (w liczbie około 200 stacji bazowych LTE) przesunąć do realizacji w ramach tzw. III fazy rozbudowy sieci, przy założeniu że ich realizacja w ramach tej fazy będzie ekonomicznie uzasadniona. Według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, obecnie trwa realizacja III fazy rozbudowy sieci, a jej zakończenie przewidywane jest w połowie 2016 roku. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na opis umowy kredytu do kwoty 200 mln zł z Bankiem Polską Kasą Opieki S.A. (zawarty w pkt. 10.1 powyżej), w którym zawarto informacje na temat możliwego w przyszłości zwiększenia liczby stacji bazowych (w stosunku do wcześniejszych założeń dotyczących rozbudowy sieci), przy łącznym nie zmienionym koszcie ich uruchomienia i funkcjonowania.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), zrealizowane w sieci Grupy, kwartalne zużycie zamówionych przez Polkomtel i Cyfrowy Polsat pakietów transferu danych w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia transferu danych, m.in. z tego względu, że w samym miesiącu czerwcu zużycie przekroczyło wartość 5 mln GB.



W dniu 30 czerwca 2014 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („ZWZ”), na którym jednomyślnie podjęto uchwały w sprawach m.in.:

- a) zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Midas S.A. w 2013 roku”,
- b) zatwierdzenia „Sprawozdania finansowego Midas S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2013 r.”,
- c) zatwierdzenia „Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2013 roku”,
- d) zatwierdzenia „Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2013 r.”,

- e) podziału zysku netto Spółki za 2013 r.,
- f) udzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2013 r.,
- g) udzielenia członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2013 r.,

Treść podjętych w trakcie ZWZ uchwał, Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 14/2014.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („NWZ”), na którym podjęto m.in. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na majątku Spółki. Ww. zgoda umożliwi Zarządowi Spółki skuteczne ustanowienie zastawu rejestrowego na majątku Spółki, co jest niezbędne do uruchomienia kredytu z Banku Polskiej Kasy Opieki S.A. (opisywanego w pkt. 10.1 powyżej). Treść podjętych w trakcie NWZ uchwał, Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 21/2014.

W ocenie Zarządu Spółki, w odniesieniu do I półrocza 2014 roku, nie ma innych informacji, poza ujawnionymi w niniejszym raporcie półrocznym, które są istotne dla sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, jak również nie ma informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

12 Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału i półrocza

Według Zarządu Spółki, czynnikami mogącym mieć wpływ na wyniki Grupy Midas w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału są:

1. Uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, w tym na finansowanie pozostałej do zrealizowania części fazy drugiej rozbudowy sieci telekomunikacyjnej oraz fazy trzeciej, polegające w szczególności na uruchomieniu finansowania dłużnego w ramach podpisanej w dniu 10 lipca 2014 roku umowy kredytowej z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. (opisanej w pkt. 10.1 powyżej) do czego niezbędne jest spełnienie, opisanych w pkt 10.1 powyżej, warunków zawieszających.

Spółka po uruchomieniu ww. finansowania spodziewa się wzrostu wartości kosztów finansowych.

2. Dynamika wzrostu usług transmisji danych w technologii LTE, świadczonych przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 roku rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz.

Spółka szacuje, że czynnik ten może mieć negatywny wpływ na tempo wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży.

3. Ponowne ogłoszenie przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 800 MHz (tzw. dywidenda cyfrowa) i 2600 MHz. Spółka przypomina, że ostateczna dokumentacja związana z ponownym ogłoszeniem aukcji nie została, do dnia publikacji niniejszego raportu kwartalnego, opublikowana, w związku z czym Grupa Midas nie podjęła jeszcze decyzji co do ewentualnego udziału w takiej aukcji.

Zdaniem Spółki, czynnik ten może istotnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki, jednakże z uwagi na nieznaną ostatecznych warunków aukcji Spółka nie jest w stanie dokonać bardziej szczegółowej analizy takiego wpływu. Z tego m.in. powodu Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

4. Decyzje Prezesa UKE, w sprawie dotyczącej przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wynikające z wyroku NSA z dnia 8 maja 2014 roku (szczegółowo opisanego w pkt. 8 powyżej). Spółka wskazuje, że zgodnie z opisem tego postępowania zawartym w pkt. 5 niniejszego sprawozdania nie jest obecnie w stanie przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań podejmowanych przez Prezesa UKE w tej sprawie. Jednocześnie Zarząd Spółki pragnie wskazać na ostateczne i korzystne dla Grupy Midas rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz dla CenterNet i Mobyland (również opisane w pkt. 5 niniejszego sprawozdania).

Spółka ocenia, że w przypadku zawarcia w wydawanych w przyszłości decyzjach Prezesa UKE negatywnych dla Grupy rozstrzygnięć, będzie to pośrednio miało negatywny wpływ na wyniki finansowe i działalność operacyjną Grupy.

5. Postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

Spółka ocenia, że taki wzrost dodatnio wpłynie na wartość przychodów ze sprzedaży.

6. Popularyzacja na polskim rynku ofert nielimitowanego dostępu do Internetu w technologii LTE, udostępnionych klientom indywidualnym i biznesowym przez Polkomtel i Cyfrowy Polsat.

Spółka ocenia, że czynnik ten może dodatnio wpłynąć na wartość przychodów ze sprzedaży.

Spółka pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że wystąpienie czynników opisanych w punktach 2)-6) powyżej jest w dużej mierze niezależne od Spółki, w związku z czym Spółka nie ma pewności co do ich wystąpienia w perspektywie kolejnego kwartału.

13 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

Przegląd skróconego sprawozdania finansowego Spółki i skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za pierwsze półrocze 2014 roku został przeprowadzony przez spółkę Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie („E&Y”). W dniu 28 maja 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, o czym Spółka informowała raportem bieżącym nr 10/2014. Przedmiotem umowy jest przeprowadzenie przez E&Y badania wymaganych przepisami prawa sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Kapitałowej Midas za rok obrotowy 2014 oraz przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za pierwsze półrocze 2014 roku. Umowa o przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego zostanie zawarta z E&Y na okres przeprowadzenia przeglądu i badania oraz sporządzenia opinii wraz z raportem.

Spółka korzystała z usług E&Y w zakresie badania sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Midas oraz sprawozdań finansowych Spółki za lata 2004,2005 oraz 2011, 2012 i 2013.

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski
Prezes Zarządu

Maciej Kotlicki
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 1 września 2014 roku